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**הכרעת דין**

1. **תיאור האישומים, המיוחסים לנאשם בכתב האישום:**

**אישום ראשון;**

העבירות המיוחסות לנאשם הן, כי בתאריך 26.3.02 בשעה 21:30, או בסמוך לכך, בקרית אתא, רח' שטונד 35 (להלן: "המקום"), בדירתה, עשה הנאשם מעשה מגונה בע. י. (להלן: המתלוננת) שלא בהסכמתה, באופן שחיבק אותה בחוזקה והצמידה לגופו. חרף בקשת המתלוננת, כי יסיר ממנה את ידיו, קרב הנאשם את פניו לפניה ונישקה בכוח על שפתיה כשהוא מכניס לשונו לתוך פיה. את המתואר לעיל עשה הנאשם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

**5129371**

**אישום שני**;

כחודשיים לפני המקרה הראשון, במסדרון במקום, עשה הנאשם מעשה מגונה במתלוננת שלא בהסכמתה, באופן שחיבק אותה. את המתואר לעיל עשה הנאשם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

###### בכך, נאמר בכתב האישום, ביצע הנאשם מעשה מגונה באדם, שלא לפי [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), שתי עבירות, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

2. **הגדרת העבירה, שעניינה, מעשה מגונה שלא בהסכמה לפי** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, הינה כדלקמן:**

"348.(א) ......נ

(ב) ......ב

(ג) העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), דינו - מאסר שלוש שנים.ו

(ג1) .........נ

1. בסימן זה, "**מעשה מגונה**" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים"
2. **דיון בראיות הצדדים, ממצאים ומסקנות.ב**
   1. **נתוני רקע;**

על נתוני הרקע, עובר למעשיו של הנאשם, אין מחלוקת מהותית בין הצדדים. השניים גרו בשכנות זה לזו במשך כחצי שנה לפני הארוע האחרון ונהגו לשוחח ביניהם ולבקר האחד בביתו של השני. על הנסיבות שקדמו לקרות המקרה האחרון, מסרה המתלוננת בעדותה בביהמ"ש, כדלקמן:

" ציון חדד היה גר בשכירות בדירה שלידי, הכרתי אותו בתור שכן. גרנו דלת ליד דלת בדירות נפרדות.... ביום 26.3.02, זה היה בערב בין 22:00 ל- 23:00 בערב. אני הייתי במסדרון המשותף לשתי הדירות שלי ושל ציון, הוא נכנס מבחוץ למסדרון וראה אותי... הצעתי לו להיכנס לדירה שלי כדי להראות לו כמה דברים במחשב... הראתי לו כמה דברים במחשב, השעה היתה כבר מאוחרת ואמרתי שאני מתכוונת ללכת לישון, הוא המשיך לשבת לא רציתי להגיד לו תקום תצא. אז קמתי ויצאתי מהחדר והלכתי למטבח שלי, ציון קם והלך אחרי, נעמד בפתח של המטבח, מזגתי לעצמי לשתות וראיתי שהוא עומד בפתח המטבח והצעתי לו לשתות והוא אמר כן, ואז מזגתי לו והוא התחיל לשתות". (ע' 7)

**גם הנאשם תיאר את נתוני הרקק במלים דומות, לאמור:**

"היה ערב אחד שחזרתי בסביבות השעה 22:00 בערב הביתה. פגשתי את הגברת הנ"ל שהתלוננה... היא אמרה לי שהייתי באתר באינטרנט והיה מאוד מעניין. אני אדם גרוש, היה לי נסיון פעם עם חבר שגלשנו באינטרנט כדי להכיר אשה באתר של פנויים ופנויות. ביקשתי מעידית אמרתי לה בואי נגלוש לאתר של פנויים ופנויות... אז הציעה לי להיכנס אליה לדירה ולהיכנס לאתר הזה באינטרנט. היא נכנסה לאתר והראתה לי כמה תמונות מודעות של נשים שהן פנויות לקשר רציני ותכף ומייד היא עברה לאתר פורנו.... אני תכף ומייד קמתי מהכיסא ואמרתי לה לילה טוב זה לא מתאים לי. היא קפצה מייד למטבח ואמרה לי בוא תשתה... בתוך תמימות נכנסתי שתיתי את המשקה". (ע' 9)

* 1. **דיון בעבירה הראשונה, שקדמה בזמן;**

גרסת התביעה מושתתת על דבריה של המתלוננת, כפי שהם באים לידי ביטוי בהודעתה במשטרה, נ/1, שהוגשה כראיה לפי בקשת הנאשם וכפי שהם באים לידי ביטוי בעדותה בביהמ"ש. הנה כי כן; בהודעתה, **נ/1,** תיארה את המקרה במלים אלה:

"... לפני כשלושה חודשים לערך הייתי במסדרון של יחידת הדיון, ציון הגיע מהעבודה, ראה אותי במסדרון, **אמר לי שלום וחבק אותי. אני ישר הזזתי לו את היד ואמרתי לו לא מתאים לי חיבוקים, אתה יכול רק להגיד לי שלום וזהו**..." (1) (ההדגשה שלי מ.א.)

**בהעידה בביהמ"ש, אמרה המתלוננת, ביחס לאירוע זה כך:**

"שלושה חודשים לפני המקרה הזה, שעליו סיפרתי **הוא חיבק אותי לא בכח.**... **הוא הבין את הרמז והפסיק**. על המקרה הזה לא הגשתי תלונה במשטרה". (ע' 8) (ההדגשות שלי מ.א.)

**הנאשם תיאר מקרה זה באימרתו, ת/2, בהשיבו לשאלת החוקר, לאמור:**

" האם לפני שלושה חודשים לערך חבקת את ע. י. במסדרון וכבר אז היא הזיזה לך את היד ואמרה לך שלא מתאים לה חיבוקים?", השיב:

" התשובה שלי היא כן, נישקתי אותה לפני הרבה זמן... **הבאתי לה נשיקה בלחי והיא טענה שזה לא מתאים לה, מפני שיש לה חבר, זה כל הקטע**". (ע' 2 ש' 36-41) (ההדגשה שלי מ.א.)

**בהעידו בביהמ"ש, לשאלת התובע, לאמור:** " האם זה נכון שבמקרה הראשון אתה נישקת את ע. והיא אמרה שזה לא מתאים לה ", השיב:

" כן, **אני נישקתי אותה, יצא מקרה כמו זה, והיא אמרה לי ציון אל תנשק אותי יש לי חבר, וכיבדתי את זה** ". (ע' 10) (ההדגשה שלי מ.א.)

**סיכום ומסקנות ביחס לעבירה זו.ו**

* + מדברי השניים עולה, כי אין מחלוקת, שהנאשם חיבק את המתלוננת ולפי גרסת הנאשם, הוא אף נשק לה בלחיה. השאלה היא, איפוא, האם זה היה בהסכמתה אם לאו. המתלוננת אמרה: "**הוא חיבק אותי לא בכח"**, ברם, יכול שהמעשה לא נעשה בכח, אך עדיין, אפשר, שהוא נעשה, שלא בהסכמתה. מהדברים הנ"ל של השניים, לא ניתן להסיק מסקנה ברורה וחד משמעית בענין זה.נ
  + התשובה לשאלה, האמורה, מצויה, מן הסתם, בתשובתה של המתלוננת לאחת משאלותיו של החוקר בנ/1. החוקר, רס"ר חסון, חקר את המתלוננת ביחס לאירוע האחרון והמרכזי, שבגינו הגיעה למשטרה להתלונן. בהתייחסה לאירוע האמור, ולשאלת החוקר, השיבה:

**"** **זו פעם ראשונה שהוא מנשק אותי שלא מרצוני** ומקווה שתהייה הפעם האחרונה" (ע' 2 ש' 7-8)

* + מתשובה זו, המתייחסת לאירוע האחרון, ניתן להסיק, כי המתלוננת עצמה לא ראתה בחיבוק ובנשיקה מצד הנאשם, באירוע הראשון, מלפני כ-שלושה חודשים, נשוא העבירה שנדונה, משום מעשה שנעשה שלא מרצונה.ב
  + לאור האמור, הנני מזכה את הנאשם מביצוע העבירה הראשונה המיוחסת לו בעובדה מס' 2 לעובדות כתב האישום.ו
  1. **דיון בעבירה השניה, מיום 26.3.02**.

גרסת התביעה מושתתת על דבריה של המתלוננת, כפי שהם באים לידי ביטוי בהודעתה במשטרה, נ/1, שהוגשה כראיה לפי בקשת הנאשם וכפי שהם באים לידי ביטוי בעדותה בביהמ"ש. הנה כי כן; בהודעתה, **נ/1,** לאחר שתיארה את נביבות הרקע, כמובא לעיל, תיארה את המקרה לגופו, במלים אלה:

"... וציון קם ובא אחרי למטבח ונעמד בפתח של המטבח ואני מזגתי לעצמי מיץ וכשראיתי שהוא עומד הצעתי לו לשתות. אמר לי כן, מזגתי לו, **התחיל לשתות ולפתע חבק אותי. (הנ"ל מראה לי צורת החיבוק ומדגימה לי על השוטרת אתי מלכה שנכחה בזמן גביית העדות), שהוא מחבק אותי בזרועותיו בחוזקה ומצמיד אותי לגופו ואז אמרתי לו תסיר את הידיים והסתכלתי לו בעיניים, הוא לא הסיר את ידיו והתחיל להתקרב עם הפנים שלו לכיוון השפתיים שלי ונישק** **אותי בכח וניסה להכניס את הלשון שלו לתוך הפה שלי**. ניסיתי להשתחרר ממנו ועם היד השמאלית דחפתי אותו ואמרתי לו שיפסיק, והוא הפסיק ועמד במטבח. אני יצאתי למסדרון וביקשתי ממנו שיצא מהמטבח ואכן יצא".

**בהעידה בביהמ"ש, לאחר תיאור הנסיבות שקדמו למעשיו של הנאשם היא חזרה על גרסתה, לאמור:**

"... ציון קם והלך אחרי, נעמד בפתח של המטבח, מזגתי לעצמי לשתות וראיתי שהוא עומד בפתח המטבח והצעתי לו לשתות והוא אמר כן, ואז מזגתי לו והוא התחיל לשתות, **הוא הניח על השיש את הכוס וחיבק אותי עם היד השמאלית שלו ולא שיחרר את החיקוב שלו**, **אמרתי לו ציון תפסיק תוריד את היד, הסתכלתי עליו כדי שיוריד את היד, הוא לא הפסיק ולא אמר לי כלום והתחיל להתקרב אלי עם הפנים שלו, הוא נגע עם השפתיים שלו בשפתיים שלי ודחף את הפנים שלי הצידה עם הפנים שלו כשהוא מנשק אותי בשפתיים. אני שיחררתי את היד השמאלית שלי מהחיבוק שלו, תפסתי אותו במצח ודחפתי את המצח שלו. הוא שיחרר אותי מייד ואמר שלא היו לו כוונות רעות**. **הוא ניסה בשעת הנשיקה להכניס את הלשון שלו ואני הצמדתי את השיניים ולא איפשרתי לו לעשות את זה**.... ביקשתי ממנו לצאת מהמטבח ולא חיכיתי עד שיצא יצאתי מייד מהמטבח נכנסתי לחדר שלי וסגרתי את הדלת. בזה נגמר האירוע". (ע' 7-8) (ההדגשות שלי מ.א.)

**לעומת גרסת המתלוננת, הנאשם תיאר מקרה זה באימרתו, ת/2, לאחר שתיאר את נסיבות המפגש, כדלקמן:**

".. יצאתי מאצלה מהחדר ועמדתי במסדרון לכיוון החדר הדלת שלי. היא הביאה לי לשתות... מכיוון שהיא שכנה שלי ואנו משוחחים הרבה, כמעט יום יום. חיזור זה הוא נורמלי ומקובל כמו כל בני האדם. **כשרציתי לצאת ולהכנס לדירה שלי, נישקתי לה על שפתיה בתום לב ובלי שום כוונה כשנתתי לה נשיקה, ע. לא התנגדה כמו שאני מכיר אותה משכנות קרובה בחצי שנה. לפתע נעשתה תוקפנית וטענה שהיא לא רוצה שאני אנשק אותה יותר זהו**... נעשתה תוקפנית ואלימה כאילו עברה חוויה מינית קשה משהו כמו אונס... אמרתי לה אני מבקש סליחה ויצאתי החוצה"

**בהשיבו לשאלות החוקר, רס"ל בן מוחה, ענה;**

**לשאלה:** " האם נישקת את ע. י.?", השיב:

" **נכון**, נישקתי אותה כשרציתי ללכת הביתה **וזאת בנגיעה על הכתף ונשיקה על השפתיים ולא יותר מזה. לא חיבקתי אותה ולא הצמדתי אותה לגוף שלי** ". (ע' 2 ש' 49-51) (ההדגשה שלי מ.א.)

**לשאלה:** " ע. מוסרת בעדותה שאתה חבקת אותה בזרועותיך בחוזקה והצמדת אותה לגופך ואפילו הדגימה את החיבוק על שוטרת. מה יש לך להגיד על כך? ", השיב:

" שקר וכזב, לא היה ולא נברא דבר כזה בכלל ". (ע' 3 ש' 9)

**בהעידו בביהמ"ש, ולאחר תיאור נסיבות הרקע, כמובא לעיל, תיאר הנאשם את האירוע גופו כך:**

"... היא נכנסה לאתר והראתה לי כמה תמונות מודעות של נשים שהן פנויות לקשר רציני ותכף ומייד היא עברה לאתר פורנו.... אני תכף ומייד קמתי מהכיסא ואמרתי לה לילה טוב זה לא מתאים לי. היא קפצה מייד למטבח ואמרה לי בוא תשתה... בתוך תמימות נכנסתי שתיתי את המשקה ואמרתי לה תודה רבה **ונתתי לה יד על הכתף והבאתי לה נשיקה ללילה טוב, זאת היתה נשיקה פשוטה לא זוכר באיזה מקום בפנים נישקתי אותה**.... באותו רגע שנתתי לה את הנשיקה ואמרתי לה לילה טוב, הבחורה שהכרתי במשך שישה חודשים ועזרתי לה הרבה, **היא פתאום היתה שונה והתפרצה בהתפרצות זעם והיא היתה שונה ונסערת ממה שהכרתי. התחילה להשתולל, ואמרה מי אמר לך לגעת בי, וצעקה, ואמרה לי תצא מפה, תעוף מפה**. אז ניגשתי הביתה.... וזה מה שהיה". (ע' 9-10) (ההדגשות שלי מ.א.)

**בהשיבו לשאלות התובעת, בחקירה הנגדית, אמר;**

**לשאלה:** " אני אומרת לך שאתה נישקת באותו ערב את המתלוננת על השפתיים וזה לא היה ברוח טובה ", השיב:

" אני לא זוכר אם נישקתי אותה על השפתיים או ליד, ואני לא רואה בזה דבר מיני ". (ע' 10)

**לשאלה:** " אני אומרת לך שאתה נשקת אותה על השפתיים ותוך כדי זה ניסית להכניס את הלשון שלך ", השיב:

" חס ושלום לא ". (ע' 10)

**לשאלה:** " אני אומרת לך שחיבקת את ע.", השיב:

" **שנינו היינו זה לצד זו והנחתי את ידי השמאלית על הגב שלה ונתתי לה נשיקה".** (ע' 10) (ההדגשה שלי מ.א.)

**סיכום ומסקנות ביחס לעבירה זו.נ**

* + מדברי השניים עולה, כי אין מחלוקת, שהנאשם שם את ידו על גבה של המתלוננת ונשק לה על שפתיה. השאלה היא, איפוא, האם זה היה בהסכמתה אם לאו. והאם חיבא הנאשם את המתלוננת בחוזקה בניגוד לרצונה אם לאו.ב
  + לאחר שבחנתי את דברי השניים ואת נסיבות המקרה, כעולה מן העדויות השונות, הגעתי למסקנה לפיה, גרסת התביעה, כפי שהיא באה לידי ביטוי בדברי המתלוננת, הינה הגרסה המשקפת נאמנה את עובדות המקרה לאשורן. המתלוננת העידה בפני באופן ברור ובצורה עקבית לדברים שמסרה, למן גרסתה הראשונה באמרתה, נ/1
  + בניגוד למקרה הראשון, שנדון לעיל, הרי שבמקרה זה, צריך היה להיות ברור לנאשם, כי המתלוננת איננה מעוניינת שהוא יגע בה, יחבקנה או ינשק אותה, לא בלחיה, ולא כל שכן בשפתיה. התנגדותה להמשך חיבוקיו ונשיקותיו של הנאשם באירוע הראשון, שקרה לפני המקרה הנוכחי בשלושה חודשים בקירוב, שממנו זוכה, היא היא הנותנת והמבהירה לנאשם, את עמדת המתלוננת, שהיא איננה מסכימה לכל גילוי מיני כלשהו מצד הנאשם. העובדה לפיה שוטטו השניים באינטרנט באתרים שונים של פנויים ופנויות ואף באתר פורנו, אין בכך משום אור ירוק לנאשם לחבק ולנשק את המתלוננת.
  + זאת ועוד, גם אם נניח לטובת הנאשם, כי, לאור נסיבות המקרה, כמתואר בנתוני הרקע לעיל, סבר בתחילה שהמתלוננת תסכים לחיבוקיו ולנשיקותיו, הרי משגילתה את התנגדותה למעשיו, היה עליו להפסיק, כפי שעשה בפעם הקודמת, אך הנאשם התעלם מהתנגדותה והמשיך במעשיו, כדברי המתלוננת, לאמור: "**התחיל לשתות ולפתע חבק אותי... בזרועותיו בחוזקה ומצמיד אותי לגופו ואז אמרתי לו תסיר את הידיים והסתכלתי לו בעיניים, הוא לא הסיר את ידיו והתחיל להתקרב עם הפנים שלו לכיוון השפתיים שלי ונישק** **אותי בכח וניסה להכניס את הלשון שלו לתוך הפה שלי"**, כמובא ביתר פירוט לעיל.ו
  + לאור מעשיו אלה של הנאשם, מה לו לתהות ולהתפלא על כך, שהמתלוננת כעסה והתנהגה כפי, שהנאשם תיאר בעצמו, לאמור: "**היא פתאום היתה שונה והתפרצה בהתפרצות זעם והיא היתה שונה ונסערת ממה שהכרתי. התחילה להשתולל, ואמרה מי אמר לך לגעת בי, וצעקה, ואמרה לי תצא מפה, תעוף מפה"**, כמובא ביתר פירוט לעיל.נ

1. **סוף דבר**.ב

לאור האמור לעיל, עמדה התביעה בנטל השכנוע כנדרש ממנה במשפט פלילי ביחס לעבירה זו ושוכנעתי מעל לכל ספק סביר שהנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו באישום זה, לפיכך הנני מרשיע אותו בביצועה.ו

**ניתנה והודעה היום ‏כ"ג–אייר–תשפ"ב בנוכחות הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **מרדכי ארגמן, שופט** |

**טיעונים לעונש:**

**טיעוני התובע/ת:**

הנאשם הורשע בביצוע מעשה מגונה, הנאשם ניהל תיק הוכחות ויש בכך כדי להצביע על העובדה שהוא אינו לוקח אחריות על מעשיו. לא רק שהנאשם לא הביע חרטה אלא הוא אף אינו מבין את חומרת מעשיו , היינו שבאשה רשאי הנאשם לגעת אך ורק בהסכמתה. יתרה מכך, במקרה הזה לא מדובר בנגיעה סתם, אלא מעבר לכך. במעשיו אלה פגע הנאשם בפרטיותה של המתלוננת ופלש פלישה פיסית אל גופה. לאור חומרת העבירה, אנו עותרים למאסר בפועל של ממש, מאסר על תנאי על כל עבירה לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), פיצוי למתלוננת וקנס. התביעה מבקשת שהפיצוי למתלוננת יהיה באלפי שקלים. זאת אני מבקשת לאחר ששוחחתי עם המתלוננת אשר סבלה אישית מהמקרה. נשאיר לשיקול דעת ביהמ"ש לעניין אופן ריצוי המאסר.

**טיעוני הנאשם:**

אני מצטער על המעשה. אני נכה צה"ל, ואני גרוש, יש לי 3 ילדים ואני משלם מזונות לאשתי ולילדים. עשיתי טעות בחיים. אני מבקש מביהמ"ש שלא להחמיר איתי. אם ביהמ"ש יטיל עלי מאסר או עבודות שירות אני אפסיד את מקום העבודה שלי. אני עובד בנביעות. אני עובד מהבוקר עד אחר הצהריים. אני בן 42 אני אף פעם לא עשיתי טעויות או עבירות וזו פעם ראשונה שאני מובא לדין. אני מבקש סליחה מביהמ"ש ואני מבקש סליחה מהמתלוננת שיושבת פה בביהמ"ש על מה שעשיתי. אני מוכן לפצות את המתלוננת בכסף, אני מבקש מביהמ"ש להבין שאני חי בשכר של 5,500 ₪ ומתוכם אני משלם מזונות ושכ"ד. אני עברתי אירוע מוחי ואני נכה צה"ל, שלוש שנים לא עבדתי. אין לי חסכונות. מבקש מביהמ"ש לקבוע את סכום הפיצוי לשיקול דעתו ולאפשר לי לשלם בתשלומים. אני מציג בפני ביהמ"ש תעודת נכה של משרד הביטחון, יש לי פלטינה בראש.

##### גזר דין

1. העבירה בה הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות כמיוחס לו בכתב האישום וכמפורט בהכרעת הדין, הינה עבירה חמורה על פי מהותה ועל פי נסיבות ביצועה.

2. לנאשם אין הרשעות קודמות, וזו פעם ראשונה שהוא מובא לדין בגין עבירה כלשהי.

3. מחד חומרת העבירה, תומכת במיצוי הדין עם הנאשם. מאידך מצב נכותו כפי שהדבר בא לידי ביטוי בטיעונים לעונש ובתעודה שהוצגה פבני ביהמ"ש, וכן מצבו האישי, כלכלי והרפואי הכללי של הנאשם מחייבים לנקוט נגדו בתיק זה לפנים משורת הדין.

4. בטיעוני הנאשם לעונש עולה כי בסופו של דבר גם לאחר שהנאשם כפר וניהל את ההוכחות, הפנים כעת את חומרת מעשיו ויש לקוות שמעשה זה לא יחזור על עצמו בעתיד.

5. לאור האמור, אני דן את הנאשם לעונשים דלקמן:

* **הנני דן את הנאשם/ת למאסר** לתקופה של  **שמונה חודשים** **על תנאי** למשך  **שלוש שנים** והתנאי הוא, שהנאשם לא יעבור עבירה  **בה נידון** ויורשע בה.ב
* **הנאשם/ת י/תחתום על התחייבות** בסך:  **10,000** ש"ח, או  **100** ימי מאסר שישא בנוסף לכל מאסר אחר, להימנע במשך  **שלוש שנים** מהיום, מלעבור עבירה  **בה נידון**, ויורשע בה.
* היה והנאשם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר לכפיית חתימת ההתחייבות למשך 30 יום.

פיצוי לנפגעת:

1. בהתאם לסמכותי, כאמור ב[סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, **הנני מחייב את הנאשם לשלם לנפגעת הגב' ע. י. ת.ז. xxxxxxxxx, הגרה ברחוב החרושת 10 רמת גן,** אשר ניזוק/ה כתוצאה מביצוע העבירה, שבה הורשע הנאשם, סכום של 5000 ₪, לפיצוי הנזק והסבל שנגרמו לה.
2. הסכום ישולם ב- 10 תשלומים של 500 ₪ בכל 10 לחודש, החל מיום 10.2.04.
3. לעניין ערעור על סכום הפיצויים בו חוייב הנאשם בתיק זה, דינו כדין ערעור על פסק דין של בית-משפט זה, שניתן בתובענה אזרחית של הזכאי נגד החייב בו. בערעור על פסק הדין שהביא לידי החיוב בפיצוי, מותר לכלול גם ערעור על החיוב.ו

**הנאשם רשאי לערער על פסק הדין תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה והודעה היום ‏כ"ג–אייר–תשפ"ב בנוכחות הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **מרדכי ארגמן, שופט** |

שם הקלדנית: איריס

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח