בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום נצרת** | | **פ 001003/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דורון פורת** | **תאריך:** | **28/04/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |  |
|  | **שלום יחזקאל** | |  |
|  |  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345.א.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.)

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה.

**הכרעת דין**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה.

על פי המיוחס לנאשם בעובדות כתב האישום, בתאריך 25/3/01, בסמוך לשעה 17:30, המתין הנאשם על מנת לאסוף תלמידים ולהסיעם לבתיהם.

5129371

הנאשם הוא נהג אוטובוס, בחברה המסיעה תלמידים.נ

התלמידים עלו לאוטובוס, הנאשם קרא לקטין מ.ע. (להלן:**"הקטין"**), תפס בכוח באיבר מינו, ואמר לו **"איזה טיל יש לך"**.ב

בהגיע האוטובוס לתחנה בה חפץ הקטין לרדת, נאלץ הוא לחלוף ליד הנאשם. הנאשם ניסה לתפוס את איבר מינו של הקטין בשנית, אולם, הקטין הצליח לסוכך על איבר מינו באמצעות ידיו.ו

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, הודה בעובדה שהוא נהג באוטובוס, וכי הקטין היה באוטובוס.נ

לטענת הנאשם, הוא שוחח עם הקטין, אך לא אמר לו את הדברים שיוחסו לו, ולא נגע בכל חלק מגופו.ב

**ראיות התביעה**

**עדות הקטין**

העדות העיקרית בתיק זה, היא עדותו של הקטין, אשר הובאה לבית המשפט באמצעות חוקרת הילדים, אשר חקרה אותו.ו

חקירתו של הקטין, הונצחה באמצעות מצלמת וידאו והקלטות והתמלילים הוגשו לבית המשפט.נ

חוקרת הילדים, מצאה את עדותו של הקטין כמהימנה.

חוקרת הילדים, העידה בפני בית המשפט כי קביעת המהימנות נסמכת על האדנים הבאים:

א. דבריו של הקטין נאמרו באופן שוטף, עם מעט מאוד התערבות מצד החוקרת. הדברים נאמרו מתוך מלל חופשי, כאשר בתחילה, מציין הקטין אך ברמז את שנעשה. (שורות 181 עד 198 בת/3 א').ב

ב. דבריו של הקטין נאמרו ברצף של אירוע מתחילתו ועד סופו. כדרכם של קטינים המעידים על אירוע שארע להם, התיאור הוא שלא בדרך של דיבור מובנה, כי אם סריקה של האירוע תוך קפיצה קדימה ואחורה בחלקי האירוע. (ת/3 א' שורה 181).ו

ג. הקטין שילב אירועים בהקשר של הזמן והמקום. תיאורו של הקטין, מאוגן באירועים חיצוניים שארעו באותו זמן. כך מציין הקטין, כי האירוע היה עת עלה לאוטובוס תוך שילוב הפרטים שארעו באותה עת.נ

ד. חוקרת הנוער, ערכה ספירה של הפרטים אותם מסר הקטין בעדותו ומצאה כי הקטין מנה 252 פרטים חדשים לגבי האירוע. על פי משך זמן האירוע, מצאה חוקרת הילדים, כי כמות פרטים זו מתאימה לאירוע המתואר.ב

ה. הקטין לא ניסה להוסיף על הדברים אשר לדבריו ארעו. (ת/3 א' שורה 314), כאשר נשאל על ידי חוקרת הילדים מה עשה לו הנאשם כאשר ירד מהאוטובוס, ענה הקטין, כי כשירד מן האוטובוס הנאשם לא עשה לו דבר, **לפני** שירד מהאוטובוס הוא ניסה לעשות לו.ו

ו. הקטין הדגים מספר פעמים כיצד ארעו האירועים, אותם הוא מתאר. כך למשל (בשורה ת/3 א' שורה 184, שורה 395, שורה 411).נ

ז. הקטין הביע בתנועות גופו קושי ובושה לתאר היכן בדיוק נגע הנאשם בגופו.ב

חוקרת הילדים ציינה, כי הקטין הוא ממשפחה חרדית, אין בביתם מכשיר טלויזיה.ו

חוקרת הילדים בבדיקתה, עשתה פעולות שיש בהם כדי לבודד ולמפות השפעות

חיצוניות, אשר יתכן שהשפיעו על הקטין בשל העובדה שתוחקר על ידי מספר

מבוגרים קודם לחקירה על ידי חוקרת הילדים.נ

חקירת מ.ד.ב

חוקרת הילדים, חקרה קטין נוסף, אשר שמו מ.ד., (להלן:**"מ"**).

חוקרת הילדים, מצאה כי עדותו של מ., הינה מהימנה.

קביעת המהימנות נסמכת על האדנים הבאים:

1. מ. העיד בתשאול פתוח וסיפר את כל האירוע מתחילתו ועד סופו.ו

2. דבריו נאמרו תוך מבנה לוגי של דיבור לא מובנה (ת/7 א', עמ' 6 שורה 9).נ

3. מ. שילב את האירועים בהקשר של זמן ומקום (ת/7 א', עמ' 11 שורה 4).ב

4. מ. לא ניסה להסתיר את חלקו של הקטין בארוע. כאשר הקטין ירד מן האוטובוס קרא לנאשם **"ערבי"**. (ת/7 א' עמ' 6 שורה 14).ו

עיון בתמליל החקירה מלמד, כי מ. העיד על קרות האירוע, כפי שטוען לו הקטין,

הפרטים שציין בעדותו עולים בקנה אחד עם הפרטים כפי שתיאר אותם הקטין.

**חקירת י.ס.**

חוקרת הילדים, חקרה קטין נוסף בשם י.ס, (להלן:**"י"**), ומצאה כי

עדותו מהימנה. קביעת המהימנות נסמכת על האדנים הבאים:

1. עדותו של י. השתלבה מבחינת זמן, מקום ונסיבות.

2. י, דייק בתיאוריו ומסר פרטים רבים העולים בקנה אחד עם הפרטים שמסר הקטין ו - מ.

3. י, מסר לחוקרת הילדים אך ורק את אשר ראו עיניו, ולא ניסה להוסיף דברים שנאמרו לו על ידי אחרים. (ת/9 א' עמ' 5):

**"ואז אני ירדתי כבר והלכתי הבית, ולא ראיתי יותר, יש ילדים שהם נוסעים עד עפולה ואז הם יכולים לראות יותר, כי הוא ממשיך עד לעפולה".**

4. י, התבייש לומר היכן בדיוק הייתה הנגיעה, אולם אמר לבסוף כי הנאשם נגע לקטין איפה שעושים שירותים שזה מקום שאיננו צנוע. (ת/9 א' עמוד 6 שורה 9).

הפרטים שמסר י. בחקירתו עולים בקנה אחד עם תיאור המעשה כפי שמסר הקטין.

**חקירת י.י.י.**

חוקרת הילדים, חקרה ילד נוסף בשם י.י.י (להלן:**"י"**).

חוקרת הילדים, קבעה שיש להאמין לעדותו, תוך שהיא מוצאת כי הוא מסר את

הפרטים במלל פתוח, באופן חופשי, בדיבור לא מובנה, ותוך שילוב הטקסט במקום

ובזמן.

חוקרת הילדים, מפנה לעובדה כי עד זה מוסר ציטוט מדוייק של הדברים שאמר הנאשם: **"איזה טיל יש לך".** (ת/12 א' עמ' 13, שורה 443).

דברים אלה, עולים בקנה אחד, עם הדברים שהעיד הקטין וכן, עם הדברים שהעיד

מ.

עדות הנאשם

לטענת הנאשם, הקטין עלה לאוטובוס והחל להשתולל. הנאשם חזר ופנה אליו מספר פעמים בדרישה כי ישב. הנאשם אמר לקטין שאם לא ישב **"אני אחתוך לך את הבולבול, ועשיתי תנועה".** (הנאשם מדגים תנועה של השטת יד ימין והטיית הגוף). (פרוטוקול עמ' 23).

לטענת הנאשם, הקטין המשיך להשתולל, הנאשם לא נגע בו ולא התקרב אליו.

כאשר הקטין ירד מן האוטובוס, הוא קילל אותו ובין השאר קרא לו **"ערבי מסריח"**.

הנאשם לטענתו, עושה שימוש במילה בולבול גם לגבי נכדיו, וכאשר ילד משתולל הוא אומר לו **"אני אחתוך לך את הבולבול"**.

הנאשם נדרש לתת הסבר כיצד שלושת הילדים שעדויותיהם הוגשו באמצעות חוקרת הילדים תומכים בגרסתו של הקטין ואינם תומכים בגרסתו שלו. הנאשם, לא מצא הסבר הכיצד כל הקטינים מעלילים עליו.

**דיון**

הודאת הקטין ועדויות הקטינים, מ, י, י, (להלן: העדים הקטינים), הוגשו על פי [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים), התשט"ו – 1955.

הודאות הקטינים נגבו על ידי חוקרת הילדים, תועדו כחוק והקלטות והתמלילים הוגשו לבית המשפט.

חוקרת הילדים אסרה את העדתם של הקטינים (ת/5).

בית המשפט הדריך עצמו כי אין לבסס הרשעה על פי הודאת קטין, אלא אם כן, ימצא לצידה סיוע.

צפיתי בחקירתו של הקטין וכן בחקירות של הקטינים המעידים את אשר ראו.

בחנתי את עדותו של הנאשם. נתתי דעתי לטענה, כי יש לתת משקל מופחת לעדויות הקטינים, בשל הטענה כי העדויות **"זוהמו"** במהלך התשאול, שערכו להם מבוגרים בטרם מסרו את עדותם.

מצאתי שאין מקום להפחית ממשקל עדותם של הקטינים, ולא מצאתי עקבות לתיאום גרסאות עמוק שיביא למתן גרסאות דומות כל כך של המקרה אשר ארע.

נקודת המחלוקת העיקרית, היא בשאלה האם הנאשם שלח את ידו ואחז באיבר מינו של הקטין.

הקטין אף שהוא מתבייש באירוע אשר קרה לו, במהלך חקירתו מפרט במדוייק את אשר עשה לו הנאשם.

דבריו של הקטין נתמכים בעדויות שלושת הקטינים האחרים, אשר ראו את אשר התרחש:

**"י. אני... כל החברים שלי עלו לאוטובוס אז אני הלכתי לשתות והגעתי קצת מאוחר ואז הוא, חבר שלי אמר לו איך קוראים לי, אז הנהג קרא לי והוא אמר לי בוא לפה. ובאתי אליו. והוא עשה לי, הוא סובב אותי ככה. סובב אותי ואז אמרתי לו, לא. אמרתי לו , לא. לא אמרתי לו. הוא אמר לי, הוא אמר לי משהו בחוץ. אז הוא סיבב אותי ועשה לי ככה. לא יודע. ואז הוא ואז הוא אמר לי ואז הוא עשה לי את זה.**

**ח. ואז מה קרה?**

**י. ואז הלכתי למקום ואז כל החברים צחקו עליי. אה לא, מתי שהוא עשה לי את זה הוא אמר לי איזה טיל יש לך".**

(ת/3 א' עמ' 6 שורות 181-192).

הקטין ציין את העובדה שהוא מתבייש לספר את שעשה לו הנאשם ושאר הילדים לעגו לו בשל כך:

"י. שיספר, אבל שלא יצחקו. מה ש... מה שהנהג עשה לי, גם זה מעליב אותי.

**ח. אהה.**

**י. כי כולם צוחקים עליי."**

(ת/3 ב' עמ' 4 שורות 117-120).

צפיתי בקלטת החקירה של הקטין, וכן בקלטות החקירה של הקטינים העדים, מצאתי שיש להעדיף את גרסתם לגבי קרות האירוע על פני גרסתו של הנאשם.

בחנתי את גרסתו של הקטין, וכן גרסתם של הקטינים העדים, על פי הקרטריונים לקביעת מהימנות, אשר פורטו בעדותה של חוקרת הילדים, ומצאתי שיש לתת אמון מלא בדברי הקטין והקטינים העדים.

**העד מ.ד העיד:**

**"י. והנהג אמר לו בוא תעמוד פה רגע.**

**ח. אהה.**

**י. הוא משך לו ואז הוא אמר לו איזה יש לך וכולם צחקו.**

**ח. אהה.**

**י. ושהגענו לתחנה של אה, ש.ה אז הוא עשה כאילו הוא מושך לו והוא אמר לו איזה טיל יש לך.**

**ח. כן."**

(ת/7 א' עמ' 7 שורות 36 עד עמ' 8 שורה 3).

**עדותו של י.:**

**"ח. אוקיי אז בוא תספר לי.**

**י. על מה שקרה עם נהג אחד?**

**ח. בוא תספר לי על זה.**

**י. אה, אה, הנהג בא ואז ילד אחד עלה בהסעה ואז הנהג אמר לו – חכה חכה רגע ונגע לו במקום הלא צנוע ואמר לו – איזה טיל יש לך."**

(ת/9 א', עמ' 5 שורות 1-6).

**עדותו של י.**

**"י. אה, אה! כן נזכרתי, פעם אחת באוטובוס עלינו לאוטובוס, אחרי זה ראיתי את אה, מ.ע עלה, הנהג, הוא היה כאן הנהג העמיד אותו ונגע לו במקום הלא צנוע.**

**ח. ואז מה היה?**

**י. ואז הוא הלך, אחרי זה הוא נכנס.**

**ח. אהה.**

**י. הנהג אני גם שהוא הדליק רדיו וכל מיני שירים כאלה של קלטות ומחא כפיים באמצע נסיעה וזה.**

**אחרי זה הוא ניסה לעשות לו את זה עוד פעם והוא לא הצליח".**

(ת/12 א' עמ' 6, שורות 196-206).

תיאור האירוע כפי שמתואר על ידי הקטינים, כאשר מדובר באירוע המתחלק לשניים, וכן, התיאורים הנלווים הקושרים את האירוע, בין היתר התיאור של הדלקת הרדיו, והנהיגה כשהנהג אינו אוחז בהגה חוזר על עצמו ומחזק את המהימנות שיש לתת לגרסתו של הקטין.

לאחר שבחנתי את העדויות, מצאתי שאני מעדיף ללא היסוס, את גרסתו של הקטין על פני גרסתו של הנאשם.

גרסתו של הקטין, נתמכת בעדויות הקטינים האחרים.

גרסתו של הנאשם נדחית אף בשל הטעם של דרך מתן עדותו והקושי שלו לתת תשובות ובין היתר תשובה לשאלה העיקרית מדוע יעלילו עליו ארבעת הקטינים. עדותו של הנאשם היא בלתי מהימנה, הנאשם הרבה לגמגם במהלך העדות, הביט אל בנו שישב באולם ונע באי נוחות.

**הפן המשפטי**

עדות הטעונה סיוע, האם ניתן למצוא סיוע לעדות בעדות קטין אחר שעדותו טעונה אף היא סיוע ?

בית המשפט העליון פסק כי על פי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים), התשט"ו – 1955, דרישת הסיוע מצטמצמת להודעת קורבן העבירה המשמשת בסיס להרשעה.

הודאות **"העדים"** מהוות סיוע להודעת הקורבן. מכאן שבפנינו הודעת קטין שהיא ההודעה העיקרית, והודעות הקטינים האחרים מהוות סיוע להודעה העיקרית.

(ראה לעניין זה: קדמי על הראיות, חלק ראשון, עמ' 204. ראה לעניין זה: [ע"פ 4009/90, פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17921747), פד"י מ"ז, (1) 302. וכן, [ע"פ 3049/94, פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17918324), פד"י מ"ט, (4) 789).

**מן הכלל אל הפרט**

בפני עדות עיקרית של הקטין, עדות מפורטת, אשר קבעתי כי היא מהימנה.

בפני עדויות של שלושת הקטינים העדים, אשר קבעתי כי הן מהימנות. שלושת ההודעות של הקטינים מהוות סיוע לעדות העיקרית של הקטין.

משקבעתי כי גרסתם של הקטינים היא המקובלת על בית המשפט, עולה ממנה כי יסודות העבירה של מעשה מגונה מתמלאים. הנאשם נגע באיבר מינו של הקטין, קטין שטרם מלאו לו 14 שנים.

היסוד הנפשי הנדרש הוא כוונה סתם.

חזקה על אדם שמתכוון לתוצאות הטבעיות של מעשהו, מתוך נסיבות ביצוע העבירה, אני למד כי אכן הנאשם התכוון למעשהו. הנאשם שלח את ידו אל איבר מינו של הקטין. לאחר מכן, נקט בפעולות שיש בהן כדי לשוות גוון אחר למעשהו, בכך ששם מוזיקה לילדים, ביקש להתחבב עליהם בנהיגה כשהוא איננו שם את ידיו על הגה האוטובוס. כאשר הקטין ביקש לרדת מן האוטובוס, חזר הנאשם ועשה תנועה לעבר הקטין אולם הפעם לא נגע באיבר מינו. התנהגות זו, יש בה ללמד על הכוונה הנלווית למעשהו של הנאשם.

אשר על כן, אני מרשיע את הנאשם בביצוע מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (א)+סעיף 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.;345.a.3) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

**ניתנה היום כ"ו בניסן, תשס"ג (28 באפריל 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דורון פורת - שופט** |

ניתן היום במעמד התובעת עו"ד עידית עמיר, הנאשם וב"כ עו"ד ליזו פרוינד

מירית

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח