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**קבוע ליום 12.3.**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)
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### 

עשיית מעשה מגונה בנערה (שתי נגיעות בחזה ונשיקה בלחיה, בצווארה ובמיצחה וניסיון לחבקה) שלעת עשייתו מלאו לה 15 שנים ו-4 ימים, הונח לפיתחו של הנאשם, בכתב אישום שהוגש עליו, ושבו יוחסה לו עבירה של עשיית מעשה מגונה לפי סעיף 348 (ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הכרעת דין**

1. עשיית מעשה מגונה בנערה (שתי נגיעות בחזה ונשיקה בלחיה , בצווארה ובמיצחה ונסיון לחבקה) שלעת עשייתו מלאו לה 15 שנים ו- 4 ימים, הונח לפיתחו של הנאשם, יליד 1930, בכתב אישום שהוגש עליו, ושבו יוחסה לו עבירה של עשיית מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן:החוק).

2. הנאשם הודה כי פגש בנערה (להלן: המתלוננת) ביום האירוע במקום ובנסיבות המתוארות על ידה, אך כפר כי נגע בה בדרך כלשהי.
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3. המתלוננת, ילידת 8.7.86, שלעת האירוע היתה תלמידה, עובדת היום לפרנסתה בסופר מרקט.נ

בעדותה הותירה רושם חיובי וניכר היה בה כי קשה לה לשוב ולחוות את אשר התרחש בליל האירוע. (המתלוננת פרצה פעמיים בבכי במהלך מסירת עדותה הראשית).

לאחר שבחנתי את דבריה בזהירות רבה, ובתיתי דעתי לכך שמדובר בעדות יחידה נגד הנאשם, ולצורך להזהר שבעתיים בקביעת מימצאים עובדתיים על פיה, ראיתי להעדיף את גירסתה על פני גירסתו של הנאשם.

זו היתה עדות סדורה, הגיונית ועקבית שלא נתגלו בה סתירות כלשהן, ושנמסרה בבטחון רב.

4. כאן המקום להעיר כי חלקים מגירסתו של הנאשם על פיהם יזמה המתלוננת את השיחה ביניהם שקדמה לעשיית המעשים, כמו גם תוכנה של אותה השיחה כגירסת הנאשם (התייעצות של המתלוננת עימו כיצד לנהוג לאחר שאמה אסרה עליה להתגורר עימה), לא הוצגו למתלוננת בחקירתה הנגדית ולא זכו להתייחסותה.

יש אף להעיר שלא כמו בהודעתו במשטרה בה לא ידע הנאשם להשיב לשאלה מדוע תעליל עליו המתלוננת עלילת דברים, הרי שבעדותו בפני ידע לספר כי בשל סירובו להלוות כספים לאמה של המתלוננת (כפי שנהג לעשות לא אחת בעבר), העלילה עליו המתלוננת סיפור כה קשה.

5. לכשעצמי, לא שוכנעתי כל עיקר כי המתלוננת ביקשה לשים לו לנאשם עלילות דברים, וכי בדתה מליבה סיפור כזה כדי לפגוע בו מכל סיבה שהיא.ב

דומה כי המתלוננת חשה רגשי כבוד כלפי הנאשם והתייחסה אליו, משום גילו, כאל סבא.

קל להבין לכן את גודל אכזבתה ממנו ועומק תדהמתה משנהג בה כפי שיתואר להלן, ואת האלם וההלם שאחזו בה במהלך ההתרחשות.

6. ואלה המימצאים העובדתיים אותם אקבע עפ"י עדות המתלוננת:

א. המתלוננת, הנאשם ועדת התביעה גב' נטלי כהן (להלן : נטלי), מתגוררים

באותו בנין מגורים בשכונת קטמון. לבנין 10 כניסות.

ב. המתלוננת התגוררה אצל חברתה בכניסה מס' 3 ,בהיותה מסוכסכת עם

אמה.ו

ג. ביום 12.7.01, בשעות הערב, עברה המתלוננת בקומת הכניסות של הבנין

בדרכה לכניסה 5 כדי לשאול מכשיר לייבוש שיער מנטלי.

ד. הנאשם התקרב אליה, השמיע קול (פש...) וביקש ממנה לשוחח עימה מאחורי גרם המעלות של אחת הכניסות.

לדבריה, היא נכנסה למקום יחד עימו, עלתה כמה מדרגות, ואז החל הנאשם לשוחח עימה.

ה. יש להעיר כי בעבר נהג הנאשם לשוחח עם המתלוננת בנושאים שונים.

ו. תוך כדי שיחה, ליטף הנאשם את חזה של המתלוננת ואמר לה שלא תעז לקלקל את דרכיה כנערות אחרות בנות גילה, שכן אם יוודע לו שהיא מתרועעת עם גברים אחרים, הוא ישלח אנשים שישברו להם את הרגליים.

הנאשם הוסיף ואמר שהוא יודע על דבר יום הולדתה החל באותה תקופה, שאל כמה כסף היא צריכה, ליטף פעם נוספת את חזה, התקרב אליה ונישק אותה בלחיה, בצווארה ובמיצחה.

ז. בשלב זה ביקש הנאשם לחבק את המתלוננת, אלא שאז דחפה היא אותו לאחור, השתחררה מתפיסתו את ידה והלכה מן המקום לא לפני שהנאשם ביקש ממנה לבוא אליו בלילה ולשוחח איתה.

7. מייד לאחר מכן, בהיותה רועדת, בוכה ומבוהלת, עלתה המתלוננת אל דירתה של נטלי, סיפרה לה את כל שקרה וביקשה ממנה שלא תספר לאיש, לרבות לאמה, את תוכן הדברים ששמעה.

לאחר מכן, ירדה המתלוננת אל חברתה עימה התגוררה כאמור, וזו אמרה לה שהיא חייבת להתלונן במשטרה.

המתלוננת אמרה לה שהיא מפחדת כי הכירה את הנאשם כשכן וכאדם טוב.

8. בשלב מסויים, ובעקבות התפשטותה של השמועה, הגיעה המשטרה למקום באותו ערב, אך המתלוננת לא הגישה את תלונתה אלא כעבור כשבוע ימים מאז האירוע.

9. נטלי העידה בפני מטעם התביעה ואישרה את דבריה של המתלוננת לפיה הגיעה המתלוננת לדירתה כשהיא מבוהלת ,מפוחדת ובוכה, וסיפרה לה שהשכן נחום נגע בה ואיים עליה מילולית.

נטלי לא זיהתה את השכן שבו מדובר, ומכיוון שאין לה קשר עם השכנים, היא הבינה במי מדובר רק כשראתה אותו באולם בית המשפט.

10. כאמור, מכחיש הנאשם מכל וכל כי נגע בדרך כלשהי במתלוננת הגם שפגש אותה באותו ערב בחדר המדרגות.

לדבריו, מדובר בנערה שקרנית ונוכלת, בת לאם שנחונה באותן תכונות.

הנאשם העיד כי באותו ערב פנתה אליו המתלוננת וביקשה להתייעץ עימו מה

לעשות לאחר שאמה אסרה עליה לגור בבית, וכי הוא הציע לה לפנות למשטרה או

לשירותי הרווחה.

הנאשם הוסיף והעיד כי אמר לה באותו יום שהיא ילדה לא טובה וכי עליה

למצוא לעצמה מקום מגורים כמו למשל, אצל אביה. לדבריו השיבה לו המתלוננת

כי התגוררה עם אביה כ- 10 ימים והוא זרק אותה מהבית.נ

עוד העיד הנאשם כי נהג להלוות כספים למתלוננת (דבר שהמתלוננת אישרה בעדותה), ולאמה, וכי משלא עלה בידו פעם אחת להענות לבקשתן להלוות להן כספים, (משום שאלה לא נמצאו בידו), בחרה המתלוננת להמציא את סיפור הכזב בענין תקיפתו אותה.

11. כאמור, בחרתי להשתית את המימצאים העובדתיים על אדני עדותה של המתלוננת, ועל פי עדות זו הנתמכת בעדותה של נטלי, אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.ב

ניתנה היום, 12.3.03 במעמד הנאשם, סניגורו עו"ד ליפר וב"כ המאשימה\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.ו

|  |
| --- |
| חיים לי- רן, שופט |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח