#### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום אשדוד | | פ 001200/02 | |
|  | |
| בפני: | סגן הנשיא כב' השופט ש' חמדני | תאריך: | 03/02/03 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | וויל בונן |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פצרסקי ולדימיר | | הנאשם |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ליפסקר נמרוד |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)  
(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

לנאשם מיוחסת עבירה של מעשה מגונה, עבירה על סעיף 348(א), בנסיבות סעיף 345(א)  
(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם הינו פיזיוטרפיסט העובד בקופ"ח כללית.

**הכרעת דין**

1. לנאשם מיוחסת עבירה של מעשה מגונה, עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [סעיף 345(א)  
(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק העונשין.

2. הנאשם הינו פיזיוטרפיסט העובד בקופ"ח כללית, במכון לפיזיוטרפיה באיזור הסיטי באשדוד.
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במסגרת עיסוקו, ביצע הנאשם טיפולי פיזיוטרפיה גם לקבוצות מטופלים.

3. אין מחלוקת, כי ביום 24/1/02 בשעה 17:00 לערך, טיפל הנאשם בקבוצת מטופלים בני נוער וביניהם, המתלוננת צליל רואנסרי, קטינה ילידת 1986 (להלן: **"הקטינה"**, או **"המתלוננת"**).

אין גם מחלוקת, כי לאחר הטיפול הקבוצתי, הנאשם ביקש מהקטינה להשאר לטיפול פרטני, במטרה להראות לה כיצד לבצע תרגילים, שלדעתו לא ביצעה נכון, במסגרת הקבוצה.

אין גם מחלוקת, כי הטיפול הפרטני החל באותו אולם בו תרגלה הקבוצה, כשהקטינה הועמדה מול המראה והנאשם הראה לה כיצד לבצע תרגילי מתיחה, תוך כדי נגיעה ביד אחת באיזור הבטן העליונה של הקטינה וביד השניה, מאחוריה, באיזור הישבן.

4. לטענת הקטינה, בהמשך ביקש ממנה הנאשם להיכנס לאיזור חדרי הטיפול, שם הוא הורה לה לשכב על הגב, במיטת הטיפול, באחד החדרים וסגר את הווילון.

לטענת הקטינה, הנאשם הרים את חולצתה עד לעצמות החזה ועשה לה מסאג' בבטן העליונה. בתוך כך, לטענת הקטינה, הנאשם פתח את הכפתור ואת הרוכסן של מכנסיה, הוריד את מכנסיה ואת תחתוניה עד לעצמות האגן ומישש לה את הבטן התחתונה.נ

עוד טוענת הקטינה, כי בלי כל אומר ודברים ובלי כל הסבר, הנאשם גם הכניס את ידו האחת לתחתוניה ונגע באיבר מינה, בנגיעות ובלחיצות במשך כשתיים שלוש דקות, כשהוא מחייך חיוך, שכביכול, לא נעים לו, כשבידו השניה, הוא לוחץ על ישבנה, מעל מכנסיה.

בהמשך, לטענת הקטינה, הנאשם עשה לה מתיחות באיזור המפשעות, כשהוא יורד עם ידיו לאורך ירכיה.

לטענת הקטינה, כל שאמר לה הנאשם, במהלך הטיפול הפרטני, שעליה להתרכז בתחושת המתיחה ולתרגל זאת בבית.

5. מישושיו של הנאשם ונגיעתו באיבר מינה של הקטינה, לא נראו לקטינה, כתמימים.

כשנה לפני כן, החלה הקטינה טיפול דומה בקבוצה, אצל הנאשם, ובשל נגיעותיו בגופה, הפסיקה את המשך הטיפול בציינה בפני הוריה, כי לדעתה הנאשם סוטה (להלן: **"הטיפול בשנה הקודמת"**).

בהגיעה הביתה, לאחר הטיפול ביום 24/1/02, סיפרה הקטינה לאביה על מעשיו של הנאשם, בהדגישה, כי זו הוכחה לטענתה כנגד הנאשם, באשר לטיפול בשנה קודמת.

אביה של הקטינה, מאיר רואנסרי, ע"ת/6 (להלן: **"האב"**), חוקר פרטי ושוטר בעבר הרחוק, התקשר למשטרה כדי להגיש תלונה, בציינו, כי הוא רוצה שאת תלונת הקטינה, תגבה שוטרת חוקרת.

כשנאמר לאב, שחוקרת תהיה רק למחרת, הושהתה הגשת התלונה עד למחרת בבוקר.

6. כעבור יומיים, זומן הנאשם לחקירה ונעצר. נגבתה ממנו אימרה, המוצג ת/2, שהודפסה ע"י הסניגור וסומנה ת/2-א'.ב

נערך גם עימות בין הנאשם לקטינה. העימות צולם במצלמת וידאו, המוצג ת/3. תמליל קלטת הוידאו, הוא ת/3-א'.

החוקר רשם גם דו"ח עימות בכתב יד, המוצג ת/4.

תרשים מקום הארוע הוא ת/5.

תמונות של מקום הארוע ת/6.

המוצג ת/15, הוא תמונות של הבגדים, שלבשה הקטינה, לטענתה, בזמן הארוע.

7. הנאשם מכחיש, שפתח את הכפתור ואת הרוכסן במכנסיה של הקטינה. הוא גם מכחיש בתוקף, כי הכניס ידו אל תחתוניה של הקטינה וכי נגע באיבר מינה.

לטענת הנאשם, הוא הוריד - הזיז - מעט את מכנסיה של הקטינה ואת תחתוניה, עד לעצמות האגן, לצורך הטיפול בלבד.

לטענת הנאשם, הוא הסביר לקטינה את מהות הטיפול, לצורך תרגול נכון של תרגילי מתיחה, במסגרת ייצוב הגב, כשהטיפול היה ע"פ המקובל במקצועו ולצורך זה בלבד, בלי שהיתה לו כוונה מינית כלשהי.

לטענת הנאשם, הקטינה לא הבינה את מסגרת הטיפול ואת משמעותו, כשיחסה לו כוונות זדון, עוד בטיפול בשנה הקודמת, בכנותה אותו סוטה, כשגם הוריה לא האמינו לה.

8. להוכחת טיעוניו של הנאשם, העיד הפיזיוטרפיסט ישראל זבולון ע"ה/4, שנחקר על חוות דעתו נ/8.

כן העידו מטעם הנאשם מטופלת נוספת, גב' מורן לוי, ע"ה/3 ואמה של מטופלת אחרת, גב' עליזה אבוטבול, ע"ה/2, שהעידו על טיפולים במסגרת קבוצות דומות, כשהנאשם מבקש מפעם לפעם ממטופלת זו או אחרת, להישאר אחרי הטפול הקבוצתי, לצורך טיפול פרטני זה או אחר.

מטעם התביעה, העידו מלבד המתלוננת וחוקרי המשטרה, גם אביה של הקטינה וגם הפיזיוטרפיסט יהודה חזן, ע"ת/7.

9. לאחר שהתרשמתי מעדויותיהם של המתלוננת ושל הנאשם וצפיתי בעימות שנערך ביניהם ולאחר שבחנתי את חומר הראיות ושקלתי את טענות הצדדים, אני מקבל את גירסת המתלוננת ודוחה את זו של הנאשם.

התרשמתי מכנות דבריה של הקטינה, שהרשימה בנחרצות דבריה, למרות גילה הצעיר, כשעמדה כסלע איתן בחקירתה על דוכן העדים וגם במהלך העימות עם הנאשם.

לא בכל יום נשמעת עדות כה ברורה והחלטית, בלי שנמצאה בה פירכה כלשהי. הקטינה עמדה בתוקף על גירסתה, לפרטי פרטים ועמדה על כל פרט לא נכון בגירסת הנאשם, גם כשזה לא היה פרט מהותי.ו

למשל, כשהנאשם טען, שנגע בכתפיה לצורך המתיחה, הקטינה הכחישה זאת, פעם אחר פעם. או, כשהנאשם טען, שהניח כרית מתחת לגב של הקטינה והיא שללה זאת מכל וכל.

דרך אגב, בעדותו בבית המשפט בחר הנאשם לא להתייחס לכרית, אלא רק כשנשאל בחקירה הנגדית ע"י התובעת, כשבהודעתו במשטרה ובעימות התייחס לכרית ונתן לה משמעות בטיפול.נ

הקטינה שללה מכל וכל גם את טענת הנאשם, שהוא הסביר לה את מהות הטיפול.

בהקשר לכך, טענת הנאשם נסתרת מדבריו הוא לקצינה שהודיעה לו על מעצרו, כפי שנרשמו בדו"ח קצין ממונה, המוצג ת/1, שנרשם ע"י פקד אתי בוחניק, ע"ת/1 (ההדגשה שלי ש' ח'):

**"חרגתי מסמכותי לקחתי את הילדה ללא הורה/מלווה והייתי צריך להסביר מה אני הולך לעשות לה".**

גם באמרתו ת/2, בעמ' 9, אומר הנאשם (ההדגשה שלי ש' ח'):

**"אני מבקש להוסיף שרציתי לעזור לה ולא שקלתי נכון את מה שהייתי צריך לעשות כאיש מקצוע, הייתי צריך להזמין את ההורים ולהסביר לילדה...".**

אינני מקבל את טענת הנאשם, כאילו לא נפגש כלל עם פקד בוחניק ולא אמר לה את הדברים שנרשמו בת/1.

טענה זו סותרת את עדותה של פקד בוחניק ואת עדות גובה האימרה, רס"מ משה זכריה, ע"ת/2. אין שום סיבה, שפקד בוחניק תבדה דברים מליבה ותרשום אותם, כאילו בשמו של החשוד, הנאשם. מה גם, שהנאשם חזר על דבריו אלה גם באמרתו.

נראה, שהנאשם חש, לאחר מעשה, כי רישום זה יכול להזיק לו בבניית גירסתו וניסה "להיפטר" מדברים מזיקים אלה.

זאת ועוד. גירסת הקטינה, כי לא ניתן היה להוריד את מכנסיה, בלי לפתוח את הכפתור ואת הרוכסן, סבירה ביותר, נוכח המכנסיים בעלי הגיזרה הנמוכה שהיא לבשה, אלה הנראים בתמונות ת/15. צודקת היא, שלא ניתן להוריד את המכנסיים, בלי לפתוח את הכפתור והרוכסן. מה עוד, שהיא היתה במצב שכיבה. לא נראה שלשם כך דרושה עדות מומחה.ב

10. אני קובע, אפוא, כי הנאשם פתח את מכנסיה של הקטינה, הוריד לה את המכנסיים ואת התחתונים עד לעצמות האגן, כשבהמשך הכניס ידו אל תחתוניה ונגע לה בבטן התחתונה, בשער הערווה ומטה וגם באיבר מינה של הקטינה. אין מדובר בנגיעה אקראית, תוך כדי טיפול, אלא בנגיעה ממושכת ובלחיצות, במשך כשתי דקות.

נוכח קביעה זו, שאין ספק, שלא היתה לצורך טיפול פיזיוטרפי, אלא לצורך סיפוק וגירוי מיני, אין כל רלבנטיות להכרעה במחלוקת בין 2 הפיזיוטרפיסטים המומחים מכל צד, מר יהודה חזן, ע"ת/7, מטעם התביעה, ומר ישראל זבולון ע"ה/4, מטעם ההגנה. יען כי, לא יכולה להיות כל מחלוקת, שבטיפול הפזיוטרפי, שאמורה היתה הקטינה לקבל, לא היה כל צורך לנגוע באיבר מינה, מתוך תחתוניה.

גם אם הייתי צריך להכריע במחלוקת בין 2 המומחים הפיזיוטרפים, אני מקבל את דעתו של הפיזיוטרפיסט מטעם התביעה, מר יהודה חזן, שלא היה צורך לנגוע באזורים שמתחת לבטן התחתונה וכי די היה בנגיעה בבטן התחתונה, אם בכלל, בכף היד, בשריר הרוחבי של הבטן התחתונה.

מכל מקום, אינני מקבל את גירסת הנאשם, כי הנגיעות המסוימות היו לצורך הטיפול. מדובר בסופו של דבר בהתרשמות של ביהמ"ש. על ביהמ"ש להתרשם אם כנה גרסת הנאשם אם לאו, שכן כל מטפל כזה יכול לגעת במקומות אינטימיים אלה ואחרים ויטען בדיעבד, שהנגיעות היו לצורך הטיפול.

כאמור, אינני מקבל את גירסת הנאשם, שבמקרה זה, נגיעותיו בקטינה, באזורים אינטימיים ומוצנעים של גופה, היו לצורך טיפול תמים, כשמלכתחילה היה זה תרגול בקבוצה, שלא היה צריך לכלול נגיעות מסוג זה. די היה בתרגול הפרטני, בעמידה באולם מול המראה, כדי להדגים ולהמחיש את תרגילי המתיחה. מה גם, שהנאשם לא הסביר לקטינה, בזמן אמת, מהו הטיפול שהוא עושה וכי לשם כך עליו להפשיל את מכנסיה ואת תחתוניה ולנגוע בחלקי גופה המוצנעים.ו

יש להצטער שקופת החולים בה עובד הנאשם, לא השכילה להנחות את עובדיה בכל הנוגע לצורך לטפל בקטינים בליווי מבוגר, או לפחות בדבר הצורך להסביר את מהות הטיפול ולקבל את הסכמתו של המטופל, במקרים שהטיפול התמים מצריך מישוש ונגיעה באזורים אינטימיים ומוצנעים.נ

אומנם גם בהינתן הסבר כזה, יכול מטפל עבריין לנצל את הטיפול התמים, או לקבל במרמה, הסכמה לטיפול שלא יהיה תמים, אבל לפחות ידע המטופל מה טומן בחובו הטיפול המסויים, ישקול ויביע דעתו, כי בסופו של דבר, לא מדובר בטיפול חרום להצלת חיים, אלא בטיפול אלקטיבי ורצוני.ב

עובדה היא, כי במקרה דנן, כאמור, הטיפול אליו הוזמנה הקטינה, היה טיפול קבוצתי, ולא טיפול פרטני, על מיטת מטופלים בתא מבודד.ו

11. אין ספק, שהטיפול בקטינה היה בנסיבות המתוארות ב[סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק העונשין, שכן הסכמת הקטינה, ככל שהיתה הסכמה כזו, הושגה במרמה לגבי מהות המעשה.

הקטינה האמינה, בתום לב, שהנאשם נוגע בגופה לצורך הטיפול הפיזיוטרפי אליו הופנתה, בעוד הנאשם ניצל זאת, במרמה, לבצע בה מעשה מגונה, החורג מכל מסגרת טיפולית ולשם סיפוק וגירוי מיני.

12. אשר על כן, ולאחר ששוכנעתי מעבר לכל ספק, כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, אני מרשיעו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתנה היום א' באדר, תשס"ג (3 בפברואר 2003) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **ש.חמדני – שופט** |

**הסניגור:**

**אני מבקש דחייה קצרה על מנת ללמוד את הכרעת הדין, אבקש לא לטעון היום לעונש.ב**

**התובע:**

**אין לי התנגדות לבקשה.ו**

# החלטה

**נדחה לטיעונים לעונש ליום 24/2/03 בשעה 08:30.נ**

**ניתנה היום א' ב אדר א, תשס"ג (3 בפברואר 2003) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **ש.חמדני – שופט** |

**הסניגור:**

**במחשבה שנייה, אני מבקש לדחות לשם קבלת תסקיר.ו**

**התובע:**

**אין לי התנגדות.נ**

# החלטה

**ההחלטה הקודמת בדבר דחייה ליום 24/2/03 מבוטלת.ב**

**נדחה לשם קבלת תסקיר ולטיעונים לעונש ליום 5/5/03 בשעה 08:30**

**ניתנה היום א' ב אדר א, תשס"ג (3 בפברואר 2003) במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **ש.חמדני – שופט** |

**הסניגור:**

**אני לא יכול להופיע ביום הנ"ל יש לי דיון.נ**

# החלטה

**נדחה ליום 19/3/03 בשעה 08:30.ב**

**ניתנה היום א' ב אדר א, תשס"ג (3 בפברואר 2003) במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **ש.חמדני – שופט** |

**001200/02פ 139 איילה + יוכי.נ**

**נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח**