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הנאשם הואשם בעבירה של מעשה מגונה בקטין בן משפחה ובאיומים.

**הכרעת דין**

פתח דבר

1. הנאשם הואשם בעבירה של מעשה מגונה בקטין בן משפחה ובאיומים.
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2. בכתב האישום המתוקן תואר מעשה אחד ונטען, באופן כללי, שמדובר במעשים, כן פורטו האיומים המיוחסים.נ

3. הילדה - ע"ת 4, ילידת 1985 עפ"י ת.ז (ילידת 86 עפ"י עדותה, עמ' 67 ש' 27 - עמ' 68 ש' 2), הינה הצעירה במשפחה המונה 11 נפשות. הנאשם - אחיה, יליד 1976.ב

4. הוריה פרודים והמשפחה הגרעינית כוללת את האם ו - 10 אחים. הם עלו ארצה בשנת 1991. 6 אחים התגוררו בזמן הארוע בבית.ו

5. המעשים בוצעו, עפ"י הנטען, מסוף כתה ה' ועד אמצע או תחילת כתה ו' (עדותה עמ' 70 ש' 16 - 17).נ

6. ביום 12.11.97, בשעות הבוקר, ספרה למחנכת הכתה, מזל ערבה - ע"ת 6, על המעשים שעשה בה. בהמשך היום סיפרה כנ"ל לפקידת הסעד, עדנה שטרית - ע"ת 4. למחרת, ביום 13.11.95, נחקרה על ידי חוקרת ילדים, שלי רחמני - ע"ת 2. ביום 19.11.97 בוצעה השלמת חקירה. ביום 20.11.97 נחקר הנאשם פעמיים. ביום 26.11.97 הועבר התיק אל התביעות עם המלצה להעמיד לדין.ב

ביום 20.7.99 חזר התיק לחקירות עם מכתב השלמות. ביום 2.8.99 הוצמד לחוקר עופר אפרת אשר לא קידם את החקירה. בהמשך הוצמד לחוקרת, רס"מ עידית פוקס - ע"ת 1, בוצעו השלמות, לרבות חקירה נוספת של הנאשם, ביום 30.8.01, והתיק הוחזר אל התביעות.ו

ביום 22.1.02, למעלה מ - 4 שנים לאחר חשיפת הפרשה, הוגש כתב אישום.נ

7. חוקרת הילדים אסרה על העדת הילדה.ב

"בשל תחושות פחד ובושה קיים חשש לנזק"

(ת/7 סעיף 8, 9; ת/4ב סעיף 8, 9).ו

בשל הזמן הרב שחלף מאז נחקרה ועד להגשת כתב האישום היא נדרשה להעיד.נ

8. נטען כי משסרבה להשיב לשאלות הנוגעות למעשים שבוצעו בה לא התקיימה חקירה נגדית יעילה, לפיכך, יש להתעלם מעדותה ויש צורך בראית סיוע, אשר אינה בנמצא.ב

גרסת התביעה

1. התביעה ביססה גרסתה על חקירות הילדה מיום 13.1.97, הקלטת - ת/4, התמליל - ת/4א, לרבות חקירה שלא הוקלטה מפאת סרובה ואשר תועדה בכתב יד וחקירתה מיום 19.11.97, הקלטות - ת/5 ות/5א, התמלילים - ת/6 ות/6א בהתאמה, ועל עדותה.ו

2. בעדות אמנם סרבה לתאר את שעשה אך אישרה כאמת את שסיפרה למשטרה, קרי, לשלי - חוקרת הילדים, לעדנה - פקידת הסעד ולמזל - המחנכת (עמ' 69 ש' 27 - עמ' 70 ש' 1; עמ' 71 ש' 21 - 22).נ

3. יתרה מזאת, כאשר נחקרה אודות הארועים אותם פרטה בחקירותיה, העידה שהתכוונה לנאשם.ב

"כל המקרים שסיפרתי לשלי לעדנה לשאלה למי התכוונתי בארועים אלה, בדרך כלל לטשומה. מה זה בדרך כלל? קבוע. לא היה עוד אחד ממשפחתי שעשה לי דברים כאלה"

(עמ' 73 ש' 27 - עמ' 74 ש' 1).ו

4. באופן עקיף אישרה את שמסרה וכאשר צוטטו בפניה דברים לא מדוייקים, כשנאמר לה שמסרה שכשאמה ואחותה הלכו לעבודה, תיקנה את הנטען ואמרה שאמה אף פעם לא עבדה ואכן ה"ציטוט" היה שגוי והיא לא אמרה זאת בחקירתה (עמ' 72 ש' 1 - 2; ת/6 ש' 282 - 284).נ

5. על דרך זו, מבלי לומר את הדברים מפורשות, אימצה את שמסרה בחקירותיה, כשהיא נאותה להשיב לגבי פרטים מהפריפריה, אשר אינם קשורים ישירות לגרעין הקשה של המעשים.ב

6. בחקירות תארה מספר ארועים ומסרה, באופן כללי, שהיו עוד.ו

7. המקרה הראשון, שהוא האחרון עליו נאותה לספר, ארע בסוף כתה ה'. היא סיפרה כיצד נתבקשה לישון ליד אמה החולה, וכיצד אחיה נכנס לחדר. היא, מהפחד, עשתה את עצמה ישנה. הוא ניגש אליה שם את ידו על פיה, החל לגעת בה מהראש, כשהוא יורד לאט לאט למטה, ללחי, לחזה, עד שכמעט הגיע לאיבר המין ואז צרחה וזזה. אמה התעוררה, שאלה מה קרה והיא ענתה שום דבר. הוא עשה את עצמו כאילו מכסה את האם בפוך, בזמן שאחותה עברה מהחדר לסלון. הליטופים היו מעל לפיג'מה.נ

כשחזר בפעם השניה, שמה לב שהוריד את נעלי הבית ופתח את הריצ'רץ במכנסיו, צעקה, והוא נפל על הרצפה והתחבא.ב

בעדות אישרה שהמתואר מיוחס לאחיה - לנאשם (עמ' 69 ש' 11 - 12; עמ' 72 ש' 22 - 23, 25, 27 - 28).ו

תאור המעשה בקלטת האחרונה, לאחר שבסיום חקירת ההשלמה אישרה בפני פקידת הסעד שקרו עוד דברים עליהם התביישה לספר ולאחר שכנועים יצאה לשטוף פנים מהבכי והשלימה את דבריה (עדות שלי עמ' 23 ש' 9 - 11; הקלטת - ת/5א; התמליל ת/6א).

8. המקרה האחרון, המתואר באופן חלקי בכתב האישום, תואר לאחר שבחקירתה הראשונה מסרה הבזקי מעשים וכותרות ולאחר שנתבקשה תחילה לספר על הפעם שזוכרת הכי טוב ובהמשך על הפעם שזה התחיל. תאור מפורט יותר מסרה בחקירת ההשלמה.

לדבריה, היא חזרה מבית הספר ואכלה בפינת האוכל. הוא קרא לה ואמר בואי. היא באה אבל לא התקרבה אליו מאוד ואמרה לא רוצה. הוא קם, הצמיד אותה לקיר והחל לגעת לה בחזה ולנשקה. כן ניסה להוריד את חולצתה. היא החזיקה את החולצה ואת החצאית למקרה שינסה להוריד גם אותה, צעקה ובכתה ואז אחותה הגיעה והמעשה נפסק. מדובר באחות אילנית.

הוא הלך לשבת בסלון כאילו רואה טלוויזיה והיא הלכה למקלחת.

באותה הזדמנות גם איים עליה "... אם תצעקי... אני יכול לחנוק לך את הגרון" (ת/6 ש' 108).

המקרה הזה ארע בתחילת כתה ו' "לפני כמה ימים שהתחלנו את הלימודים..." (ת/6 ש' 266, 601 - 618). תאור הארוע (ת/4א עמ' 2 למטה, ועמ' 6 בכתב יד; ת/6 ש' 58 - 267). בעדות אישרה שהמעשים מיוחסים לנאשם (עמ' 73 ש' 21 - 23).

9. מעבר למקרים האלה תארה עוד מספר ארועים. האחד, כאשר ניסתה לצאת מהבית, להביא שיעורים מחברה, והוא נעל את הדלת, נגע לה בחזה ואיים:

"... אם תצרחי את יודעת שיש לי אקדח אני אביא אותו ואהרוג אותך".

אחותה, אביבה, הגיעה, שאלה למה היא בוכה והוא השיב לא יודע (ת/4א עמ' 3 לתמליל בכתב יד). גם לגבי ארוע זה אישרה בעדותה שהתכוונה לנאשם (עמ' 73 ש' 9 - 13).

כשנחקרה על כך שוב, בהשלמת החקירה, אמרה:

"... הוא אמר לי את יודעת שיש לי רובה מהצבא אם הוא לא, אם לא אני אהרוג אותך ואני אתאבד" (ת/6 ש' 767 - 769).

בעדות, כשנשאלה מדוע בהזדמנות אחת מדברת על אקדח ובאחרת על רובה, העידה כי באותה תקופה לא ידעה מה ההבדל בין השניים (עמ' 85 ש' 21 - 22).

10. מקרה נוסף ארע לאחר ארוחת הבוקר, כשהחלה להכין שעורים. הוא נגע לה בחזה, ניסה להוריד את החולצה, נישק אותה בלחי, במצח, בשיער, בצואר, דחף אותה עם הדלת לקיר, היא צעקה והשכנה שמעה ודפקה על הדלת. הוא ניגש לפתוח, היא רצה למקלחת ונשארה שם שעות עד ששמעה את אמה. אז שטפה את פניה, נשארה עוד מספר דקות ויצאה (ת/6 ש' 280 - 339). בעדות אישרה שהתכוונה לנאשם (עמ' 72 ש' 10, 11, 15). כשנחקרה אודות השכנה לא זכרה מדוע הגיעה אותו יום לדפוק על הדלת (עמ' 72 ש' 12).

11. מקרה נוסף ארע כשניסה להשכיבה על המיטה. היא אמרה לא רוצה, צרחה, בכתה, בסוף ישבה על הכרית ופתאום הכל נפסק, מבלי שהיא יודעת מדוע (ת/6 ש' 440 - 502). בעדות אישרה שהתכוונה לנאשם (עמ' 72 ש' 16 - 20, 27).

12. מעבר למקרים אותם תארה מסרה שאמר לה להתפשט או הפשיט אותה בכוח, אך היא לא נתנה. ניסה להוריד את החצאית. נגע בה מעל ומתחת לחולצה, אך בהמשך טענה שרק מעל.

היא לא היתה מוכנה להדגים באיזה אופן נגע בה, למעט העובדה שהכאיב לה, שהעביר את היד ונגע חזק (ת/6 ש' 346, 348, 371, 373, 375, 629, 636 ו - 641).

13. בדווח הראשוני שמסרה מזל - המחנכת לעדנה - פקידת הסעד ואשר נמסר לשלי - חוקרת הילדים נאמר:

"התלוננה פקידת הסעד עדנה שטרית שהיום דווחה לה המחנכת שהיום ב - 08:00 חנה הגיעה לביה"ס. במהלך התפילה פרצה בבכי, ברחה לשרותים ואמרה שאחיה מציק לה (חייל לקראת שחרור) ורצה לאנוס אותה. היא אמרה שמאז סיום כתה ה' ועד היום כשהיא בכתה ו' האח מנצל מצבים שהם לבד בבית, דורש ממנה להתפשט ומנסה להפשיטה. הצליח לנגוע בשדיים והיא צורחת ומתנגדת, מפסיק רק כשמישהו נכנס הביתה" (עמ' 15 ש' 2 - 7).

"מציין שהדבר קרה עשרות פעמים. באותם הפעמים הגיע אליה בלילה למיטה ואיים עליה שאם תספר הוא יהרוג אותה" (עמ' 15 ש' 9 - 10).

כאשר הילדה נחקרה למה התכוונה כשאמרה "אונס" הסבירה:

"... על זה שמישהו הציק לך בגוף... שאת לא רוצה ... הוא אומר לך להוריד את הבגדים ובכח" (ת/6 ש' 43 - 47).

הערכת מהימנות הילדה

1. במקרה דנן, מלבד הערכתה של חוקרת הילדים לפיה הילדה מתארת ארועים שחוותה (עמ' 24 ש' 3) יש גם הערכה של מזל - מורתה, שהיתה המחנכת שלה גם בכתה ה' לפיה דבריה אמינים, ע"ס ההכרות איתה (עמ' 98 ש' 8) וגם של עדנה - פקידת הסעד, שלוותה אותה מיום גילוי הפרשה ועד סמוך לאחר שסודרה בפנימיה ומאז המשפט, וגם היא מאוד מאמינה לה (עמ' 57 ש' 11).

2. חוקרת הילדים, בסיוע פקידת הסעד, ניסתה לדלות מהילדה פרטים נוספים, נוכח תחושתן שנעשו מעשים, שמפאת הבושה והפחד, היא אינה נכונה עד היום לחשוף, אולם, הצלחתן היתה חלקית בלבד - החקירה השלישית, ת/6א.

3. חוקרת הילדים העידה:

"כל העדות מאופיינת בהרבה מאוד שתיקות וחוסר רצון לספר בצורה יותר מפורטת על מעשים מיניים. אין פה נסיונות להגזמה ולהעצמה של המעשים. אני מתרשמת שהעדה מתארת ארועים שחוותה. ...כל הארועים מתוארים בקונטקסט, יש השתלשלות אינטראקציות וציטוטים. התחושה שלי היתה במהלך כל החקירות שהיא כן מנסה להסתיר את מה שקורה לה גם בגלל שהיא מפחדת ומתביישת וגם בגלל שלפי התאורים שלה בכל פעם שעומד לקרות משהו מישהו מגיע וגורם להפסקת הארוע..." (עמ' 24 ש' 1 - 9; טופס עדות הילד - ת/4ב, סעיף 7; ת/7, סעיף 7).

מאידך, העובדה שמסרה לגבי שני ארועים שנפסקו כאשר אחיותיה הגיעו, בראשון אילנית ובשני אביבה, מצביעה על אמינות. ילד לא ימציא סיפור וישלב לתוכו גורם נוסף שיגרום לו להסתבכות (עמ' 18 ש' 17 - 19).

המעשים נעשו כששניהם לבד בבית, קרי, ניצול הזדמנויות.

למחרת חקירתה הראשונה ביקשה מהמחנכת שלא תטפל בענין בשל פחדה מתגובת הנאשם ואין בכך כדי לפגום באמינותה. היא עשתה כן מתוך חשש לגבי ההשלכות שיהיו לדברים עליה ועל משפחתה (עמ' 25 ש' 26 - עמ' 26 ש' 1; עמ' 34 ש' 13 - 15).

הילדה גם משלבת מחשבות שלה לגביו וזה מצביע על מהימנות גבוהה.

"שיש אנשים הוא נראה איש טוב אבל רק שאני והוא נמצאים הוא מציק לי" (ת/6 ש' 82 - 83).

"... מתי שהוא הולך לשחק עם החברים שלו... ואני פתאום רואה אותו מחייך צוחק כל זה חשבתי שהוא בן אדם טוב... ופתאום אחרי שהוא עשה לי את כל הדברים האלה גיליתי שלא... ולא צריך להסתכל... איך הוא נראה וכל זה, להסתכל מה שיש בתוכו, בתוך הלב שלו" (ת/6 ש' 588 - 597).

כאשר תופסים אותו לאחר מעשה הוא מנסה להסתתר מאחורי התנהגות שגרתית יומיומית. כשהאחות הגיעה הוא הלך לשבת בסלון כאילו רואה טלוויזיה ובמקרה הראשון, כסה את האם בפוך (עמ' 21 ש' 14 - 20; עמ' 23 ש' 30 - 31).

היא עצמה שומרת סוד. לאחר שברחה למקלחת והסתגרה בתוכה, כששמעה את האם, שטפה את פניה, המתינה מספר דקות ויצאה, בנסיון להסתיר שקרה לה משהו (עמ' 22 ש' 20 - 22). או כששכבה במיטה של האם צעקה וזזה אך כשהאם שאלה מה קרה אמרה שום דבר (עמ' 23 ש' 25 - 26).

היא אינה מנסה להפליל אותו ולהעליל עליו. להפך, נותנים לה הרבה הזדמנויות למסור עוד פרטים והיא נעצרת, מסתגרת ולא מוסרת (עמ' 19 ש' 12 - 13).

היא נתונה בקונפליקט. מצד אחד רוצה לספר כדי שהמעשים יפסקו ומצד שני מרגישה אחריות ורגשות אשם על זה שהמשפחה מתפרקת (עמ' 22 ש' 6 - 11).

היא עושה את עצמה ישנה כשהנאשם מתקרב, והתנהגותה תואמת להתנהגות קורבנות תקיפה מינית כמתואר בספרות (עמ' 23 ש' 18 - 23).

4. הילדה בחרה לחשוף את הדברים בפני המחנכת, שהיא דמות תומכת. מדובר במורה ותיקה, משנת 75, אשר שוחחה עם הילדים על מצבים שאם מישהו עושה להם משהו בניגוד לרצונם ופוגע בהם עליהם לספר ולהתלונן ולא לפחוד (עמ' 96 ש' 17 - 20).

למחרת, באמצע התפילה, היא עזבה את החדר בבכי, הסתגרה בשרותים ולאחר שכנועים ספרה למחנכת שאחיה נוגע בה, מנסה לאנוס אותה ולא מצליח.

המחנכת נמנעה מלחקור אותה, נתנה לה לגיטימציה וחיזקה אותה על כך שספרה. כשהבהירה לה את חובת הדיווח תארה את חששה הגדול מה יעשו לה, מה יגידו במשפחה ובקשתה לבטל הכל.

"התרשמתי שדבריה אמינים כיוון שאני באמת הכרתי אותה..." (עמ' 98 ש' 8).

כן ציינה שלא היו דברים מהם ניתן ללמוד שהיא נתונה במשבר ושלאחר שספרה שוחחה עמה מדי יום כ - 20 דקות והיא התאמצה לתפקד כמו שצריך וגם הצליחה.

5. בין עדותה לעדות שלי - חוקרת הילדים ועדנה - פקידת הסעד נפלו מספר סתירות שאינן יורדות לשורשו של ענין. עדנה אמרה שהילדה ספרה על הדברים לאחר ששבוע קודם המחנכת שוחחה על כך בעוד מזל התעקשה שזה היה יום קודם.

שלי העידה שמזל נכחה בחקירה הראשונה רק לאחר שהילדה ברחה מהחדר וסרבה לחזור ללא נוכחותה בעוד מזל העידה שנכחה מתחילת החקירה.

עקב מחדלי החקירה מזל נחקרה כ - 4 שנים לאחר הארוע ואין זה מן הנמנע שזכרונה בגד בה.

היא העידה שהשתקף שיש המון אהבה כלפי הילדה בבית והיחסים עם ההורים טובים בעוד האב כלל לא חי בבית והיחסים עם האם היו קרים. הילדה העידה כי באותה תקופה היא בקושי דברה איתה (עמ' 79 ש' 4, 12 - 13).

אשר לנוכחותה בחקירה מאמינה אני לשלי, באשר העלתה את הדברים על הכתב מיד עם התרחשותם (ת/4א עמ' 1 בכתב יד, ובהמשך - ת/4ב ות/8).

6. פקידת הסעד היתה האדם השני ששמע את הילדה עוד באותו היום. בהמשך יצרה איתה קשר אינטנסיבי עד שעברה לפנימיה והקשר חודש מאז המשפט.

גם היא התרשמה, בדומה להתרשמות חוקרת הילדים, שהילדה קרועה בין רצונה שהמעשים יפסקו לבין הפחד מתגובת המשפחה (עמ' 49 ש' 20 - 21).

היא היתה מאוד אמביוולנטית. הבינה שצריכה לדבר אבל היתה חסומה רגשית.

היא פעלה להרחקתו של הנאשם מהבית ובהמשך, כשלא ניתן היה, דאגה להוציא את הילדה לפנימיה.

תארה כיצד הילדה שלמה מחיר כבד בכך שהתעלמו ממנה בבית, שמאוד פחדה מהנאשם, שהיו לה תחושות אשם שלא עשתה די כדי להפסיק את המעשים ומאוחר יותר כעס כלפי האם שלא היתה שם עבורה.

גם היא וגם הילדה דיווחו שאילנית מסרה שניסה לנגוע גם בה, הגם שאילנית הכחישה את הדברים.

"אני מאוד מאמינה לה. אני מאמינה שמה שהיא אומרת קרה ויש עוד דברים שהיא לא אומרת על סמך הנסיון שלי"

(עמ' 57 ש' 11 - 13; עמ' 67 ש' 4 - 7, 11).

7. בית המשפט לעולם אינו מחליף את שיקול דעתו בהערכת העדים.

ברם, לאחר ששמעתי את הילדה, במהלך העדות ובקלטות, ולאחר שבחנתי את כלל הראיות, שוכנעתי, מעבר לכל ספק סביר, כי חוותה את אותם הארועים עליהם העידה.

מההתחלה, לאחר שחשפה את הפרשה בפני המחנכת התקשתה לשתף פעולה וביקשה להפסיק את הטיפול בתיק.

בחקירה הראשונית, יום למחרת, עוד כאשר שוחחו על נושאים נטרליים, אמרה שאינה יכולה עם ההקלטה (ת/4א ש' 66, 68). בהמשך, כשהגיעו לדבר על הנושא אמרה שאינה יכולה לדבר עם הרמקול והסבירה כי היא פוחדת וגם מתביישת וההקלטה הופסקה לבקשתה (ת/4א ש' 251, 268, 270).

אז החלה לבכות, קמה וברחה מהחדר והיתה נכונה לחזור רק לאחר שמזל שוחחה עמה, ובנוכחותה, ללא הקלטה, והדברים נרשמו בכתב יד. ההקלטה אמנם חשובה, אך, כאשר ילד מסרב לא צריך להפסיק את החקירה עד שיתרצה, כהצעת ב"כ הנאשם, אלא נכון עשתה שלי שתעדה את הדברים בכתב, סמוך ככל הניתן למועד החשיפה, ובטרם תזוהם העדות.

העדות היתה מאוד קשה לה. היא בכתה. הלעיטה את פניה בידיה. הרבתה לשתוק.

גם כשהתקשתה לספר ולפרט מה עשה ביקשה שיעיפו אותו מהבית (ת/4א עמ' 2 ועמ' 5 בכתב יד, כנ"ל ת/6 ש' 732).

היא היתה זקוקה לגורם חיצוני שיתן לה את הכוח לספר (עדות שלי עמ' 19 ש' 29 - 30).

"... אולי בגלל שהיא אמרה את זה בשיעור בת מצוה שאסור לאף אדם להרים עלינו את הידיים שלו" (ת/4א עמ' 5 למעלה בכתב יד).

היא פחדה שהוא פתאום יגלה. התחילה לספר ונסגרה.

כשחוקרת הילדים אמרה לה "... אני רואה שאת מאוד נסערת את בוכה בכל מהלך השיחה שלנו... את חייבת לספר כל מה שקורה כדי שאפשר יהיה לעזור לך להפסיק את הדברים האלה".

היא שותקת ובהמשך אומרת:

"לא יכולה לפרט... צריכה זמן בשביל זה" (ת/4א עמ' 5 למטה - עמ' 6 למעלה, בכתב יד).

בחקירת ההשלמה היתה יותר רגועה והסכימה להקלטה.

עדיין ציינה שפוחדת ושזה בושה והרבתה לשתוק (ת/6 ש' 149, 159, 754 - 755).

בחקירת ההשלמה הנוספת מעבר למוטיב הפחד (ת/6א ש' 138), רוצה לספר אבל לא מצליחה (ת/6א ש' 214), התביישה לספר (ת/6א ש' 392).

בעדות הבהירה היטב מדוע אינה מוכנה לתאר את שקרה.

"אני לא רוצה לספר מה קרה עם אחי טשומה בביתנו כי זה כואב לי יותר מדי לספר את זה במיוחד אחרי תקופה כל כך ארוכה" (עמ' 68 ש' 21 - 22, 9).

"החלטתי לספר כי לא יכולתי להתמודד עם המצב לבד"

(עמ' 70 ש' 7).

"... כשאמרתי שזו בושה אני מרגישה כך גם היום. זו בושה בעיני כי כך אני מרגישה" (עמ' 71 ש' 23 - 24).

היא רצתה להפסיק את ההליך, לא רצתה לבוא ולהעיד.

"... זה לא המטרה שלי להכניס אותו לכלא" (עמ' 81 ש' 12).

"זה שבאתי היום ובפעם שעברה לביהמ"ש זה מאוד מציק לי ומאוד כואב לי. אני אדם רגיש מאוד" (עמ' 81 ש' 17 - 18).

"אני עונה על התשובות שלא פוגעות בי יותר מדי. אני עונה לא על מה שנוח לי אלא על מה שלא פוגע בי יותר מדי ומה שלא מזכיר לי יותר מדי את העבר, את מה שסבלתי" (עמ' 81 ש' 25 - 27).

"אני לא ביקשתי שתאמינו לי... אני רוצה שתעזבו אותי לנפשי" (עמ' 82 ש' 9 - 10).

ברור מההתנהגות שלה, גם בחקירות ע"י חוקרת הילדים וגם בעדות בביהמ"ש, שהיא מאוד פגועה, קשה לה (עמ' 88 ש' 15 - 16). השתיקה מגלמת את הבדידות, את חוסר האונים, את הפחדים, את הבושה, את הסגירות ואת הקושי העצום לשתף במה שארע.

דוקא בגלל היותה הבת הצעירה במשפחה, מבודדת, כאשר אף אחד מהאחים לא קרוב אליה (עמ' 76 ש' 5), כאשר היחסים עם האם לא הכי טובים ואין כמעט תקשורת ביניהן (עמ' 79 ש' 4, 13) וכשאין לה אף חברה טובה עליה יכולה לסמוך ולבטוח (עמ' 76 ש' 24 - 27), היא הוותה טרף קל וקורבן מצויין.

8. ובכל זאת ולמרות הכל, גם אם נלך לשיטת ב"כ הנאשם כי בהעדר חקירה נגדית יעילה, אף כי חקר חקירה ממושכת ופוגענית, נדרש סיוע, עדיין קיימות ראיות סיוע למכביר. הן במצב הנפשי המשקף את הטראומה שחוותה והן בהתנהגותה בתגובה למעשיו.

9. עדות למצבה הנפשי הקשה בזמן חשיפת הארוע בדברי המחנכת ופקידת הסעד. היא עזבה באמצע התפילה בבכי. הסתגרה בשרותים. היתה מאוד הסטרית. כל הזמן הלעיטה את פניה בידיה ולא הפסיקה לבכות, הגם שהיתה ילדה מאוד נעימה ורגועה בד"כ (עמ' 96 ש' 22 - עמ' 97 ש' 5).

פקידת הסעד תארה את מצבה:

"הילדה היתה במצב רגשי מאוד מאוד קשה, בכתה. היתה מבוהלת מאוד, התקשתה מאוד לדבר" (עמ' 49 ש' 4 - 5).

נראה כי מדובר במצב נפשי אותנטי הנותן ביטוי לטראומה שחוותה בזמן ביצוע המעשים, כאשר המעשה האחרון בוצע זמן לא רב קודם לכן "לפני כמה ימים שהתחלנו את הלימודים..." (ת/6 ש' 602).

10. מעבר לכך התנהגותה, בתגובה למעשיו, מצביעה כאלף עדים על המעשים שנעשו בה.

היא תארה מקרה שהכינה שיעורים, הוא אמר בואי, היא אמרה לא רוצה והצליחה לברוח ואז אמה הגיעה הביתה (ת/4א עמ' 3 בכתב יד). כשהוא קורא לה, על סמך נסיון העבר היא יודעת שהיא צריכה לברוח, שאסור לה להתקרב אליו (כנ"ל ת/6 ש' 220).

כשהוא נוגע בה היא צורחת, בוכה, בורחת ונועלת את עצמה באמבטיה עד שמישהו מגיע הביתה.

"... שנאתי אותו על מה שהוא עשה לי. זה גרם לי לבכות הרבה" (עמ' 73 ש' 24 - 25).

כשהוא מנסה להוריד לה את החולצה בכוח היא ישר תופסת גם את החצאית שלא יוריד (ת/6 ש' 257, 259).

מפיה של פקידת הסעד אנו שומעים שנמנעת מלעלות הביתה ללא ליווי אדם נוסף (עמ' 61 ש' 4). קרי, יודעת מה קורה כשהם לבד בבית ומנסה, מראש, להמנע ממצבים כאלה.

במקרה הראשון עליו סיפרה, כשישנה במיטת האם והרגישה שמישהו בא, עשתה את עצמה ישנה, פחדה לזוז, אבל כשנגע בה וירד לכיוון איבר המין צרחה. שוב, יודעת מראש מה הולך לקרות.

כל ההתנהגויות האלה מהוות תגובה אמיתית כנה וספונטנית להתנהגותו המפלילה ומשקפות אותה בעיני הילדה.

גרסת ההגנה

1. הנאשם אמנם הכחיש את המעשים המיניים המיוחסים לו ואת האיומים, אך הכחשתו, בפרט בשתי ההודעות הראשונות, לאו הכחשה היא.

2. בהודעה הראשונה, מיום 20.11.97, שעה 15:00 - ת/9, נחשד בביצוע מעשים מגונים הכוללים, ליטופים בחזה, הורדת החולצה, נשיקות בצוואר ומכות.

במכות הודה. כשהיתה מרגיזה אותו היה נותן לה כאפה. אבל אף פעם לא התעסק איתה. "הדברים האלה לא זכורים לי" (ת/9, עמ' 1, ש' 21). מה משמעות לא זכורים. או שהיה או שלא!!!

כשנחקר אודות המקרה האחרון, זה המתואר בכתב האישום, השיב:

"לא. אף פעם לא. כמה שידוע לי לא" (ת/9, עמ' 1, ש' 25).

מה משמע כמה שידוע לי?!!

כשנחקר על הנסיון להוריד את חולצתה בזמן שהכינה שיעורים, תשובתו מסוייגת.

"לא לא ידוע לי דברים כאלו" (ת/9, עמ' 2, ש' 1).

לא ברור מדוע התוספת. במידה והדברים לא היו מדוע לא מסתפק בשלילתם?!!

3. בהודעה השניה, מאותו יום, שעה 16:50 - ת/10, ביקש לציין עוד כמה מקרים.

האחד שביקש ממנה להכין שיעורים והיא לא רצתה וגם האם אמרה לה להכין והוא כעס עליה, סטר בפניה, לאחר מכן תיקן עצמו שרק כעס והורה לה להחליף בגדים?!!

לא ברור מה הקשר בין השיעורים לבגדים, כאשר בעדות הסביר שאולי הבגד היה מלוכלך (עמ' 111 ש' 2 - 7).

אבל כשהחליפה בגדים הוא בדיוק נכנס לחדר של האם וראה אותה בלי בגדים ואז יצא (ת/10, עמ' 1, ש' 21 - 23).

הוא הורה לה להחליף בגדים אז מדוע נכנס לחדר?!!

מהעדות מסתבר שזו אינה הפעם היחידה. חדרו סמוך לחדר הבנות וכשהוא נכנס לקחת משהו הוא רואה שאחיותיו מחליפות חולצה ויוצא. אבל לדפוק בדלת אף פעם לא חשב (עמ' 109 ש' 23 - 28).

פעם נוספת תאר כיצד הורה לה ללמוד למבחן ונגע בה בכתפה ובמותניה. לשאלה האם נגע גם בחזה תשובתו:

"לא זוכר" (ת/10, עמ' 2, ש' 4).

שוב, תשובה מאוד מפתיעה!!!

4. גם בהודעתו השלישית, מיום 30.8.01, כ - 4 שנים אחרי - ת/1, הגם שחלקית שלל את המיוחס עדיין קיימות תשובות מסוייגות המעוררות סמני שאלה.

כשנחקר שוב על הארוע האחרון ונשאל מה בדיוק קרה, לא שלל את המתואר אלא אמר "אני לא זוכר כבר עברו 5 - 6 שנים" וציין שהיה בצבא (ת/1 ש' 12 - 13).

כשנשאל שוב אודות נגיעה בחזה ונשיקה בזמן שהכינה שיעורים השיב "לא זכור לי את זה" וביקש עימות (ת/10 ש' 32).

5. אותן תגובות מסוייגות מופיעות גם בעדות. כשתואר בפניו המקרה האחרון אמר:

"... אני לא זוכר, לא נראה לי שהיתה, אני לא בטוח שזה כן"?!!

(עמ' 106 ש' 2 - 3).

כאשר התגובה הזו חוזרת על עצמה שוב ושוב, הגם שמצופה מאדם שלא עשה את המיוחס שישלול את הנטען, הדבר אומר דרשני.

רק לאחר מכן כשנשאל אם יכול להיות שזה היה השיב "לא" (עמ' 106 ש' 4).

ובהמשך ניתן לפרש את עדותו כ"ראשית הודיה":

"כשאני מבין את החוקים ואת המנטליות של מדינת ישראל אני יודע שלגעת בחזה זה דבר חמור, אולי אז שהייתי עם מנטליות של עולה חדש לא הבנתי עד כמה זה חמור, עכשיו אני מבין שזה חמור וצריך להתרגל גם למנטליות חדשה" (עמ' 110 ש' 13 - 15, 20).

6. עצם העובדה שעשה את המעשים כשהיו לבד, שהפסיק כשהגיעו אחרים, שהסתיר את מעשיו על ידי עשיית מעשים שגרתיים, שאיים שאם תצעק יהרוג אותה, מתוך כוונה להפחידה ולמנוע את התנגדותה, כל אלה מלמדים שידע היטב שמעשיו אסורים, גם על פי המנטליות עליה גדל והתחנך.

7. יתרה מזאת, קיימים אלמנטים מפלילים בהתנהגותו. הוא אמנם ביקש עימות איתה אך כאשר התייצבה להעיד הוא נמנע מלהגיע, בתואנה שהתבלבל ביום, והגם שאמור היה להגיע באיחור לא הגיע כלל.

כאשר חוקרת הילדים העידה על מעשיו, כפי שתוארו על ידי אחותו, עזב את האולם, הסביר שאינו יכול להקשיב לדברים, כשהוא בוכה. ההסבר שנתן בעדות, שהדברים לא כל כך נכונים, שאינם אמת (עמ' 105 ש' 26 - 28).

8. סיום פרשת ההגנה נדחה 3 פעמים על מנת להעיד את אמו ואחת מאחיותיו כאשר בסופו של יום רק האם התייצבה, ללא מתורגמן, והאחות נמנעה מלעשות כן, והדבר אומר דרשני.

9. בדברי האם והאחיות, אילנית ואביבה, כפי שנרשמו על ידי החוקרת שטיפלה בהשלמת החקירה - ת/3 לא היה כדי לסייע. ברם, כשפונים אליהן כעבור כמעט 4 שנים הסיכוי שתזכורנה אפסי.

סוף דבר

1. החקירה מראשיתה התנהלה באופן שטחי ורשלני. לא יעלה על הדעת שהמחנכת, אשר בפניה חשפה הילדה בראשונה את הדברים, תחקר רק כעבור כ - 4 שנים (עפ"י הזכ"ד - ת/2 זומנה ליום 1.7.01).

2. לא יעלה על הדעת שכאשר הזכירה את אחיותיה ואת אמה בחקירותיה בפני חוקרת הילדים, לא יעשה מאמץ לגבות את עדותן, על אף המלצות החוקרת (ת/4ב סעיף הערות בסוף).

3. לא יתכן שתיק כזה ישלח להשלמה ביולי 99 ויחזור רק כעבור שנה, ללא מעקב ותזכורות.

4. והחמור מכל, ילדה כבת 12, שחוקרת הילדים אסרה על העדתה, מתוך חשש לנזק, נאלצת להעיד, ולהתמודד מחדש עם תכנים לא קלים, אשר גורמים לה לסבל ולכאב.

5. תיק מהסוג הזה חייב לקבל עדיפות ולהיות מוגש לבית המשפט סמוך לאחר חשיפת המעשים.

6. בהסתמך על כלל הראיות, לרבות התייחסותו המגומגמת של הנאשם והתנהגותו המפלילה, כמו גם הסיוע לעדות הילדה, ניתן לקבוע, מעבר לכל ספק סביר, כי עבר את העבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום.

7. אשר על כן, הנני מרשיעה הנאשם בעבירה של **מעשה מגונה בקטין בן משפחה**, בניגוד ל[סעיף 351 (ג) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ו**איומים**, בניגוד ל[סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**5129371**

**54678313נאסר על פרסום כל פרט שיש בו כדי לזהות את הקטינה לרבות שם הנאשם.**

#### ניתנה היום ח' בסיון, תשס"ג (8 ביוני 2003) במעמד הצדדים.

שירה בן שלמה 54678313-1285/02

|  |
| --- |
| **בן שלמה שירה, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח