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**הכרעת דין**

1. **כתב אישום:**

כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע שלושה מעשים מגונים בנסיבות של אינוס, עבירות על [סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.5129371

המעשה הראשון אירע בשעות אחר הצהריים של יום ו', בקיץ שנת 2000, מועד מדוייק אינו ידוע, עת הסיע הנאשם ברכבו את הקטינה ר.ר, ילידת 1989 (להלן: "הקטינה ר.ר") ביחד עם נכדו, בן כ- 5 שנים,לטיול באיזור עכו ומושב לימן ותוך כדי אותו "טיול" החל לנגוע ברגלה של ר.ר. ובהמשך ליטף אותה באיזור הבטן התחתונה, איבר מינה, מפשעתה, וישבנה, כל זאת לשם גירויי , סיפוק או ביזוי מיניים.

(להלן: "המעשה הראשון").

המעשה השני אירע בשנת 1997, מועד ספציפי אינו ידוע, עת הסיע הנאשם ברכבו את הקטינה ר.א, ילידת 1985, (להלן: "הקטינה ר.א"), ביחד עם אחותה ונכדו של הנאשם, שהם קטינים רכים, החל הנאשם ללטף את רגלה של ר.א, אשר ישבה לידו במושב שליד הנהג, תוך שהוא פותח בכוח את רגליה ומתקדם עם ידו כמעט עד למפשעת ר.א, כל זאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

(להלן: "המעשה השני").נ

המעשה השלישי אירע בשנת 1996, מועד מדוייק אינו ידוע, עובר לו ביקשה הקטינה ש.ק, ילידת 1985 (להלן: "הקטינה ש.ק") מהנאשם להסיע אותה ברכבו, הנאשם אכן נענה לבקשתה של ש.ק. ובטרם הסיעה הביתה לקחה לפרדס אשר ליד שלומי ובדרכו לשם נגע בה מעל בגדיה באיזור המפשעה ומשביקשה ש.ק. מהנאשם להפסיק הוא אכן חדל. בהמשך עצר הנאשם את רכבו, הוא וש.ק. ירדו מהרכב ואז חיבק הנאשם את ש.ק. למשך מספר דקות עד אשר ביקשה ממנו לחזור הביתה, כל זאת, עפ"י כתב האישום, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

(להלן: "המעשה השלישי").ב

עד כאן העובדות הנטענות בכתב האישום.

**הראיות:**

2. התביעה העידה שמונה עדי תביעה.

עדת התביעה מס' 1 הינה רס"ר ענת שר, חוקרת נוער, אשר ניהלה את החקירה מטעם משטרת ישראל.

עדה זו סיפרה על השתלשלות העניינים בחקירה, מסרה כי הקטינה ר.ר. נחקרה ע"י חוקרת ילדים ומעדותה של אותה ר.ר. עלה כי קיימת נפגעת נוספת, היא הקטינה ר.א, שמסרה עדות, כך גם אמה וכן עלה כי קיימת "נפגעת" נוספת אשר היא והוריה סירבו לשתף פעולה. כן במהלך גביית העדויות ע"י עדת תביעה מס' 1, עלה כי קיימת "נפגעת" קטינה נוספת, היא הקטינה ש.ק.

רס"ר ענת שר גבתה עדויות מעדים רלוונטיים ובאמצעותה הוגשו דוחו"ת פעולה ומזכרים שונים.

עדת תביעה מס' 2 היא המתלוננת הקטינה ש.ק. שהיתה ביום מסירת העדות בת כ- ½ 17 שנים. היא סיפרה שהיא מכירה את הנאשם מהשכונה וכי לפני כשש שנים (היתה בת כ- 12 שנים) בדרכה חזרה מביה"ס ביקשה מהנאשם שייקח אותה "טרמפ" ברכבו אל ביתה. במקום זאת הוא לקח אותה לפרדס ליד מושב לימן ובדרך הנסיעה התחיל לגעת בה במפשעתה ומשביקשה ממנו להפסיק הוא הפסיק, אותה עדה העידה כי סיפרה על המקרה כעבור זמן לחברתה, המתלוננת ר.א. אך לא סיפרה להוריה כי התביישה. בין היתר סיפרה עדה זו שהנאשם ביקש ממנה לא לספר על הדבר לאשתו הואיל והוא לא רוצה שאשתו תדע שהוא מסיע בנות.

עדת תביעה מס' 3 היא גב' מדלן איפרגן, אמה של המתלוננת ר.א.. היא סיפרה כי אשת הנאשם היא גיסתה, אחות של בעלה וכי לפני כ- 4 או 5 שנים הוזעקה ע"י בתה מהעבודה, משהגיעה הביתה, סיפרה לה בתה כי הנאשם הסיעה אותה ברכבו, ביחד עם נכדו, ובמהלך הנסיעה ליטף את רגליה, ניסה "לפתוח" לה הרגליים ונגע במפשעתה וכי הנאשם בטרם נפרד מבתה, קיבל הבטחה ממנה שלא תספר לאמה. בעקבות זאת הזעיקה העדה את הנאשם ואשתו לביתם, שם התנהלו דין ודברים, לרבות "עימות" בין הנאשם לבין ר.א, במהלכו רעדה ר.א. וענתה לנאשם כי הוא אכן נגע בה. לבסוף ולאור יחסי הקרבה הסתיים העניין בתוך המשפחה, ומבלי שהוגשה תלונה למשטרה. כן עדה זו מסרה כי בתה הינה ילדה דיסלקטית ומאוד סגורה.

עדת תביעה מס' 4 היא הקטינה ר.א . היא סיפרה כי עת היתה בכיתה ה' -או- ו', הגיעה ביחד עם אחותה התינוקת לביתו של הנאשם, אשר הציע לה לקחת אותה הביתה ובדרך הוא פתח תא הכפפות על מנת להציע לה סוכרייה והוא נגע ליטף את רגלה השמאלית וכן מפשעתה ומשהגיעה הביתה סיפרה לאמה, אשר עשתה עימות בינה לבין הנאשם ובמסגרתו היא אישרה כי אכן הנאשם "נגע" בה.

עדת תביעה מס' 5 היא גב' שרה רובין, אמה של המתלוננת הקטינה ר.ר. אשר סיפרה כי העניין מבחינתה התחיל בחודש 4/02, עת הגיעה בתה אל מיטתה וביקשה לעזוב את העיר נהריה ומשתחקרה אותה על רצונה זה התחילה הבת לבכות וסיפרה כי הנאשם לקח אותה לטיול עם הנכד ונגע בה במקומות לא נעימים, כשהיא לא רצתה וכי הדבר היה לפני כשנתיים. העדה הוסיפה כי בעקבות זאת היא הגיעה למשטרה, וכך למעשה נפתחה החקירה נגד הנאשם.

עד התביעה מס' 6 הוא רס"מ בשיר סבית, מתחנת נהריה ובאמצעותו הוגשה, בהסכמה, הודעת הנאשם שנמסרה במשטרה (ת/8).ו

עדת התביעה מס' 7 היא גב' מרסל אלקיים, אשת הנאשם. היא סיפרה ואימתה עדותה של גב' מדלן איפרגן עפ"יה, שהתקיימה פגישה לפני 4, 5 שנים בדבר טענת המתלוננת ר.א. שהנאשם נגע בה באיזורים אינטימיים בגופה. כן הוגשה אמרת העדה במשטרה (ת/9) בה היא מאשרת כי המתלוננת ר.א. אכן אישרה בעימות כי הנאשם "נגע" בה.

עדת התביעה מס' 8 היא חוקרת הילדים גב' עדי רייז שגבתה, כמתחייב מהוראות החוק, את עדותה של המתלוננת ר.ר.נ

באמצעות העדה הוגשו דו"ח שערכה העדה (ת/10), קלטת החקירה ת/11) תמליל החקירה (ת/12). העדה מסרה כי השוותה בין הקלטות לבין התמליל ומצאה אותם תואמים. כן העדה מסרה, כפי שהדבר צויין בדו"ח ת/10, כי מצאה את עדותה של ר.ר. כעשירה, מלאת פרטים, חופשית, לא מדוקלמת ויש בה פרטים ייחודיים, כך שמסקנתה היא שהעדות הינה מהימנה.

עמדתה ההתחלתית של העדה חוקרת הילדים גב' רייז עדה, שאין להעיד את הילדה, שהיתה פחות מגיל 14 ביום מסירת העדות. במהלך מסירה העדות נתבקשה גב' רייז ע"י ביהמ"ש, בעקבות בקשת הסניגור, לראיין את הילדה ר.ר. ולבדוק שוב את העניין והמשך הדיון נדחה על מנת לאפשר לחוקרת הילדים לגבש עמדה. עפ"י הודעת הפרקליטות מיום 16/2/03 נתנה חוקרת הילדים הסכמתה להעדת הילדה ר.ר. כפוף לכך שהנאשם לא יהיה נוכח בעת מסירת העדות וביהמ"ש נתן החלטתו עפי"ה "ייעשו הסידורים על מנת להבטיח המבוקש".

בישיבת יום 4/3/03 שנועדה לשמיעת הילדה ר.ר. חלה תפנית,עת ביקש הנאשם, במסגרת עיסקת טיעון עם התביעה, לאפשר לו לחזור בו מהכפירה ולהודות באמור בכתב האישום, אך בעקבות השתלשלות העניינים, כפי שהדבר מפורט בפרו' של אותה ישיבה, ולאור דברים שביהמ"ש היה עד להם, אופשר לנאשם לחזור בו מההודאה וחזר המצב לקדמותו, היינו שהנאשם אינו מודה באמור בכתב האישום ויש צורך להמשיך לשמוע את הראיות.

גם לאחר התפנית הנ"ל עדיין היתה חוקרת הילדים בדעה שאפשר להעיד את הילדה ר.ר. אך עקב מחסור במקום מתאים ומובנה המאפשר העדת הילדה מבלי שתראה את הנאשם, תוך מתן זכות לנאשם לשמוע את העדות ולהעיר את הערותיו לסניגור, כגון טלויזיה במעגל סגור או פרגוד מתאים ובעקבות ויכוח בין התובע לבין הסניגור, בדבר יישום החלטת ביהמ"ש, עפי"ה הנאשם בעת מסירת העדות, ישב במעבר המוביל לחדר המעצר, הנמצא צמוד לאולם ביהמ"ש, כך שהוא לא ייראה ע"י העדה ר.ר. אך יוכל לשמוע את העדות, החליט ביהמ"ש לא לשמוע עדותה של הילדה באותה ישיבה.

בעקבות דחיית הדיון הודיעה גב' רייז שאין היא מסכימה להעדת הילדה, כך שהילדה לא העידה בהעדה חייה בפני ביהמ"ש ויש להסתפק בעדות חוקרת הילדים, הדו"ח שלה, קלטת החקירה והתמלילים שהוגשו.

יש להעיר כי אין בביהמ"ש מקום מיועד ומובנה שיש בו כדי לאפשר העדה עד, בתנאים שביקשה אותם חוקרת הילדים, היינו העדת עד מבלי שאותו עד יראה את הנאשם או בתנאים שהעד לא יזוהה ע"י באי אולם ביהמ"ש, כפי שלא פעם נדרש הדבר, כך שתשומת לב הנהלת בתי המשפט מופנית לכך תוך תיקווה כי אכן ייעשו וייבנו המתקנים או יסופק המכשור שיאפשרו זאת.

כאמור המתלוננת ר.ר. נחקרה ע"י חוקרת הילדים. החקירה הוקלטה בווידאו ולחקירה נעשה תמליל – ת/12 .

בעת מסירת העדות היתה הילדה ר.ר. בת כ- 13 שנים. מדובר בעדות מפורטת שארכה מס' שעות, בה נעשה בוחן זיכרון אפיזודי, של הבחנה בין אמת לשקר, הילדה סיפרה על אירוע שהיה לה בקיץ, עת היתה בכיתה ה' (בת 11 שנים) עת הצטרפה לרכבו של הנאשם ביחד עם נכדו לידור, לטיול בעכו ובהמשך ליער ליד מושב לימן, שבמהלכו ליטף הנאשם את רגלה, את מפשעתה וכן את איבר מינה תוך שהוא מכניס את ידו מתחת לתחתוניה, נוגע בחוזקה ועושה סיבובים.

עד כאן סקירת הראיות שהובאו מטעם התביעה.

מנגד העיד הנאשם בעצמו תחת אזהרה וכן הביא שני עדים נוספים: חברו שמעון ישר, בנו אלקיים אייל וכן ביקש לחקור שוב את עדת התביעה גב' מדלן איפרגן לגבי מכתב שכתבה (נ/5) ובו למעשה חזרה מהתלונה, תוך קביעת כי מעשיו של הנאשם, ככל שהעניין מתייחס למתלוננת ר.ר. הינם: "כוונת חיבה של קרוב משפחה לאחייניתו".

בעדותו בפני ביהמ"ש חזר הנאשם למעשה על תוכן הודעתו במשטרה, לפיה הוא מאשר שהסיע את המתלוננת ר.ר. וכן את ר.א וייתכן שתוך כדי הוא נגע בהם בכל מיני מקומות, אך לא במקומות אינטימיים ובכל מקרה לא היתה לו כל כוונה מינית, כי אם הדבר נבע ממעשים רגילים, אקראיים וטבעיים שיכולים להיות בין כל אדם לבין קרוביו, נכדיו או ילדיו.

המקרה עם ש.ק. הוא לא זכרו כלל.

עד הגנה מס' 2 מר שמעון ישר הוא חבר וותיק של הנאשם והוא אישר בעדותו כי הנאשם נהג להגיע אליו עם נכדו ועם ילדים אחרים וכי אותם ילדים היו משחקים ומקפצים עם הנאשם.

עד הגנה מס' 3 אייל אלקיים, שהוא בנו של הנאשם סיפר שלא הבחין בכל דבר משונה בהתנהגות הילדות, שהן שכנות שלו, לפני האירועים המתוארים וגם לא לאחריהם.

עדת התביעה מדלן איפרגן שנחקרה שוב נגדית ע"י הסניגור, אישרה שהיא אכן כתבה את המכתב המיועד לפרקליטות (נ/5) אך לא שלחה אותו לפרקליטות כי אם מסרה אותו לידי אשת הנאשם – גיסתה. היא תירצה את כתיבת המכתב, כמו גם מכתב נוסף, בפניות ולחצים מצד הנאשם ומכל מקום הדברים שנכתבו אינם מקובלים עליה והיא אינה מאמינה בהם.

**דיון:**

3. הנה כי כן מדובר באירועים שהיו, לפי הנטען בכתב האישום, מספר שנים לפני הגשת כתב האישום ולפני שהעדים הרלוונטיים מסרו עדויות במשטרה.

אירוע מס' 1 ארע כשנתיים לפני מסירת העדות במשטרה.

אירוע מס' 2 אירוע כ- 5 שנים לפני מסירת העדות במשטרה.

אירוע מס' 3 אף אירע כ- 6 שנים לפני מסירת העדות הרלוונטית במשטרה. (העדויות במשטרה נמסרו בחודש אפריל 2002 או בסמוך לכך).

כן עולה כי העדים הישירים למעשים הינם קטינים. לגבי המעשה הראשון העדה הינה כיום בת 14 שנים ובעת אירוע המעשה בת כ- 12 שנים.

לגבי האירוע השני העדה הינה בת כ- 17 שנים ובעת אירוע המעשה היתה בת כ- 12 שנים.

לגבי האירוע השלישי העדה הינה כיום בת כ- 17 שנים ובעת המעשה עצמו היתה בת כ- 11 שנים.

4. הסניגור המלומד שם את יהבו הראשון על כך שמדובר בעדויות שנמסרו לראשונה מספר שנים לאחר אירוע המעשים, כך שהינן עדויות כבושות שאין לתת בהן אמון.

אכן המתלוננת הראשונה ר.ר. מסרה על המעשה לראשונה לאחר כחלוף כשנתיים. המתלוננת השנייה ר.א. מסרה על המעשה מיד לאחר אירועו לאמה אשר בחרה להסדיר את העניין בתוך המשפחה לאור יחסי קירבה עם אשת הנאשם. עניינה של המתלוננת השניה הגיע לידיעת הרשויות רק בעקבות חשיפת המעשה כנגד המתלוננת הראשונה וכן עולה כי מתלוננת זו סיפרה על המעשה למתלוננת הראשונה בזמן כלשהו לאחר המעשה.

המתלוננת השלישית ש.ק. נצרה את סודה בליבה, לא סיפרה עליו אף לא לאמה אם כי בשלב כלשהו סיפרה על המעשה לידידתה המתלוננת השנייה.

האם ניתן לייחס לכבישת העדויות, כפי שפורט לעיל, משקל מכריע שיש בו כדי לפגום במשקלן ובמהימנותן במידה משמעותית?

אכן, ככלל, כבישת עדות יש בה כדי לפגום במהימנותה. אך נראה לי שאין להחיל אותו כלל על עניינו.

מדובר בילדות בנות כ- 12 שנים והמעשה הרלוונטי יש בו משום בושה אף לגבי בוגר.

לא בנקל קורבן לעבירה מסוג זה או דומה לו ימהר לתת פומבי לאותו מעשה ע"י מסירת תלונה לרשויות או אף לקרובים. לא פעם קורבן לעבירת מין ינצור את סודו בליבו עד אין קץ חרף הפגיעה וההשפלה הכרוכה באותו מעשה.

בנסיבות כפי שתוארו, החלפת הסודות בין המתלוננות ובעניינה של המתלוננת השנייה, גם עם בני משפחתה, אין לייחס משקל כלשהו לכבישת העדויות.

5. כן הינני שולל מכל וכל טענת הקנוניה שנטענה ע"י הסניגור לפיה שלוש המתלוננות, ביחד עם מי מבני משפחתן, קשרו קשר על מנת להעליל עלילת שווא על הנאשם עקב השכינות עמו או מראהו, או התנהגותו של הנאשם.

השתלשלות העניינים אין בה כדי להעיד, ולא במשתמע, על קיום קנוניה כזאת.

תוכן העדויות אין בו כדי להצביע כי המתלוננות חיפשו כדי להפליל את הנאשם. המתלוננת השנייה סיפרה על המעשה לבני משפחתה וכך תם העניין לאותה עת. המתלוננת הראשונה ר.ר. נצרה העניין וסיפרה עליו רק כחלוף כשנתיים לאמה תוך בקשתה לעבור ממקום המגורים הנמצא בשכינות לנאשם. הרושם לגבי המתלוננת השלישית ש.ק. שהיא בכלל לא רצתה להגיע למעמד הזה וכל עניינה התגלה רק בעקבות שיחה עם המתלוננת השניה בה סיפרה על המעשה.

עיון בתוכן העדויות מראה כי המתלוננות לא ביקשו להחמיר עם הנאשם בכל מחיר ובכל תנאי, בעדויותיהן עולה לא פעם שהם אמרו דברים לטובת הנאשם כגון משביקשו ממנו להפסיק הוא הפסיק.

6. המתלוננת השלישית ש.ק. עשתה רושם מהימן על ביהמ"ש, היא סיפרה כי הנאשם נגע במפשעתה, יותר מאוחר חיבקה ומשביקשה ממנו להפסיק הוא הפסיק. אומנם עדותה לא היתה עשירה בפרטים, אך יש לקחת בחשבון שהיא סיפרה על אירוע שהיה לפני כ- 6 שנים (עת היתה בת 11). עפ"י עדותה אני קובע כי היא חוותה המעשה כפי שתואר על ידה.

גם המתלוננת השנייה עשתה רושם טוב על ביהמ"ש ויש מקום לקבל את עדותה כמהימנה.

מדובר בנערה ביישנית וסגורה, ולפי דברי אמה אף דיסלקטית והיה ניתן לחוש את הקושי שלה בהופעה בפני ביהמ"ש ומסירת הדברים שבזמנו התביישה מהם. היא מסרה פרטים לגבי נסיבות אותה נסיעה עם הנאשם, לרבות מעשיו המבישים עת ליטף תחילה את רגליה, לאחר מכן ניסה "לפתוח" בכוח את רגליה והגיע למקומות האינטימיים ביותר אשר בגופה.

עדותה מקבלת חיזוק בעצם הודעה עליהם לאמה מיד לאחר התרחשותם וכן במפגש ובעימות עם הנאשם ואשתו עוד באותו לילה, בו אישרה, חרף ביישנותה, את הדברים שייחסה לנאשם.

7. כאמור עדותה של המתלוננת ר.ר. נגבתה באמצעות חוקרת ילדים. עיינתי עיין היטב בתמליל החקירה (ת/12), מדובר בעדות אותנטית, עשירה בפרטים הגיונית ולוגית שיש לקבלה כנכונה. אין לי כל ספק כי ר.ר. חוותה את האירועים הטראומטיים עליהם סיפרה בפרטי פרטים בעדותה, לרבות רגשות הבושה והפחד מהם סבלה.

לא נראה לי כי קיימת אפשרות כלשהי לכך כי המתלוננת ר.ר. תמציא את הדברים, כפי שהם מופיעים בת/12. במיוחד כשאנחנו לוקחים בחשבון שהיתה בת 12 בעת האירועים עצמם ובת כ- 14 בעת מסירת העדות.

עדותה של ר.ר. מקבלת חיזוק מתוכנה הפנימי ומהתנהגותה מיד לאחר האירוע עת הסתגרה בחדרה והתחילה לבדוק את עצמה, שמא הידיים של הנאשם השאירו סימנים על גופה.

לפיכך דעתי היא, כהתרשמות חוקרת הילדים עדה רייז, כי אכן המתלוננת ר.ר. חוותה את האירוע עליו סיפרה, היינו שבמהלך נסיעה ליטף הנאשם את רגליה ובהמשך ליטף ונגע בישבנה וכן הכניס את ידו מתחת לתחתוניה וליטף בחוזקה ובתנועות סיבוביות את איבר מינה.

8. הנאשם בעדותו בפני ביהמ"ש, כמו גם בהודעתו במשטרה, אינו מכחיש את הסעת המתלוננות ברכבו. כן הוא אינו מכחיש כי נגע בהן בגופן פה ושם אך הוסיף כי מדובר בנגיעות טבעיות ותמות שיכולות להיות בין כל אב לבתו או בין סבא לנכדתו.

לפיכך, השאלה המכרעת בעניינו באם אכן מעשיו של הנאשם הם לשם: גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים כנדרש ב[סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק העונשין התשל"ז – 1977.ב

9. למותר לציין כי נטל הראייה להוכיח כי מרכיבי האשמה לרבות שהמעשה נעשה לשם גירוי וסיפוק או ביזוי מיניים מוטל על שכמה של התביעה.

עדויותיהן הישירות של המתלוננות אין בהן כדי לספק תשובה חיובית לכך,הן לא מסרו ולא סיפרו כי מעשיו של הנאשם נעשו לשם גירוי או סיפוק מיניים או שהם הרגישו והתרשמו שכך היו כוונותיו של הנאשם, כנראה הדבר נובע עקב גילן הרך יחסית.

נראה לי כי נסיבות ביצוע המעשים, כמו התנהגותן של המתלוננות, כמו גם התנהגותו של הנאשם יש בהן כדי להוביל למסקנה הפסקנית כי מאחורי המעשים אכן עמדו כוונות מיניות. הדבר הוא בבחינת "הדבר מדבר בעדו".ו

המתלוננת ר.ר. סיפרה כי בעת הנסיעה הושיב אותה הנאשם על ברכיו ונתן לה לנהוג, לאחר מכן משעמדה ליד מושב הנהג התחיל ללטף את רגליה ובהמשך אחר שהנכד לידור עזב את הרכב קמעא אמרה כי: "... המשיך והמשיך מעלה עד שהגיע למכנסיים, התחיל להכניס את הידיים שלו למכנסיים שלי... עלה למעלה ונגע בכל המקומות... הכניס יד מתחת לתחתונים והתחיל לגעת יותר חזק וזזתי שהוא יפסיק והוא לא הפסיק... פחדתי כי לא ידעתי מה עושה לי..." ובהמשך כשנתבקשה לספר על הנגיעה באיבר המין אמרה: "נגע בי הרבה זמן, הזיז את היד, ליטף כל הזמן".

בהמשך אחרי שעברה ביחד עם לידור למושב האחורי היא התכנסה בעצמה ופחדה מלהביט בנאשם, אשר לקראת הסוף פנה אליה וביקש ממנה לא לספר על המעשה להורים שלה.

נראה כי מתיאור מעשיו של הנאשם כמו גם התנהגותו לאחר המעשה, כמו גם התנהגותה של המתלוננת לאחר מעשה ושאר נסיבות העניין כי אכן המעשים נעשו לשם גירוי וסיפוק מיניים מבחינתו של הנאשם שגרמו גם לביזוי מיני של המתלוננת.

כך ניתן לומר גם לגבי מעשיו של הנאשם עם המתלוננות הנוספות. ליטוף רגלי המתלוננת ר.א, ניסיון פיסוע רגליה וליטוף ונגיעה באיזור מפשעתה, כמו גם נגיעה וליטוף במפשעתה של המתלוננת ש.ק. אין להם הסבר אפשרי מלבד כוונה או רצון להגיע לסיפוק או גירוי מיני.

לכך נוסיף כי בקשת הנאשם מהמתלוננות לא לספר להוריהן יש בה כדי להעיד שגם הוא מצא במעשיו פסול כך שאין להביאם לידיעת האחרים.

עדויות עדי ההגנה אף אם אקבלן כנכונות אין בהן כדי לשלול או אף לפגום את מסקנותי הנ"ל.

**המסקנות:**

10. יש לקבל את עדותן של שלושת המתלוננות ר.ר – ר.א. – ש.ק. כמהימנות.

עדותה של ר.ר. נתקבלה באמצעות חוקרת ילדים, כך שעדותה טעונה סיוע עפ"י [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים) תשט"ו – 1955.נ

ניתן למצוא הסיוע הנדרש בעדויותיהן של המתלוננות ר.א. וש.ק. (ראה בנדון [ע"פ 6214/94, 6293 מדינת ישראל נ' פלוני](http://www.nevo.co.il/case/17928974) ת"ק על 95).ב

11. לפיכך הינני קובע כי הוכח מעל כל ספק סביר כי אכן הנאשם ביצע את המעשים המתוארים בכתב האישום ומוצא אותו אשם בביצוע העבירות (שלושה מקרים) של מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירות על [סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

ביהמ"ש הסביר את תוכן הכרעת הדין לצדדים וכן נמסר העתק מהכרעת הדין לשני ב"כ הצדדים.

**ניתנה היום 6 במאי 2003 במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **זיאד סאלח, שופט** |

**עו"ד ברבארה:**

אבקש כי הטיעונים לעונש יידחו למועד אחר וזאת על מנת ללמוד את הכרעת הדין וכן לשקול הבאת ראיות.

**עו"ד נמירובסקי:**

מסכים.נ

# 

# החלטה

נדחה לטיעונים לעונש וכן למתן גזר דין ליום 27.5.03 שעה 09.00.

**ניתנה היום ד' באייר, תשס"ג (6 במאי 2003) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **זיאד סאלח, שופט** |

**קלדנית: אהרוני ליזה**

**נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח**