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[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

כנגד הנאשם, הוגש כתב אישום ובו יחסה לו התביעה המשטרתית עבירות של הטרדה מינית, עבירה לפי סעיפים 3(א)(6)(ג) ביחד עם 5(א) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998 והטרדה מינית, עבירה לפי סעיף 348(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

**הכרעת-דין**

כנגד הנאשם, אריה אשכנזי, הוגש כתב אישום ובו יחסה לו התביעה המשטרתית עבירות של הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיפים 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) ביחד עם [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998 והטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

לטענת התביעה, עבדו הנאשם והמתלוננת, מירה פרחי (להלן: "פרחי") (שיוזכר, כי עדותה נמסרה בדלתיים סגורות, כך שקיים איסור פירסום על תוכנה וכן על כל פרט מזהה ביחס למתלוננת) במועצת מכבים-רעות. הנאשם עבד כגזבר המועצה ואילו פרחי עבדה כמנהלת מדור תרבות ואירועים במועצה.

במהלך שלוש השנים שקדמו ליום 1.12.99 (מועד הגשת התלונה במשטרה), בהזדמנויות שונות, נהג הנאשם להטריד את פרחי בהתבטאויות שונות ובהן: "איזה רגליים יפות יש לך, את צריכה ללכת רק עם חצאיות קצרות", "כשאת מגיעה אלי לפגישה, תבואי איך שאני אוהב", "תזמיני אותי אלייך הביתה כשהילדים לא נמצאים". אמירות אלה נאמרו, חרף העובדה שפרחי שבה והבהירה לנאשם כי אינה מעוניינת שיתבטא כלפיה באופן האמור. בכך – כך התביעה – עבר הנאשם את עבירת ההטרדה המינית שיוחסה לו, במועדים שבין 19.3.98 (מועד כניסת החוק למניעת הטרדה מינית לתוקף) לבין מועד הגשת התלונה.

5129371עוד נטען, כי בחודש נובמבר 1998, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם לפרחי, הציע לה להצטרף אליו למלון היאט ים המלח, במסגרת השתלמות מטעם מרכז השלטון המקומי והבטיח לה שידאג לכל הפינוקים עליהם היא יכולה לחלום. גם בכך עבר הנאשם, לשיטת התביעה, עבירה של הטרדה מינית.נ

התביעה הוסיפה וטענה, כי זמן מה לפני האירוע בו הטריד הנאשם את פרחי מילולית, בסיום פגישת עבודה בין השניים, ניגשה פרחי לדלת הכניסה במטרה לצאת, הנאשם הלך אחריה, הושיט ידו לדלת, כיבה את האורות במשרד וחיבק אותה בשתי ידיו.ב

במעשה זה, לשיטת התביעה, עבר הנאשם את העבירה של מעשה מגונה שיוחסה לו.ו

במענה לכתב האישום, כפר הנאשם, באמצעות עו"ד פרידמן, במיוחס לו.נ

בתגובה הכתובה שמסר הסניגור, נטען כי התלונה היתה תלונת שווא, כי המניע לטענות פרחי בתלונתה, היתה הודעה שנמסרה לה ביום 1.12.99, לפיה הכוונה לפטרה מעבודתה במועצה המקומית מכבים-רעות שבועיים קודם לכן, התגבשה לכלל החלטה בדבר פיטורין. בו ביום, מיהרה פרחי והגישה את תלונתה כנגד הנאשם.ב

לנוכח כפירת הנאשם, נקבע התיק לשמיעת ראיות.ו

מטעם התביעה העידו: מר אברהם דנינו, מזכיר האיגוד המקצועי במועצת פועלי לוד רמלה; מר זאב ירושלמי, בן זוגה לשעבר של פרחי; מר מיקי רווה, קב"ט המועצה המקומית מכבים-רעות; מר יורם כרמון, מנכ"ל המועצה המקומית מכבים רעות ופרחי, המתלוננת. מטעם הנאשם העיד הוא עצמו.נ

יצויין, כי התביעה שקלה לעתור להבאת ראיות הזמה, לאור טענה מסויימת של הנאשם בעדותו, כי לא היה מעורב באירועים דומים, אלא שהסניגור ביקש לחזור בו מן הטענה האמורה (עמ' 103, בתחתית העמוד), ולפיכך ויתרה התביעה על העתירה.ב

לאחר שמיעת הראיות, סיכמו הצדדים טיעוניהם.ו

לאחר שבחנתי את הראיות, שבתי ועיינתי בסיכומי הצדדים ונחה דעתי כי דין הנאשם להיות מורשע במיוחס לו בכתב האישום.נ

בטרם אכנס לפרטי האירועים, אציין באופן כללי, כי דין הנאשם להיות מורשע במיוחס לו בכתב האישום. דינו להיות מורשע, הן משום מהימנות עדותה של פרחי והן משום העובדה שנמצאו לה תימוכין רבים בשורה של ראיות חיצוניות. הנאשם אמנם הצליח להצביע על סתירות כאלה ואחרות בגירסתה של פרחי, אך כפי שיבואר, מדובר בסתירות קלות ערך, שלא היה בהן כדי לקעקע את עדותה המהימנה. מעבר לכך, הוכח כי פרחי היתה ונותרה עקבית בטענותיה כלפי הנאשם וכי גרסת הקונספירציה שהעלה הנאשם, אין בה ממש, באשר לו היתה פרחי אכן מחפשת אדם להעליל עליו עלילות שווא, היה לה "מועמד" מוצלח הרבה יותר, בדמות מי שהביא ישירות לפיטוריה מן המועצה.ב

מעדותה של פרחי עלה, כי במשך למעלה מחמש שנים, היא ניהלה את המחלקה לתרבות אירועים ונוער במועצה. הממונה הישיר עליה היה נחמיה חתוכה, חברו של הנאשם. בין פרחי לנאשם היו יחסי עבודה רציפים, שכללו ישיבות עבודה ומפגשים. הנאשם נהג, לכל אורך הדרך, להתבטא כלפי פרחי בצורה חברית כביכול, אך באופן שגלש לפסים שגרמו לפרחי לחוש בחוסר נעימות.ו

כך למשל נהג להתבטא כלפיה באופן שהשתמעו ממנו כוונות מיניות ברורות (עמ' 32 באמצע העמוד), הן בהתייחס לגופה והן בהתייחס לאופן לבושה. פרחי התרתה בנאשם כי יחדל ממעשיו, אך דבריה נפלו על אזניים אטומות. אין מדובר באירוע חד פעמי, אלא בדרך התבטאות קבועה ורצופה של הנאשם כלפי פרחי. פרחי העירה לנאשם על התבטאויותיו וכך גם אחרים, אך הוא שב לסורו, פעם אחר פעם (עמ' 33, בתחתית העמוד, עמ' 34, אמצע העמוד).נ

פרחי הוסיפה ותארה, כיצד באירוע מסוים שבו חגגו את חנוכת בית הכנסת הספרדי בישוב, הגיע הנאשם מהשתלמות בה היה מצוי, והציע לה להצטרף אליו להשתלמות האמורה, תוך שהוא מבטיח לה כי תזכה לפינוקים כאלה ואחרים, אם תצטרף אליו כמוצע.ב

בהתייחס לאירוע בו מיוחס לנאשם מעשה מגונה, תיארה פרחי כיצד זומנה לפגישה במשרדו של הנאשם בשעת ערב מוקדמת. הפגישה עוררה בה חשש, והיא הביעה חשש זה באזניו של מיקי רווה, קב"ט המועצה.ו

ראוי לציין, כי בשלב מאוחר יותר, ביקש הנאשם לייחס לרווה ולפרחי מערכת יחסים אינטימית, אך השניים לא נשאלו בנושא זה ולו שאלה אחת, לטעמי, שלא בכדי. מדובר היה בנסיון להכפיש את שמם, בלא לעמת אותם עם הטענה, ואין לקבל ניסיון זה, אלא כמאפיין של התנהלות הנאשם.נ

פרחי הוסיפה ותיארה, כיצד עם סיום הפגישה, בסמוך לשעה 19.30, אספה את חפציה וביקשה ללכת הביתה. או אז, החל הנאשם לשוחח עמה בשיחה אישית, החל לתחקר אותה כיצד היא מסתדרת כאשה גרושה, עם גידול הילדים, היא אספה את חפציה והחלה פונה לכיוון דלת המשרד, הנאשם השיג אותה, נעל את הדלת, כיבה את האור, עטף אותה בשתי ידיו, והצמיד אותה אל הקיר. היא השתחררה, רצה החוצה, ומיד חייגה בחיוג חוזר לעד מיקי רווה, שהיה המספר האחרון אותו חייגה בפלאפון שלה.ב

היא פגשה במיקי רווה מיד בתחתית המדרגות, והוא אמר לה לפנות מיד למשטרה.ו

פרחי הוסיפהו תארה כיצד מאנה לפנות למשטרה, היא ביקשה ללכת לחברתה חנה על מנת להירגע, ולשם אכן הלכה. מיד כשהגיעה לביתה של חנה פרצה בבכי מר, והתקשרה למי שהיה אז חברה, מר זאב ירושלמי, שנמנה על עדי התביעה.נ

זאב ירושלמי ביקש לשכנעה להגיש תלונה במשטרה, אולם היא ביקשה זמן לעצמה, וסירבה לכך שיגיע. בבוקר המחרת, התקשר הנאשם והתנצל בפניה.ב

אלה אם כן, העובדות הבסיסיות בפרשה.ו

כפי שכבר ציינתי, טוען הנאשם כי מדובר בהמצאה, מעין קשר שקשרה פרחי על מנת לפגוע בו. כאמור, אין בטענות אלה דבר וחצי דבר.

העיד זאב ירושלמי, שבין לבין כבר הספיק להיפרד מפרחי ואין לו כל עניין לסייע לה או לתמוך בה, מעבר למסירת עדות אמת, כי בערב המקרה התקשרה אליו פרחי, מיד לאחר האירועים, כשהיא בוכיה ונסערת וסיפרה לו על האירועים.

היא תארה את המקרה, באופן דומה ביותר לעדותה בבית המשפט, דהיינו: כיבוי האורות בסיום הפגישה, נסיון החיבוק.

ירושלמי גם הוסיף ותאר מפיה של פרחי, כי מיד עם סיום האירוע, פנתה למיקי רווה.

הוא הוסיף ותאר כיצד הציע לפרחי לפנות למשטרה, אולם זאת פחדה לעשות כן בכדי לא לפגוע במקום העבודה שלה, ובמקום זאת העדיפה לשוחח עם הקב"ט מיקי רווה.

הוא גם תמך בגרסתה של פרחי, ככל שהדבר נוגע להטרדות המיניות החוזרות והנשנות מצדו של הנאשם, כמתואר בעדותה של פרחי.

נקודה חשובה נוספת היא, העובדה שפרחי סיפרה לעד זה, בזמן אמיתי, על ההצעה שבאה מצד הנאשם להצטרף אליו להשתלמות בים המלח.

חרף חקירה נגדית נמרצת מצדו של הסנגור, לא נסתרה גרסתו של עד זה, ולו במעט.

אמנם הוגש התצהיר שנתן עד זה במסגרת הליכים שניהלה וככל הנראה עודנה מנהלת פרחי בבית הדין לעבודה, וגרסתו של העד בתצהיר היתה מרוככת יותר, אך בסופו של דבר ברור למקרא התצהיר כי המדובר במי שחווה ביחד עם פרחי לאורך השנים, את ההטרדות החוזרות והנשנות מצדו של הנאשם, בצד עובדות האירוע שבגינו עומד הנאשם לדין, בגין עבירת מעשים מגונים.

תימוכין נוספים לגרסתה של פרחי נמצאו בעדותו של העד מיקי רווה.

כבר התיחסתי לעיל לנושא הקשר בין עד זה לבין פרחי, לעובדה שבדיעבד ניסה הנאשם לשוות לקשר מראה אינטימי ואישי יותר מזה שהשניים העידו עליו, מבלי שהם נחקרו בנושא זה כלל ועיקר, מה שברור הוא כי מדובר בחברים טובים.

חרף זאת, ניכר היה ברווה שהוא מעיד עדות אמת, שהוא השתדל עד מאד לדייק בעובדות כפי שזכר אותן, וכפי שחווה אותן בזמן אמת.

גם עד זה סיפר כיצד התלוננה פרחי באזניו, פעם אחר פעם, על ההטרדות המילוליות מצדו של הנאשם, לרבות תוכן ההטרדות, בהתיחס למבנה רגליה, ללבושה, וכיוצא באלה אמירות.

גם לעד זה סיפרה פרחי, בזמן אמיתי, על הצעתו של הנאשם, להתלוות אליו להשתלמות בים המלח (עמ' 13 לפרוטוקול, בחלקו הראשון של העמוד).

בהתיחס לאירוע המעשים המגונים, סיפר העד כי ביום המקרה, התקשרה אליו פרחי כשהיא "לחוצה", זמן מה לפני השעה המיועדת לפגישה, וסיפרה לו שהיא אמורה ללכת אליה ולא יודעת כל כך מה לעשות.

מיד לאחר האירוע, שבה פרחי והתקשרה אליו, סיפרה לו כיצד ניסה הנאשם לחבקה, תוך כיבוי האורות, כמתואר בעדותה, והוא מיד אמר לה לפנות למשטרה, אלא שהיא מאנה לעשות כן מחשש פן יבולע לה.

העד הוסיף ותאר, כיצד הרגיש לא נוח עם מה שסיפרה לו פרחי, מן הטעם הזה פנה מיד למנכ"ל המועצה (יורם כרמון), ותאר באזניו את שסיפרה לו פרחי (עמ' 15 בתחילת העמוד). גם עמדתו של כרמון היתה כי יש להגיש תלונה למשטרה בענין זה.

במהלך החקירה הנגדית, לא נסתרה גרסתו של העד ולו במעט.

הסנגור ביקש להצביע על סתירות מסוימות בין תצהיר שמסר העד לבין גרסתו בבית המשפט, אולם מדובר בסתירות שוליות שבשוליות, ללא כל משמעות של ממש.

כפי שכבר ציינתי, סיפר העד רווה כיצד פנה למי שהיה אז, ועודנו היום, מנכ"ל המועצה המקומית מכבים-רעות.

אם פרחי ורווה "חשודים" ברצון לפגוע בנאשם או להרע לו (וכפי שכבר ציינתי יותר מפעם אחת, אין רגליים לחשד זה), אזי כרמון הינו חברו של הנאשם, ניכר היה בו גם לאורך עדותו שהוא מבקש לסייע לנאשם ככל שיוכל. אין זה העד שביקש את רעתו של הנאשם.

בעדותו סיפר כרמון כיצד פנה אליו רווה, וגולל באזניו את שסיפרה לו פרחי, הן ככל שהדבר נוגע להזמנה לכנס בים המלח והן ככל שהדבר נוגע למעשה המגונה (עמ' 22 באמצע העמוד).

העד הוסיף ותאר, בדיוק כפי שעשה זאת רווה לפניו, כי עמדתו הנחרצת היתה שיש בראש ובראשונה להגיש תלונה במשטרה.

במהלך החקירה הנגדית, אישר כרמון כי פרחי היתה מושא לתלונות בגין עבודתה לאורך הזמן, כי במועצה המקומית לא שבעו נחת מרמת עבודתה, הוא התרה בה (ראה למשל נ/2), עד שבסופו של דבר פוטרה.

לא מצאתי כיצד היה בחקירה נגדית זאת כדי לגרוע מהמהות של עדות כרמון.

כפי שכבר ציינתי, היה בעדות זאת כדי לחזק חיזוק של ממש את הטענה שנשמעה מפיה של פרחי, שלכל אורך הזמן התלוננה, בזמן אמיתי, על מעשיו של הנאשם כלפיה, פעם אחר פעם.

ברור ממארג העדויות, כפי שהוצג לפני, כי פרחי נמנעה באופן רציף ועקבי מהגשת תלונה, מחשש למקום עבודתה.

אינני מבקש לקבוע, במסגרת ההליך שלפני, כי בסופו של דבר פוטרה פרחי מחמת התנכלויות של הנאשם. ככל הנראה, אין אלה פני הדברים. עם זאת, ברור כי פרחי נמנעה מתלונה באופן רציף ועקבי, אך משום חשש לגורל עבודתה. משפוטרה בסופו של דבר, ככל הנראה על רקע אי שביעות רצון הממונה הישיר עליה מעבודתה, לא היתה כל מניעה יותר שתגיש תלונה במשטרה.

אינני מכריע בשאלת הקשר בין הפיטורין לבין ההתרחשויות נשוא תיק זה, משום שראשית, אין זה נושא הטעון הכרעה בהליך לפני, ומעבר לכך, "מחותן" משמעותי לקביעה נדרשת שכזאת, מר חתוכה, לא העיד לפני, ומן הסתם עדותו עדות חיונית והכרחית לשם הכרעה בשאלה. מכל מקום, ברור וכך יש לקבוע לצורך ההליך שלפני, שפרחי נמנעה מהגשת התלונה, לא משום שהדברים לא התרחשו אלא משום שהיא סברה, באמת ובתמים, שבכך תוכל לשייר את מקום עבודתה.

הרבה אנרגיות ומאמצים השקיע הנאשם בהתיחס לאותו כנס בים המלח, שאליו הזמין את פרחי, בנסיון להראות כי גרסתה בענין זה בלתי אפשרית.

הוצגו מסמכים כאלה ואחרים, שהנאשם סבר שיש בהם כדי לתמוך בגרסתו, ואני סבור שאין בהם דבר וחצי דבר.

ראשית, חשוב להדגיש, המסמכים שהוצגו מתיחסים לכנס בים המלח שהיה מאוחר למעשים נשוא כתב האישום. בהתיחס לכנס הקונקרטי או לאירוע הקונקרטי, לא הוצג כל מסמך שהוא, לא הובאה ראיה מצד המועצה בשאלת שהייתו של הנאשם בעבודה באותם ימים. מדובר בראיות זמינות לנאשם, שהוא נמנע משום מה מהבאתן.

מעבר לכך, כפי שכבר ציינתי לעיל, בין אם התרחש האירוע במועד הספציפי, ובין אם לאו, מה שברור הוא כי ביום האירוע בו הציע הנאשם לפרחי להצטרף אליו לים המלח, סיפרה פרחי על כך לרווה, ואף לירושלמי.

באותה עת, לא הגישה פרחי כל תלונה שהיא, נושא תלונה לא עמד על הפרק, ובכך יש כדי לאשש את הטענה כי מדובר באמירות ספונטניות, שנועדו לחלוק את המצוקות אליהן נקלעה פרחי, פעם אחר פעם, אל מול הנאשם.

הוסיף הנאשם וטען, ביחס לפגישה הנטענת, כי פגישה כזאת כלל לא התרחשה, קל וחומר לא נעשו בה מעשים מגונים.

לשם כך הציג את מה שהתימר להיות היומן שלו.

יאמר מיד, אינני מוכן לקבל את המסמך כמשקף את יום הפגישות של הנאשם במועד הרלוונטי. ראשית, כפי שכתוב במסמך עצמו, אין הוא מלא. הערתי על כך בדיון, והדברים מצאו ביטויים בפרוטוקול. לא קיבלתי הסבר מניח את הדעת למה מופיע על המסמך הכיתוב "MORE ITEMS".

עדותו של הנאשם, עשתה עלי רושם רע במיוחד. ניכר היה בנאשם שהוא אינו חוסך במאמצים להכפיש את פרחי, אינו חוסך במאמצים לפגוע בה, לרבות בכל הנוגע למערכת יחסיה עם מיקי רווה, מערכת יחסים שעלתה לראשונה בעדותו, והוא אכן השקיע מאמצים רבים בנסיון להשחיר את פניה.

מן הטעם הזה, לא הייתי מוכן לקבל כאמיתי מסמך שערך הנאשם עצמו, הוא זה שהפיק אותו, הוא זה שמתימר לטעון לנכונותו, מה גם, שעל פניו כאמור, מדובר במסמך חסר, בלא הסבר לחסר.

הנאשם גם ביקש לטעון טענות כאלה ואחרות על מבנה החדר וסבירות יכולתו להגיע למתג האור, מדובר בעניינים שוליים חסרי משמעות, שאין בינם ובין המהות, לוז הדברים, דבר וחצי דבר.

יש להוסיף, כי הנאשם טען בעדותו (ראה למשל עמ' 81 לפרוטוקול), כי פרחי מצאה בו אוזן קשבת לצרותיה, פעם אחר פעם, עד כדי שהוא חש לפעמים נבוך מפניותיה.

הוא אמנם לא טען לחברות בינו לבין פרחי, אך כאמור, זאת בחרה לשיטתו לשתף אותו בעניינים אישיים כאלה ואחרים.

בנסיבות שכאלה, לא ברור אם כן, על שום מה ולמה תבחר פרחי להעליל דווקא על מי שהיא מוצאת בו אוזן קשבת. כפי שכבר ציינתי בפתח הכרעת הדין, היה "מועמד" רציני הרבה יותר להגשת תלונה כנגדו, לו מדובר היה בחיסול חשבונות או בפגיעה מכוונת, והוא אותו חתוכה, שהיה הממונה הישיר על פרחי, והוא זה שהביע חוסר שביעות רצון מעבודתה פעם אחר פעם, עד כדי פיטוריה.

אם מטרתה של פרחי היתה למנוע את האפשרות שתפוטר, הרי שהיעד הטבעי לתלונת שווא היה צריך להיות אותו חתוכה, ולא הנאשם.

כפי שכבר ציינתי, טענותיו של הנאשם בענין זה ובעניינים אחרים כנגד פרחי, הינן טענות שווא.

אני סבור כי האירועים התרחשו בדיוק כפי שתארה פרחי, הנאשם הטריד אותה לאורך זמן, מילולית, הציע לה לנסוע עמו לכנס בים המלח ובהמשך, עבר מדיבורים למעשים, וביצע בה את המעשה המגונה כמתואר בכתב האישום ובעדותה של פרחי.

בשים לב לכל האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, כמפורט בפתח הכרעת הדין.

בשולי טעוניו, ביקש הסנגור לחילופין להימנע מהרשעה.

אינני סבור כי יש מקום להעתר לבקשה שכזאת.

מדובר במעשים חמורים ביותר שנעברו על ידי נאשם בתפקיד בכיר בשירות הציבורי, אני סבור כי ההיגיינה הציבורית, כמו גם הדין, מחייבים הרשעה בדין, שאם לא כן ימצא החוק בבחינת אות מתה.

יש בהימנעות מהרשעה, בנסיבות בהן התרחשו האירועים נשוא כתב האישום, כדי לשלוח מסר מוטעה ושגוי, ויש להעדיף בנסיבות שכאלה את האינטרס הציבורי המחייב הרשעה בדין והשתת עונשים הולמים, גם אם מדובר בנאשם חסר עבר פלילי מכל מין וסוג, כפי הנאשם שלפני.

**ניתן היום י"ב בניסן, תשס"ג (14 באפריל 2003) במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

|  |
| --- |
| ש. ברוך, שופט  סגן נשיא |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח