**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 002519/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת נירה לידסקי** | **תאריך:** | **25.06.2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **ברקו ריקו** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

כתב האישום מייחס לנאשם עבירות של איסור הטרדה מינית, עבירה על סעיף 5(א) ל[חוק למניעת טרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) ומעשה מגונה, עבירה על סעיף 348(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הכרעת דין**

כתב האישום מייחס לנאשם עבירות של איסור הטרדה מינית, עבירה על [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) לחוק למניעת טרדה מינית ומעשה מגונה, עבירה על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין.

על פי הנטען והמתואר בכתב האישום, נהג הנאשם להטריד מינית את סבטלנה, אשר עבדה עימו בחברת "DEAL תכשיטים" אשר בבורסה ברמת גן, בכך שאמר לה בהזדמנויות שונות **"אתן הרוסיות פרימיטיביות, אתן באות לעבוד רק דרך זיון, רק מזדיינות".**
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ביום 11.09.00 במהלך נסיעה, אמר הנאשם לסבטלנה "**את רוסיה מסריחה, תמצצי את הזין שלי, אני אלכלך אותך עד שיעיפו אותך מהעבודה"**.

כמו כן, בהזדמנויות שונות נגע ברגליה ובכתפה לצורך גירוי מיני.

במהלך חודש ספטמבר 2000, במקום העבודה, ביצע הנאשם מעשה מגונה במתלוננת שניה בשם אוקסנה, בכך שאחז בה בחוזקה מאחור ונגע בחזה, וזאת ללא הסכמתה.

לגבי מתלוננת זו, ביצע הנאשם מעשה מגונה נוסף בכך שהניח ידו על ברכיה, במהלך נסיעה ואמר לה: **"אולי נעבור דרך הבית שלי".**

הנאשם כפר מכל וכל במיוחס לו, לבקשתו מיניתי לו סניגור ונשמעו הראיות במשפט.

המתלוננת סבטלנה שבצנקו, סיפרה כי עבדה למעלה משנתיים בחברת התכשיטים כדיילת ומדריכה. כשהנאשם הגיע והחל לעבוד בחברה, דיבר לא יפה רק על ענייני מין ו**"השתמש במילים כאלה בינינו"**, כדוגמא סיפרה ששאלה את הנאשם אם יוכל למצוא לה עבודה נוספת, ובתשובה השיב לה שתוכל לעבוד אצלו בנקיון, אך דרך המיטה כי - **"אתן רוסיות, אפשר הכל דרך המיטה, אתן רוסיות מקבלות תפקידים רק דרך זיון, כי אתן לא יודעות מחשב, אתן פרימיטיביות"**. (עמ' 5). משנלאתה מדבריו ולאור היותה נשואה וכבת 44 במועדים הנטענים, אמרה לנאשם שתתלונן בפני המעביד, ואומנם עשתה כן, אלא שהלה ביקשה להתעלם מדברי הנאשם ולא להתייחס אליו.

מאחר ובמהלך העבודה ולצורכי העבודה, הרבתה לנסוע עם הנאשם ביחידות, באחת ההזדמנויות התעצבנה עליו וסיפרה התנהגות הנאשם בטלפון לבעלה. בעלה אמר לה שיתקשר אליו **"ואם הוא לא ידבר איתו שלום נגיש נגדו תלונה"**.

ואומנם, לאחר סיום העבודה באותו יום אכן הלכה עם בעלה למשטרה כדי להגיש תלונה, ושם נודע לה כי הנאשם הקדימה, הגיש תלונה נגד בעלה ולדברי קצין המשטרה אמר הנאשם שנגיעותיו ו"תפיסותיו" היו מתוך התבדחות.

לאחר תלונתה בפני המעביד, חדל הנאשם זמן מה מנגיעותיו בה, אך היה אגרסיבי, קילל ואמר שיעשה לה חיים קשים וילכלך אותה.

לדברי המתלוננת סבטלנה:-

**"הדברים ארעו במשרד ובאוטו, הנגיעות שלו היו באוטו, בברכיים וברגלים ובידיים. הוא תמיד תפס, בכל הזדמנות שיש... יש דברים שלספר זה קשה, אבל כשרואים אותם מבינים, אם היתה לי עברית טובה הייתי עונה מיד מה שישראליות עונות. זה היה לפני שנתיים לא ידעתי לדבר כמו היום"** (עמ' 6).

בנוסף לתיאוריה באשר לדברי הנאשם והתנהגותו כלפיה, היתה עדה זו עדה לכך שהנאשם תפס את אוקסנה (המתלוננת השניה - נ.ל.), וכמעט שבר לה את השפתיים והיא ברחה מהמטבח.

אוקסנה סשצוק היא המתלוננת השניה אשר עבדה בחברת התכשיטים יחד עם סבטלנה כשנה. כשהחל הנאשם לעבוד במקום **"היה מדבר הרבה בצורה לא יפה, הוא היה מדבר על יחסי מין וכל מיני מילים לא יפות בכלל, והיו פעמים שהוא היה מקלל ברוסית. הוא אמר שהרוסיות מתקבלות לעבודה דרך זיון, אין להן שום דבר בראש"** (עמ' 15).נ

בהמשך דבריה סיפרה שבהיותה במטבח תפסה הנאשם מאחור בחוזקה ומשחפצה לברוח קיבלה מכה בשפתיה.

**"היה לנו קטע לא נעים ואז אמרתי שההתנהגות שלו לא יפה, ושהוא בגיל של אבא שלי שהוא בן 53. באותו ארוע הוא גם נגע בחזה שלי ואז כשהתנגדתי קיבלתי מכה בשפתיים"** (עמ' 16).

כמו כן סיפרה על הצעת הנאשם אליה, במהלך נסיעה - שיעברו דרך ביתו. לאחר הארועים האלה הנאשם לא המשיך הרבה זמן לעבוד בחברה ואז שב השקט.

מתלוננת זו עמדה על כך כי דבריה אמת, כי לא התכוונה להתלונן וכי הגיעה למשטרה רק משזומנה על ידה, וכן כי למרות יחסיה הטובים עם שאר העובדות, לא היתה מיודדת עימן לאור פער הגילים ביניהן.

עדה זו הכחישה נמרצות כי נהגה לדגדג את הנאשם ו/או שהוא נהג לדגדג אותה. הארוע במטבח היה כפי שתואר על ידה וסבטלנה היתה נוכחת.

עד נוסף מטעם התביעה היה ודלימיר שבצנקו – בעלה של המתלוננת סבטלנה ואשר, לדבריו, לא הכיר מעולם את הנאשם.

לדבריו שם לב שאישתו לא בסדר ובוכה כל הזמן ולשאלותיו סיפרה לו על הנאשם שמקלל כל הזמן ו"תופס" אותה בכל מיני מקומות. רצה לברר מה רוצה הנאשם מאישתו ולפתור את הבעיה "כמו אנשים אינטליגנטים" ועל כן התקשר אליו טלפונית, אלא שהנאשם –

**"ואז הוא צעק עלי ואמר לי שאני שם זין עליך, אתה תלך למשטרה ותלך לבית כלא וסגר לי את הטלפון"** (עמ' 20)

ניסיון נוסף להתקשר אליו לא צלח, שכן הנאשם לא השיב. לאחר מכן התקשר אליו מעסיקה של אישתו ואמר לו כי הנאשם התלונן בפניו על איומים מצידו.

בסופו של אותו יום הלך עם אישתו (סבטלנה) למשטרה כדי שזו תגיש תלונתה, ואז נמסר לו על ידי קצין משטרה שהנאשם כבר הגיש תלונה נגדו.

באותה תקופה היה מצבה הנפשי של אישתו קשה, היא בכתה כל הזמן, לא ישנה בלילה ואף פעם לא ראה אותה במצב כזה.

בחקירתו הנגדית חזר על צורת התבטאותו הגסה של הנאשם, כפי שסופר לו על ידי אישתו, שכן סיפר שהתלונה הוגשה משלא נמצאה דרך אחרת להפסיק את התנהגות הנאשם. כן אמר שהתקשר לנאשם טלפונית כי **"חשבתי שהוא אדם נורמלי ואפשר לדבר איתו. אם הייתי יודע שהוא אדם כזה הייתי פונה מיד למשטרה"** (עמ' 22).

עד התביעה האחרון היה ברטי בוקאי, שניהל את חברת התכשיטים שהעסיקה את המתלוננות ואת הנאשם. לדבריו, הבחין במתח בין הנאשם למתלוננת סבטלנה, אך מטעמים שבאינטרס החברה לא התערב בכך, עד שסבטלנה פנתה אליו ואמרה לו שאינה יכולה להמשיך לעבוד עם הנאשם, בגין ניבולי פה והצעותיו המיניות. כן אמרה לו שברצונה להתלונן במשטרה, אך גם בכך לא התערב מאחר ולא רצה לקחת אחריות.

כעבור יום יומיים זומן הנאשם אליו, סיפר לו דברי סבטלנה והנאשם הכחיש ואמר לו שהיתה זו סבטלנה שניבלה את פיה. משדיווח לו רצונה של סבטלנה להתלונן במשטרה, השיב לו הנאשם: **"אם כך גם אני יגיש תלונה במשטרה, וכך נגמרה השיחה"** (עמ' 27).

המתלוננת השניה, אוקסנה, פנתה אליו יום אחד כשהיא נרגשת ולדבריה הנאשם אמר לה משהו או דחף את הדלת. אוקסנה היתה נרגשת ובכתה, ומשנשאל על כך הנאשם – סיפר כי דחף את הדלת שפגעה באוסקנה והיו ביניהם חילופי הערות.

עוד העיד כי סבטלנה היתה העובדת הטובה ביותר של החברה ופוטרה רק בסמוך לסגירת החברה. הנאשם עבד 4 חודשים, היה עובד מסור, אך פוטר מעבודתו משנוכח העד דבר הסכסוך.

לאחר שהנאשם הגיש תלונתו במשטרה נכנס אליו וסיפר לו את הרקע לסכסוך עם סבטלנה. לדברי הנאשם, ניסה למנוע מסבטלנה להביא תיירים לחנות המוכרת מוצרי "אהבה", שעה שלגבי אותם תיירים היה יעד הבאתם לחברת התכשיטים.

לדברי העד, סבטלנה היתה אמורה לשלם לנאשם אחוזים מעיסקות המכירות בחנות "אהבה" וכניראה שבאחת הפעמים לא שילמה לו.

בחקירתו הנגדית אמר העד, כי בתחילה, משנתבקש על ידו להגיב לדברי סבטלנה, לא סיפר לו על עניין מוצרי "אהבה", ואחרי הגשת התלונה הוא נכנס אליו שוב וסיפר לו.

בנוסף להעדת העדים שעדותם סוקרה על ידי לעיל, הוגשה הודעת הנאשם (ת/1).

בפי הנאשם גירסה הפוכה מזו של המתלוננות. לדבריו, במהלך נסיעות העבודה שלו עם סבטלנה, סיפרה לו זו דברים שונים על החברה, וכן סיפרה לו על עסק צדדי שמכניס הרבה כסף ואשר היא תשתף אותו בו והכוונה – להבאת תיירים לחנות "אהבה". הם עשו זאת הרבה פעמים והרוויחו טוב מזה.

יחסיו עם סבטלנה היו טובים והיא "**צירפה למשולש היחסים הטובים"** גם את אוקסנה (המתלוננת השניה). שתיהן לימדו אותו רוסית, והגם שהוא יודע שפה זו, לא שלט בשפת הרחוב. הן לימדו אותו, בין השאר, קללות שונות וביניהן "לך תזדיין", "למצוץ", שמות של תנוחות מין ברוסית וכו'. מעולם, לדברי הנאשם, לא היו נגיעות פיזיות כלשהן מצידו.

בשלב מסויים, מתוך חוש נאמנות לעבודה ומתוך חשש שיפוטר, סירב להמשיך ולשתף פעולה בעניין חנות "אהבה", ואף פרץ ביניהם ריב לאחר שנוכח לדעת כי היא ממשיכה להביא תיירים לאותה חנות.

יום אחד נקרא אל העד אבי בוקאי שאמר לו כי סבטלנה מתלוננת על כך כי הוא מפריע לה בעבודה ומתקשר אליה, מה שהיה נכון כי רצה לוודא שלא מביאה תיירים לחנות אהבה. את עניין ההצעות המיניות הכחיש. לדבריו אמר לעד אבי כי סבטלנה נחשית והיו חילופי קללות ביניהם.

לאחר שיחתו עם אבי בוקאי הלך לסבטלנה, אמר לה שהיא נחשית ושזה יעלה לה ביוקר. בתגובה אמרה לו "לך תזדיין". ואז חזר לבוקאי כדי לספר לו את הסיפור האמיתי, דהיינו את פרשת חנות "אהבה". אוקסנה הצטרפה לעלילת סבטלנה כי הן חברות.

כעבור מספר ימים, בעת נסיעה נוספת עם סבטלנה, התפתח ביניהם ויכוח קולני שכלל קללות. הנאשם ניסה לשמור על קור רוח ולהתרכז בנהיגה, ושמע אותה מתקשרת לבעלה.

בשעה 17:00 התקשר אליו בעלה ואמר לו:-

**"תשמע יה בן זונה, אל תספר לאף אחד, היום אני אלווה אותך הביתה ויגמור אותך. אני עניתי שאני לא שם עליהם ואתה עוד מעט תהיה במשטרה"** (עמ' 33).

ואומנם הלך ברגל לתחנת המשטרה והגיש תלונתו נגד בעלה של סבטלנה.

באשר לאוקסנה עימה היה ביחסים טובים, היה להם משחק: כשבידיה היה מגש תכשיטים, נהג לדגדג אותה בצלעותיה, על מנת שהמגש יפול והיא נהגה לעשות לו אותו דבר כשהיה מגש אוכל בידו.

כמו כן היה ארוע שנכנס לחדר האוכל, פתח את הדלת במכה ואולי היא קיבלה מכה.

במסגרת ראיות ההגנה, הוגשו הודעות שתי המתלוננות והודעת בעלה של המתלוננת סבטלנה.

ב"כ התביעה עותרת להרשעת הנאשם במיוחס לו, תוך מתן אמון במתלוננות והעדפת דבריהן על פני גירסת הנאשם.

ב"כ התביעה הדגישה שלא היו יחסי חברות בין המתלוננות, כי המתלוננת סבטלנה הלינה בפני מעבידה על התנהגות הנאשם ובעלה העיד על מצבה הנפשי הקשה באותה תקופה.

המתלוננת אוקסנה היתה אף היא נרגשת וסיפרה תוך בכי לעד בוקאי ולמנכ"ל החברה – התנהגות הנאשם.

מנגד, עותר הסניגור למתן אמון בדברי הנאשם. לדבריו, נוצר סכסוך בין הנאשם לסבטלנה, על רקע הבאת תיירים לחנות "אהבה", במקום להביאם ישירות לחנות המפעל בו עבדו ואשר למטרה זו נשלחו על ידי מעסיקם.

אכן הוחלפו קללות בינו לבין סבטלנה, שאומנם כללו מילים שהתייחסו למין, אך לא נילוותה אליהן כוונה מינית כלשהי.

במהלך טיעוניו, הפנה אותי ב"כ הנאשם להודעת ולדימיר שבצנקו במשטרה (נ/2), שם סיפר ולדימיר כי לדברי אישתו נהג הנאשם לתפוס בישבנה או בחזה והיתנה המשך עבודתה בכך שתשכב עמו.

מאחר וסבטלנה עצמה לא הלינה על כך, יש לראות בכך סתירה גדולה, המהווה בסיס למתן אמון בגירסת הנאשם. לדעת הסניגור, תלונתה של סבטלנה מגמתית ושקרית ולכן הוסיפה לה נופך מיני. כמו כן, לטענתו, סבטלנה שיקרה בכך שהכחישה את עניין חנות "אהבה".

לעומת סבטלנה ובעלה שאינם דוברי אמת, לא הכחיש הנאשם דברים ולא ברח מהם, הודה בקללות ובויכוחים, אולם ללא כל קשר מיני.

עוד נטען על ידי הסניגור, כי הנאשם לא הוזהר בעת חקירתו במשטרה, בקשר למתלוננת אוקסנה, אם כי נשאל על קיומם של סכסוכים נוספים פרט לסבטלנה ואז סיפר את סיפור הדלת בעניין אוקסנה.

לדברי הסניגור, האפשרות שעוד ביום תלונתה של סבטלנה בפני הממונה בוקאי, שב וסיפר לו את עניין חנות אהבה, יש בכך כדי לתמוך במהימנותו.

והיוצא הוא, שעתירת הסניגור היא לזיכויו של הנאשם, ולו מחמת הספק.

**דיון ומסקנות**

א. החלק העובדתי

אני מעדיפה את דברי שתי המתלוננות על פני דבריו של הנאשם וזאת בעיקר מהנימוקים כלהלן:-

(1) סבטלנה

· לא היתה לה סיבה כלשהי להתלונן בפני הממונה עליה באשר להתנהגותו של הנאשם, דבריו ומעשיו. אם אומנם היה נוזף בה ומונע בעדה מלקחת תיירים לחנות "אהבה", היה עליה לחשוש מהנאשם פן יתגלה הדבר למעביד ולא להתגרות בו על ידי תלונת כזב בפני המעביד;

· סבטלנה פנתה למשטרה משנוכחה בחוסר תגובה של העד בוקאי, ואף הודיעה לו שתתלונן. היא עשתה זאת בלא שידעה שהנאשם הקדימה והתלונן על בעלה.

ניראה לי קצת מרחיק לכת להגיע עד המשטרה ולהתלונן תלונת סרק בגלל ריב שהיה לה עם הנאשם.

· בעלה של סבטלנה, ולדימיר, העיד באשר למצבה הנפשי של אישתו באותה תקופה. יש אומנם בהודעתו תוספת של נגיעות בחזה ובישבן שלא הועד עליהם במפורט ובמפורש על ידי סבטלנה, אך אין בכך כדי לגרום לביטול האמון בדבריו.

· התרשמתי הן מסבטלנה והן מבעלה ולדימיר, מה שגורם לי להאמין לדבריהם, תוך שאני ערה למגבלות תיאור הדברים מפיהם לאור הקושי בשפה העברית שהיתה להם.

· לא מקובלים עלי דברי הנאשם ביחס לולדימיר, דהיינו שהלה איים עליו שילווה אותו לביתו ויגמור אותו. אין כל הגיון בנוסח איום כזה.

· בדברי הנאשם עצמו אני מוצאת תימוכין לעדות סבטלנה. הוא מסכים שנוסח הדיבורים במקום העבודה היה בוטה ורצוף קללות, אלא שהיו אלה סבטלנה והמתלוננת אוקסנה אשר טרחו ללמד אותו קללות בעלות קונוטציה מינית וכינויי תנוחות שונות.

· לא מקובל עלי ואני דוחה גירסתו זו. שכן נשים שזו דרכן וזה סגנון דיבורן, לא היו מתלוננות תוך בכי על דברי הנאשם ונוהגיו.

(2) אוקסנה

· צעירה מהנאשם בשנים רבות, לא היתה מיודדת במיוחד עם סבטלנה, בגלל פער הגילים בניהן ונפגעה ממעשי הנאשם ואורח דיבורו.

· כסבטלנה העידה על דרך התבטאות גסה ומבזה, על תיאור דעתו לגבי הנשים הרוסיות והצעותיו אליה (כאל האחרות) וכן על המעשה המגונה שביצע בה.

· אני מאמינה לה שלא יזמה תלונה במשטרה והסתפקה בתלונה לממונה עליה בוקאי. תלונתה זו היתה תוך התרגשות או בכי.

· איני מאמינה לנאשם באשר לתיאור "המשחק" המוזר שהיה נוהג בינו לבין אוקסנה. אוקסנה בעצמה הכחישה זו ואין קיומו של המשחק המוזר מתקבל על דעתי. שכן תכשיטים יכלו להיעלם ואוכל חם להישפך על נושאו.ב

· באשר לאוקסנה, אין בפי הנאשם אף טרוניה על כעס או מריבה כלשהי, וטענתו היחידה היא שהיתה חברתה של סבטלנה.ו

· התרשמתי מאוקסנה כבחורה עדינה ולא מקובל עלי שלימדה את הנאשם קללות מיניות וכינויי תנוחות שונות.

(3) הנאשם

· התרשמתי ממנו כאיש בוטה וגס רוח. גם אם אקבל את גירסתו שהיו אלו המתלוננות שלימדו אותו קללות מיניות ברוסית וכינויי תנוחות מין שונות ; איזה הוא האדם שישמש תלמיד לדברים אלה, אם לא הבוטה וגס הרוח, שיעשה אחרי שימוש במה שלמד ואף יציע הצעותיו המגונות.

· גם אם אקבל גירסת הנאשם שזמן קצר לאחר פגישתו עם הממונה בוקאי, שב אליו וסיפר לו דבר הסכסוך עם סבטלנה, אותו ראה כסיבה לעלילה, אין בכך כדי להגדיל את מידת האמון בו. שכן אין כל סיבה מדוע לא היתה תגובתו האינסטינקטיבית לדברי סבטלנה שסופרו לו – שזו עלילה הנובעת מסכסוך הקשור לנאמנותו למקום עבודתו.

אין זה שלב שבו היה על הנאשם להיות הגון כלפי סבטלנה ולגונן עליה, שכן, היא מעלילה עליו. תגובתו המיידית היתה הכחשה ורק בשלב מאוחר יותר, משהספיק להפוך בדבר, מיהר לבוקאי וסיפור "האמת" בפיו.

הנאשם ניסה אומנם לצמצם הזמנים, אך אין לכך חשיבות בעיני משלא היתה זו תגובתו המיידית והראשונית.

· נראה כי תכונה לו לנאשם, פשוט להפוך את הדברים. המתלוננות משקרות, הן היו אלה שלימדו אותו ביטויים גסים ובוטים, והיה זה בעלה של סבטלנה שאיים עליו ולא ההיפך.

(4) העד בוקאי

ניסה להיות "אנמי", סתמי, לא מעניין ולהרחיק עצמו מכל העניין. למרות זאת, יש בדבריו תמיכה במתלוננות, במצבן הנפשי ובדבריהן.

ב. **הפן המשפטי**

ב[סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1) לחוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח-1998 נאמר:-

"חוק זה מטרדתו לאסור הטרדה מינית כדי להגן על כבודו של אדם, על חירותו ועל פרטיותו, וכדי לקיים שוויון בין המינים"

בסעיף 3(א)(4) נקבע כי –

"התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעוניין בהתייחסויות האמורות" ;

והתייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית (ס"ק 5) – מהווה עבירה.

ג. **מסקנה**

לאור כל האמור והמפורט לעיל ; לאור האמון שאני רוחשת למתלוננות ; לאור התמיכה שראיתי בדבריהן הן בעדויות עדים אחרים והן בעדות הנאשם עצמו – אני קובעת כי הנאשם ביצע מעשה מגונה במתלוננת אוקסנה, וכי הטריד מינית את שתי המתלוננות: סבטלנה ואוקסנה.

כפי שכבר צוין לעיל, החוק למניעת הטרדה מינית בא להגן על כבודו של אדם, על חירותו ועל פרטיותו. מה שעשה הנאשם הוא הפרה בוטה של זכויות אלה, הפרה שיש בה משום ביזוי הזולת והשפלתו.

אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, על הוראות החיקוק הנילוות.

**ניתנה היום כ"ה בסיון, תשס"ג (25 ביוני 2003) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **נירה לידסקי, שופטת** |

קלדנית: חגית א.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח