בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ראשון לציון** | | **פ 002656/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **13/03/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **ליאני – נוכח** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **ויגוטיב יהושע – נוכח** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **בראל – נוכח** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

כנגד הנאשם הוגש כתב-אישום המייחס לו עבירות של מעשה מגונה בפני אחר, על-פי סעיף 349(א) לחוק, ניסיון למעשה מגונה, על-פי סעיף 348(ג) + 25 לחוק, תקיפה – על-פי סעיף 379 לחוק ואיומים – על-פי סעיף 192 לחוק

**הכרעת דין**

1. החלטתי לזכות את הנאשם מעבירת התקיפה על פי [ס' 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן – **"החוק"**).

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של מעשה מגונה בפני אחר, על פי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק, נסיון למעשה מגונה, על פי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, תקיפה – על פי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק ואיומים – על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
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3. מעובדות כתב האישום מיוחס לנאשם כי בתחילת שנת 2000 – במועד שאינו ידוע לתביעה, אסף הנאשם ברכבו את א.ג., (להלן – **"המתלוננת"**), וזאת לאחר ששכנע אותה כי תבוא איתו וכי יקנה לה דברים טובים.

בנסיבות אלו, הסיע הנאשם את המתלוננת אל חניה הנמצאת מאחורי משרד הרישוי בחולון, ובעודם ישובים ברכב, פתח הנאשם את רוכסן מכנסיו, הוציא את איבר מינו, לקח את ידה של המתלוננת והניח אותה על איבר מינו.

משמשכה המתלוננת את ידה, אונן בפניה הנאשם עד שבא על סיפוקו.

בנסיבות אלו, ניסה הנאשם לגעת בחזה של המתלוננת, לשם גירוי סיפוק, או ביזוי מיניים.

בהמשך, עת רצתה המתלוננת לצאת מהרכב, תקפה הנאשם, בכך שאחז בידה בכוח ואיים עליה כי באם תצא מהרכב הוא "יפוצץ אותה במכות" – וזאת במטרה להפחידה שלא כדין.נ

4. הנאשם הודה כי פגש במתלוננת, שנכנסה לרכבו כשהיא בסערת רגשות ולבקשתה – הסיעה למקום שקט - אך לא ארע כל ארוע מיני ביניהם.ב

5. **ראיות התביעה:**

א. **ע"ת/1 – גב' לונה נאסר – אם המתלוננת**

ביום 23.1.01 הגישה תלונתה נגד הנאשם, בגין ארוע שקרה לבתה שנה וחצי קודם לכן.ו

אז, ספרה לה בתה (המתלוננת) בהגיעה הביתה, כי מעט קודם לכן, ובאותו יום (כשנה וחצי טרם מסירת הודעתה כנ"ל), עמדה ליד טלפון ציבורי, לאחר שרבה עם חבר שלה. היא היתה מבולבלת מאוד, הרגישה לא טוב והיה לה צורך לשאול שאלות את האנשים ברחוב. אותה עת, עצרה מכונית לבנה לידה ונהגה קרא לה. היא שאלה את הנהג אם יענה על שאלותיה והוא ענה שכן (פרוטוקול עמ' 3 ש' 14-9).

לאחר שנכנסה לרכבו ונסעו ליד משרד הרישוי, שאלה המתלוננת את הנאשם שאלה, והוא ענה כי יענה לה על כל שאלותיה אם היא תעשה כאשר יאמר לה - פתח את רוכסן מכנסיו, תפס את ידה של המתלוננת והניחה על איבר מינו (ש' 17-15).נ

הוא החזירה למקום ממנו אספה בשעה 22.00.

בסמוך לחזרת המתלוננת הביתה, סיפרה לה את שאירע (ש' 20-19).ב

המתלוננת, אשר אינה בריאה בנפשה, היתה מבולבלת חולה ומטופלת (ש' 18).ו

כחודש לאחר קרות הארוע, אושפזה המתלוננת למשך כחצי שנה בבי"ח "אברבנאל".נ

כשהמתלוננת הגיעה הביתה, היא היתה נרגשת מאוד, הרגישה שעשתה משהו לא בסדר, שקרה לה משהו שהוא לא בסדר (ש' 27-22).ב

היא הגישה את התלונה למשטרה רק כעבור שנה וחצי כיוון שלא היה ברשותן מספר רכבו של הנאשם או כל אמצעי זיהוי אחר.

דרך מקרה, נסעה עם המתלוננת ובן נוסף במונית, ואחרי שעלו למונית, אמרה לה המתלוננת **"זה האיש"**. היא מייד הבינה את שאמרה לה בתה, והנאשם, שנהג במונית, ענה **"היא לא נורמאלית, היא חולה, היא לא נורמאלית"**. כן, טען כי המדובר באחיו התאום ולא בו (פרוטוקול עמ' 4 ש' 6-1).

כשפנתה אל הנאשם וביקשה כי יסע אל המשטרה, ביקש ממנה כי תיתן לו עשרה שקלים, ותרד מהמונית. היא סרבה, ביקשה לנסוע למשטרה, וכך עשה. בתלונה שמסרו סיפרו לחוקרת את כל הארוע (ש' 9-7).

כשאמרה לה המתלוננת כי נהג המונית הוא זה אשר סיפרה לה עליו, הנאשם הזיע, הסתכל במראה לאחור, ואמר כי היא לא נורמאלית וכי זה אחיו התאום.ו

כשהמתלוננת סיפרה לה על הארוע, לא אמרה לה כי הנאשם הוא נהג מונית (ש' 15-10).נ

לאחר רענון זכרונה, ציינה כי אמרה במשטרה כי הנאשם אמר לה, כי לא יאמינו לה במשטרה (ש' 17-16).

בתה, המתלוננת, הינה חולת סכיזופרניה, הולכת ברחובות, שואלת הרבה שאלות את השכנים ואת האחרים אם היא ממצמצת ומכחכחת, ומשהו לא בסדר איתה. הטיפול בה החל עוד בהיותה בתיכון, מגיל 16. מצבה הנפשי התבטא גם במחשבות, היא לא היתה ממציאה דברים ולא היו לה דמיונות (ש' 26-18). המתלוננת דמיינה כי היא ממצמצת ומכחכחת, אך לא היה כך.

היא אף פעם לא ראתה אותה ממצמצת או מכחכחת (ש' 29-27).ב

בחקירתה הנגדית ציינה, כי הנאשם ניצל את מצבה של המתלוננת אשר רצתה לשאול שאלות (פרוטוקול עמ' 5 ש' 2-1).ו

המתלוננת מסרה לה כי לא התנגדה ונכנסה לרכבו של הנאשם מרצונה (ש' 3).נ

בתה לא סיפרה לה כי הנאשם אמר שיקנה לה דברים ושיעשה לה טוב (שורות 25-24).ב

בתה לא מסתירה ממנה כלום, ולו היתה נאנסת היתה מספרת לה. כיום מצבה מאוזן והיא נוטלת טיפול תרופתי. בתקופת הארוע, מצבה היה גרוע (ש' 32-27).ו

הפעם הראשונה בה פגשה בנאשם היתה כשנסעו במוניתו. היה חושך, בתה ישבה מאחור - והיא מקדימה. פתאום בתה הסתכלה וזיהתה את הנאשם (פרוטוקול עמ' 6 ש' 7-6).נ

בזמן שהיו במונית, היה הנאשם מבוהל ומפוחד. הוא אמר כי עליהן לשלם לו 10 ₪ אך היא ביקשה לנסוע למשטרה לאחר שהוא ביקש זאת בשל סרובה לשלם לו (פרוטוקול עמ' 7 ש' 26-25).ב

ב. **ע"ת/2 – הגב' אושרה גולדמן – המתלוננת**

ביום 23.1.01 עת המתינה עם אמה ואחיה למונית בדרך מבית סבתה לבית אמה, עצרה לידם מונית ובה נהג אדם (הנאשם) אשר עשה בה מעשה מגונה בערך שנה לפני כן - התאריך המדוייק אינו זכור לה (פרוטוקול עמ' 8 ש' 8-4).ו

כאשר עלו למונית היא ישבה מאחור עם אחיה, אמה ישבה מקדימה והיא אמרה לה **"זה הוא, זה הוא"**.

אמה הכירה את הסיפור שספרה לה לאחר שארע. כשאמרה לה **"זה הוא, זה הוא"** זה היה כדי לרמוז לאמה כי זה האדם שעשה בה את המעשה המגונה.

אמה הבינה וכנראה שגם הנאשם הבין, הוא החל לגמגם ולומר **"מה, אתם ממציאים, זה לא נכון, את מדמיינת, זה לא אני"** (ש' 13-9).

הם ניגשו למשטרה והתלוננו כשהנאשם ניסה להכחיש והציגה כלא נורמאלית ומדמיינת.נ

בזמן שהנאשם ביצע בה את המעשה המגונה הייתה מבולבלת ובמצב נפשי לא טוב, אך היא יודעת בדיוק מה קרה ואינה מדמיינת (ש' 18-14).

בזמן הארוע מצבה הנפשי התבטא בבלבול ובשאלות אובססיביות לכל מיני אנשים. היא לא היתה מאופסת אבל לא דמיינה ולא המציאה דברים, היא לא דמיינה שאנשים עושים לה משהו אלא ממש זוכרת (ש' 27-15).ב

ביום המקרה נשוא כתב האישום, בערך בשעה 20.00 בערב, שוחחה בטלפון ציבורי ולאחר מספר דקות ספורות עצרה לידה מכונית שנראתה כסובארו לבנה, הנאשם נעצר, הסתכל עליה והסיח דעתה מהטלפון על ידי כך שאמר לה **"בואי ילדונת, בואי שניה, בואי חמודה, בואי דקה"** (ש' 33-28).

היא לא ייחסה לכך חשיבות ולא נענתה לו אך הנאשם התעקש, יצא מהרכב והבטיח לקנות לה דברים טובים, לפנקה ולקחתה לבית-קפה או מסעדה.

סופו של דבר, היא התפתתה ונכנסה לרכבו מרצונה (פרוטוקול עמ' 9 ש' 6-1).ו

כששאלה את הנאשם לאן הם נוסעים הוא לא ענה לה.

היא ראתה שמשהו אינו כשורה אך לא היתה בטוחה שמשהו יקרה. הם הגיעו למשרד הרישוי (בחולון), הנאשם החנה רכבו מאחור, היה חשוך ואז הבינה שמשהו לא בסדר (ש' 9-7).

הנאשם עצר את רכבו ונגע בחזה. היא הורידה את ידו ממנה והוא פתח את רוכסן מכנסיו. היא רצתה לפתוח את דלת רכבו והנאשם איים עליה כי באם תצא הוא "יפוצץ אותה במכות". הנאשם פתח את כפתור מכנסיו ואת הרוכסן - הוציא את איבר מינו, חשפו בפניה והחל לאונן. אז, שם את ידה על איבר מינו כדי שהיא תאונן לו (ש' 13-10). היא פחדה, היתה חסרת אונים ומבולבלת והנאשם ניצל זאת, ראה שהיא מבולבלת, שואלת שאלות, ועשה מה שעשה.

הוא הוציא משחת-וזלין מאחד מתאי הרכב, מרח על איבר מינו ושפשפו.

הנאשם לקח שוב את ידה והניחה על איבר מינו והיא הרגישה את שמנוניותו. היא נגעלה - ובכל פעם שמשכה את ידה, הנאשם שם את ידה עליו שוב בכוח. היא אמרה לו "די" והנאשם אמר לה שתיתן לו לגמור ושתספק אותו (ש' 19-14).

היא אמרה לנאשם כי זה אינו מתאים לה ואינה רוצה בזה והוא אמר **"אני חייב להיות מסופק, אחרי זה אני אענה לך על כל השאלות שאת רוצה"** (ש' 21-20).

עוד ציינה, כי נשארה ברכבו של הנאשם משום איומו עליה במכות וזאת לאחר שרצתה לפתוח את דלת רכבו לאחר ששם את ידו על חזה. לא היתה לה ברירה - ולכן נשארה (עמ' 9 ש' 25).

לאחר שהחזירה, בכתה, הרגישה בחילה, סלידה וגועל נפש.

אינה זוכרת אם סיפרה את קורותיה לאמה מייד או אחרי שעה (ש' 28-22).

בחקירתה הנגדית ציינה, כי לפני קרות הארוע, סבלה מחרדות והייתה בשיחות עם עו"ס ופסיכולוג. היא יודעת כי עליה להעיד אמת ומעידה אמת כל הזמן (פרוטוקול עמ' 10 ש' 11-7).

היא זוכרת היטב מה שקרה באותה תקופה (ש' 16).

מציינת כי הנאשם הוא זה שפנה אליה ולא היא זו שפנתה אליו כשאמר **"בואי חמודה"** (ש' 33-32).

הנאשם לא עניין אותה, היא לא נמשכה אליו ולא רצתה להתקרב אליו (פרוטוקול עמ' 11 ש' 3).

הנאשם פיתה אותה להכנס לרכבו (ש' 6). הנאשם לא "הלהיב" אותה, היא היתה עצובה וחרדה - והוא ניצלה (ש' 13).

הנאשם לא "הנעים את אוזנה", היא לא בטחה בו, הרגישה שמשהו מוזר בהתנהגותו ומודעת לכך שגם היא מתנהגת בצורה מוזרה (ש' 21-19).

כשהגיעו למשרד הרישוי, הפעולה הראשונה שעשה הנאשם היתה לגעת לה בחזה, וכשהזיזה את ידו - פתח את רוכסן מכנסיו.

כשראתה אותו נבהלה והיתה חרדה. לאחר שהזיזה את ידו נגע פעם נוספת בחזה (ש' 25-22).

לאחר שהזיזה את ידו בפעם השניה, הוא פתח את הרוכסן, הצמיד את ידה לאיבר מינו והיא משכה את ידה. היא שכחה לומר זאת במשטרה כי היתה לחוצה.

הנאשם אמר לה **"תעשי לי ביד"** (ש' 32-26).

הנאשם הכריחה לגעת באיבר מינו וכשראה שהיא מתנגדת, המשיך לאונן עם ידו, עד הגיעו לפורקן (פרוטוקול עמ' 12 ש' 4-3).

היא הביעה התנגדות, אמרה לנאשם כי אינה רוצה ושיפסיק, אך הוא המשיך לומר לה כי יענה על כל שאלותיה כשיגיע לפורקן.

למרות שאמרה לו כי אינה רוצה בכך, המשיך הנאשם להשפיע עליה עד שהיא התבלבלה (ש' 10-5).

הנאשם אמר במונית כי יש לו אח תאום וזה לא הוא. כשעצר לידה, הוא לא נהג במונית (ש' 29-25).

מכחישה כי ביקשה כסף מהנאשם (עמ' 13 ש' 25).

היא ניסתה לרשום את פרטי רכבו של הנאשם – אך לא היה לה איך (ש' 32).

ג. הוגשו בהסכמה הודעת הנאשם מיום 23.1.03 (ת/1) ודו"ח עימות בין הנאשם למתלוננת (ת/2).

ב- **ת/1** – מציין הנאשם, כי לפני כשנה וחצי, במהלך נסיעתו לביתו, הבחין במתלוננת כשהיא בסערת רגשות, בוכה ועצבנית. מתוך רצונו לעזור לה שאל מה קרה. מלכתחילה, לא הגיבה, הוא שאלה שוב והמתלוננת ענתה שהיא במצוקה, כי רבה עם חברה וביקשה להכנס לרכבו לדבר.

הם דיברו ברכב והיא שאלה שאלות על גברים. הוא שאלה אם היא מעוניינת ללכת למקום שקט שם יוכלו לדבר ולעשות אהבה. המתלוננת הסכימה, הם נסעו למשרד הרישוי וכשהגיעו לשם - שוחחו והוא אמר לה כי הוא גבר ומעוניין לקיים איתה יחסי מין ולא בא רק בשביל לדבר.

המתלוננת המשיכה לדבר על בעיותיה הנפשיות, לא הגיבה לשאלותיו ולכן חשב לרמוז לה על ידי נגיעות באיבר מינו על מנת שתתגרה. כשראה שהיא לא מגיבה, אמר כי אינו רוצה להמשיך לדבר וכי יחזירה למקום בו אספה.

הוא אמר לה שלום וכך נגמר העניין.

כשהיה במשרד הרישוי עברה ניידת משטרה ולו איים על המתלוננת, יכלה לפנות אל השוטרים. הוא נהג בסובארו לבנה שנת 89'.

הוא הציע למתלוננת להכנס לרכב, ובשום שלב לא יצא מהרכב. היא דיברה על בעיות עם גברים, וכשהיה במשרד הרישוי הבין כי משהו לא בסדר איתה. הם היו יחד שעה או שעה וחצי, הוא נגע באיבר מינו מעל הבגדים ואמר למתלוננת כי יספק אותה ויתן לה מה שבעלה לא נותן לה. הוא לא נגע בה ולא נהג בכח, ראה שאינה מעוניינת ו"סגר עניין".

הוא לא נגע בה, לא איים עליה, לא פתח את רוכסן מכנסיו ולא אמר כי יכה אותה. הוא לא הגיע לפורקנו. המתלוננת לא משקרת, היא פשוט לא בריאה בנפשה, התנהגותו פגעה בה, הוא מצטער אך לא היה בכוונתו לעשות לה רע. מבחינתו זו היתה טעות להתעסק איתה והוא משלם על זה.

ב- **ת/2** – ציינה המתלוננת כי הנאשם שכנעה להכנס עימו לרכבו, בעת שהיתה ברחוב ושוחחה בטלפון הציבורי. הוא הסיעה למשרד הרישוי ואיים כי "יפוצץ לה את הפרצוף במכות" במידה ותפתח את דלת הרכב.

הנאשם נגע לה בחזה, פתח את מכנסיו, הוציא את איבר מינו ואונן בפניה. הוא מרח וזלין על איבר מינו ולאחר מעשה, ניגב עצמו בנייר טואלט והחזירה לביתה.

ציינה כי ראתה את איבר מינו וכי חוץ מלגעת בחזה, לא נגע הנאשם במקומות אחרים.

ציינה כי אינה משקרת, אינה רוצה להרוס חייו של איש וכי הנאשם איים עליה.

הנאשם, גרס כי המתלוננת ממציאה, יצרה אסוציאציה ונקשרה לזה, אמר כי נגע באיבר מינו שלא היה חשוף ולא הוריד את מכנסיו.

6. **ראיות ההגנה**

**ע"ה/1 – מר יהושע ויגוטיב – הנאשם**

עובד כנהג מונית מזה כשלוש שנים.

לפני שפגש במתלוננת, היה באזור תל-אביב במפגש חברים או ארוע אחר, ולאחר מכן נסע לכיוון ביתו. כשנסע, היה ברכבו ולא במונית.

ברח' מונטיפיורי, ליד טלפון ציבורי, ראה את המתלוננת ברוח סערה, היא היתה עצבנית, כואבת ובוכיה והוא עצר לשאול אם היא זקוקה לעזרה. קרה שאנשים נזקקו לעזרה והוא עזר להם, מתוקף מחוייבותו כנהג מונית (פרוטוקול עמ' 14 ש' 24-13).

המתלוננת ענתה לו שכן, אך שימתין לה כי היא משוחחת בטלפון. הוא המתין כעשר דקות ואז המתלוננת סיימה לשוחח בטלפון ונכנסה לרכבו, הוא לא שכנעה להיכנס לרכב. היא ביקשה לנסוע למקום שקט שלא יראו אותם ביחד (ש' 32-25).

המתלוננת אמרה לו כי רבה עם החבר שלה, יש לה הרבה שאלות והיא רוצה לשוחח ולדבר. זו לו הפעם הראשונה בה פגש במתלוננת. הוא נסע לכיוון משרד הרישוי וחנה במקום די חשוך (פרוטוקול עמ' 15 ש' 5-1).

המתלוננת שאלה אותו מדוע גברים בוגדים, וחזרה על אותן השאלות עד שהבין שמשהו לא בסדר אצלה. בסך הכל רצה לעזור לה בשיחת נפש או בדיבור. הוא גם שאל אותה אם היא חפצה כי יחזירה לביתה - אך המתלוננת סירבה (ש' 11-6).

המתלוננת סיפרה לו כי החבר שלה בוגד בה והיא חושבת על התאבדות ובאותו רגע הבין שמשהו לא בסדר איתה. הוא לא ציין זאת במשטרה כי שכח (ש' 15-12).

המתלוננת היתה נסערת, בוכיה וזעקה לעזרה ובמהלך השיחה אמר לה כי גם לו יש בעיות, הוא נשוי עם ילדים, מצוי בריב משפחתי וחושב על גירושין (ש' 19-16).

מטרתו הראשונית היתה לעזור למתלוננת ואם כתוצאה מכך יתפתח קשר רומנטי - ייטב, אך לא היה שם ניצול מיני (ש' 23-20).

הוא אמר למתלוננת כי הם לבד, הוא במצוקה והיא במצוקה ומשום שביקשה ללכת למקום שקט הוא הבין שהמתלוננת מעוניינת לקיים עימו יחסי מין.

הוא שאל אותה אם היא חפצה בקשר רומנטי והיא ענתה שלא, הוא שאל אם היא מעוניינת לקיים יחסי מין - וענתה שלא (ש' 28-24).

בזמן זה, ביקשה עזרה וכסף, הוא ענה שאין לו כסף, וכי הוא במצוקה כספית - סובב את רכבו והחזיר את המתלוננת למקום ממנו אספה (ש' 32-29).

הוא גורה מינית, היתה לו זיקפה ולכן מידי פעם נגע באיבר מינו כדי להפחית מהלחץ והכאב שחש בשל כך כי זה הפריע לו בישיבתו (עמ' 16 ש' 3-1).

הוא לא נגע בחזה המתלוננת ולא הוציא את איבר מינו ממכנסיו (ש' 5-4).

כשהיתה לו זיקפה, לא אונן אלא רק הזיז את איבר מינו (ד' 7-6). הוא לא הגיע לפורקן.

טעותו היתה כי רצה לעזור למתלוננת ולו היה יודע שבעייתה הנפשית כה חמורה, לא היה מעז להעלותה לרכבו. היא היתה במצוקה נוראית וכוונתו היתה לעזור.

הוא רצה להכיר מישהי לשכב איתה ולקשר ארוך (ש' 17-8).

הוא רצה לשכב עם המתלוננת לאחר ששוחחו כשעה ורק לקראת הסוף הבין שמשהו לא בסדר איתה (ש' 19).

היא שאלה את אותה השאלה 100 פעמים. הוא ניסה להרגיעה אך זה לא עזר (ש' 21-23).

כשאשתו לא "נותנת" לו בבית אז הוא מחפש זאת במקומות אחרים וגם במכוני ליווי ( ש' 32-31).

כאשר הוריד את המתלוננת בחזרם, הם נפרדו ברוח טובה.

שבוע לאחר מכן, שכח את המפגש הזה (פרוטוקול עמ' 17 ש' 2-1).

כשהמתלוננת ואמה נסעו במוניתו והאם שאלה מדוע "התעסק" עם המתלוננת, לא זכר על מה היא מדברת וחשב שהיא מתבלבלת עם אחיו התאום שגם הוא לא "קדוש מעונה" (ש' 8-3).

בחקירתו הנגדית ציין, כי עבר ליד טלפון ציבורי, ראה נערה בוכיה ועצר כדי לעזור לה. היא לא היתה בתוך תא הטלפון ולא דיברה כלל. היא לא שוחחה באותו רגע בטלפון אלא היתה בחוץ נסערת ובוכה (ש' 24-22).

אחרי ששוחח עם המתלוננת, ביקשה שימתין כי היא מדברת עשר דקות בטלפון, והוא המתין. מצבה היה קשה, היתה שרויה ברוח סערה, בכתה וביקשה לדבר במקום שקט בו לא יראו אותם יחדיו (ש' 33-25).

הוא ניסה להרגיע אותה ולעזור לה וכן ליצור קשר לטווח ארוך (פרוטוקול עמ' 18 ש' 12-11).

הוא הציע למתלוננת "לעשות אהבה" אך לא בהתחלה (ש' 17), כן ציין כי אם בהודעתו במשטרה אמר כי קודם היתה שיחה על אהבה טרם הגעתם למשרד הרישוי, יכול להיות שהציע זאת, אך לא היתה לו כוונה כפי שתיארה המתלוננת (ש' 21-19).

כשהמתלוננת אמרה לו על רצונה להתאבד, זה לא היה בצורה רצינית (ש' 26).

לאחר שדיברו והוא ראה כי המתלוננת לוקה בנפשה הניע את הרכב ונסע חזרה. כשאמרה לו שהיא רוצה להתאבד אז הוא אמר לה - שתתאבד (ש' 30-27).

למרות מצבה הנסער של המתלוננת, היא נאה ומושכת וכשישב איתה בחושך, היתה לו זיקפה וכשזו - הציקה לו, הזיז את איבר מינו מצד אל צד (פרוטוקול עמ' 19 ש' 10-4).

הוא לא ידע שהיא חולת נפש (ש' 18).

אם אמר במשטרה שנגע במתלוננת מעל הבגדים - היה זה מתוך כוונה לגרות אותה (ש' 23-22).

המתלוננת אמרה שבן זוגה אינו מספק אותה והיא יוצאת מאוכזבת ועצבנית, גם הוא באותו מצב ולכן אמר שיעזרו אחד לשני, לא היה ביניהם קשר פילוסופי ואף לא קשר מיני (ש' 32-22).

הוא לא נגע בחזה וזו המצאה שלה (פרוטוקול עמ' 20 ש' 2-1).

המתלוננת ביקשה שיעזור לה כספית ולו היה עוזר לה, אולי לא היתה מתלוננת (ש' 11-9).

לא היה לו וזלין ברכב (ש' 14).

המתלוננת אמרה שאינה מעוניינת לצאת איתו ולקיים איתו יחסי מין ולכן החזירה (ש' 20-19).

הוא לא שאלה לאן היא צריכה להגיע ואיפה היא גרה, אולי היא היתה צריכה יותר עזרה מכפי שעשה כשהורידה באמצע הרחוב אבל גם הוא היה במצוקה כי לא יצא לו מזה כלום (ש' 28-22).

המתלוננת יצאה מרכבו ברוח טובה ולא אמרה שתלך להתלונן במשטרה (ש' 20-19).

7. **דיון ומסקנות**:

א. לאחר ששקלתי ובחנתי את מכלול הראיות, מעדיפה אני את גרסת עדי התביעה – על פני גרסת הנאשם.

הנאשם מודה למעשה במפגש עם המתלוננת ונסיעתו עימה ברכבו אל מאחורי משרד הרישוי בחולון, בהיותה במצוקה רגשית.

עם זאת, כופר בארועים האחרים שמפרטת המתלוננת. למרות שהיה מגורה מינית, נגע באיבר מינו, הביע את רצונו לשכב עימה.

ב. המתלוננת, בחורה צעירה ויפת מראה – העידה באורח ברור, נחרץ, עקבי, קוהרנטי, רציף והגיוני.

המתלוננת גם לא מגזימה בתיאוריה כשלמעשה מודה כי נכנסה לרכב מרצונה (עמ' 9 ש' 6). כך גם ציינה ב- ת/2 כי הנאשם לא נגע באזורים אחרים בגופה זולת בחזה – ולא הפליאה בתיאורי מעשיו של הנאשם – מקום בו לא התרחשו.

היא סיפרה על עצמה בגילוי לב בכל הנוגע למצבה הפסיכיאטרי הרופף – אך עמדה על אמיתות דבריה בכל הנוגע למעשי הנאשם:

**"המצב הנפשי שלי באותה תקופה לא היה טוב, אבל אני לא ממציאה, ואני אומרת את כל האמת ורק את האמת וכל מה שקרה, אני לא משוגעת, זה יכול לקרות לכל אחד, אנחנו בסך הכל בני-אדם"** (עמ' 12 ש' 20-18).

היא סיפרה כי היתה אובססיבית בשאלות שהפנתה לכל מיני אנשים כי לא היתה מאופסת – אך לא דמיינה (עמ' 8 ש' 27-25).

גם אמה של המתלוננת העידה על מצבה הפסיכיאטרי הקשה של המתלוננת שהצריך אף את אשפוזה.

יצויין, כי המתלוננת מסרה עדותה – וכחולת נפש (אם כי לא הובאו בפני מסמכים בנוגע לטיב מחלתה), אינה פסולה לעדות. למחלתה יש השלכה אך למשקל הראייתי של עדותה.

על פי המבחנים שנקבעו **ב**[ע"פ 684/80 עבד נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17930154)**, פ"ד לה(4), 606** יש לבחון אם בשל מחלתה אינה מודעת לחובתה לומר אמת ושאין בה יכולת למסור דיווח אמין על שקלטה בחושיה – עד כי ניטלה ממנה כושר ההעדה.

עוד יצויין, כי על פי [ס' 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) לפק' הראיות (נוסח חדש) התשל"א-1971 קיימת חובת הנמקה כאשר מתבססת הרשעת הנאשם על פי עדות יחידה של קורבן עבירת מין, כשזו מבוססת על ההגיון והשכל הישר.

ייאמר כי המתלוננת הותירה רושם רהוט ושקול, ולמרות שעדותה לוותה בבכי שהסגיר את סערת הרגשות בה היתה נתונה – מסרה את דבריה באופן ממנו ברור כי הבינה את חובתה לומר אמת ותוכן עדותה על מה שקלטה בחושיה ועליו דיווחה – אף נתמך בגרסת הנאשם עצמו: לגבי המפגש ביניהם ליד תא הטלפון כשהיתה נסערת, הצעתו אליה לנסוע ל"מקום שקט", הנסיעה אל מאחורי משרד הרישוי, רצונו לקיים עימה יחסי-מין, סירובה לעשות כן ונגיעתו באיבר מינו (אם כי הנאשם טוען כי נגע מעל בגדיו ולא הפשיל מכנסיו).

המתלוננת ספרה מייד על שארע לאמה (ע"ת/1), שהעידה גם על תוכן דבריה והן על מצבה הנפשי.

מצב נפשי יכול לשמש סיוע לעבירת מין – וכך פרטה ע"ת/1 כי מצבה של בתה כשהיתה נרגשת מאוד כשספרה לה על שארע וכי לא חשה בטוב (עמ' 3 ש' 27-22). העובדה שמצבה-הנפשי של המתלוננת היה רעוע קודם לארוע, לא שומט את הקרקע תחת אבחנתה של ע"ת/1 בנוגע למצבה של בתה – ויש בה רק כדי להפחית ממשקלה – אם כי לא במידה משמעותית.

ע"ת/1 העידה על שספרה לה בתה – ודבריה קבילים על פי [ס' 10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10) לפק' הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971, כשלנאשם מיוחסות גם עבירות אלימות (כשלמושג "אלימות" תנתן פרשנות מרחיבה הנוגעת לשמוש בכח) ובכללן העבירות האחרות המיוחסות לנאשם, בבחינת כלים שלובים – מעשה מגונה בפני אחר ונסיון למעשה מגונה.

בכל מקרה, ניתן לומר כי עדות האם נכנסת לגדר החריג לכלל הפוסל עדות שמועה, הוא ה- "RES GESTAE" הכולל בתוכו אמרות המוכרות כחריגות לכלל הפוסל עדות שמועה.

בספרו של י. קדמי (על הראיות חלק I עמ' 434) נאמר:

"הטעם המצדיק את החריג לגבי אמירות כאלה, נעוץ בכך שהאימרה מהווה תגובה ספונטנית מיידית לאירוע מרגש פתאומי, בנסיבות שאינן מקימות יסוד לחשש שהתגובה כוזבת".

כך נבחנת הספונטניות בה נאמרת האימרה, אשר נפלטת כתגובה מיידית וכן כי היא נאמרת בזמן אותה התרחשות מסעירה מבחינתו של אומרה.

ב[ת.א. 223/64 נח (10), 3 (אפריאט נ' אבוטבול)](http://www.nevo.co.il/case/20035616)  (כב' השופטת בן-פורת):

**"כמו כן, מלמד ניסיון החיים שבהתרחש אסון או מאורע, המטיל באדם זעזוע נפשי או מתח עצבים, הוא מאבד זמנית את הפיקוח על דרכי מחשבתו ואת כושר התמרון הרגיל, הדברים הנאמרים על ידו ברגעים כאלה ראויים לאמון מיוחד".**

אכן ניכר כי פנייתה של ע"ת/2 אל ע"ת/1, ואמירתה לגבי קורותיה היו ספונטניות, ובתגובה להתרחשותו של אירוע מרגש. אמירתה היתה הן ספונטנית והן כתגובה מיידית למאורע אותו חוותה.

"נראה כי לאימרה המתקבלת כראיה מכוחו של חוק זה משקל עצמאי משלה; ובתור שכזו, בכוחה להתווסף לעדותו של האומר ולחזק את מהימנותה (אם לא למעלה מזה)" (י. קדמי, על הראיות, חלק I, עמ' 437).

עדותה של האם תאמה את דברי בתה בכל הנוגע לליבת תלונתה של האחרונה גם אם זו השמיטה פרטים כגון שהנאשם אמר לה "שיקנה לה דברים ויעשה לה טוב" (עמ' 5 ש' 25-24).

ע"ת/1 העידה באורח גלוי על מצבה של בתה, לא הטיבה בתיאור מצבה ועל כן מהימנים עלי דבריה כהוויתם וכלשונם.

ג. עדויותיהן של ע"ת/1 וע"ת/2 – עדויות כבושות הן.

ע"ת/1 העידה כי ע"ת/2 מסרה לה על האירוע מיד כשחזרה לביתה (פרוטוקול עמ' 3 שורות 19-20), אך ע"ת/1 התלוננה במשטרה רק כשנה וחצי מאוחר יותר - וכך אף ע"ת/2.

כן, מסרה ע"ת/1 כי התלונה במשטרה הוגשה רק כשנה וחצי לאחר קרות האירוע, כיוון שלא היה ברשותן מספר רכבו של הנאשם או אמצעי זיהוי אחר.

זהו הסבר סביר ומתקבל על הדעת לעניין כבישת עדותן כנ"ל.

ע"ת/2 היתה שרויה במצב נפשי רעוע, לא היתה בריאה בנפשה, היתה מבולבלת חולה ומטופלת ואושפזה בבי"ח "אברבנאל" במשך חצי שנה, כחודש לאחר קרות האירוע.

אף ע"ת/2 עצמה, הוסיפה (בפרוטוקול עמ' 8 ש' 14-18), כי בזמן שהנאשם ביצע בה את המעשה המגונה, היתה מבולבלת ובמצב נפשי לא טוב, אך יודעת מה קרה ואינה מדמיינת.

כך גם ע"ת/2, מסרה גרסתה לענין השיהוי שבהגשת תלונה (עמ' 13 לפרוטוקול, ש' 30-32):

**"לא התלוננתי כי לא ידעתי את מספר הרכב שלו ואת השם שלו, איך אני אתלונן אם לא היו לי פרטים שלו? אני חושבת שניסיתי לרשום את מספר הרכב, אך לא היה לי שום אמצעי רישום"**,

בספרו של י. קדמי (על הראיות חלק I עמ' 375), נאמר:

**"אין חולק על כך כי ניתן לקבל כמהימנה עדות כבושה אם ניתן הסבר מתקבל על הדעת מדוע כבש העד את עדותו".**

ועוד:

**"ההסבר חייב להתייחס לשתי השאלות כאחת – הן לענין סיבת הכבישה והן לענין עילת הגילוי.**

**"ההסבר שעל בית המשפט להשתכנע הימנו הוא לגבי שני עניינים: האחד – על שום מה שתק... וכבש... והשני – מה נשתנה עתה ומהו הנימוק שהניעו לשבור את שתיקתו..."**

למרות חלוף הזמן, ודרך מקרה, זיהתה ע"ת/2 את הנאשם באורח מיידי וברור מיד כשנכנסה עם בני משפחתה אל מוניתו.

מיד עם זיהויו על ידה, לא השתהתה ומיד אמרה לאמה (ע"ת/1) **"זה הוא, זה הוא"**, וזאת כדי לרמוז לה כי הנאשם הוא האיש אשר ביצע בה את המעשה המגונה עליו סיפרה לה.

אף ע"ת/1 מציינת, כי מייד כשעלו למוניתו של הנאשם, אמרה ע"ת/2 "זה האיש", והיא – מייד הבינה את הקשר הדברים.

משהיה ברור לע"ת/1 כי ע"ת/2 זיהתה את הנאשם, פעלו הן באופן נחרץ, חד, ברור ומיידי, ועוד בהיותן במוניתו ובנוכחותו, התעמתו עם הנאשם ומיד ביקשו כי יקחם אל תחנת המשטרה.

למרות שהנאשם ביקש כי יתנו לו "עשרה שקלים וירדו", הן סירבו, נסעו אל תחנת המשטרה בחולון, ומשהיתה זו סגורה - המשיכו ונסעו אל תחנת המשטרה בבת-ים.

כך, ע"ת/1 (פרוטוקול עמ' 4 ש' 8-7):

**"אמרתי לו שאני רוצה ללכת איתו למשטרה, הוא עצר בדרך ואמר לי, תני לי עשרה שקלים ותצאו ותלכו. אמרתי לו לא, אני מעוניינת להגיע למשטרה להגיש תלונה."**

הנאשם עצמו אף הוא אישר את דברי ע"ת/1 לענין הדחיפות שבהגשת התלונה, באמרו (פרוטוקול עמ' 17 ש' 9-10),

**"נסענו לתחנת חולון, צלצלנו בפעמון, השוטר אמר שהתחנה סגורה והפנה אותנו לתחנת משטרת בת-ים, זה כמו מרחב, והגענו לשם".**

ב[ע"פ 190/82 שאול מרקוס נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17913797). פ"ד לז(1), 225 (כב' השופט אלון) נקבע:

**"משך הזמן העושה את העדות לכבושה, יכול שהוא קצר ויכול שהוא ארוך יותר, הכל לפי נסיבותיו המיוחדות של הענין".**

מן המקובץ – הרי שכבישת עדותן של ע"ת/1 ו-ע"ת/2 הגיונית היא וסבירה לאור הסברן, ובהמשך - נוכח נחרצותן עת נתגלתה להן זהות הנאשם – להתלונן נגדו.

ד. בעדותו של הנאשם היו סתירות רבות ומהותיות, היורדות לשורש מהימנותו.

כך, בת/1 מציין הנאשם כי הבחין במתלוננת כשהיא בסערת רגשות, בוכה ועצבנית, לא הגיבה לפניותיו, ומשהמשיך - ענתה לו כי היא במצוקה והוא ברצונו לעזור לה. היא ביקשה להכנס לרכב ולאחר שנכנסה – החלו לדבר. הוא שאלה אם ברצונה לפנות למקום שקט שם ידברו ו"יעשו אהבה". היא הסכימה ואז נסעי למשרד הרישוי.

מאידך, בעדותו, לא עלה ענין הצעתו לע"ת/2 לתנות אהבים כמרפא למצוקתה, אלא כי מטרתו הראשונה היתה לעזור למתלוננת, עם צפיה לקשר רומנטי עתידי - וכי הציע לה לקיים יחסי מין, אך רק כשהגיעו אל חניית משרד הרישוי.

כך למעשה, מרכך הנאשם את מניעיו כלפי המתלוננת – כשבהודעתו – חשף את כוונתו המיידית לשכב עימה.

לא נעלמה מהנאשם העובדה כי המתלוננת לוקה בנפשה.

כבר כשפגש בה עמד על סערת הרגשות בה היתה נתונה וגם ב- ת/1 (עמ' 2 ש' 4-3) תאר את דיבוריה על בעיותיה הנפשיות וכי לא דברה לעניין.

בחניית משרד הרישוי המתלוננת דיברה על התאבדות והוא הבין שמשהו שלא בסדר איתה.

למרות שלא ציין את דיבוריה על התאבדות ב- ת/1 (וזאת ללא הסבר סביר) – הודה כי שאלה אותו את אותה שאלה מספר רב של פעמים – והבין שמשהו לוקה אצלה (עמ' 16 ש' 21), אך רק שעה לאחר שהחלו לדבר.

גרסתו זו של הנאשם תמוהה, בשל העובדה כי כבר במהלך נסיעתם למשרד הרישוי, ציין הנאשם כי המתלוננת כל הזמן שאלה אותו "למה הגברים בוגדים" והוא הבין שמשהו לא בסדר אצלה (עמ' 15 ש' 9-6) – ולמרות זאת, לא תאר לעצמו עד כמה – ורצה לעזור לה.

ברי כי לאור התנהגותה וסערת הנפש בה היתה מצויה – יכל לעמוד על מצבה הנפשי – ולמרות זאת, שאל בחורה צעירה, במצבה, מייד עם היכרותו אותה – אם מעוניינת היא לשכב עימו (ת/1 ש' 27).

הנאשם ציין עוד בעדותו, כי המתלוננת נכנסה לרכב – והוא לא שכנעה לעלות. כן ציין, כי היא ביקשה ממנו לנסוע למקום שקט שלא יראו אותם יחדיו (עמ' 14 ש' 32).

מאידך, בהודעתו ת/1 פרט כי בתחילה לא רצתה המתלוננת להגיב לשאלותיו אליה ולאחר ששאלה שוב למצבה ביקשה להכנס לרכבו וכי הוא שאלה אם היא מעוניינת ללכת למקום שקט כדי לדבר ו"לעשות אהבה".

בעדותו, משליך את היוזמה לנסיעה מהמקום – על המתלוננת, בסתירה לדבריו בהודעתו – באופן הפוגם במהימנותו בקשר ליתר רכיבי גרסתו.

גם התנהגותו של הנאשם (בה הודה) עת זוהה ע"י המתלוננת, כשהכחיש כל קשר לארוע כי אולי מדובר באחיו התאום, וכי המתלוננת "לא נורמאלית וחולה" (עמ' 4 ש' 5 – ע"ת/1) כי הזיע והודה כי **"ניסיתי להתחמק מזה בהתחלה"** (ת/2 ש' 25) ועל כן אמר שאינו מכיר את המתלוננת – מחזקת את גרסת המתלוננת, ופוגמת במהימנות גרסתו של הנאשם.

הנאשם למעשה, לא טען כי מעשיו נעשו בהסכמת המתלוננת אלא כי לא נעשו כלל - ובהרחבת יריעת המחלוקת, נשמטה הקרקע תחת טענתו ומהימנה עלי גרסת המתלוננת כי סרבה למעשי הנאשם והתנגדה להם.

8. מן המקובץ, הנני מעדיפה את גרסת המתלוננת שנמצאו לה חיזוקים בדברי הנאשם עצמו ובדברי אמה, ע"ת/1, ואני קובעת כממצא עובדתי, כי הנאשם שכנע את המתלוננת לעלות לרכבו בהבטיחו כי "יקנה לה דברים טובים".

לאחר שהסיעה אל מאחורי משרדי משרד הרישוי בחולון פתח את רוכסן מכנסיו, הוציא את איבר מינו, לקח ידה, הניחה על איבר מינו, היא משכה ידה בסרבה למעשיו והוא אונן עד שהגיע לפורקן מיני.

הנאשם נגע בחזה של המתלוננת ואמר לה כי אם תצא מהרכב – יפוצץ אותה במכות.

בעדותה של המתלוננת לא בא זכרה של תפיסתה בידה ע"י הנאשם – ואינני יכולה לקבוע ממצא עובדתי בנוגע לכך ולתקיפתה על ידו בשל כך.

יצויין, כי בכתב האישום יוחס לנאשם נסיון לגעת בחזה – אך מהראיות שבפני עולה כי נגע בחזה ממש והעבירה שעבר – מוגמרת.

העבירות שיוחסו לנאשם הינן עבירות התנהגותיות, ולגבי היסוד הנפשי ברכיבי העבירה, שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם היה מודע לטיב מעשיו ונסיבות ביצוען כשתכלית מעשיו היתה לשם ביזוי סיפוק או ביזוי מיניים והפחדת המתלוננת – בהתאמה.

לגבי העבירה המוגמרת של המעשה המגונה על פי [ס' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), הרי שעל פי [ס' 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב) תשמ"ב-1982, אשמתו של הנאשם התגלתה מן העובדות שהוכחו בנוגע למעשיו, כשלמעשה ניתנה לו הזדמנות סבירה להתגונן – ומשכך, הנני מרשיעה אותו בעבירות של מעשה מגונה בפני אחר על פי [ס' 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק, מעשה מגונה על פי [ס' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק ואיומים על פי [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

אני מזכה את הנאשם מעבירת התקיפה על פי [ס' 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.

**ניתנה היום ט' ב אדר ב, תשס"ג (13 במרץ 2003) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

**הכרעת הדין הובאה לידיעת הצדדים.**

**ב"כ התביעה:**

אבקש שהות לקריאת הכרעת הדין ולכן אבקש לקבוע את הטיעונים לעונש למועד אחר.

**ב"כ הנאשם:**

מצטרף לבקשה ועד אז אבקש להפנות את הנאשם לשרות המבחן, על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו, בו ישקל גם ביטול ההרשעה וענישתו ללא הרשעה. מדובר בנהג ברכב ציבורי שיש להרשעה השלכה על עתידו התעסוקתי.

**ב"כ התביעה:**

מתנגד לקבל תסקיר. לנאשם ממילא יש הרשעה קודמת בעניין של תכנון ובניה, אולם בכל מקרה תסקיר איננו רלוונטי מבחינתנו בעניין אי הרשעה, מאחר ואי הרשעה כאן לא תיתן יכולת להוציא תעודת יושר, ולכן נהג מונית, רק כשהוא מוציא את הרשיון צריך תעודת יושר, ולכן הרשעה היום לא תפגע בו מבחינה תעסוקתית.

# החלטה

**1. בשלב זה, אינני רואה מקום לקבלת תסקיר שרות המבחן בעניינו של הנאשם ובטרם שמיעת הטיעונים לעונש בעניינו.**

**2. נדחה לטיעונים לעונש, על פי בקשת הצדדים, ליום 10.4.03 שעה 08.45.**

**3. הנאשם מוזהר בדבר חובת התייצבותו.**

**ניתנה היום ט' ב אדר ב, תשס"ג (13 במרץ 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח