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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [351 (ג) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3), [351 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d)

מיני-רציו:

עונשין – הימנעות מהרשעה

הנאשם הואשם בעבירות מין שונות וביקש כי ביהמ"ש יימנע מלהרשיעו. ביהמ"ש הרשיע את הנאשם, בציינו כי לפי ההלכה, הימנעות מהרשעה היא בבחינת חריג שביהמ"ש ינקוט בו רק בנסיבות יוצאות-דופן, שבהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדין לבין חומרתה של העבירה. באיזון שנערך בנסיבות העניין הנדון נפסק כי קיימים, מבחינת האינטרס הציבורי, שיקולים כבדי משקל המצדיקים את הרשעת הנאשם, וזאת לאור אופיים של המעשים המיוחסים לו.

נקבע כי מחובת ביהמ"ש לשמש מגן לקורבנות עברייני מין, ובמיוחד כשמדובר בקטינים כבמקרה הנדון, בין היתר באמצעות הרשעתם בדין.

**הכרעת דין**

**העבירות**

1. הנאשם – אביה החורג של הקטינה מ.ד., ילידת 2/4/1986 (להלן: **"המתלוננת"**) - הודה בעבירות הבאות:

א. **מעשה מגונה באדם שהוא קטין ובן משפחה** – לפי [סעיף 351 (ג) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**). 29371

ב. **מעשה מגונה בפני אדם שהוא קטין ובן משפחה** – לפי [סעיף 351 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. לבקשת הסניגור, הורה בית המשפט (סגן הנשיא, כבוד השופט הרטל) על קבלת תסקיר שירות המבחן, שיתייחס, בין היתר, לאפשרות סיום ההליך בלא הרשעה.

באותו מעמד, הודיעה התביעה כי, בלא קשר להמלצת השירות, נוכח חומרת העבירות, תעתור להרשעת הנאשם ולעונש מאסר בפועל.

**העובדות**

3. ואלה המעשים בביצועם הודה הנאשם:

בין החודשים יוני 2001 ועד אוגוסט 2001, נכנס הנאשם, לחדר השינה של המתלוננת, ליטף את ישבנה, ובעודה ישנה, חשף את איבר מינו והחל לאונן.

משניעורה המתלוננת משנתה, יצא הנאשם מהחדר.

עוד באותו יום, סיפרה המתלוננת על האירוע לאימה, וזו ביקשה מהנאשם לעזוב את הבית. לאחר ימים ספורים, התנצל הנאשם על מעשיו בפני המתלוננת ואימה, וחזר להתגורר בביתם.

כחודשיים לאחר מכן, עת היתה המתלוננת עירומה בחדר האמבטיה, הציץ הנאשם מבעד לחור המנעול, והביט במתלוננת.

המתלוננת יצאה בריצה מחדר האמבטיה, והתחבאה כפופה, מאחרי ארון בחדר של אחיה, משם קראה לאמה, תוך שהיא ממררת בבכי, מפוחדת ומבוהלת.

בעקבות אירוע זה, ביקשה, שוב, אֵם המתלוננת, מהנאשם, לעזוב את הבית.

הנאשם התנצל על מעשיו באומרו שהיצר הרע השתלט עליו, ועזב את הבית למשך חודש ימים.

בעקבות מעשי הנאשם, סבלה המתלוננת, משך מספר חודשים, מסיוטים וחרדות.

**תסקירי שירות המבחן**

4. בעניינו של הנאשם הוגשו 3 תסקירי שירות המבחן.

הנאשם בן 45, נשוי בשנית, ואב לשתי בנות, האחת מנישואיו הראשונים, והשניה, מנישואיו הנוכחיים.

מאז 1993, משמש הנאשם כמפקח במשטרה הירוקה במשרד לאיכות הסביבה.

לדברי הנאשם הוא פעיל בעבודה קהילתית, מתנדב, ותורם לקידום חברתי של בני נוער.

במהלך השיחות, בלטה במיוחד מצוקתו האישית של הנאשם, עלו תכנים קשים ביותר וזכרונות ילדות כאובים, ובין היתר, אלימות קשה מצד אביו, התעללות נפשית קשה של האֵם, כלפיו.

הנאשם סיים 10 שנות לימוד, ולדבריו, נאלץ לנשור מהלימודים, נוכח עזיבתו את הבית ונשיאתו בעול פרנסת עצמו.

ממבחנים פסיכו-דיאגנוסטיים, עולה, בין היתר, כי הנאשם בעל **"רמת דחפים מיניים גבוהה"** ומשאבים רגשיים נמוכים, לויסותה.נ

במקרה של הצפה רגשית **"קיימת רמת מסוכנות גבוהה למדי".ב**

עם זאת, צויין, כי **"לא נמצא שמדובר באדם אלים, המפעיל כוח על מנת להגיע לסיפוק צרכיו, אלא הסכנה היא בהישנות מקרים כמקרה הפגיעה שביצע".ו**

לפני מספר חודשים, שבה המתלוננת להתגורר עם אימה והנאשם, בביתם המשותף.

האֵם נוקטת גישה אמביוולנטית ביחס לנאשם ולבתה. בעקבות האירוע הראשון לא הניעה האֵם את בתה להתלונן, והתלונה הוגשה בעידוד מדריך הפנימייה בה שהתה.

משיחה עם מפקדו של הנאשם, עולה כי הנאשם מבצע עבודתו נאמנה, מסור וחרוץ. עם זאת, ציין המפקד, כי הרשעת הנאשם בדין, תגרום לפיטוריו המיידיים.נ

השירות התרשם, כי הנאשם מתחרט ומצר על מעשיו, מכיר בפגיעתו בקורבן, ונכון לטפל בעצמו.

ממידע שנתקבל מהמחלקה לשירותים חברתיים בענין מצב המתלוננת, עולה תמונה בעייתית ומורכבת.

בלט קושי של המשפחה לשיתוף פעולה, תוך הימנעות מהשתלבות בטיפול משפחתי ופרטני.

לאור כל האמור, המליץ השירות, על העמדת הנאשם במבחן, לתקופה של שנתיים, במהלכם ישתלב בקבוצה טיפולית לעברייני מין ובטיפול פרטני.

ביחס לשאלת הרשעתו בדין, נמנע השירות ממתן המלצה כלשהי, נוכח חומרת העבירות המתוארות, והתרשמותו מהמצב הבעייתי בו נתונה המתלוננת.

**עתירות הצדדים**

5. הסניגור המלומד, עו"ד אלפסי, עתר להימנע מהרשעת הנאשם, מהטעמים הבאים:

א. עברו הנקי של הנאשם.

ב. הרשעת הנאשם, תגרום לפיטוריו, ולפגיעה אף במשפחה עצמה.

ג. הודאתו המיידית של הנאשם וחרטתו הכנה.

ד. אי העדת המתלוננת, על כל הכרוך בכך.

ה. אין ראיה לגבי הנזק שנגרם למתלוננת, מעבר להנחה שנגרם נזק.

ו. הצורך בהתערבות טיפולית.

6. מנגד, ביקשה התביעה להרשיע את הנאשם, מהטעמים הבאים:

א. חומרת העבירות, ונסיבות ביצוען, ובין היתר, היות הנאשם אביה החורג של המתלוננת; הפרש גילאים של כ- 30 שנה ביניהם, וביצוע העבירות בזמן שהמתלוננת התגוררה עימו, ותוך ניצול האמון שנתנה בו.

ב. הנזק הנפשי שנגרם למתלוננת.

ג. הישנות המעשים.

למעשה, לנאשם, ניתנה הזדמנות על ידי המתלוננת ואימה, לאחר האירוע הראשון, אך, הנאשם הפר אמון זה, ועשה מעשה מגונה נוסף.

**דיון**

ענישה ללא הרשעה – הכלל

7. הלכה היא כי הימנעות מהרשעה היא בבחינת חריג, שבית המשפט ינקוט בו רק בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדין, לבין חומרתה של העבירה.

(ראו: ב[ר"ע 432/85](http://www.nevo.co.il/case/17943750) **גדעון רומנו נ' מדינת ישראל**, תקדין עליון, כרך 85 (3), תשמ"ה/תשמ"ו, 1985, 737, 7).

לרשימת שיקולים מנחים, אימתי ימנע בית המשפט מהרשעה, ראו: [ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3), 337).

**מן הכלל אל הפרט**

8. במקרה דנן, נוכח מהות הבקשה, נדרש בית המשפט למלאכת איזון עדינה, בין השיקולים המנוגדים, כמפורט לעיל.

מבחינת האינטרס הציבורי, קיימים שיקולים, כבדי משקל המצדיקים הרשעת הנאשם בדין. המעשים בהם הודה הנאשם, חמורים, ומכוערים.ב

משנה חומרה, יש לראות בעובדה שהנאשם ניצל את מעמדו כאביה החורג של המתלוננת, ואת האמון שניתן בו, על ידה ועל ידי אימה, לצורך סיפוק יצר מיני.

חומרת המעשים מתעצמת נוכח ההזדמנות שניתנה לנאשם, שחזר לסורו באירוע השני.

במועד ביצוע העבירות, המתלוננת היתה קטינה, רכה בשנים. הנזק הנפשי שנגרם למתלוננת, אינו צריך הוכחה, ואין ספק כי אירועים אלה יתנו בה, אותותיהם בעתיד, כפי שכבר אירע בפועל.ו

מחובת בית המשפט לשמש מגן לקורבנות עברייני מין, ובמיוחד כשמדובר בקטינים, ובין היתר, באמצעות הרשעתם בדין.

9. בנסיבות המתוארות, משקלו של האינטרס הציבורי, עם כל הכאב הכרוך בך, גובר, על נסיבותיו האישיות של הנאשם, ומצדיק הרשעתו בדין.

**סוף דבר**

10. לאור כל האמור, ועל יסוד הודאתו, מורשע בזאת הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתנה היום ט"ו בכסלו, תשס"ד (10 בדצמבר 2003) במעמד הצדדים.נ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

**התובע טוען לעונש:**

כל הטיעונים לעונש נאמרו בישיבה הקודמת, ואין צורך לדון בהם שוב, עמדתנו היא שהעבירה מצדיקה מאסר בפועל, ומאסר על תנאי, וצו פיקוח לאחר ריצוי העונש במסגרת טיפולית שהדברים לא ישנו.

**הסניגור טוען לעונש:**

בית המשפט במסגרת ההחלטה סקר כל נסיבות המקרה ונסיבותיו האישיות של הנאשם, אדגיש כי היום הנאשם קיבל עונש כבד מנשוא דהיינו הרשעה שלבטח תביא לפיטוריו עם כל המשמעויות הקשות בכך. אבקש להתחשב במיוחד בהעדר עבר פלילי, לתפקודו הנורמטיבי, הודאתו המיידית והן החרטה בבית המשפט ובמשטרה, חלוף הזמן של שנתיים וחצי, הקטינה אז היתה בת 15 והיום הינה בת 17.5. אני סבור שדי בהרשעה וגם כך כתוצאה מהרשעה אם יפוטר יפתחו פצעים לכן אמרתי לנאשם שינסה שפיטוריו לא יבואו במסגרת המשפחה כתוצאה מהמשפט הזה על מנת לא לעורר המשפט מחדש. אבקש להתחשב בחלוף הזמן, מבחינת אימת הדין שהיתה על הנאשם שזה היה ניכר אצלו מדיון לדיון, בהתחשב בנסיבות האישיות שמדובר באב שיש לו שתי בנות בנות 15, ו- 4 מלבד המתלוננת, אבקש להתחשב ברקע ילדותו, והעובדה שניגש לטיפול לפני התערבות המשטרה. שירות המבחן ממליץ על פיקוח ארוך שאני חושב שזה נותן מענה גם לאינטרס הציבורי כי ברור גם לנאשם וברור כפי שעולה מהתסקיר שצריך טיפול, ובתסקיר הקודם צויין שאמורה להפתח בתקופה הקרובה קבוצה טיפולית והוא מתעתד להשתתף בה. כל הנסיבות הללו ובמיוחד נושא ההרשעה מבקש להסתפק במאסר על תנאי ופיקוח שירות המבחן, אני חושב שעונש יותר מזה תהיה מכה קשה גם לנאשם וגם למשפחתו, וזה אינו הולם נסיבות המקרה, מגיש לבית המשפט פסיקה של בתי משפט מחוזי, במקרים יותר חמורים מבחינת המעשים ומבחינת הנסיבות. במקרה זה אני מוצא נסיבות מיוחדות שבית המשפט יפעל כאן במלוא מידת הדין ויבוא לקראת הנאשם.

**הנאשם:**

אני מבקש סליחה ומחילה.

החלטה

**נדחה למתן גזר דין ליום 18/12/2003 שעה 12:30.**

**הנאשם מוזהר כי באם לא יתייצב לדיון, רשאי בית המשפט לדונו שלא בפניו, ויוצא כנגדו צו הבאה.**

**ניתנה היום ט"ו בכסלו, תשס"ד (10 בדצמבר 2003) במעמד הצדדים.ב**

**­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

002741/02פ 133 שרה רובנס

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח