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**הכרעת דין**

1. הנני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו באישום 5 בכתב האישום (אספקת סם מסוכן) לאחר חזרת התביעה מאישום זה לאחר מתן תגובתו של הנאשם לכתב האישום.

כן, הנני מזכה את הנאשם, מחמת הספק, במיוחס לו באישום 4 (אספקת סם מסוכן).

51293712. נגד הנאשם הוגש כתב האישום בו מיוחסים לו 6 אישומים כדלקמן:

**אישום 1 -**

בתאריך 5/7/2001 בסמוך לשעה 20:45 החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג הירואין בכמות

זעירה לשימושו העצמי וללא רשיון מאת המנהל.נ

**אישום 2 -**

במספר הזדמנויות במהלך החודשים ינואר - פברואר 2002, בתאריכים שאינם ידועים ובתדירות גבוהה מאד, סיפק הנאשם לקטינה ד.ל. (להלן:"**ד.ל.**"), ילידת 2.9.87, אותה הכיר סמוך לאותה עת, סם מסוכן מסוג הירואין לשימושה העצמי.ב

בנסיבות אלו, השתמש הנאשם בביתה ויחד עמה בסם מסוכן, בסביבת מגוריה ובבית

נטוש, ברח' אחד העם 1 בראשל"צ (להלן: "**הבית הנטוש**"). ובמעשיו אלו החזיק הנאשם

והשתמש בסם מסוכן, סיפק סם מסוכן לקטינה והדיחה לסמים מסוכנים.ו

**אישום 3 ­-**

בשלוש הזדמנויות שונות במהלך החודשים ינואר - פברואר 2002, בעל הנאשם את ד.ל. בביתה, וזאת כשמלאו לה 14, טרם מלאו לה 16 והיא אינה נשואה לו.

**אישום 4 -**

בין החודשים ינואר - פברואר 2002, בראשל"צ סיפק הנאשם סם מסוכן מסוג הירואין

ובכמות בלתי ידועה למר דניס קולצ'וב.נ

**אישום 5 -**

כחודש וחצי לפני 26/8/2002 ובמועד שאינו ידוע במדוייק סיפק הנאשם סם מסוכן מסוג

הירואין, בכמות בלתי ידועה למר אלכסנדר בלוגולובסקי.ב

**אישום 6 -**

ב- 3 מועדים שאינם ידועים במדוייק, כחודש וחצי קודם לתאריך 13/8/2002 סיפק

הנאשם סם מסוכן מסוג הירואין בכמות בלתי ידועה לקטינה ט.ז. (להלן - ט.ז.) ללא

רשיון מאת המנהל ולשימושה העצמי של הקטינה.ו

בכך, הדיח הנאשם את הקטינה לסמים מסוכנים.נ

3. הנאשם הודה באישום 1 ו- 6, והתביעה חזרה בה מאישום 5 - כך שגדר המחלוקת נותרה לעניין ידיעתו של הנאשם את גילה של הקטינה ד.ל. עת קיים עימה, כשזה טוען כי אכן קיים עימה יחסי מין - אך לא ידע את גילה (**אישום 3**).ב

הנאשם כופר בהכרותו את מר דניס קולצ'ב או כי סיפק לו סם (**אישום 4**) ובאספקת סם ובהדחת קטין לסמים מסוכנים (**אישום 2**).ו

4. **ראיות התביעה**

א. **ע"ת/1 - מר אברהם איציק**

ראש משרד נוער חשיפה בימ"ר מרכז.נ

בתאריך 27/8/2002 הגיע לרח' וינברג בראשל"צ.ב

ודו"ח פעולה הוגש בהסכמה **(ת/1)** - בדו"ח מפורטות נסיבות מעצרו של הנאשם, לאחר מעצרו של הנאשם. המתינו לאימו שתביא מפתח כדי שיוכלו להיכנס לדירה.ו

בחקירתו הנגדית, ציין כי מנהל מספר תיקי חקירה במקביל ואינו זוכר מתי החלה החקירה בתיק דנן.נ

ההודעה מהקטינה ט.ז. נגבתה ביום 20/8/2002.

כשבאו לכתובת הנאשם היה בידם צו חיפוש אך השיקול היה לא "לפרק" את הדלת.ב

הם המתינו לאימו של הנאשם וירדו למטה כדי לוודא שלא ימלט מהחלון (פרוטוקול עמ' 9 שורה 8 - 22) הם לא חשדו בכלום (עמ' 10 ש' 1).ו

ב. **ע"ת/2 - רס"ר קצב ענת**

חוקרת נוער במשטרת רמלה.נ

ביום 22/2/2002 התבקשה על ידי ק. נוער להגיע לביתה של ד.ל. שנעדרה מביתה - וזאת כדי לברר את מצבה ואת נסיבות העדרותה.ב

ד.ל. היתה בבית והיא נכנסה לחדרה וביקשה לשוחח עימה ביחידות (ש' 17 - 23).ו

ד.ל. רעדה, היתה עטופה ונראה מבולבלת.נ

למרות היכרות קודמת ביניהן (במסגרת תפקידה כעו"ס במחלקת הרווחה ביחידה לקידום נוער ברמלה) - ד.ל. לא זיהתה אותה, דיברה באופן לא קוהרנטי והיה צורך לדובבה.

היא סיפרה כי היתה יומיים בת"א ולאחר מכן בראשל"צ, לא זכרה עם מי היתה בדירה בראשל"צ. כן הראתה לה סימן במרכז ידה וטענה כי זה סימן של זריקה.

העדה הבחינה בד.ל. בהמטומה כחולה במרכזה ופחות כחולה בחלקה החיצוני (ש' 24 - 30). ד.ל. סיפרה כי בדירה הזריקו לה סמים (עמ' 11 שורה 3).ב

בחקירתה הנגדית ציינה כי היא כמעט בטוחה שלקחה את ד.ל. ומשפחתה לטפול רפואי בבי"ח.ו

בשנתיים האחרונות בהן משמשת כחוקרת נוער היתה אצלה ד.ל, אך היא לא ידעה על נסיונות הגמילה שלה (ש' 8 - 22).

ד.ל. לא זכרה מי היא - למרות שהיתה מספר פעמים במשרדה, וכן לא ידעה לומר מי האנשים שהיו עימה בדירה. כן, ציינה כי ד.ל. אמרה לה כי אינה נזכרת מי הזריק לה (עמ' 12 שורה 8).

ג. **ע"ת/3 - מר אפי טריגלו**

בלש נוער בימ"ר - מרכז.

ערך דו"ח מעצר לנאשם ביום 27/8/2002 **(ת/2)**.

כשהגיע עם אחרים לבית הנאשם, דפקו בדלת, אחיו ענה ואמר שאין לו מפתחות וכי המפתחות אצל האמא. הם המתינו כ- 20 דקות ולאחר מכן הגיעה אימו של הנאשם ופתחה את הדלת. הנאשם היה בבית - והם עצרוהו.

למיטב זכרונו - לא בוצע חיפוש בבית. הם לא בדקו אם היה מפתח בבית.

מטרתם היתה לבצע מעצר ולא צו חיפוש (עמ' 13 שורה 9 - 16).

בחקירתו הנגדית ציין כי יום לפני כן עת ערכו חיפוש במקום - לא נתפסו סמים. הנאשם מסר לו את דבריו והוא רשמם כהויתם.

כשהגיעו למשרד, הנאשם מסר את תגובתו העניינית לחשד, לו היה אומר דברים שונים, היה מתעד זאת (עמ' 14 שורה 1).

ד. **ע"ת/4 - מר גדבא משה**

חוקר ובלש בתחנת רמלה.

ערך:

דו"ח תשאול **(ת/3)** בו הנאשם מודה כי שכב עם ד.ל. בהסכמתה.

כתב ערובה - (**ת/4)**

מזכר מיום 4/3/2002 - (**ת/5):** זכ"ד אודות הזהרת הנאשם על אי יצירת קשר עם ד.ל.

בחקירתו הנגדית ציין, כי ירון ברד (ע"ת/7) לא היה נוכח במעמד תשאול הנאשם (עמ' 16 ש' 14), אך הוא מסר לו כי הנאשם הודה בפניו בכל, למעט בעילתה של ד.ל. - הוא תיחקר בנושא זה את הנאשם, אשר הודה בפניו. הוא התייחס רק לעניין הבעילה (ש' 15 - 18).

זכור לו כי יוחס לנאשם שהזריק סמים לקטינה בדירה בראשל"צ (עמ' 17 ש' 1).

ה. **ע"ת/5 - הגב' לוין אלכסנדרה**

אימה של ד.ל.

הנאשם היה בביתן פעמיים ואז - היה שיערו ארוך. הוא נכנס לחדר של בתה, וכשהיא נכנסה לשם כמה פעמים לא הבחינה בשום דבר מוזר.

הרגשתה לגביו לא היתה טובה וכשדיברה איתו, ענה לה הנאשם כי הוא עובד, יש לו לב טוב ואינו משתמש בסמים. בתקופה בה נפגשה בתה עם הנאשם, היא היתה במצב טוב (עמ' 17 ש' 14 - 30).

כשבועיים או שלושה לאחר מכן, בסוף 2/2002, יצאה בתה מהבית ביום ד' בצהריים ולא אמרה לאן היא הולכת. בלילה פנתה עם בעלה למשטרה לאחר שד.ל. לא שבה. בתה שבה הביתה ביום שישי בערב. היא נראתה מבולבלת, "על הפנים", ולבשה בגדים - שאינם שלה.

היא הכניסה אותה לאמבטיה והבחינה עליה בסימני זריקות טריים.

עד אז בתה לא הזריקה סמים (עמ' 18 ש' 3 - 9).

היא ידעה כי שמו של הנאשם הוא אנדריי - את זה אמרה לה בתה, לאחר שהם שמעו מבחור בשם רוסלן, כי אחיו, ניקולאי, הוא נרקומן.

את רוסלן הכירו בבי"ח אסף הרופא שם אושפזה בתה כאשר סבלה מקריז.

בתה הציגה את הנאשם כאנדריי, כי הם ידידים והוא בחור טוב. היא לא ידעה על שקיימו יחסי מין ביניהם (עמ' 13 ש' 2 - 9).

בחקירתה הנגדית ציינה כי ד.ל. הפסיקה ללמוד בכתה ט' בגלל צריכת הסמים בהם החלה להשתמש בגיל 13.5.

היא אינה יודעת אם בתה קיימה יחסי מין לפני שהכירה את הנאשם (עמ' 19 ש' 12 - 26).

כשבתה חזרה לאחר היעדרותה - היא נסעה עימה לבי"ח. היא ביקשה כי יערכו לה בדיקת איידס ולא ביקשה לדעת אם היא בתולה.

בעברית, יש הבדל במינוח בין חבר לידיד ובתה אמרה לה כי הנאשם הינו ידידה ובכך התכוונה, כי אינה מקיימת איתו יחסי מין (עמ' 20 ש' 1 - 10).

ד.ל. משקרת אך היא לא היחידה שמשקרת בעולם (ש' 11). היא משקרת בעיקר בנוגע לסמים (ש' 15 - 16).

בפעם הראשונה שהנאשם בא אליהם הוא שהה בחדר של בתה 24 שעות, כשהיא יצאה מידי פעם מהחדר (ש' 17 - 31).

היא עצמה לא משתמשת בסמים (עמ' 21 ש' 14).

כשפנו למשטרה - ידעו כי בתם משתמשת בסוגי סמים שונים (גראס, אקסטזי, הירואין וכדורי הרגעה מסוג קלונקס). בתה סיפרה לה כי היא משתמשת בכל סוגי הסמים, כולל הירואין.

כשראתה בבית נייר מגולגל, לא קשרה זאת לסמים |(ש' 16 - 22).

היו פעמים שבתה גנבה כסף מארנקה.

היא אושפזה פעמים בבי"ח משום קריז שהיה לה (עמ' 22 ש' 3 - 12).

אחרי מה שארע עם הנאשם - בתה אושפזה בבי"ח אברבנאל לאבחון נפשי, והם רצו לדעת אם היא סובלת ממחלת נפש שבגינה החלה להשתמש בסמים.

נמסר להם כי בתם בריאה נפשית והשמוש בסמים הוא משום אופייה (היפר - אקטיביות) והיותה בגיל ההתבגרות.

לאחר שבתה נעלמה, התקשרה אליה זו לאחר יומיים ושאלה אם הם מוכנים לקבל אותה, הם אמרו לה שתבוא ושישלמו על המונית בה תגיע.

כשהגיעה, אמרה להם בתה כי הזריקו לה (עמ' 23 ש' 1- 3). היא ראתה את מקום הזריקה שהיה נפוח, אך היא אינה זוכרת באיזה יד זה היה (ש' 4).

ו. **ע"ת/6 - מר גריגורי לוין**

אביה של ד.ל.

הוגשו בהסכמה הודעותיו במשטרה - **ת/6**, **ת/7**.

**ת/6 -** הודעתו מיום 21/2/02.

מוסר מכתב שנכתב בכתב ידה ומדווח על "אנדריי" **(ת/8)**.

**ת/7 -** הודעתו מיום 26/2/02 - מוסר פרטים לגבי "אנדריי" וכי ד.ל. משתמשת בקלונקס והירואין.

מה שאמר במשטרה, בת/6 ו- ת/7 - נכון.

את הנאשם הוא מזהה כאנדריי (עמ' 23 ש' 19 - 27).

בחקירתו הנגדית ציין כי כשבתו נעלמה הם חשבו כי היא תחזור, ולכן פנו אל המשטרה רק כ- 12 שעות לאחר מציאת המכתב (ת/8 -ש' 30).

זו היתה הפעם הראשונה בה בתם ישנה מחוץ לבית. כשמצאו את מכתבה, ידעו כבר שהיא משתמשת בסמים.

היום הוא יודע כי "אנדריי" - הוא ניקולאי (עמ' 24 ש' 1 - 9).

הוא לא ידע שבתם גונבת כסף מארנקה של אשתו (ע"ת/5). כשבתו חזרה במונית הוא שילם עבור הנסיעה ולקח אותה למשטרה ולבי"ח.

ד.ל. אמרה כי ניקולאי הזריק לה, וסיפרה שעוד מישהו שאל אם זו מנה מספיקה. כשנשאלה עם מי היתה, ענתה "עם קולה", שמשמעו - קיצור של השם נקולאי (עמ' 24 ש' 10 - 21).

על ההזרקה על ידי ניקולאי לא סיפר הוא במשטרה כיוון שלאחר ששוחח עם בתו, באה המשטרה וחקרה אותה והיא היתה במצב שהוא רצה כמה שיותר מהר להבהילה לבי"ח (ש' 22 - 27).

אם בתו אמרה לחוקרת המשטרה כי אינה זוכרת מי הזריק לה סמים, הרי שכשהגיעה, היא חשפה את ידה הימנית, היה שם סימן של זריקה, הוא שאל מה זה ובתו אמרה - זריקה (ש' 28 - 31).

הוא ראה נקודה קטנה ולאחר מכן בבי"ח הזריקו לה זריקות רבות. הסימן היה של זריקה ולא של צביטה, הוא תרם דם ועדיין נותר לו סימן הזריקה (עמ' 25 ש' 1 - 8).

ז. **ע"ת/7 - רס"ר ירון ברד**

ערך דו"ח מעצר של הנאשם מיום 3/3/2002 **(ת/9)**.

גבה את הודעת הנאשם מיום 3/3/2002 שעה 11:00 **(ת/10):**

בהודעתו, מכחיש כי שכב עם ד.ל., מספר לגבי השימושים המשותפים בסמים

שלו ושל ד.ל. כי היא מסניפה והוא מזריק. בבית הנטוש ד.ל. הסניפה הירואין

ונפלה. הוא לא הזריק לה וגם לא מישהו אחר.

גבה את הודעת הנאשם מיום 3/3/2002 שעה 13:00 **(ת/11):**

בהודעתו, מודה הנאשם כי שכב עם ד.ל. וכי שאל לגילה והיא ענתה שהיא בת 15,

15.5. (עמ' 2 ש' 1 - 2).

ערך לנאשם דו"ח הובלה והצבעה ביום 3/3/2002 **(ת/12),** בו הצביע על חנות מכולת ממנה גנב, ועל הבית הנטוש.

בחקירתו הנגדית ציין, כי בעקבות תלונה של ד.ל. מסר הזמנה לנאשם - וחקרו. הנאשם מסר הודעה חלקית, שוחח עם שוטר אחר וחזר להודות בעבירות שבתחילה הכחישן.

בהודעתו הראשונה לא הודה הנאשם בקיום יחסי מין עם המתלוננת אך שוטר נוסף, משה גדבא (ע"ת/4), ראה את עדות המתלוננת ולכן ידע לתשאל את הנאשם בנוגע לקיום יחסי המין עם ד.ל. (עמ' 27 ש' 14 - 23).

לאחר שחקר את הנאשם, שוחח עם משה גדבא לגבי הפרטים בהם הודה הנאשם.

מאשר כי עדותה של המתלוננת איננה חד משמעית (עמ' 28 ש' 12), הודעות הנאשם היו מפורשות (ש' 22) ובסוף החקירה - שוחרר (ש' 27) על פי החלטת ק. נוער, ובהמלצתו שלו (ש' 30 - 31).

המתלוננת אמרה שהנאשם או מישהו אחר הזריק לה סמים בבית הנטוש. בהודעתו, אמר הנאשם כי המתלוננת רק הסניפה בבית הנטוש ולא נערך ביניהם עימות בעניין זה (עמ' 29 ש' 8 - 10).

ח. **ע"ת/8 - המתלוננת - ד.ל.**

ילידת 2/9/1987.

כשהיתה בבי"ח בעקבות קריז הכירה את רוסלן, אחיו של הנאשם.

לאחר מכן נפגשה עם רוסלן בבית דודתו - לנה, והנאשם היה שם. זה היה לפני שנה (עמ' 30 ש' 4 - 10).

היא שוחחה עם הנאשם וידעה שהוא משתמש בסמים, בהירואין. הוא היה "צולל", "נרדם" ואישוניו היו קטנים. היא עצמה החלה להשתמש בסמים בגיל 13.5 וכשהכירה את הנאשם - כבר השתמשה בסמים ובכללם, הירואין אותו הריחה והסניפה (ש' 11 - 17).

יום אחד, כשרצתה להשתמש בסם, התקשרה אל הנאשם ושאלה אותו אם יש לו הירואין.

הוא ענה שכן, והיא שאלה את הנאשם אם תוכל להיפגש איתו כדי שיביא לה מהסם. הנאשם הגיע אליה לביתה, הנאשם הזריק סם והיא הריחה. הנאשם חילק את ה"חומר" (ש' 16 - 23).

הנאשם הביא את הסם, נתן לה ולקח לעצמו - וזה היה בחדרה בבית. היא שמה כסא על הדלת כדי שאמה וסבתה לא ייכנסו (ש' 24 - 25).

עם הנאשם היתה בקשר כחודש - חודשיים, במהלכם נפגשו כמעט מידי יום בביתה. הם השתמשו בשכונת מגוריה בסמים כמעט כל יום. כל פעם היה הנאשם זה שהביא את הסם, והיתה אולי פעם אחת בו הביאה לו כסף על מנת שיקנה סם או שהם התחלקו חצי - חצי.

לפני כן, היה לה יום-הולדת ועל כן היה לה כסף (ש' 26 - 31).

הנאשם היה קונה את הסם, היא היתה ממתינה לו ולאחר מכן היו משתמשים בו ביחד. את הסם קנה הנאשם בלוד והיא המתינה לו בגבול רמלה-לוד (עמ' 31 ש' 1 - 3).

הנאשם היה גונב כדי להשיג כסף לסם. היא היתה איתו פעמיים כאשר גנב מצרכים ממכולת ומכרם לבעל מכולת אחרת. בשאר הפעמים סיפר לה הנאשם על כי גנב (ש' 4 - 8).

ביום היעלמותה (20.2.02 - נ.ב.) נסעה לת"א וקנתה כדורי קלונקס ללא מירשם. לאחר מכן נסעה לראשל"צ, נפגשה עם הנאשם והם הגיעו לדירה חשוכה בה נכחו איש ואישה.

הנאשם פנה אל האיש שהיה שם שאינה יודעת מיהו ואמר לו שיזריק לה. הוא אמר לנאשם שאולי לא כדאי, ושיראה באיזה מצב היא נמצאת (ש' 9 - 13).

לאחר מכן היא רק זוכרת שהתעוררה, התקשרה פעמיים לביתה ושאלה אם יקבלו אותה. לאחר שענו לה שכן, היא נסעה הביתה והתעוררה בבי"ח.

היא אינה זוכרת איך הגיעה הביתה (ש' 14 - 16) וחושבת שבמונית.

היא יודעת שהזריקו לה כי היה לה סימן, כמו נקודה קטנה. לפני כן - לא הזריקה ורק הריחה הירואין (ש' 17 - 19).

כאשר הנאשם נהג לבוא לביתה, הם היו משתמשים בסמים ומקיימים יחסי מין. הם שכבו בערך 5 פעמים.

הנאשם ידע בת כמה היא, אחיו ידע והם דיברו על זה. הנאשם שאלה לגילה (ש' 20 - 24).

באותה תקופה לא למדה בבית ספר.

כשהכירה את הנאשם הלכה כמה פעמים לבי"ס (חטיבת ביניים) ולאחר מכן - הפסיקה.

להוריה אמרה כי לנאשם קוראים אנדריי, כדי שלא ידעו מי זה.

כשהיתה בבי"ח הכירה את אחיו של הנאשם אשר סיפר לאימה, כי אחיו צורך סמים (ש' 25 - 31). הוריה לא ידעו כי היא משתמשת בסם עם הנאשם, וגם לא ידעו לעניין קיום יחסי המין (עמ' 32 ש' 1 - 4).

הפעם האחרונה בה ראתה את הנאשם היתה באותו בית נטוש בו שהו (ש' 7).

בחקירתה הנגדית ציינה כי ת/8 נכתב בכתב ידה, אינה זוכרת איפה השאירה אותו וכי אינה זוכרת אם זה המכתב אותו השאירה ביום היעלמותה (ש' 12 - 15).

את כדורי ההרגעה מסוג "קלונקס" קנתה בת"א ליד התחנה המרכזית אצל אדם שמוכר את זה כמו גם כדורים פסיכיאטריים אחרים (ש' 26 - 30).

בעבר קנתה אצל אותו אדם בין 5 - 10 פעמים.

כשיצאה מביתה לכיוון ת"א היו ברשותה כ- 1,000 ₪. היא קנתה 40 כדורים ב- 100 ₪ (עמ' 33 ש' 1 - 8).

את המקום הכירה דרך חברתה שאתה פרטיה אינה רוצה למסור (ש' 11 - 15).

עכשיו היא אינה משתמשת בסם לאחר שנגמלה לבדה (עמ' 34 ש' 9).

כשהיתה בת 13.5 עישנה "גראס" עם חבר בן 16.5 (ש' 20 - 21) - איתו לא קיימה יחסי מין (עמ' 35 ש' 1).

היא השתמשה גם עם אחרים ולא שילמה על זה (ש' 7).

כשהשתמשה בקלונקס היתה צורכת 2 טבליות ליום (ש' 12).

את בי"ס עזבה בכתה ט' (ש' 23).

היא לא זוכרת אם באותו יום שבו נסעה לת"א נפגשה עם חברתה לנה (עמ' 36 ש' 1).

עד לאותו יום צרכה לכל היותר 2 טבליות קלונקס ליום (ש' 18). זה כדור מרדים והיא אהבה לישון (ש' 2- 5). כשלקחה "גראס" לא "צללה".

מת"א נסעה לראשל"צ באוטובוס ואינה יודעת את שם הרחוב בו ירדה. כן, אינה יודעת מדוע ירדה שם.

כשנסעה מראשל"צ לרמלה היתה לבושה בבגדים שונים מאלו שאיתם יצאה מביתה. אינה זוכרת של מי הבגדים שלבשה, או איך הגיעו אליה (ש' 19 - 29).

מראשל"צ לרמלה הגיעה במונית "ספיישל" (ש' 31), אך כשמסרה את הודעתה לא זכרה עניין זה (עמ' 37 ש' 1).

כשנחקרה, מסרה לשוטרת כי בדירה בה שהתה שכבה כל הזמן במיטה ואשה דיברה עם הנאשם. בדירה הזריקו לה הירואין, אינה יודעת מי הזריק לה ואינה זוכרת כמה זמן שהתה במקום (ש' 2 - 6) - יכול להיות ששהתה 24 שעות במקום (ש' 7).

מביתה לת"א נסעה בשעות הצהריים, שהתה בת"א שעה אחת ולאחר מכן - נסעה לראשל"צ. אינה זוכרת אחרי כמה זמן שהיה בראשל"צ פגשה בנאשם, כמו גם מתי הגיעה לבית הנטוש. היא זוכרת כי לביתה הגיעה במונית (ש' 8 - 16).

לביתה התקשרה מקיוסק אליו הגיעה עם הנאשם.

יכול להיות שבבית הנטוש לקחה יותר מ- 5 כדורים, 2 כדורים ו- 5 כדורים לא משפיעים עליה. אם היתה הולכת לישון, הכדורים היו עוזרים לה (ש' 17-31).

בפעם הראשונה שהשתמשה ב"חומר" - טרם מלאו לה 14 והיא התאשפזה בגלל קריז (עמ' 38 ש' 25 - 26).

בפעם השניה בה השתמשה בסמים, זה היה בבאר יעקב, בגן ציבורי. היו שם כ- 10 אנשים והיא היתה עם חברתה אשר רצתה להשתמש. היא לא רוצה למסור שמות ולערב אנשים אך חברתה הכינה את הסם והיא השתמשה ב"פס" אחד (עמ' 39 ש' 1 - 12).

לאחר מכן הריחה כל יום 4 שורות, בעיקר עם בחור מרמלה שאת פרטיו אינה רוצה למסור (ש' 15 - 22). היא לא שילמה לו על הסמים (ש' 27 - 28), היא לא שכבה איתו ואינה יודעת אם חברתה שכבה איתו (עמ' 40 ש' 1).

את הקריז הראשון קיבלה בביתה ושבוע לאחר מכן חזרה להשתמש בסם (ש' 6 - 8).

הנאשם ידע בת כמה היא וכי היא לומדת בבי"ס (ש' 18). הבחור שמכר לה את הכדורים ידע גם הוא את גילה (ש' 19). חברתה ידעה בת כמה היא (ש' 20) וחברתה בבאר יעקב ידעה בת כמה היא, וכי היא תלמידת חט"ב (ש' 21).

עם חברתה קנתה ב"כספומט" הירואין ושילמו תמורתו 100 ₪. היא הלכה ל"כספומט" עם חברתה 5 פעמים (ש' 26 - 31).

היא איננה יודעת אם את רוסלן, אחיו של הנאשם, הכירה בפעם הראשונה כשאושפזה (עמ' 41 ש' 12).

היא אינה זוכרת כמה פעמים אושפזה (ש' 14).

אינה זוכרת אם הכירה את רוסלן בקיץ או בחורף (ש' 15) חוץ מב"ליפתא", אינה זוכרת באיזה מרכז גמילה היתה (ש' 16) אך היא זוכרת שהיתה ב"מלכישוע" וברחה משם (ש' 17).

יחסי מין לא מלאים החלה לקיים בגיל 13.5 - 14 - היא שכבה עם גברים לפני הנאשם. הקודמים עמם שכבה היו האחד - בן 17, והשני בן יותר מ- 18 (ש' 10 - 11) - אך היא ידעה כי לרוסלן יש אח שמשתמש בסמים, ואת הנאשם פגשה אצל בת דודתו (ש' 13 - 22). באותה תקופה כבר קנתה ב"כספומט" "גראס" (ש' 23).

היא אינה זוכרת אם הפעם הראשונה בה דיברה עם הנאשם על סמים היתה כאשר התקשרה אליו וביקשה שיבוא להשתמש יחד איתה בסמים שהיו לה (עמ' 43 ש' 9 - 10) - אך למה לה להתקשר אליו אם יש לה סמים ? (ש' 11 - 13).

בפעם הראשונה התקשרה אל הנאשם ושאלה אם יש לו סמים, הנאשם ענה בחיוב, בא אליה והזמין אותה להשתמש עימו (ש' 14 - 15).

לאחר הקריז הראשון שלה הוריה הוציאו את הידית והמנעול מדלת חדרה.

הוריה לא ידעו כי היא מקיימת יחסי מין.

עם הנאשם התראתה כמעט כל יום, וכל יום השתמשו בסמים (ש' 23 - 24).

במרבית הפעמים הנאשם הביא את הסם, אך היו פעמים שהיא נתנה לו כסף והוא הלך לקנות אותם. היא לא לקחה כסף להוריה, אלא לקחה מהם ללא רשותם (ש' 25 - 29).

כשהיתה מתראה כל יום עם הנאשם, זה היה בביתה (עמ' 44 ש' 1). הנאשם היה אצלה יותר מ- 5 פעמים וכשאמרה 5 פעמים התכוונה שישן אצלה לכל היותר 5 פעמים והם שכבו לכל היותר 5 פעמים.

פעמיים היתה בחנויות מהן גנב הנאשם (ש' 2-10). פעם אחת נכנסה איתו פנימה ובזמן שהנאשם גנב היא עמדה שם.

לא הוגש נגדה כ"א על שעזרה לנאשם לגנוב או על שנתנה למישהו סמים.

היא לא הלכה לקנות סמים עם הנאשם. הוא היה הולך לקנות ואחרי זה בא אליה.

בכספה הוא קנה סמים כ- 5 פעמים - לא יותר מ- 10 פעמים (ש' 11 - 19).

לקרוא לנאשם אנדריי ולשקר להוריה, היה רעיון שלה (ש' 22 - 23).

הנאשם הזריק והיא הריחה, ואחרי "הבית הנטוש" - הזריקה לעצמה (ש' 20 -

27). כשהזריקה סמים זה היה לבד או עם חברה ובשלב מאוחר יותר היה בחור נוסף בן למעלה מ- 18 שהביא לה סמים להזרקה. בתחילה הוא הזריק לה ואח"כ היא הזריקה לעצמה (ש' 28 – 31).

את שמו אינה רוצה להגיד, היא היתה איתו שבועיים ולאחר שנפרדו, הפסיקה להשתמש בסמים ולאחר מכן חזרה להשתמש לבד (עמ' 45 ש' 1 – 5).

בזמן שהיתה עם אותו בחור היו לה קריזים נוספים. היא לא אושפזה בבי"ח ולא סיפרה במשטרה על אותו בחור, ומדוע שתספר? (ש' 7 – 10).

כשהתקשרה לנאשם בפעם הראשונה, שאלה אותו אם יש לו סמים ואינה יודעת מדוע במשטרה אמרה שהיא הציעה לו להשתמש בסמים (ש' 16 – 17).

היא לא זוכרת מדוע בהודעתה במשטרה מיום 27/2/02 אמרה שאינה זוכרת מי הביא סמים בפעם הראשונה שישן הנאשם בבתה (ש' 18 – 19).

בכל הפעמים שבהם השתמשה בסמים יחד עם הנאשם, הוא הזריק ואף פעם לא הציע לה להזריק לעצמה. למרות שאינה זוכרת פרטים בקשר ל"בית הנטוש", זוכרת שהנאשם אמר לבן אדם אחר שיזריק לה (ש' 20 – 24).

היא זוכרת את זה במעורפל כיוון שהיתה תחת השפעת הירואין וקלונקס אך לא חלמה זאת (ש' 25 – 26).

לפני שבאה לבית הנטוש לא צרכה הירואין (ש' 27), היא לא זוכרת באיזו יד הזריקו לה או מי הזריק לה (ש' 29 – 31) היא לא זוכרת דקירה (עמ' 46 ש' 1).

ט. **ע"ת/9 – מר תומר כהן**

חוקר בימ"ר מרכז.

ערך עימות בין הנאשם למר בלוגולובסקי – (**ת/18**).

את דניס קולצ'וב חקר ביום 27/8/02 בשעה 13:15, בחשד לאספקת סמים, שימוש והחזקה, כמו גם בגין הדחת קטין לסמים.

הנ"ל הודה בשימוש בהירואין והתייחס אף לנאשם (עמ' 49 ש' 26 – 10, עמ' 50 ש' 4 – 1).

בחקירתו הנגדית ציין כי גבה את הודעותיהם של ניקיטה בלוגולובסקי (קטין העולה לכיתה י'), ומ – ט.ז.

ט.ז. נחקרה בחשד לאספקת סם לקטינה בשם אלינה אשר השתמשה איתה בסם (השייך ל- ט.ז.).

מאחר ו- ט.ז. הודתה בפני חוקרת אחרת לא מצא מקום להעמיק בחקירתה.

ט.ז. סיפרה בחקירתה על איגור דימיטרייב שסיפק לה סמים (ש' 5 – 3) ובהודעתה בפני החוקרת מץ מוזכר סשה (אלכסנדר בלוגולובסקי) שנתן לה הירואין, (ת/18 עמ' 51 ש' 21 – 24).

מוזכר בחור בשם דניס שכינויו "קגלביץ" (ש' 27) שתאורו כבן 20 מראשל"צ, וישנו דניס נוסף מלוד בן 17-16.

הוא מסכים כי ישנם שני "דניס" (ש' 2 – 4).

דניס קולצ'וב נשאל בהודעתו השניה מיום 30/8/02 אם הציע ל- ט.ז. סמים וזה ענה כי היה רק סקס - אך לא סמים (ש' 30 – 31).

הוא מכיר דניס אחד ואינו יודע מי האחר (עמ' 52 ש' 1).

בהודעתו של דניס קולצ'וב לא מצויינת הצעת קיום יחסי מין כי כנראה זה לא הוא שהציע (ש' 6 – 7). הוא לא זוכר שערך פעולות לאיתור דניס השני (ש' 8).

בשל הגשת הודעתו של ע"ת/10 עפ"י [ס' 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)' לפקודת הראיות זומן ע"ת/9 - בשנית.

**ת/21** ו- **ת/22** הן שתי הודעותיו שגבה מדניס קולצ'וב (עמ' 62 ש' 15 – 16).

**ת/21** - הודעתו של דניס קולצ'וב מיום 27.8.02 שעה 13:15, עמ' 3 שורה 21 - 12 מוסר כי מכיר את הנאשם וכי הוא וחבר פגשו בו והחבר קנה ממנו סמים.

**ת/22­ -** הודעתו של דניס קולצ'וב מיום 30.8.02 שעה 15:32 עמ' 2 שורה 8 עד הסוף מאשר את דבריו מת/21 כי הוא וחבר רכשו סמים מהנאשם.

אם ע"ת/10 טוען כי ניקולאי אחר סיפק לו את הסם, הרי שהוא נשאל מספר פעמים בנוגע לנאשם, וחזר על תשובתו מספר פעמים (ש' 20 – 22).

בחקירתו הנגדית ציין כי הגם שלא שאל את ע"ת/10 איך נראה הנאשם, הוא שאלו לגבי איזור מגוריו. כל שיחותיו עם ע"ת/10 תועדו (עמ' 63 ש' 2 – 5). הוא שאלו לגבי בלוגולובסקי ונענה כי אינו מכירו, ולגבי ולסיוק (הנאשם) - ענה העד בחיוב.

הוא לא עימת בין הנאשם לע"ת/10, הוא מניח כי בדק במסוף המשטרתי ולא היה ניקולאי ולסיוק נוסף (ש' 6 - 13).

הוא אינו יודע אם הנאשם נשאל לגבי מכירת סמים לע"ת/10.

ביום 30/8/02 ערך עימות בין הנאשם לבלוגולובסקי. בעימות אמר בלוגולובסקי כי הניקולאי שנתן לו סמים היה צעיר יותר מהנאשם (ש' 22 – 24).

בלוגולובסקי שלל את העובדה כי הנאשם הוא זה שמכר לו סמים (עמ' 64 ש' 1).

הוא לא ערך עימות בין הנאשם לע"ת/10.

י. **ע"ת/10 – מר דניס קולצ'וב**

מרצה מאסר בן 15 חודשים בגין אספקת סם מסוכן, החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

הוא מכיר את הנאשם אותו ראה פעם או פעמיים ולא היה ביניהם קשר.

את שמו של הנאשם שמע מקיריל (עמ' 53 ש' 8 – 29).

הוא אינו זוכר מה אמר במשטרה בקשר לנאשם, אך לאחר רענון זכרונו העיד כי זו הפעם השלישית או הרביעית בה הוא פוגש בו. הוא הלך עם קיריל לניקולאי שהוא מכיר מרוסיה אך אינו מכיר את שם משפחתו (עמ' 54 ש' 1 – 13).

הם הגיעו לביתו של ניקולאי באזור קופ"ח כללית ליד בית העלמין הצבאי אך זה לא הנאשם (ש' 23).

קיריל לקח את הסם מניקולאי (ש' 24 – 25).

כשראה את ניקולאי לא זכר אותו מיד, שם משפחתו יכול להיות קרוב לולסיוק, אך הוא אינו זוכר (עמ' 55 ש' 1 – 4).

ע"ת/10 הוכרז כעד עויין וזאת לאחר שעלתה בבירור סתירה מהותית בין מה שמסר בהודעותיו לגבי הנאשם, לבין עדותו.

בהמשך חקירתו הראשית (כבחקירה נגדית), ציין כי מסוף השבוע ישן בגין כדורי שינה שנתן לו רופא (עמ' 56 ש' 2 – 4).

הוא לא מוסר עדות אחרת משום שהנאשם הפחיד אותו (ש' 8), וכשבמשטרה סיפר על ניקולאי ולסיוק בשני מקרים בהם סיפק לו סם - הרי שלא התכוון לנאשם (ש' 9 – 10).

הוא וחבר קנו סמים והגיעו לביתו של ניקולאי אך לא היה זה הנאשם (ש' 15). הוא לא זוכר מה היה איתו אתמול (ש' 16) - הוא מקבל כדורים פסיכיאטריים שפוגמים בזכרונו (ש' 17 – 20).

יכול להיות שבהודעתו אמר דברים נכונים אותם אינו זוכר, אך הוא זוכר שהבחור שגר ליד קופ"ח, היה מהמדינה ממנה עלה ארצה ומעיר מגוריו. הוא אינו יודע מאיזו עיר עלה הנאשם אך זה לא הניקולאי שמכר לו את הסמים (ש' 21 – 26).

היו 2 ניקולאי, ולזה שמכר לו את הסמים – היתה צלקת ארוכה בלחי ימין (ש' 27 – 28).

במשטרה כתבו מה שהם רוצים (עמ' 57 ש' 3). במשטרה אמר אמת (ש' 10).

הוא לא זוכר את שמות המשפחה של דודיו ודודותיו (ש' 15).

ט.ז. אמרה שיש לה מכר ששמו ניקולאי.

הוא לא יודע היכן גר הנאשם (ש' 21 – 24).

לא ערכו עימות בינו ובין הנאשם (עמ' 58 ש' 8).

הניקולאי השני, גובהו 1.70 מטר מקסימום, קרח ובעל צלקת בלחיו באורך של 12-10 ס"מ (ש' 20 – 21).

לו נשאל במשטרה, היה מוסר את תיאורו של ניקולאי שמכר לו סמים (עמ' 59 ש' 1 – 2).

כשאמר בחקירותיו כי לא נתן סמים זה לא היה נכון. הוא לא מכר, אלא נתן.

התקשרו אליו כשהיו בקריז והוא נתן להם סמים. פעם נתן לט.ז. "פס" (ש' 7 – 12).

הנאשם הוא לא הניקולאי עליו דיבר, כל הבתים דומים, והוא לא יודע אם היה נזכר את המקום.

ניקולאי ניגש לרכב, לקח משהו ונתן לחברו, והוא המתין ליד פחי הזבל (ש' 13 – 24).

הוא לא ראה בעיניו מה ניקולאי נתן לחברו אבל יודע מה זה היה. כשהשתמש עם קיריל, אמר לו קיריל כי הסם מניקולאי. הוא ידע שלקיריל יש כסף אך לא ראה אותו קונה סמים (ש' 25 – 30).

5. **הוגשו בהסכמה:**

**ת/13 -** דו"ח פעולה של אדוארד קרפילוב מיום 27.8.02 לעניין ביצוע צו מעצר של הנאשם. במקום נמצא מזרק - שהנאשם הודה כי הוא שלו.

**ת/14** - זכ"ד של אדוארד קרפילוב - שתרגם לנאשם לרוסית את תוכן צו המעצר נגדו.

**ת/15** - הודעתו של הנאשם מיום 27.8.02 שעה 10:20.

מודה בשימוש בסם לצריכה עצמית, הספקת סם ל- ט.ז. 3 או 4 פעמים.

**ת/16** - דו"ח פעולה של פאני מץ מיום 27/8/02 לעניין ביצוע צו המעצר כנגד הנאשם.

**ת/17** - ביצוע צו חיפוש בבית הנאשם ביום 26.8.02. לא נתפס דבר.

6. **ראיות ההגנה**

א. **ע"ה/1 – מר ניקולאי ולסיוק – הנאשם**

בן 22. לארץ עלה בשנת 94, בגיל 14.

את ד.ל. (ע"ת/8) הכיר דרך אחיו רוסלן, שהיה מאושפז בבי"ח שם הכיר את ד.ל., והם היו בקשר טלפוני.

באחת הפעמים שד.ל. התקשרה אל אחיו, הוא ענה ושוחח עימה. היא אמרה לו ששמעה מאחיו עליו, שהיא משתמשת בסמים וכי אושפזה בבי"ח בגלל קריז.

עוד אמרה, כי אימה לא מוכנה שיהיה לה חבר שמשתמש בסם.

את ד.ל. פגש אצל בת-דודתו לנה. כחודש או חודשיים לפני הסיפור עם "הבית הנטוש" (עמ' 68 ש' 4 – 18).

הוא שוחח עם ד.ל. והיא אמרה לו שאחיו רוסלן לא מתאים לה כיוון שאינו משתמש בסמים. הוא שאל אותה איך היא משתמשת והיא ענתה לו כי בטריפ וגראס וכי התחילה כבר בגיל 12 (ש' 19 – 21).

החל קשר טלפוני ביניהם ויום אחד התקשרה אליו ד.ל. ואמרה כי יש לה "חומר" ואם הוא רוצה – שיבוא. הוא אמר לה כי אין לו כסף והיא הציעה שיבוא בטרמפים. השיחה היתה אחה"צ והוא הגיע בערב.

הם נפגשו כקילומטר מביתה ופנו לגן כדי להשתמש בסמים. ד.ל. הסניפה והוא הזריק. הם השתמשו בהירואין. היה להם חצי גרם והוא לא יודע כמה זה עולה כי אף פעם לא קנה חצי גרם (ש' 22 – 31).

השעה היתה 22:00. הוא אמר לד.ל. שאין לו לאן ללכת והיא הציעה לו לבוא לביתה אך לא לומר את שמו. לדבריה אחיו – רוסלן היה בביתה וסיפר שיש לו אח שמשתמש בסמים ואם ידעו שהוא אחיו, אימה לא תסכים שיכנס לביתם. לכן הציעה ד.ל. שיציג עצמו כ"אנדריי מאשדוד" (עמ' 69 ש' 1 – 9).

כשהשתמש בסם, הוא הזריק ו- ד.ל. שמה סם על טלכרט והסניפה. הוא לא עזר לה (ש' 10 – 12).

הוא לא ידע בת כמה היא והיא נראתה לו בת 17 או 18. היא אמרה שאינה הולכת לבי"ס, שסיימה בי"ס ושהיא בבית. סיפרה שהיו לה כבר 2 חברים ששכבה איתם (ש' 13 – 16).

כשהגיעו לביתה, ביקשה שימתין למטה כדי שתאמר לאימה שהוא ישן אצלם, לאחר כמה דקות חזרה ואמרה שיעלה. הוא עלה, משפחתה היתה בבית, לא שאלו מי הוא - והוא נכנס לחדר (ש' 17 – 20).

ד.ל. סגרה את הדלת, הניחה ארגז קטן לפני הדלת ואמרה לו שאין לה מנעול כיוון שהיא משתמשת בסם וכך אימה יכולה להיכנס (ש' 21 – 22).

הוא נשאר בביתה עד מוצ"ש ויצא רק לשירותים. בבוקר ד.ל. הסניפה והוא הזריק את החומר שנשאר. בלילה הם קיימו יחסי מין (ש' 23 – 29).

הוא שאל אותה אם כבר שכבה עם מישהו והיא אמרה שעשתה זאת כמה פעמים. ד.ל. סיפקה לו קונדום (ש' 30 – 31).

בערב, אימה נתנה לו 7 ₪ הוצאות נסיעה באוטובוס (עמ' 70 ש' 2 – 3).

באחד הבקרים, ד.ל. התקשרה אליו, אמרה שהיא בבי"ס ובקריז, שאלה אם יש לו "חומר", בכתה וביקשה שיבוא, ושתהיה בבית תוך 5 דקות.

הוא הגיע לביתה בשעות הצהריים, צילצל באינטרקום ועלה לבית. ד.ל. רבה עם סבתה בענין העדרותה מבי"ס, הם נכנסו לחדרה וסגרו את הדלת בעזרת קופסא.

היא הסניפה והוא הזריק לעצמו. כל הזמן היה לו עליו מזרק.

ד.ל. שמה את החומר על ספר, ובעזרת קש מנייר הסניפה. הוא לא עזר לה (ש' 4 – 16).

טרם חקירתו במשטרה - (ביום 3.3.02 - נ.ב.) התקשרה אליו ד.ל. ואמרה לו שאין לה איפה לגור וכי רבה עם הוריה, זה היה יום ה'.

אימו ענתה לטלפון ואמרה כי אינו נמצא משום שלא רצתה שיהיו בקשר. בסופו של דבר, הוא ענה לד.ל. והיא אמרה כי יש לה כסף וכדורים, שיבוא להשתמש איתה ושיבוא לרח' הרצל ליד משרד הפנים (ש' 17 – 25).

לאחר מספר דקות ראה אותה הולכת עם בחור אתיופי. הם ישבו בגן 5 דקות, הבחור האתיופי הלך וד.ל. שאלה אותו אם יש לו בשבילה מקום לינה כדי "לעבור את הלילה" (ש' 26 – 28).

הוא אמר לה כי לביתו לא תוכל לבוא. היא ביקשה שישאר איתה על ספסל והוא ענה שקר, וכי תוכל להיות בבית הנטוש.

ד.ל. היתה "מסטולית", "שפוכה" ולא יכלה ללכת. היא דיברה, שכחה מה דיברה ואמרה לו כי קנתה בת"א כדורי קלונקס ו"אכלה" 13 כדורים (עמ' 71 ש' 1 – 5).

היא נתנה לו 2-3 כדורים, והוא ראה אצלה חבילה.

ד.ל. אמרה שקנתה 5 חבילות (ש' 7 – 8). הוא שאלה מהיכן יש לה כסף, והיא ענתה כי גנבה מאביה שקיבל משכורת. היא הציעה לקנות סמים והם נסעו במונית לרמלה. היא חיכתה, נתנה לו כסף 200 ₪ והוא קנה סמים, חזר למקום בו חיכתה ומצאה ישובה ברכב ומשוחחת עם הנהג. הוא לקחם לראשל"צ ב- 200 ₪ קנה 2 גרם הירואין (ש' 9–16).כאשר נסעו במונית היא לא יכלה לדבר (ש' 17). היא אמרה לנהג המונית לנסוע לכיוון מסויים והיכן לעצור (ש' 18 – 19).

נהג הרכב הורידם ליד הבית הנטוש והיה שם נרקומן בקריז (ש' 20 – 25).

הוא נתן לנרקומן, על פי בקשתו, קצת חומר והנרקומן הזריק לעצמו. ד.ל. הסניפה, והוא עצמו הזריק (ש' 26 – 31).

ד.ל. נפלה על המזרון "כמו מתה", הוא פחד ועשה לה הנשמה מפה לפה. היא התעוררה, היתה מסטולית ישנה 24 שעות ולא קמה אפילו כדי להטיל את מימיה (עמ' 72 ש' 1 – 3).

הוא לקח כדור אחד של ואליום (ש' 4).

אינו יודע מה היה עם הכדורים שהיו לה, כי הם נעלמו. הוא רצה להזמין אמבולנס כי ד.ל. נשמה אך לא קמה (ש' 5 – 6) - אך לא היה לו טלפון סלולארי (ש' 7-11).

בבית הנטוש היה רוב הזמן עם ד.ל, למעט פעם אחת שהלך לביתו.

כשהלך לביתו, אימו אמרה לו כי הוריה של ד.ל. מחפשים אותה.

כש- ד.ל. התעוררה היא הקיאה ולא ידעה איך קוראים לה. היא התקשרה אל משפחתה מטלפון של נהג מונית שעצרו.

הוריה אמרו לה שהם מחפשים אותה. היא אמרה שתבוא במונית והם אמרו כי ישלמו. הוא הכניסה למונית והיא נסעה (ש' 12 – 17).

לאחר מספר ימים התקשר אליו אביה של ד.ל. ואמר לו שיהרוג אותו ושמוטב לו לברוח מהארץ. הוא סגר לו את הטלפון (ש' 24 – 27).

לפני שהגיעו לבית הנטוש, היה לד.ל. סימן זריקה והיא אמרה לו כי חבר שלה הזריק לה. היא אמרה כי הזריקה פעם או פעמיים אך לא מסרה את שמו של החבר (עמ' 73 ש' 1 – 3).

בבית הנטוש היא לא הזריקה, היתה שפוכה מידי מכדי להזריק (ש' 4 – 5).

הנרקומן שהיה שם הזריק במזרק שלו והוא הזריק לעצמו במזרק שלו (ש' 7).

הוא לא ראה את הנרקומן מזריק לד.ל. והוא גם לא אמר לו להזריק לה (ש' 8 – 10).

יחסי מין עם ד.ל. קיים 3 פעמים בביתה (פעם או פעמיים בלילה ופעם בצהריים).

בהודעתו הראשונה הכחיש כי שכב עם המתלוננת, כי פחד שיאשימוהו באונס. כשחקרוהו שוב, הודה ששכב איתה (ש' 11 – 17).

אחרי ששכב איתה שאל באיזה כיתה היא והיא ענתה לו ט' או י' (ש' 20 – 21).

זה לא נכון שהיה אצלה כמעט כל יום ושבכל פעם השתמשו בסמים (ש' 22 – 23).

בפעם הראשונה לא הביא לה סמים (ש' 24).

פעמיים הלך עם ד.ל. לגנוב מחנויות. הוא גנב קפה וגבינה כדי שיהיה לה כסף לחזור הביתה ולקנות סמים (ש' 25 – 26).

לגבי ט.ז. הם השתמשו ביחד בסמים בביתה, הוא הלך לחדר והזריק סם וכשחזר לחדרה כבר לא היה עוד סם. פעם השתמשו יחד בהירואין, הוא הזריק - וט.ז. הסניפה.

אחרי שהכירה, היא סיפרה לו שהיא משתמשת בסם (עמ' 74 ש' 3 – 9).

כמעט כל יום נפגש עם ט.ז. וכשנפגש עימה הביא חצי גרם והם השתמשו ביחד (ש' 14-16).

הוא לא מכיר את דניס קולצ'וב, הביאו אותם לחקירה באותו יום ושאלו אותו אם הוא מכירו והוא אמר - שלא (ש' 17 – 18), ואף פעם לא מכר לו סמים.

הוא הכירו רק במעצר. מעולם לא נתן לו או למישהו שהיה איתו סמים (ש' 21 – 25).

אינו מכיר אדם בשם קיריל (ש' 26).

בחקירתו הנגדית ציין כי במהלך השנים 2001 – 2002 השתמש בסמים מסוג הירואין.

כשהיה לו, היה משתמש כל יום ואם לא היה לו - אז כל יומיים. לא היתה תדירות קבועה. את הסמים הזריק (עמ' 75 ש' 1 – 16).

פעם אחת נתן לד.ל. סמים, הירואין - הוא הזריק - והיא הסניפה (ש' 18).

הוא היה איתה במשך חודש, הם השתמשו בסמים 3 פעמים והוא הביא את הסם רק פעם אחת (ש' 21 – 22, עמ' 76 ש' 15).

לד.ל. יש הרבה חברים שיכול להיות שהיא מכירה הרבה זמן ואולי לא רוצה להגיד את שמותיהם. ד.ל. לא אמרה את האמת לגביו (עמ' 76 ש' 1 – 14).

הם הלכו לגנוב פעמיים (ש' 18 – 20).

הוא לא ידע שד.ל. בת פחות מ- 16 שנים (עמ' 77 ש' 4 – 5).

אם אמר (בת/11) ששאל אותה לגילה פעם אחת והיא אמרה שהיא בת 15.5 - הרי שבמשטרה אמרו כך והוא חשב שהיא בת 17 (ש' 6 – 8).

הוא יודע שאסור לשכב עם קטינות (ש' 16).

היא אמרה לו את גילה לאחר ששכבו והוא לא יודע מדוע לא אמר זאת לחוקר (ש' 17-18).

הוא לא היה בשום חבורה ולא מכיר את דניס קולצוב (עת/10) (עמ' 78 ש' 4 – 5).

הוא מודה שנתן לט.ז. סמים (ש' 6).

הוא לא מזריק לאנשים ולא אמר לאדם אחר שיזריק לה (עמ' 18).

ב. כן הוגשו:

**נ/1** - תעודה רפואית לגבי ד.ל. מיום 22/2/02, בי"ח אסף הרופא.

**נ/2** - דו"ח עימות מיום 30/8/02 בין הנאשם לאלכסנדר בלוגגולובסקי.

ג. **עד הזמה – מר אדוארד קרפילוב**

רכז מודיעין נוער חשיפה בימ"ר מרכז.

שוחח עם הנאשם ולא שאלו על דניס קולצ'וב.

לא זוכר אם הנאשם פגש את דניס קולצ'וב באותו יום.

טרם חקירת הנאשם לא ידע על מידת מעורבותו של דניס קולצ'וב.

יכול להיות שנכח בחקירתו של דניס קולצ'וב.

7. **דיון ומסקנות**

א. לאחר ששקלתי ובחנתי את הראיות שהובאו בפני, הנני מעדיפה את ראיות התביעה, בנוגע למפורט באישומים 2 ו- 3 - להן חיזוקים אף בראיות ההגנה.

עם זאת, לא שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי כמפורט באישום 4 - סיפק הנאשם סם מסוכן לדניס קולצ'וב (ע"ת/10) – כמפורט להלן.

ב. עדותה של ד.ל. (ע"ת/8) היוותה ציר מרכזי בראיות התביעה.

עדה זו, על המורכבות הניכרת על פניה באישיותה, הותירה בעדותה רושם מהימן כשאותות האמת ניכרו בפשטות וחיתוך דיבורה, ישירותה וגילוי-הלב בו העידה גם לגבי פרטים אפלים ולא מחמיאים בחייה.

ד.ל. הינה ילדה, ילידת 2.9.87 – שעלתה לארץ עם הוריה כשהיא בת 3.

על פי עדותה, בהיתה בת 13.5 החלה להשתמש בסמים, צרכה את מגוון המצוי מהם, אושפזה בבי"ח בשל "קריז", היתה במרכזי גמילה, ברחה מאחד מהם, קיימה יחסי מין עם לפחות שניים נוסף לנאשם, הודתה כי גנבה כסף מהוריה ומחנויות לשם צריכת סמים ואף הודתה כי שיקרה ביוזמתה להוריה בנוגע לשמו של הנאשם (הוצג כ"אנדריי" מאשדוד) והם – שידעו על צריכת הסמים על ידה, אף הסירו את מנעול דלת חדרה על מנת לפקח על תנועותיה שם.

עדה זו לא הסתירה פרטים הנוגעים להתנהלותה בעולם הסמים – אך יחד עם זאת סרבה לגלות פרטים בנוגע לחבריה מהם רכשה סמים או שהשתמשו איתה בהם.

אין בסלקטיביות זו, כפי שהגדירה ב"כ הנאשם – כדי לפגום במהימנותה, במיוחד נוכח העובדה כי פרטים מרכזיים בעדותה – אושרו ונתמכו בדברי הנאשם עצמו.

לא התעלמתי גם מהעובדה כי יש לבחון את עדותה בקפידה – נוכח השמוש התדיר שלה בסם.

ד.ל. העידה כי את הנאשם הכירה על רקע היכרותה עם אחיו, רוסלן – בביה"ח בו אושפזה בעקבות "קריז" בו לקתה (בשלהי שנת 2001).

לאחר מכן, נוצר קשר עם הנאשם שארך כחודש-חודשיים (עד 22/2/02 – מועד חזרתה לביתה לאחר היעלמותה ב- 20/2/02) – ובפרק זמן זה נפגשו מידי יום בביתה ובסביבת מגוריה והשתמשו בסמים בכל פעם, כשהנאשם הביא את הסמים ופעמים נתנה לו כסף על מנת שירכשם (עמ' 30 ש' 29, עמ' 34 ש' 23 – 26).

הנאשם עצמו מודה כי בפעם אחת הביא סמים ל- ד.ל. והשתמש איתה – לאחר שהתקשרה אליו מביה"ס ונשמעה ב"קריז" (כך בעדותו – עמ' 70 ש' 4 – 13, עמ' 75 ש' 22 וב- ת/10 עמ' 2 ש' 21) וכן בעדותו (עמ' 71 ש' 16 וב- ת/10 עמ' 3 ש' 5 – 22) - בנוגע ליום העלמותה כנ"ל ורכישת סמים ברמלה על ידו, בכספה של ד.ל.

לגבי הפעם הראשונה בה השתמשו יחדיו בסמים – מעידה ד.ל. כי לא היתה מתקשרת לנאשם על מנת שיגיע אם היו ברשותה סמים (עמ' 43 ש' 9 – 13) – וגרסתה זו מהימנה עלי, תחת הכחשתו של הנאשם כי הוא הביא הוא הסם אל ד.ל. – כשלמעשה הביאם, על פי הודאתו, בפעמים אחרות לד.ל. – וכך עשה, על פי הודאתו וכמפורט בהודעתו ת/15 (עמ' 3 ש' 25) גם בנוגע לט.ז. (כמצוין באישום 6).

לגבי השימוש בסם יחד עם ד.ל. – הרי שהנאשם עצמו הודה בכך במהלך עדותו (עמ' 69 ש' 10 – 11, עמ' 70 ש' 13 – 14, עמ' 71 ש' 31), ולגבי תדירות השימוש בסם – העיד על כך (עמ' 75 ש' 13) – בכל יום או בכל יומיים – כך גם ב- ת/15 (עמ' 2 ש' 6, ש' 11).

עם זאת, ב- ת/15 מסר גרסה שקרית, לפיה השתמש בסמים אך עם חברתו טלי – (עמ' 4 ש' 12) - ובשקר זה יש למצוא חיזוק ואף סיוע לגרסתה של ד.ל. – על נסיבות הבאת הסם אליה ע"י הנאשם וצריכתו אותו במשותף עמה.

לפיכך, הנני קובעת כממצא עובדתי, כי הנאשם סיפק ל- ד.ל. סם מסוכן – אותו צרך עמה וזאת במספר הזדמנויות בביתה או בסמוך לו, כמצויין באישום 2.

לגבי הקורות "בבית הנטוש בראשל"צ – בזמן העדרותה של ד.ל. מביתה (בין 20/2/02 ו- 22/2/02), לא שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר בנוגע למארג העובדתי של הארועים שם.

על פי עדותה של ד.ל. – הגם שהנאשם אף פעם לא הציע לה להזריק לעצמה (עמ' 45 ש' 22) – הרי שבבית הנטוש אמר הנאשם לבן אדם אחר שהיה שם שיזריק לה (עמ' 31 ש' 9 – 13, עמ' 45 ש' 23 – 24).

בשובה לביתה, סיפרה לאימה (ע"ת/5) כי הזריקו לה (עמ' 23 ש' 6), והיא הבחינה בסימני זריקות ונפיחות על ידה.

גם אביה (ע"ת/6) – העיד כי סיפרה לו שהנאשם הזריק לה.

ל- ע"ת/2 – שהגיעה לביתה וראתה ד.ל. עטופה ומבולבלת לא זיהתה אותה, והראתה לה סימן זריקה. עם זאת, ציינה בפניה ד.ל. כי אינה זוכרת מי היה איתה ומי הזריק לה (עמ' 12 ש' 8).

גם ע"ת/5 ציינה כי בתה נראתה מבולבלת, ולבשה בגדים שאינם שלה.

ע"ת/6 לא ידע להסביר מדוע לא מסר בהודעתו (ת/7) את דבריה של ד.ל. אליו כנ"ל.

גם ד.ל. ציינה כי צרכה כמות גדולה של כדורים טרם הגעתה לבית הנטוש – לא זכרה היכן ולמה ירדה בראשל"צ לאחר ששבה מת"א ומדוע לבושה בשובה היה שונה מזה שאיתו עזבה את ביתה.

כן, ציינה בפני ע"ת/2 כי אינה יודעת מי הזריק לה הירואין (עמ' 37 ש' 3) וכמה זמן היתה בבית הנטוש.

עוד סיפרה, כי זוכרת את מה שארע במעורפל, כיון שהיתה תחת השפעת סמים – הירואין וקלונקס (עמ' 45 ש' 26).

הנאשם עצמו מאשר כי היה סימן דקירה על ד.ל. – אך כך הבחין בה – ובלי קשר שלו לכך.

מן המקובץ, התעורר ספק בליבי בנוגע למידת מעורבותו של הנאשם בדקירות שהיו על ד.ל. (למרות שאין להן זכר בתיעוד הרפואי מאותו יום – נ/1).

נוכח ערפול החושים שחוותה ד.ל. עם שובה הביתה – במהלכו אף לא הצביעה על הנאשם כגורם לדקירה, אלא טענה כי אינה זוכרת מי אחראי לכך – ונוכח העובדה כי לא נערך עימות בינה ובין הנאשם בשאלה זו – התעורר בליבי ספק כי הפניית האצבע המאשימה לעבר הנאשם נעשתה על-ידי ד.ל. על מנת לרכך את תגובת הוריה להעדרותה – תוך הצגתה כקורבן למזריק שניצלה והביאה עד למצב בו נמצאה.

למרות זאת, ובבחינת "פלגינן דיבורא" הרי שאין מהימנותה של ד.ל. נפגמת בכל הנוגע ליתר עדותה – גרסתה, גם אם הצביעה על הנאשם כאחראי לזריקה שהזריקו לה.

בנוגע להדחת קטין לסמים מסוכנים – הרי שחל איסור גם על מתן סם מסוכן לקטין ([ס' 21(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973 (להלן – **"הפקודה"**).

אין גם חשיבות מי גרם למגע האסור עם הקטין ([ס' 23(2)](http://www.nevo.co.il/law/4216/23.2) לפקודה) – ראה י. קדמי על פקודת הסמים המסוכנים, הדין בראי הפסיקה, מהדורה מעודכנת תשנ"ז-1977, עמ' 197.

בנוגע ליסוד הנפשי – היה הנאשם מודע לכך כי מדובר בסם מסוכן שסיפק לד.ל. ובו השתמש עמה (הירואין), ולגבי היותה של ד.ל. קטינה (גם אם, לגרסתו, חשב כי היא בת 17 (עמ' 77 ש' 8).

ג. בנוגע לאישום 3 –

העידה ד.ל. כי קיימה עם הנאשם כ- 5 פעמים יחסי-מין במהלך היכרותם - והוא ידע את גילה – (עמ' 31 ש' 23 – 24). מאידך, ציין הנאשם במועד הקראת כתב האישום כי אומנם שכב עם ד.ל. – אך לא ידע את גילה.

ב- ת/10 – הכחיש כי קיים יחסי-מין עם ד.ל. (עמ' 4 ש' 15).

רק בעקבות התשאול עם ע"ת/4 – כמצוין ב- ת/3 הודה בקיום יחסי מין עם ד.ל. והסביר שסבר כי חשדו בו כי קיים עימה יחסי מין בכח – ועל כן הכחישם.

אז, מסר כי שאלה לגילה – וענתה לו כי היא בת 15, 15.5 (ת/11 עמ' 2 ש' 1 – 2).

יצויין כי על פי מראה עיניו של ביהמ"ש, ולמרות החופשיות היתרה בה נהגה ד.ל. ביחסי המין שקיימה, בסמים שצרכה, ועם נשירתה מביה"ס בכתב ט' – הרי שד.ל., שהעידה בפני כשנה לאחר קרות הארועים המפורטים בכתב האישום – נראית בת גילה.

בנוסף לכך, הנאשם לא ידע להסביר מדוע לא ציין בפני חוקרו כי ידע את גילה אך לאחר ששכבו – ועל כן גרסתו זו כבושה ומשקלה – אפסי.

הנאשם לא הוזהר בחקירתו (ת/10) בגין קיום יחסי מין עם ד.ל. בכח – ועל כן ייחוס הכחשתו לקיומם לעובדה זו – תמוהה ובלתי אמינה.

אומנם, לא נשאל הנאשם במפורש אם שכב עם ד.ל. לאחר שידע את גילה – אך מהודעתו ת/11, ברי כי לא ייחס לכך חשיבות – כי ד.ל. רצתה זאת, והוא שאלה אם שכבה בעבר עם מישהו (עמ' 2 ש' 19 – 22).

שאלתו, מצביעה גם היא על תהייתו בדבר גילה טרם קיום יחסי המין ביניהם.

לפיכך, שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם היה מודע לנסיבת גילה של ד.ל. בעת קיום יחסי המין עימה כמפורט בכתב האישום, וכי היתה בת 15, 15½ כנ"ל.

ד. בנוגע לאישום 4

דניס קולצ'וב (ע"ת/10) העיד כי אינו מכיר את הנאשם, ולא הוא דניס, שפרט בהודעותיו (ת/22, ת/21) כי סיפק לו סמים.

עוד ציין, כי לאותו דניס היתה צלקת בלחיו – ואין כזו על פניו של הנאשם.

יצויין, כי הודעותיו של עד זה הוגשו על פי [ס' 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)' לפקודת הראיות – אך לא שוכנעתי כי יש להעדיפן על פני עדותו בפני, מהטעמים הבאים:

(1) היוזמה להעלאת שמו של הנאשם – היתה של חוקרו (ת/21, עמ' 3 ש' 12) – ובהמשך שזרו בהודעתו – ת/22 (עמ' 2 ש' 8 – 18).

עד זה לא ידע למסור פרטים אודות גובה התשלום תמורת הסמים, או פרטים מזהים נוספים אודות הנאשם.

(2) לא נערך עימות בין הנאשם והעד, לא נערך מסדר זיהוי חי/תמונות על מנת שיזההו העד – הוא לא נשאל לגבי תיאורו על מנת לחזק זיהויו של הנאשם, למעט – בשמו.

(3) אין בהיכרות משותפת עם ט.ז. – כדי להצביע על היותו של הנאשם – הניקולאי שסיפק לו סמים - באופן חד - חד ערכי.

(4) אין בהכחשת היכרות ע"י הנאשם את העד – כדי לסתור את גרסת הנאשם כי אינו מכיר את העד.

בנוסף, אין כל חיזוק לגרסתו של העד בהודעותיו כי הנאשם – הינו זה שסיפק לו סמים כמפורט באישום 4.

8. סופו של דבר, הנני קובעת כממצא עובדתי, כי הנאשם סיפק לד.ל. במספר הזדמנויות בין החודשים ינואר – פברואר 2002 סם מסוכן מסוג הירואין, והשתמש עימה בסם בביתה ובסביבת מגוריה, ובכך אף הדיחה לסמים מסוכנים.

נוסף לכך, בעל הנאשם את ד.ל. בביתה בשלוש הזדמנויות בין החודשים ינואר – פברואר 2002, כשטרם מלאו לה 16.

9. לפיכך, הנני מרשיעה את הנאשם:

**באישום 1­** – בהחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית על פי [ס' 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא לפקודה (על פי הודאתו).

**באישום 6** - באספקת סם מסוכן – עפ"י [ס' 13 + 19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) לפקודה והדחת קטין לסמים מסוכנים על פי [ס' 21 + 24](http://www.nevo.co.il/law/4216/21;24) לפקודה (על פי הודאתו).

**באישום 2** - החזקה ושימוש בסם מסוכן לצריכה עצמית על פי [ס' 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא לפקודה, אספקת סם מסוכן – על פי [ס' 13 + 19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) לפקודה, והדחת קטין לסמים מסוכנים על פי [ס' 21 + 24](http://www.nevo.co.il/law/4216/21;24) לפקודה.

**באישום 3** - בעילה אסורה בהסכמה – על פי [ס' 346(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a) רישא לחוק העונשין תשל"ז-1977.

כן, הנני מזכה את הנאשם מעבירה של אספקת סם מסוכן על פי [ס' 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a) לפקודה (**אישומים 4 ו- 5**).

**ניתנה היום כ"ה באייר, תשס"ג (27 במאי 2003) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |
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**הכרעת הדין הובאה לידיעת הצדדים.**

**ב"כ התביעה לעונש:**

הנאשם יליד 1980, עלה ארצה בשנת 1994.

לחובתו מספר הרשעות. הנאשם אסיר.

אני מגיש גליון הרשעות קודמות.

לחובתו הרשעה משנת 2001 בגין עבירת רכוש. הרשעה נוספת נרשמה לחובתו בפני כב' השופטת ברודי ביום 30.1.03, במסגרת צירוף תיקים בגין תיקי רכוש, גניבה והחזקת סם לשימוש עצמי, מדובר ב- 5 תיקים נוספים לתיק בו נדון. הוא נדון אז ל- 11 חודשים מאסר. אני מגיש העתק של פרוטוקול הדיון בת.פ. 2213/02.

כמובן שבזמן הרלוונטי יכל לצרף תיק זה, אך בחר שלא לעשות כן וניהל בו הוכחות.

בתיק זה הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של החזקת סם מסוג הירואין לצריכה עצמית ובשני אישומים של אספקת סם מסוכן והדחת קטין לסם מסוכן, וכן החזקה נוספת של סם מסוג הירואין לצריכה עצמית, וכן באישום נוסף של בעילה בהסכמה של קטינה – לה הוא סיפק את הסם והדיחה לסמים.

חומרת העבירות נודעת כבר מסעיפי האישום עצמם. מדובר בסעיפי חוק מהחמורים בספרי החוקים. המחוקק קבע ענישה מחמירה של 20 שנה בגין עבירות על סעיף 13, וכן 25 שנה על עבירות של הדחת קטינים לסמים. התייחסותו המחמירה של המחוקק מעידה על החומרה שבמעשים.

לגבי האישומים השני והשלישי, מדובר באספקת סם לקטינה בת 14.5. הנאשם, במועד אספקת הסם היה בן כ- 22. הנאשם סיפק לה, במספר רב של הזדמנויות, סם מסוג הירואין, ואף צרך את הסם ביחד איתה בביתה שלה או בקרבת ביתה. הוא לא הסתפק בכך ואף בעל אותה אגב עישון סמים בצוותא.

גם לגבי הקטינה האחרת, שהיתה מעט לפני גיל 18, גם אותה הדיח לסמים. מדובר בשלוש הזדמנויות.

לצד אלו, גם החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג הירואין.

מדובר במכור לסמים, אשר למעשה פועלו הוא פועלו של מי שהיווה ציר מרכזי – חוליה חשובה באספקת הסם והעברתו מה"יצרן" ל"צרכן". הגם שלא התקבלה תמורה כספית בגין הסמים, אין ספק שגם כשאספקת הסם אינה בתמורה, יש בהם חומרה יתרה, מה עוד שהנאשם גרף רווחים חברתיים, יצר תלות של הקטינות בסם וביכולתו לספק את הסם, הדברים קיבלו ביטוי בפועלו של הנאשם באישום השלישי. העובדה שמדובר במעין מעגל של משתמשים בסמים, בקטינות שלא התנגדו לקבל הסם, אין בה כדי להקל עם הנאשם אלא להיפך, יש ניצול של הקטינות הצורכות את הסם ויצירת תלות של הקטינות ביכולת של הנאשם לספק את הסם.

הפסיקה מחמירה עם מי שמהווים ציר באספקת הסם והנאשם נהג בדרך זו, במספר רב של הזדמנויות, כלפי קטינים, כאשר מדובר בסם מסוכן מסוג הירואין.

מפנה את תשומת לב בית-המשפט ל- ת/20 – גזר הדין בעניינו של ע"ת/10 – דניס קולצ'וב, אשר הואשם בעבירות דומות ובמסגרת הסדר הטיעון נמחקה עבירת הדחת הקטין לסם, בה הוא לא הורשע. על פי ההסדר הוא נדון למאסר בפועל בן 15 חודשים. אבקש מביהמ"ש לראות את הענישה בתור נקודת התחלה שתהווה עוגן ענישתי לביהמ"ש. מפנה לנימוקיה של כב' השופטת ברודי לקבלת ההסדר. יש להדגיש שמדובר במי שגילו צעיר יותר מגילו של הנאשם בתיק זה, שנית, מדובר במי שאין לו עבר פלילי, שלא כמו נאשם זה, הוא הודה וחסך מזמנו של בית-המשפט, נמחקה עבירת הדחת הקטין לסם ומדובר באדם שזה לו מאסרו הראשון, שלא כמו הנאשם בתיק זה, שמרצה עתה עונש מאסר.

רק מנימוקים אלו ברור שמצבו של הנאשם בתיק זה חמור יותר ממצבו של דניס, ואבקש מביהמ"ש לקחת זאת בחשבון.

אבקש מביהמ"ש, לאור חומרת העבירות ולאור רציפותן ודחיפותן, לאור המסכת של אספקת הסם והעיסוק בסם, לאור הנזק הכלכלי הנודע בעבירות של סחר ואספקה של סם, הנזק שנגרם לחברה, לגזור על הנאשם עונש מאסר ממושך לצד עונש מאסר על תנאי. בנוסף, אבקש לגזור עליו גם עונש כספי.

בבואו של בית-המשפט לחשב את משך שהייתו של הנאשם מאחורי סורג ובריח, ינכה רק את ימי המעצר מהרגע שבו נעצר בתיק זה ועד 30.1.03 – המועד בו הפך לאסיר. אין הצדקה שתהיה חפיפת זמנים מיום 30.1.03 ועד היום.

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר בפני כב' השופטת ברודי מיום 11.11.02 – כך שאין צורך בתסקיר חדש בעניינו בגין גילו (רלוונטי לאישום 1). חברי יגיש תסקיר זה.

מהתסקירים עולה במכור לסמים וחברי עשה ככל יכולתו כדי לשלבו, עוד בהליך המעצר, בהליכי גמילה. אני סבור שעונש מאסר ממושך יענה על האינטרס הציבורי, כמו גם על האינטרס האישי של הנאשם ושיקומו.

**ב"כ הנאשם לעונש:**

עיינתי בהכרעת הדין של בית-המשפט הנכבד, אני מכבד אותה ואני מבקש להפנות גם את חברי למה שביהמ"ש כתב בעניין עדת התביעה ד.ל.

בית-המשפט כתב שבסופו של דבר הוא מרשיע את הנאשם אמנם, אך בעניין הארוע בבית הנטוש, בית-המשפט כתב במפורש בהכרעת הדין כי הדברים אינם ברורים כלל ועיקר.

גם חברי ודאי יודע שאפשר לזקוף לזכותו של אדם את העובדה שהוא חוסך בזמן יקר ומודה, אך אסור בתכלית האיסור שישמש כנגד אדם העובדה שניהל הוכחות – בעומדו על זכותו על פי חוק, כאשר הוא מבקש להוכיח את חפותו.

קל וחומר במקרה הזה – בו הנאשם זוכה בסופו של דבר מחלק משמעותי של כתב האישום, ולטעמי, מחלק מהותי וחמור בו.

האישום הרביעי היה אישום זר לנאשם ולאישיותו. אישום זה וגם אישום חמישי, שלא הוכח בסופו של דבר, היה בו מימד של אספקה שונה לחלוטין, כפי שבאה לידי ביטוי באישומים יחד עם שתי הקטינות. כאן, בשונה משם, מדובר באספקה לאנשים זרים. למרות שלא נכתב כך בכתב האישום, האספקה לדניס קולצ'וב היתה אמורה להיות בתמורה כספית. משלא הוכח אישום זה, התמונה שונה. הטיעונים של חברי לא מתאימים לתיק הזה, וטוב שביהמ"ש שמע את הראיות בתיק.

אבקש לתת משקל לקולא לעובדות כי הנאשם נעצר למעשה ביום 27.8.02, לאחר חקירה משטרתית שקצה החוט שלה היה בחורה בשם אולגה פנצנקו – אשר סיפרה למשטרה על שורה של אנשים שהיא סיפקה להם סמים והם סיפקה לה. בין היתר, היא הצביעה על בחורה בשם ט.ז. כמי שסיפקה לה סמים. ט.ז. הפנתה, בין השאר, אצבע לגבי חבר שלה דאז, הנאשם, כמי שבמהלך ההיכרות ביניהם השתמשו יחד בסמים. כך נולד האישום השישי, כך נולד כתב האישום הזה ואף מעצרו של הנאשם.

כתב האישום הזה, למרות שהוא מגלם מסכת של דברים, חברי התייחס לזה כאותו אדם שמספק סמים ושצריך לגדוע אותו מאותה שרשרת. כתב האישום אינו כזה וגם המשטרה לא התייחסה אליו ככזה. האישומים בגין ד.ל. היו אישומים שנחקרו והמענה של התביעה או של המשטרה לא היה כזה שהביא את התיק להיות מוגש לביהמ"ש, הגם שהחקירה הסתיימה עוד אז. אציין כי מדובר באישומים מתחילת שנת 2002. רק כשהנאשם נעצר בקשר לעניין הקטינה ט.ז. המשטרה אספה את התיק ואת האישום הראשון והביאה אותו בפני בית-המשפט בכתב אישום שמגלם מסכת של דברים.

לא היא.

חקירת המשטרה, בעיני, הזניחה אלמנטים רבים ואנשים רבים שחלקם, באותה שרשרת שחברי מפנה אליה, ביצירת התלות, אינו פחות ואף למעלה מכך, עיקרי הרבה יותר גם בעולם הצר והקטן של שתי הקטינות בעניינן אנחנו דנים.

דרך הפריזמה הצרה של ד.ל. – גם כבר בעדות שלה במשטרה ובעיקר בעדות שלה בביהמ"ש ובחקירה הנגדית, עלו כמה פרטים חשובים שראוי לציין, שחברי בחר להשמיטם מטיעוניו. הקטינה ד.ל. בת 14.5, אני לא אשכח את הפליאה של בית-המשפט ושל כל מי שנכח באולם לגבי ד.ל., אשר התחילה להשתמש בסמים שנים לפני שהכירה בכלל את הנאשם. היא התחילה להשתמש בסוגים רבים ושונים של סמים לפני שהכירה את הנאשם. קשת רחבה של אנשים סיפקה לה סמים, הכירה לה את העולם של הסמים, היתה איתה בקשר תקופה ארוכה – אבל מכל השרשרת הזו של האנשים, עד הרגע שהנאשם נכנס לה לחיים בנסיבות שונות לחלוטין, התביעה החליטה "לדוג" רק את הנאשם. התביעה הוכיחה לנו כעדת הגנה מובהקת שלנאשם לא היתה שום משמעות בחיים שלה כנרקומנית וכל ההיכרות ביניהם נמשכה כחודש וחצי – חודשיים.

היא סיפרה לנו שגם אחרי זה המשיכה להשתמש בסמים. לפני ההיכרות שלה עם הנאשם היא עברה שני נסיונות גמילה. לבוא היום, כפי שחברי מנסה להציג את התמונה, ולהגיד שהוא זה שקילקל את חייה – זה לא נכון. הנסיון הזה לא ראוי בעיני והצגת הדברים נכוחה צריכה להיות שאספקת הסמים במקרה של הנאשם, אנשים יותר מידי מעריכים את דברי המחוקק, אך הוא בחר בשמות מסויימים וזה מכובד בעיני, אך צריך לזכור שבתוך כל הגדרה שיכול ואדם יפול לתוכה, יש קשת מאוד רחבה של מקרים. המקרה הזה – נכון סיפק – נכון שהן היו קטינות – נכון שהדבר הזה נופל בתוך הסעיפים כפי שחברי אמר, חומרת הסעיפים והחומרה שראה המחוקק. אם היו שואלים את המחוקק האם כשהוא חוקק את הסעיפים האלה חשב על מקרה כמו של ד.ל. – השתמשה בסמים מגיל צעיר, קיימה יחסי מין מגיל מאוד צעיר, הנאשם הוא לא הגבר הראשון ולא השני עימו היא מקיימת יחסי מין.

כשאדם הוא בן 21 או 20 או 22, בגיל מאוד צעיר נפלט ממסגרת, לא מוצא מסגרת אחרת, גם ההתפתחות שלו כאדם בוגר ובשל – נעצרת. האנשים האחרים איתם ד.ל. באה במגע מיני ושל סמים היו בני 30 ומעלה. הנאשם אמנם בגיר חוקית, אך אפשר לראות בו מי שנמצא בשלהי תקופת הנערות שלו, גם מבחינת גיל וגם מבחינת הבשלות הנפשית.

הדבר עלה במהלך חקירותיו ובמהלך מעצרו, שיכול והיטיב איתו במקרה הזה.

האם זה מקרה שאדם מכיר ילדה צעירה, מקיים איתה יחסי מין בהסכמה ובד בבד הם חולקים יחד "תחביב" משותף, פסול, לא חוקי, הם משתמשים בסמים.

כך צריך, בעיני, לבחון את זה. השימוש שלו בסמים בו הוא הודה, החזקת הסמים באותה תקופה, היו אלו שהולידו את מה שביהמ"ש קבע מה שקבע בנוגע לאישום 2.

אין בין זה לבין הדחת קטין קלאסית לבין אספקת סמים קלאסית כהוא זה. לא היה מקרה, לא הוכח בפני בית-המשפט לפחות, לטעמי, שהיא אינה יכולה להשיג סמים כלל והוא מציע לה סמים. נכון שהוא מספק לה ובעיני היא משתמשת בו. ראוי שהתמונה והפרטים יהיו יותר חשובים מהכותרת של אספקת הסמים.

היה מקרה אחד ויחידי בו היא היתה בקריז והיא פנתה אליו בשאלה אם יש לו סמים והוא סיפק לה סמים. באותו שלב, באותו חודש וחצי בלבד, הוא היה הכתובת שלה.

הנאשם קיים יחסים עם ט.ז., שהיתה אמנם קטינה, אבל על סף הבגירות.

**מפנה לשני עניינים חשובים לגבי ט.ז.:**

גם היא באותה תקופה הביאה לנאשם סמים והודתה בכך במשטרה.

בסופו של דבר הנאשם הודה במספר פעמים המדוייק שהופיע בגרסה שלו במשטרה לגבי השימוש שלהם בסמים. רציתי תחילה להביא את ט.ז. להעיד, כדי שגם בעניין הזה תחשף בפני בית-המשפט התמונה האמיתית של ט.ז., אבל לנאשם היתה מערכת יחסים טובה עם ט.ז. והוא ביקש להודות בעיקר כדי לחסוך את עדותה בביהמ"ש, שהיתה אדם קרוב, והמחלוקת העובדתית לא קיימת למעשה.

המימד השני, ט.ז. סיפרה במשטרה שהיא סיפקה סמים. היא לא הועמדה לדין. כמו אולגה היא סיפרה על איגור, סשה, ניקיטה, דניס, כאנשים שהיה להם קשר איתה בנוגע לאספקת סמים – קשר דומה לקשר שניהל איתה הנאשם וגם במהלך הקשר עם הנאשם. מהאנשים האלה - המשטרה והתביעה בחרו להתעלם. התביעה לא הגישה כתבי אישום כנגד אף אחד מהאנשים האלה, למרות שמבחינת הראיות נגדם – הן היו אותן ראיות כפי שהיו נגד הנאשם והם נחקרו.

שלושתם נחקרו בגין אספקת סמים והדחת קטין. סשה אינו קטין, איגור קטין, דניס האחר אינו קטין, ניקיטה קטינה.

דניס האחר עשה פה מבחינתי מה שהתובע חושב שהנאשם עשה, הוא הציע ל- ט.ז. לקיים איתו יחסי מין תמורת סמים. מזה המשטרה והתביעה בחרו להתעלם.

אני לא אומר שזה צריך להוציא את הנאשם זך ונקי, אך יש להתחשב בסלקטיביות ובהפעלת הכוח התביעתי.

אבקש מביהמ"ש להביא בחשבון את צמצום יריעת המחלוקת ואת החסכון בזמן, אבל מנגד יביא בחשבון את העובדה שבחלקים מסויימים בתיק הזה היו תקלות שנבעו, לאו דווקא מבחינת ההגנה, כך בעיקר לגבי הוכחת האישום החמישי.

לגבי הליך המעצר – במהלך הליך המעצר התביעה למעשה לא התנגדה לאפשרות של שילוב הנאשם בתהליך גמילה. במהלך תקופה ארוכה נעשו נסיונות, מנסיונות שונים, לשלב אותו, והדבר לא יצא אל הפועל בשל העובדה שהנאשם לא התקבל למוסד גמילה "מלכישוע" או "בית אור אביבה". ניהלתי מלחמה בעניין הזה כדי לאפשר לו לצאת לועידת קבלה שנקבעה לו ב"רמות יהודה" אשר לצערי לא צלחה ועל פי החלטת בית-המשפט לא התאפשר לו לצאת לאותה קהילה.

למרות הספקות של שרות המבחן, הנאשם ביקש לעשות שימוש בחייו, להפסיק להשתמש בסמים קשים ולצאת מאורח החיים שהוא ניהל, על פי עדויות שהובאו בפני בית-המשפט. משהדבר לא הסתייע, וגם לפני זה, הנאשם עשה עם עצמו את הדרך המסויימת, שאני לא בטוח שהיא סופה של הדרך, אבל הוא לא משתמש בסמים כבר תקופה ארוכה, כמעט מיום מעצרו.

הא ראייה, אנשים עדים שהגיעו לביהמ"ש זיהו שוני בנאשם – הוריה של ד.ל.

גם בית-המשפט יכול להתרשם מחזותו של הנאשם, הדבר מעיד על אמיתות הטענה.

הנאשם נמצא כבר מזה 4 חודשים באגף נ"ס, לאחר שהוכיח תקופת נקיון.

אני מבקש להביא בחשבון גם את השינוי הזה שהנאשם עשה בחייו.

לעניין האישום השלישי, גם חברי יודע ולכן הדבר הזה לא הודגש בטיעוניו, הגשת כתבי אישום בגין בעילה אסורה סטאטוטורית הוא דבר שאינו שכיח. אני לא נכנס לשיקולים שהביאו את התביעה להכליל את האישום הזה בגדר כתב האישום, אבל התגובה העונשית מצד בית-המשפט לאישום השלישי צריכה להיות מותאמת ליחס שהביעה התביעה בעניין הזה, שאינו חמור, וגם ליחס הכולל. הדבר אמנם אסור על פי חוק, אבל בראי הקטינה, הנאשם ופער הגילאים הלא גדול יחסית – התגובה העונשית צריכה להיות בהתאמה.

חברי הגיש את גזר הדין של כב' השופטת ברודי ואת כתב האישום בתיק העיקרי, בתיק בו הנאשם ערך הליך של צירוף.

אני מגיש את פרוטוקול הדיון (שהוגש כבר) והתסקירים שהוגשו בפני כב' השופטת ברודי, כמו גם כתבי האישום שצורפו.

הנאשם ניהל באותה עת הוכחות, כאשר הסתבר, מטבע הדברים, שהנאשם זוכה בחלק מהאישומים, וניהולם לא היה לשווא.

אי אפשר לומר שהנאשם יכול היה לצרף את התיקים.

לצערי, קצינת המבחן שערכה את התסקירים היתה זו שערכה את תסקירי המעצר בעניינו, והם הוגשו בד בבד עם הגשת תסקירי המעצר. דבר זה עמד לנאשם לרועץ. הדבר עובר כחוט השני בראיה של קצינת המבחן את הנאשם. בתהליך שבו הנאשם החל – השליחה לשרות המבחן היתה טרם מעצרו. שרות המבחן לא מיהר לערוך את התסקיר והפגישה הראשונה איתו היתה בבית המעצר, שנה לאחר שנשלח לשרות המבחן.

מפנה לתסקירים על נסיבות חייו.

הנאשם אינו עזוב ובודד בעולם. הוא לא יצא מבית הכלא בודד לאחר שיסיים את תקופת מאסרו.

המעצר והמאסר גיבשו כוחות אצל בני משפחתו. במשך כל הדיונים נכחו סבתו החולה, אימו, אחיו (בחלק מהישיבות) ואחייניתו. אימו היתה נוכחת למרות שלא הבינה מילה מהדיונים.

אני מבקש שכל הנסיבות האישיות של הנאשם, מול נסיבותיו המיוחדות מאוד של התיק הזה וקשירת הדברים כולם – יתמצו לכך שביהמ"ש ישית על הנאשם עונש שבעיני הוא עונש הולם וינהג על פי ברירת המחדל שבחוק.

הנאשם עצור מאז 27.8.02. חברי מבקש שביהמ"ש יצבור את כל תקופת המאסר של 11 החודשים שהושתה על הנאשם למאסר שיוטל עליו בתיק זה. אבקש שביהמ"ש לא יעשה זאת. אם ישית תקופת מאסר ארוכה, גם המחוקק חשב על מצב שבו אדם נשלח לתקופת מאסר ארוכה יותר, שירצה רק את תקופת המאסר הארוכה ביותר.

בית-המשפט רשאי להשית עונש מאסר מצטבר, אך אינני חושב שהמקרה הזה הוא המקרה המתאים לצבירת עונש מאסר, וכך אני מבקש שביהמ"ש יעשה.

אם בית-המשפט לא ישית עליו תקופה ארוכה מזו שאני מציע, הוא אמור לעלות לועדת השחרורים בעוד כחודשיים ימים, מאחר ותקופת המאסר שהוטלה עליו, בהסכמה, היא ל- 11 חודשים, בעבירות רכוש. אני מזכיר שכל התיקים שנפתחו נגדו הם "צילום" של חייו אז.

שמענו על הגניבות במהלך שמיעת העדויות. אותן גניבות שתוארו בביהמ"ש, אותו שימוש פסול בסמים, אותה החזקת סמים, הביאו אותו בתקופה ארוכה לבצע את עבירות הרכוש הפעוטות, שמימנו לו את הסמים. על אותה תקופה ממש הוא יתן את הדין גם בתיק הזה.

בית-המשפט אינו חייב וחצי דבר, על פי חוק, לדעתה של כב' השופטת ברודי על עניינו של נאשם אחר. בימ"ש זה הוא בימ"ש באותה דרגה ואינו חייב להיות מונחה על פי גזר הדין של האחר.

אם בית-המשפט יטיל תקופת מאסר שתסתיים יחד עם תקופת המעצר בתיק האחר ואף ארוכה יותר מזו של דניס קולצ'וב, יש לעשות זאת בחפיפה.

מפנה לתיק של קולצ'וב – שם לא ברור מה היו היחסים בינו לבין מטרת אספקת הסם. תקופת אספקת הסם היתה ארוכה הרבה יותר לעומת הנאשם. כאן מדובר ב- 3 שבועות לגבי ט.ז. ו- חודש וחצי לגבי ד.ל.

גילאיהם קרובים.

אבקש להשית על הנאשם עונש שלא יחרוג מתקופת מעצרו, ולכל היותר עונש מאסר שיסתיים יחד עם המאסר שהוטל עליו בתיק האחר.

נוכח תקופת המאסר הארוכה, אבקש שלא להשית עליו קנס.

**הנאשם:**

הפסקתי עם הסמים כבר 4 חודשים. אני באגף נ"ס בשאטה.

אני מבקש, לאחר השחרור, ללכת לעו"ס, לעשות בדיקות בשבילי, ושיפנו אותי למרכז יום.

אני רוצה להתחיל לעבוד, לעזור למשפחה ולהתחיל חיים חדשים.

# החלטה

**1. נדחה למתן גזר דין ליום 18.6.03 שעה 13.30.**

**2. הנאשם יובא לדיון באמצעות הליווי/שב"ס.**

**ניתנה היום כ"ה באייר, תשס"ג (27 במאי 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח