**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ראשון לציון** | | **פ 003540/02** | |
| **פ 003037/02** | |
| **בפני:ב** | **כבוד השופטת שירה בן שלמה** | **תאריך:נ** | **06/11/2002** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:ו** | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ליאני | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | קובי קרדי - הובא על ידי הליווי | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ברזילי | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/71631): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5)

**הכרעת דין**

1. הנאשם הואשם ב - 8 אישומים, 5 בכתב אישום ב[תפ 3037/02](http://www.nevo.co.il/case/272284) ו - 3 אישומים נוספים בכתב אישום בתפ 3540/02.

2. בתחילת פרשת התביעה, במהלך חקירתה הנגדית של המתלוננת, ביקש הנאשם להודות באומרו, בין היתר, "אני מצטער ומבקש סליחה" (עמ' 23 ש' 14).

3. המחלוקת היחידה האם העובדות מגלות עבירה של מעשה מגונה בפומבי, כמפורט באישום הראשון ל[תפ 3037/02](http://www.nevo.co.il/case/272284) ובאישום השני לתפ 3540/02 והאם נעברה עבירה של פגיעה בפרטיות, כמפורט באישום הרביעי ל[תפ 3037/02](http://www.nevo.co.il/case/272284).

4. הצדדים הגיעו להסדר דיוני במסגרתו כל החומר הרלונטי הוגש לביהמ"ש. הצדדים טענו, מי בעל פה ומי בכתב, וביהמ"ש נתבקש ליתן החלטתו.

5. להערכת ב"כ הנאשם מחומר הראיות המצוי בידי התביעה לא ניתן להוכיח את העבירות שבמחלוקת. לדבריו, לא ניתן להוכיח כוונה מינית שכן כוונת הנאשם היתה טהורה ועשה את שעשה מפאת אהבתו למתלוננת.

בפן העובדתי, הגם שהודה בעובדות נטען, בהסתמך על דברי הנאשם, שספק האם היה ערום לחלוטין או שרקד עם מגבת כדי לשעשע את המתלוננת. עוד נטען שלא נאמרו דברים ולא היו תנועות שיש בהן כדי להצביע על כוונה מינית.

אשר לפגיעה בפרטיות נטען כי הצלום בוידאו נעשה ממרחק של 100 מ' מתוך רצון שיהיה לנאשם משהו מהמתלוננת ולכן אין בכך משום פגיעה בפרטיות.

6. התביעה הפנתה לראיות שיש בהן, להערכתה, כדי לבסס הרשעה גם בעבירות השנויות במחלוקת.

7. אישום ראשון ב[תפ 3037/02](http://www.nevo.co.il/case/272284).

א. המתלוננת העידה כי ביום 6.6.02, בשעה 23:00, ראתה את הנאשם ערום בחלון דירתו קורא לה (עמ' 13 ש' 19 - 20; עמ' 18 ש' 24 - עמ' 19 ש' 4). הוא צעק וקילל (עמ' 20 ש' 13) כשנטען שהיה עם מגבת שללה זאת (עמ' 20 ש' 21).

בהודעתה, מיום 7.6.02 - נ/2, מסרה דברים דומים והוסיפה:נ

"וראיתי אותו עומד ערום לגמרי על החלון וצועק לעברי ועשה תנועות..." (עמ' 1 ש' 11 - 12).

ב. אחיה מסר בהודעתו, מיום 7.6.01:ב

"... הערב הוא עמד בחלון ערום ועשה תנועות וצעק לאחותי כל מיני דברים..." (עמ' 1 ש' 3 - 4).

ג. חברו של האח, שלומי, מסר בהודעתו, מיום 11.6.02:ו

"... לפתע ראינו את קובי כשהוא ערום לגמרי רוקד בחלון מענטז כשחלק גופו התחתון גלוי הכוונה שראינו את הישבן ואת איבר המין שלו..." (עמ' 1 ש' 4 - 7).

כאשר נאמר לו שהנאשם טען שרקד עם מגבת השיב:נ

"אני לא ראיתי מגבת" (עמ' 2 ש' 23).

ד. חברתה של המתלוננת, רעות, מסרה בהודעתה, מיום 7.6.02:ב

"... ולפתע ראינו את קובי עומד בחלון ערום כביום היולדו צועק לה ועושה תנועות מסויימות מגונות..."

(עמ' 1 ש' 8 - 10).

החברה לא נשאלה ולא פרטה למה התכוונה באומרה תנועות מגונות.

ה. הנאשם בהודעתו, מיום 7.6.02, כשנשאל מדוע רקד ערום בחלון החדר השיב:ו

"רקדתי עם מגבת אני ככה משעשע אותה והיא נהנת מזה אני מאשר לה שתיצפה בי" (ש' 32 - 34).

בהמשך ההודעה כשנאמר לו שהיא אינה רוצה קשר איתו אמר:נ

"אני מקבל זאת יהיה לי קשה אני אוכל להתגבר על זה אני רק מבקש שלא תעמוד בחדר שלה עם אור שלא תגרה אותי ואני גם מגרה אותה אבל מבטיח לא ליצור איתה קשר בניגוד לרצונה" (ש' 55 - 59).

8. אישום רביעי ב[תפ 3037/02](http://www.nevo.co.il/case/272284).

א. באישום זה נטען כי החל מחודש 11.01 ועד למעצרו צלם אותה בביתה מחלון ביתו, כאשר לעיתים היא בלבוש תחתון, צילם אותה ברחוב וכן נטען כי בלש והתחקה אחריה באופן העשוי להטריד ובכך פגע בפרטיותה.

ב. בעדות תארה שאחרי שראו אותו בחלון מסתכל לחלונה:ב

"... כמה חודשים עד שהתחיל לעקוב אחרי, ללכת לידי בלי לדבר, פשוט ללכת לידי. מציע לי כסף, היתה תקופה שהייתי באוטובוסים הולכת לחברות לבית הספר, עד שבא האוטובוס היה מתיישב... הוא הציע לי כסף משהו כמו 5, 6 פעמים" (עמ' 13 ש' 12 - 16).

בהמשך תארה כיצד השקיף עליה במשקפת וצילם אותה (עמ' 15

ש' 26 - 27).

בהודעה, מיום 7.6.02, אמרה:ו

"במשך שנה הוא מטריד אותי אני כבר הגשתי נגדו תלונה במשטרה על הטרדות בין השאר הוא היה עוקב אחרי היה מתקשר אלי ב - 12 בלילה הוא דוחף לי כסף מאות שקלים וביקש שאני אהיה חברה שלו" (עמ' 1 ש' 3 - 8).

בהמשך ציינה שיש לו אובססיה כלפיה (עמ' 2 ש' 8).

בעמות בין השניים, מיום 11.7.02, ספרה על העקוב אחריה וההטרדות (עמ' 1 ש' 24 - עמ' 2 ש' 8)

"...הוא צריך להפסיק להטריד אותי לצלם אותי ולעקוב אחרי זה מציק לי" (עמ' 2 ש' 24 - 25).

ג. האישומים הרבים המפורטים ב - 2 כתבי האישום מלמדים אף הם כי מתחקה אחריה, לרבות תוך הפרת הוראה חוקית, צו של ביהמ"ש.

ד. החברה, רעות, תארה בהודעה מיום 7.6.02:נ

"אני יודעת ששכן שלה קובי מטריד אותה כבר שנה במהלך התקופה הזו נתקלתי ב - 7 מקרים בהם הוא עקב אחריה ופעם אף דחף לה כסף לשולחן והיה אומר לה כמה את יפה אני עוד אאנוס אותך" (עמ' 1 ש' 2 - 6).

דברים דומים מסרה גם בהודעה מיום 14.7.02.

ה. הנאשם בהודעתו, מיום 11.7.02, אמר:ב

"אני גר חלון מול חלון כ - 40 מ' ממנה כל יום הם צופים עלי במשקפת ... אני במעקב צמוד אצלהם עם משקפת"

(עמ' 1 ש' 13 - 17).

משום מה ב"כ ביקש להעדיף דוקא את הערכת המרחק שנתנה המתלוננת כאשר אימצה את שהוצע לה, ע"י הסנגור, שהמרחק בין הבניינים בערך 100 מ' (עמ' 17 ש' 14).

עוד אישר:ו

"יש לי צילום וידיאו שלה שהיא מתפשטת ומאוננת מול החלון שלי" (עמ' 1 ש' 17 - 18).

כשנטען כלפיו שעוקב אחריה אמר:נ

"יש לפעמים צירופי מקרים שאני הולך אחריה אבל לא על מנת לעקוב אחריה אלא כדי לשוחח איתה כדי להסביר לה את הרגשות שלי כלפיה" (עמ' 2 ש' 38 - 41).

כשנשאל האם יכול להביא את הצילומים השיב:ב

"לא כי אני לא רוצה ללכלך אותה" (עמ' 2 ש' 66).

ו. מדלן עמוס רשם בזכ"ד, מיום 11.7.02, דוח צפיה בקלטת ובו ציין כי הנאשם תעד את המתלוננת בביתה, בין התאריכים 11.01 - 4.02, כאשר לאחר מכן לא מופיע תאריך.

בקלטות המתלוננת נראית לובשת חזיה ואז סוגרת את התריס, נראית עם מגבת סוגרת את החלון וכן הנאשם נשמע אומר שהוא יגיש עליה תלונה על הטרדה.

בהעדר מתאם לקלטות לא ניתן היה לצפות בהן.

9. אשום שני לתפ 3540/02.

א. המתלוננת העידה:ו

ב - 9.9 בשעות הלילה כשהייתי בדירתי הוא היה בחלון וקרא לי... הוא אמר אני אוהב אותך אני יהרוג אותך למה את לא מתייחסת אלי ואני סגרתי את החלון, הוא היה ערום הכוונה בלי כלום" (עמ' 16 ש' 15 - 17).

בהודעה מיום 11.9.02 - נ/4 אמרה:נ

"שלשום בלילה... בשעה 23:00 הוא יצא מחלון הבית שלו והתחיל לקרוא לי בשם... הוא היה ערום לחלוטין כביום היוולדו בלי תחתונים בלי כלום. הוא ממש עמד על החלון במטרה אחת (ש)אראה אותו אז סגרתי את כל החלונות וזהו" (עמ' 1 ש' 13 - 17).

ב. הנאשם לא נחקר על הארוע. הודעתו מיום 11.9.02 שעה 00:34 מתייחסת רק להפרת הוראה חוקית מאחר ונגבתה בטרם גביית עדות המתלוננת מאותו היום, מהשעה 12:05.

ג. ב"כ הנאשם לא ביקש להיבנות מטעון זה וביקש, גם לגבי האישום הנ"ל, לקבל את שנטען באשר לאישום הראשון ב[תפ 3037/02](http://www.nevo.co.il/case/272284). לפיכך, אבחן את התנהגות הנאשם בראיה כוללת של הדברים.

10. [סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שכותרתו "מעשה מגונה בפומבי" קובע:ב

"(א) העושה מעשה מגונה בפומבי בפני אדם אחר, ללא הסכמתו..."

"מעשה מגונה" מוגדר בסעיף [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק:ו

"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים"

יש להוכיח שהמעשה נעשה בפומבי, בפני אדם כלשהו מן הצבור המצוי במקום, ללא הסכמתו.

חלופה זו עוסקת במעשה מגונה שעושה הנאשם בגופו שלו בפניו של אחר.

הדגש לא על עצם הסרת הבגדים אלא על הצגת המיצג המגונה.

מבחינת היסוד הנפשי מדובר בעבירה של כוונה סתם ודי בפזיזות לביסוס הרשעה לפיה. עם זאת, הדרישה "לשם" בהגדרת המעשה "... מציגה, על פניה, דרישה של כוונה מיוחדת לעניין אופיו (תכליתו) של המעשה" (קדמי על הדין בפלילים, חלק שני, עמ' 787 - 790).

11. [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631) שכותרתו "פגיעה בפרטיות - עבירה" קובע:

"הפוגע במזיד בפרטיות זולתו, באחת הדרכים האמורות בסעיף

2 (1), (3)..."

סעיף 2 מגדיר "פגיעה פרטיות מהי":

"(1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;

(3) צילום אדם כשהוא ברשות היחיד"

כאשר בסעיף 3 "הגדרת מונחים" נאמר:

"צילום' - לרבות הסרטה".

מהפן העובדתי, לאור דברי המתלוננת, החברה והנאשם עצמו וע"ס הקלטות שנתפסו, אין ספק שיש כאן משום פגיעה בפרטיות כהגדרתה.

12. השאלה היחידה האם מתקיים, לגבי שתי העבירות, היסוד הנפשי.

עיון בהודעות הנאשם ובדבריו בעימות מלמדים על תשובה חיובית.

ראשו מלא תכנים ומחשבות מעוותות בעלות גוון מיני מובהק. התנהגותו אובססיבית כלפי המתלוננת, אבל, גרוע מכל, הוא חושב שמדובר ברגשות הדדיים וכפי שהעידה המתלוננת "... הוא המציא לעצמו עולם משלו..." (עמ' 16 ש' 8) והדברים מדוייקים.

בעולם שלו הוא יכול להגיד למתלוננת, באותה נשימה "אני אוהב אותך" אני אהרוג אותך" "אני אאנוס אותך" (עמ' 14 ש' 16 - 17).

בעולם שלו הוא אוהב אותה והיא אהבה אותו, הוא משעשע אותה והיא נהנת, הוא מגרה אותה והיא אותו (הודעתו מיום 7.6.02 עמ' 1 ש' 13, 33 - 34, 57 - 58).

בעולם שלו צבעי החולצות מסמלים קודים (הודעתו מיום 7.6.02 עמ' 2 ש' 27 - 32).

בעולם שלו היא מפתה אותו ועושה מעשים מגונים בפניו, יחד עם אחיה ואמה (הודעתו מיום 11.7.02 עמ' 1 ש' 8 - 11, 17 - 20).

במאמר מוסגר יאמר כי גם בהודעת אביו, מיום 11.6.02, ישנן אמירות המעלות סמני שאלה (ש' 6 - 7, 9 - 10). ואולם, מאחר ולא ניתן להבין למי מתייחסות האמירות אתעלם מהן.

"עקרון ההדדיות" מבחינת הנאשם מלמד שמה שחושב ואומר עליה מתקיים גם לגביו.

לאור אמירותיו לפיהן הוא מגרה אותה, כשעומד ערום לעין כל על חלון דירתו ומבצע תנועות, לאור התייחסותו הספציפית לדברים שצילם בדירתה ולאור הלך מחשבתו ניתן ללמוד כי קיימת כוונה מינית ושהמעשים בוצעו מתוך כוונה להשיג "גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים" ושפגע במזיד ורמס ביד גסה את פרטיותה.

אשר על כן, לאור הקביעות האמורות ומשהודה ביתר העובדות הנני מרשיעה הנאשם בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום ב[ת"פ 3037/02](http://www.nevo.co.il/case/272284), באישום הראשון, **במעשה מגונה בפומבי**, בניגוד לסעיף [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977, **באיומים**,בניגוד [לסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, **בתקיפה חבלנית**, בניגוד [לסעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק **ובתקיפה סתם**, בניגוד [לסעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק; באישום השני, **בתקיפה סתם**, בניגוד [לסעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק, **באיומים**, בניגוד [לסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק **ובהפרת הוראה חוקית**, בניגוד [לסעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק; באישום השלישי, **בהפרת הוראה חוקית**, בניגוד [לסעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק; באישום הרביעי **בפגיעה בפרטיות**, בניגוד [לסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), התשמ"א - 1981; באישום החמישי, **באיומים**, בניגוד [לסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

כן הנני מרשיעה הנאשם בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום בתפ 3540/02 באישום הראשון, **בהפרת הוראה חוקית**, בניגוד [לסעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); באישום השני, **בהפרת הוראה חוקית**, בניגוד [לסעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק, **ובמעשה מגונה בפומבי**, בניגוד לסעיף [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק; באישום השלישי, **בהפרת הוראה חוקית**, בניגוד [לסעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק.

#### 

#### 5129371ניתנה היום א' בכסלו, תשס"ג (6 בנובמבר 2002) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| **בן שלמה שירה, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח