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**הכרעת דין**

**התוצאה אליה הגעתי היא, כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק .**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, אשר תוקן, ובו יוחס לו כי ביום 2.1.98 סמוך לשעה 14.30, בראש פינה, הנאשם שהינו נהג מונית, עשה מעשה מגונה בקטינה (להלן - "המתלוננת") בתוך המונית, בכך שנגע ברגליה ובבטנה וביקש מהמתלוננת שתנשק אותו.
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על בסיס זה, נטען לנסיונו של הנאשם לבצע מעשה מגונה, בניגוד להוראת [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977.

2. הנאשם כפר בכל עובדות כתב האישום והכחיש את הסעתה של המתלוננת במונית בה נהג .

3. מטעם התביעה העידו, המתלוננת, חברה דאז אריה ברדה, רס"ר צמח זיו אשר ערך מסדר זיהוי תמונות, ורס"ר יצחק מלכה אשר גבה הודעתו של הנאשם במשטרה וערך דו"ח ביחס לתאור מוניתו של הנאשם על מנת לבחון גרסת המתלוננת.נ

**עדותה של המתלוננת בבית המשפט**

המתלוננת סיפרה בעדותה בפני, כי ביום האירוע היא הייתה בת 15, וכי :

"הגעתי לראש פינה בסביבות השעה 14.00, חיכיתי לאוטובוס ולא היה אטובוס, הגיעה מונית. המונית היתה טרנזיט לבנה, שאלתי את הנהג אם הוא מגיע לצפת, והוא אמר כן. העלתי את הדברים שלי וישבתי בספסל הראשון בצד ימין. הנהג היה לפני. אח"כ בא לנהג בן אדם ואמר שנמתין כמה דקות, וביקש אותו שיקפיץ אותו לשדה התעופה. הנהג שאל אותי אם זה לא מפריע לי ואני עוד לא הספקתי לענות והוא נסע" (עמ' 8, ש' 3-12)

ביחס לנסיבות האירוע נשוא כתב האישום, סיפרה העדה , כי הנאשם עצר ליד "המכולת של זרחיה" בראש פינה, וכי :

"הוא קם וניגש אליי לספסל האחורי. אח"כ הנהג אמר לי בואי על ידי ואני אמרתי לו שאני לא באה. אמרתי לנהג שאני ממהרת ואח"כ הוא בא אלי ונעמד על ידי, הוא שלח לי ידיים לרגליים ואמרתי לו שיזוז ממני, אמרתי לו שיזוז ממני כי אני לא רוצה שהנהג ייגע בי. הנהג נגע לי בשוק, אני יודעת. הנהג הרים את הידיים שלו לגעת לי בחזה והורדתי לו את הידיים. אז הנהג נגע לי בבטן והתחלתי לצעוק שיזוז ממני והנהג אמר לי תתני לי נשיקה קטנה. אמרתי לו שאני לא רוצה אז הוא אמר לי תתני לי נשיקה גדולה. אח"כ באתי לרדת והוא אמר לי שהוא יקח אותי הביתה ואמרתי לו שאני לא רוצה. עלינו לצפת והוא הוריד אותי באגד" (עמ' 8 ש' 13 עד עמ' 9 ש' 3).

בעדותה בפני העידה המתלוננת כפי שסיפרה במשטרה, כי היא ישבה ב"ספסל הראשון בצד ימין" (עמ' 8 ש' 6). לבקשת הסניגור, המתלוננת סימנה אותו מקום ישיבה בסקיצה

נ/3 (עמ' 13 ש' 4).

במהלך המתנה בראש פינה, המתלוננת ירדה ועלתה שוב לרכב. ביחס למקום ישיבתה בעת האירוע, סיפרה המתלוננת במשטרה כי הנהג ניגש "לספסל האחורי" (נ/5, ש' 18). מכך אנו למדים כי המתלוננת עברה לספסל האחורי.

אף בהודעתה השניה במשטרה (נ/6) סיפרה המתלוננת, כי ישבה "בחלק הקדמי הקרוב לנהג בצד ימין (עמ' 8, ש' 6) ובהמשך שינתה מקום הישיבה, כי: "אני ישבתי בכסא הבודד השמאלי שקרוב לנהג" (ש' 15-16) לאחר שעלתה שוב לאוטובוס חוזרת המתלוננת ומתארת מעשיו של הנהג כשהוא "עבר לספסל האחורי" (ש' 27).

אף בעדותה בפניי מתארת המתלוננת אירוע שהתרחש לאחר שעלתה שוב לרכב והיא יושבת בספסל האחורי (עמ 8 , ש' 13).ב

במהלך חקירת הסניגור, המתלוננת אישרה תיאור המונית כבעלת 13 מושבים. לעניין זה, הסניגור ערך סקיצה נ/3 אשר המתלוננת אישרה את תוכנה , סימנה את מקום הישיבה הראשון שלה בכיסא הימני הקדמי (עמ' 13 , ש' 4).

המתלוננת טענה למדבקה על השמשה האחורית של הרכב הנושאת את שמו המלא של הנאשם. לעניין זה, היא העידה:

"שאלה: כשירדת מהאוטובוס ראית מה רשום ברכב מאחורה?

תשובה: היה רשום אמיל דדון".

גרסה זו מתיישבת עם דברי המתלוננת בהודעתה השנייה במשטרה בה הזכירה בפעם הראשונה פרסום השם על גבי הרכב (נ/4, עמ' 2 , ש' 25-26).

אולם תיאור הרכב כגרסת המתלוננת אינו מתיישב עם תיאור הרכב כפי שבא לידי ביטוי במזכרו של השוטר רס"ר יצחק מלכה, ת/2 בו מצויין, כי:

"בתוך הרכב ישנם בסוף הרכב 4 מושבים צמודים , אחריהם באמצע שני מושבים בודדים בצידי הרכב ובחלק הקדמי עוד שני מושבים מבודדים בצידי הרכב, על הרכב לא היה רשום שמו של החשוד ולא שם אחר".

בעדותו בפניי השוטר מלכה חזר על תוכן מזכרו ת/2. במהלך חקירתו, ערך השוטר מלכה סקיצה, לבקשת הסניגור, לצורה הפנימית של רכב הנאשם. כעולה מדברי השוטר והסקיצה "במונית 10 מושבים" ..."ארבעה מושבים אחוריים, שני מושבים נוספים בשני צדדי הרכב ומושב הנהג" (9 מושבים - ב.פ). תיאור זה שונה לחלוטין מתיאור פנימי של הרכב שהמתלוננת אישרה בנ/3 ובו מעבר למושב האחורי שלוש שורות של שלושה מושבים בודדים.

השוטר מלכה מציין במזכרו ת/2, בניגוד לגרסת המתלוננת , כי לא היה רשום על הרכב את שמו של הנאשם או כל שם אחר.

תיאורו של השוטר מלכה ביחס לחלקו הפנימי והחיצוני של רכב הנאשם תואם זה של עד הגנה שכיב מטאנס, אשר שימש כגזבר תחנת מוניות "ברוך" במסגרתה עבד הנאשם. העד מכיר את הנאשם משנת 1995. העד תיאר החלק הפנימי של הרכב בעל ארבעה מושבים אחורה ושניים, אחד מכל צד" (עמ' 60 ש' 16). העד קודם טען כי אינו זכר פרסום שמו של הנאשם על גבי הרכב ולעניין זה הבהיר, כי על פי החלטת הנהלת התחנה נאסרה על הנהגים הדבקת שלט המפרסם שמו של בעל המונית. במהלך החקירה הנגדית עמד על כך שלא היה פרסום שמו של הנאשם על גבי הרכב:

"שאלה: אתה יכול להגיד בוודאות שלא היה שלט על המונית של הנאשם.

תשובה: לא היה שלט" (עמ' 67, ש' 12-13).

על כן, בעוד שהמתלוננת תיארה רכב גדול יותר מבחינת מספר המושבים, מזה של הנאשם כאשר מודבק שלט הנושא שמו של הנאשם, מנגד עדויות המלמדות, כי המונית של הנאשם אינה אותה מונית שתיארה הנאשמת.

משהועלו סתירות אלה בחקירתו של השוטר מלכה, היה מקום לזמן המתלוננת לזהות את המונית של הנאשם, אך פעולת חקירה כזאת לא נעשתה (עמ' 6, ש' 11-12).

מעבר לזאת, השוטר מלכה לא התייחס לטענת הנאשמת בדבר "חלונות שחורים" ולעניין זה העיד שלא זוכר אם החלונות במונית היו שחורים (עמ' 5 ש' 16-17) , המונית של הנאשם אף לא צולמה על ידי המשטרה (עמ' 6 ש' 4-6).

מצאתי, כי גרסת המתלוננת אף לקויה בחוסר עקביות ביחס לדרך בה היא הגיעה לשמו המלא של הנאשם.

בהודעתה הראשונה במשטרה (נ\5) אשר נמסרה יום לאחר הארוע, טענה המתלוננת, כי הנאשם בעת שהוריד המתלוננת בצפת הזדהה בשמו המלא: "הוא אמר לי ששמו אמיל

דדון"(עמ' 1 , ש' 27).ו

אולם , כעבור 12 יום בהודעתה השניה במשטרה (נ\4) שינתה המתלוננת גרסתה וטענה כי: "לנהג קוראים אמיל דדון, במהלך הנסיעה כשחזרנו משדה התעופה הציג את עצמו בשם אמיל וכשירדתי מהמיניבוס בצפת, בשימשה האחורית רשום אמיל דדון" (עמ' 2, ש' 23 - 26).נ

המתלוננת חזרה על הגרסה השניה בעדותה בבית המשפט. ואישרה, כי הנאשם הזדהה תוך כדי הנסיעה בשם אמיל בלבד וכי משירדה מהרכב ראתה המתלוננת כי רשום מאחור "אמיל דדון". ביחס לנטען בגרסה הראשונה הבהירה העדה כי לא זוכרת כלל שאמרה דברים אלה במשטרה (עמ' 15, ש' 25).ב

טענה זו של המתלוננת בדבר רישום שמו של הנאשם על גבי הרכב אינה נתמכת ע"י העדים האחרים: עד הגנה שכיב מטאניס ( עמ' 67, ש' 12-13), והשוטר מלכה אשר ציין במזכרו ת\2, כי: "על הרכב לא היה רשום שמו של החשוד ולא שום שם אחר".ו

המתלוננת בחקירתה הנגדית, טענה כי שמו של הנאשם לא נראה על הרכב, כי הוא "החליף מונית" (עמ' 16, ש' 13). העדה לא הבהירה את הבסיס למסקנה זו. מעבר לזאת , אין כל ראיה לתמוך בטענה לפיה הנאשם אכן החליף רכב לאחר המקרה.

סתירה זו של המתלוננת יש בה כדי לעורר ספק בגרסתה.

אין חולק כי הנאשם הינו חובש כיפה וכי בעבר גם חבש כיפה כעולה מתמונה מאלבום המוחזק במשטרה (ת\3) וכן מעדותו של עד הגנה שכיב מטאנס אשר מתוך היכרותו עם הנאשם משנת 1995 מסר, כי: "אני לא זוכר את הנאשם אף פעם בלי כיפה. אני מעולם לא ראיתי אותו בלי כיפה" (עמ' 66, ש' 13-14) .נ

בשתי הודעותיה במשטרה, המתלוננת אינה מזכירה כי הנהג חבש כיפה. לגבי היכרותה עם הנאשם, סיפרה המתלוננת בהודעתה השניה נ\4 , כי: " אני מכירה אותו מלפני כן בכך שנסעתי איתו כמה פעמים, אלא לא יצא לי לדבר איתו". (עמ' 2, ש' 27-28). במהלך עדותה המתלוננת עמדה על כך, כי הנאשם לא חבש כיפה ( עמ' 16, ש' 15) אלא לדבריה: "... רק המקרה הוא החל לחבוש כיפה..." (עמ' 16, ש' 13). דברים אלה של המתלוננת פוגעים במידה באמון שיש לייחס לגרסתה.ב

התאור שנתנה המתלוננת, של התנהגותו של הנהג בנסיון לבצע תקיפה מינית משתנה מגרסה לגרסה.

בגרסתה הראשונה למחרת הארוע (נ\5), סיפרה המתלוננת, כי הנהג ביקש ממנה נשיקה והתכופף לעברה. משסירבה לבקשתו, הניח הנהג את ידו על רגלה. המתלוננת אמרה לו לזוז ממנה ולקחת אותה הביתה, הנהג שוב ביקש נשיקה, משסירבה המתלוננת הוא המשיך בנסיעה.

כעבור 12 יום, הוסיפה המתלוננת (נ\4) ותיארה נסיון לבצע מעשה מגונה בכך שלאחר שהנהג הניח ידו על רגליה, המתלוננת הזיזה לו את ידו "ואז הוא שם ידו, רצה לשים בחזה".המתלוננת הזיזה לו את היד אשר נגעה בבטנה. בשלב זה, ביקש הנהג נשיקה קטנה, נשיקה גדולה.

בעדותה בביהמ"ש, העידה המתלוננת כי הנהג נגע לה בשוק, הרים את ידיו לגעת בחזה והמתלוננת הורידה את ידיו ותוךכדי כך ידו נגעה לה בבטן. המתלוננת צעקה שיזוז ממנה ובהמשך הבקשה לנשיקות.

המתלוננת הבהירה כי לא סיפרה על הנסיון לגעה בה בחזה כי פחדה לספר על זה (עמ' 18, ש' 15) וכי פחדה לספר על הכל (עמ' 19, ש' 12) המתלוננת על שום מה, פחדה לספר על נסיון הנגיעה . אף עולה, כי באותו יום , בניגוד להסבר זה, המתלוננת הגדילה וסיפרה לחברה אריה ברדה, על נסיון הן לנשק אותה והן לנגוע בה בחזה. העד אריה ברדה ציין שהמתלוננת סיפרה לו בטלפון על נסיון "לנשק אותה ולנגוע לה בחזה " (עמ' 42, ש' 16).ו

לכאורה, בעדותו של אריה ברדה, יש חיזוק לראיות התביעה. העד סיפר, כי בשיחת הטלפון עם המתלוננת באותו יום, סיפרה לו המתלוננת, כי היא לא זוכרת איך נראה הנהג אך, שהיתה לו כיפה. ( עמ' 46, ש' 18-19). מכאן, סתירה שלא באה על ישורה, כי בכל גרסאותיה של המתלוננת היא זכרה פרטי זיהוי של הנהג אך טען במפגיע שאינו חובש כיפה. במהלך החקירה הנגדית אישר העד כי קולה של המתלוננת היה "קול של בכי" (עמ' 45, ש' 19) . עם זאת, ייחס למתלוננת רמת אמינות נמוכה ואמר, כי: " כפי שאני מכיר את דניאלה זה יכול להיות הצגה או משחק" ( עמ' 45 , ש' 22-23).נ

בסיכום, מצאתי סתירות מהותיות בין גרסאותיה של המתלוננת ובין גרסאות אלה לבין ראיות אחרות כאמרו לעיל, סתירות אשר יש בהן באופן מצטבר ליטול מן העדות כולה את כוחה הראייתי. קשה לומר שהמתלוננת הותירה רושם של עדה מהימנה לחלוטין. משכך, עדותה של המתלוננת אינה מאפשר להישען עליה ולבסס עליה הרשעה . אף אין בעדותו של ברדה כדי לתקן הרושם השלילי הכללי מעדותה של המתלוננת , התמיהות והסתירות בה.

לעומת זאת, עדותו של הנאשם היתה מסודרת, שוטפת ועקבית. גם במהלך החקירה הנגדית לא השתבשה גרסתו ולא נסתרה.

אאיר, כי לא הובאה כל ראיה של התנהגות מפלילה של הנאשם, כגון ביחס לשלט זיהוי שמו על גבי המונית. יצויין, כי היות ולא הועלתה טענת אליבי, שקלתי במשנה זהירות דבריו וגרסתו של הנאשם בפני .ב

נראה לי כי יש לציין שאף שאין חובה על המשטרה להציג ראיות טובות ביותר שניתן להשיג להוכיח האשמה, במקרה הנוכחי, אכן היה מקום לבצע זיהוי רכבו של הנאשם ע"י המתלוננת ולערוך עימות בין השניים. יש בכל אלה כדי לתרום בחקר האמת.

מעבר לזאת, מסדר זיהוי הוא כלי לזיהוי זהותו של עבריין. הדרך העדיפה היא מסדר זיהוי חי.

משקלו הראייתי של מסדר זיהוי תמונות, במקרה הנוכחי שואף לאפס. המתלוננת ביקשה לזהות אדם ששמו היא כבר מסרה למשטרה ואשר מוכר לה, לטענתה מנסיעות קודמות. מסדר הזיהוי בוצע, שלא בנוכחות עורך דינו של הנאשם. נראה כי אין לשלול המסקנה לפיה המתלוננת זיהתה תמונה של מי שמוכר לה מהסעות קודמות במונית

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

**ניתנה היום 07 בדצמבר, 2003 (י"ב בכסלו תשס"ד) במעמד הנוכחים.ו**

|  |
| --- |
| **פיילס בן, שופט** |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח