**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום באר שבע | | פ 001111/03 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופטת ד. בית-אור - סגן נשיא | תאריך: | 01/07/2007 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | סיגל דהן הירש | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | חולופוב סרגיי | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | יהב אברהם | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [73.](http://www.nevo.co.il/law/70301/73), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184), [379](http://www.nevo.co.il/law/74903/379)

**הכרעת דין**

**1. אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהעבירות של כליאת שווא, לפי** [**סעיף 377**](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז - 1977 (להלן:"החוק"), תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי** [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **לחוק, נסיון למעשה מגונה לפי** [**סעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **+** [**348 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **לחוק.**

**אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של תקיפה לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **לחוק.**

**2.** **כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של כליאת שווא, תקיפה הגורמת חבלה ונסיון למעשה מגונה לפי** [**סעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **+** [**348 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **לחוק****.**

**3. על פי כתב האישום בין השנים 2000 – ל - 2001 הנאשם והמתלוננת היו בני זוג ולאחר מכן נפרדו. כתב האישום מפרט את האירועים שהתרחשו ביום 27.1.03 והמעשים שמיוחסים לנאשם כאמור לעיל.**

**4. על פי כתב האישום כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות, שיפשופים בצוואר, בברך במרפק והגבלות בתנועת יד ימין.**

**5. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום והתיק נקבע להוכחות.**

**6. המתלוננת העידה ביום 1.2.04 וסיפרה כי נפרדה מהנאשם בשנת 2002. המתלוננת חזרה וסיפרה על האירוע שהתרחש ביום 27.1.03 ועל התקיפות שהנאשם תקף אותה. לדבריה מהרגע שנכנסו לדירתה ועד שהנאשם עזב את הדירה עברו כ - 20 דקות. לדבריה הסכימה לדבר עם הנאשם בדירתה כי לא חששה מפניו שכן לא היה אלים בעבר. לא רק זאת לדבריה הנאשם גם סייע לה לאחר שנפרדו בהעברת רהיטיה לדירה ששכרה. בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת כי מאז נפרדה מהנאשם נפגשה עימו לדבריה 3 פעמים והוא מעולם לא נהג עימה באלימות גם בתקופה בה היו חברים ומעולם לא הרים עליה יד. (עמ' 6 מול שורה 7).**

**7. תיאור האירוע המפורט בכתב האישום תמוה ביותר במיוחד לאור דבריה של המתלוננת גם במשטרה וגם בבית המשפט שהנאשם אף פעם בעבר לא היכה אותה, שהוא לא משתמש בסמים, לא מכור לאלכוהול ולא נוטל תרופות נגד דיכאון.**

**8. המתלוננת לא נשאלה בחקירותיה במשטרה מדוע לפתע החליט הנאשם לתקוף אותה באופן שמתואר בכתב האישום, על אף שמדבריה עולה שהתקיפה התרחשה מיד לאחר שנכנסו לביתה. כפי שהעידה היא עצמה נכנסה למטבח ואז הנאשם התחיל לדחוף אותה. הדברים היחידים שאומרת המתלוננת בהקשר זה נאמרים בעימות, נ/4, שם מספרת המתלוננת שבזמן הדחיפות אמר לה הנאשם שהוא רוצה "***לזיין אותה בכח כמו זונה"* **ואחר כך הוא שכב עליה. במהלך עדותה בבית המשפט (בעמוד 4 מול שורה 5), מספרת המתלוננת כי לאחר שהנאשם תקף אותה וקילל אותה ואף אמר לה שהוא רוצה להרוג אותה, היא שאלה אותו למה הוא עושה לה את הדברים הללו ואז לדבריה: "***הוא אמר לי שהיה לו כואב מאוד שעשיתי לו כואב ותפס אותי ביד בצוואר וזה היה חזק ולא יכולתי לנשום"***. זה ההסבר היחיד שנותנת המתלוננת, מבלי שנשאלה במפורש, להתנהגותו התמוהה של הנאשם. בחקירה הנגדית (בעמוד 10 מול שורה 27 ובהמשך בעמוד 11 מול שורה 1 ואילך) נשאלת המתלוננת ע"י ב"כ הנאשם כיצד היא מסבירה את התנהגותו של הנאשם, שמחד גיסא מדובר באדם שהיה בעבר בן זוגה והיו ביניהם יחסי קירבה והם נותרו ידידים גם לאחר שנפרדו ומאידך גיסא, הוא מתנהג כלפיה באכזריות כה רבה באופן בלתי צפוי. על כך עונה המתלוננת "***אני לא יודעת איך להסביר את זה, הוא אפילו צחק כשהוא קם והלך. אני לא יודעת מה יש לו בראש"***.**

**9. יוצא איפוא שלמשמע גירסת המתלוננת נותר סימן שאלה תלוי ועומד מעל האירועים. לא ניתן בשלב זה לפי גירסת המתלוננת הסבר סביר למה שקרה בביתה והתוצאה היא שככל שמדובר בעדותה של המתלוננת, בהודעותיה במשטרה או בעדותה בבית המשפט, התנהג הנאשם באופן בלתי צפוי, נתקף בחמת זעם ולאור העובדה שמדובר באדם לא אלים, שהמתלוננת מכירה אותו, התנהגותו נראית בלתי מתקבלת על הדעת.**

**10. גירסת הנאשם שונה לחלוטין. יאמר כבר עתה כי לדברי הנאשם שהה בדירת המתלוננת כדקה וחצי ולא יותר. עוד לדבריו לא תקף את המתלוננת כאמור בכתב האישום אלא היא זו ששרטה אותו בצווארו כשניסה לנשקה ובתגובה הוא דחף אותה.**

**11. מכאן ולשם הבנת ההתרחשות, כמו גם כדי לקבוע מי מהגירסאות סבירה והגיונית יותר, יש לבחון מספר נתונים עובדתיים כשהראשון בהם הוא משך הזמן של ההתרחשות. אם ניתן יהיה להעריך כמה זמן שהה הנאשם בדירתה של המתלוננת ניתן יהיה לקבוע אם יש ממש בגירסה זו או אחרת נוכח האפשרות לבצע את מה שמיוחס לנאשם באותו פרק זמן, לחילופין, מי מהגירסאות מעוררת ספק בנוגע להתרחשותה.**

**12. אין מחלוקת כי הנאשם התקשר אל המתלוננת בבוקרו של 27.1.03 וקבע להפגש איתה. הדברים עולים מעדותה של המתלוננת ומעדותו של הנאשם. (ראה עדותה של המתלוננת עמוד 3 מול שורות 19 ואילך). המתלוננת מספרת כי הנאשם התקשר עימה לפלאפון, אמר לה שהוא רוצה לדבר איתה, הגיע ברכבו לתחנת האוטובוס, שלשם היא הביאה את בנה להסעה לבית הספר, היא נכנסה לרכב שלו יחד עשו סיבוב פרסה ונסעו לביתה.**

**13. אין מחלוקת כי מי שיזם את הפגישה באותו בוקר הוא הנאשם באמצעות שיחת טלפון למתלוננת. השעה שבה נערכה שיחת הטלפון היא 08:18 בבוקר של 27.1.03, משך השיחה הוא 48 שניות. (ראה בעניין זה נ/5 שהינו פלט שיחות הטלפון של הנאשם). המספר שאליו חייג הנאשם באותו יום הוא 067-377095. המתלוננת מאשרת בעדותה בבית המשפט (בעמוד 5 מול שורה 24) שזה היה מספר הפלאפון שלה באותו מועד.**

**יוצא איפוא שבשעה 08:18 עוד היו הנאשם והמתלוננת מחוץ לבית, כאשר הנאשם התקשר אל המתלוננת ולאחר מספר דקות, הגיע למקום שבו הייתה, מחוץ לבית, ושניהם יחד עלו לדירה של המתלוננת, ברח' מינץ, בקומה הרביעית. שניהם עלו במדרגות (ראה בעניין זה עדות הנאשם עמוד 46 מול שורה 7).**

**14. מהראיות שהוגשו בתיק ניתן לקבוע ממצא נוסף, לגבי המועד בו הגיע הנאשם ללשכת התעסוקה באותו בוקר. הנאשם בעדותו בעמוד 45 מול שורה 11 מספר: "***בבוקר עמדתי ללכת ללשכת העבודה, להרשם בלשכת העבודה ..... הייתי מובטל בזמן הזה כן והייתי צריך ללכת לשם והלשכה היא נפתחת בשעה 08:30 קצת יותר מאוחר, אז כבר יצאתי מהבית והיה לי עודף זמן והחלטתי להתקשר למרינה, התקשרתי .... אז התקשרתי אליה ודיברתי איתה ופשוט סגרתי איתה להפגש"***. ההמשך כבר ידוע ואין עליו מחלוקת כי הנאשם והמתלוננת נפגשו ליד תחנת האוטובוס. הנאשם לפי דבריו, אמור היה להיות בשעה 08:30 בלשכת העבודה.**

**15. בעניין המועד בו הגיע הנאשם ללשכת העבודה, הוגשה לבית המשפט תעודת עובד ציבור, של שירות התעסוקה, המאשר את הפקת פלט מחשב עבור מר סרגיי חולופוב, הוא הנאשם, בגין שעת ההתייצבות בשירות התעסוקה בתאריך 27.1.03. נאמר כי שעת ההתייצבות היא 08:47.**

**16. מכאן בין השעה 08:18 ועד השעה 08:47 חלפו 29 דקות. בתוך פרק זמן זה, לכאורה, היה על הנאשם להגיע לפגישה עם המתלוננת, לנסוע לביתה, לטפס לדירתה ולתקוף המתלוננת כמיוחס לו בכתב האישום ולאחר מכן לצאת מביתה ולהגיע ללשכת העבודה, נסיעה שהיא כשלעצמה נמשכת בין 7 ל – 10 דקות (עמוד 50 לעדות הנאשם).**

**17. כזכור טוענת המתלוננת שהנאשם שהה בדירתה כ 20 דקות ואילו לטענת הנאשם היה בדירה כדקה , דקה וחצי. יתכן והנאשם ממעיט בהערכתו למשך הזמן שהיה בדירה של המתלוננת ובפועל שהה יותר מדקה וחצי. עם זאת פרק זמן של 20 דקות, לשיטת המתלוננת אינו ריאלי בנסיבות הענין שכן על פניו לו שהה הנאשם בבית המתלוננת 20 דקות לא יכול היה להגיע לשירות התעסוקה ב 08:47.**

**18. למשך הזמן של האירוע בנסיבות תיק זה יש חשיבות לצורך בחינת מהיימנות גירסתו של כל צד.**

**19. כאמור לגבי מה שהתרחש בדירה יש שוני משמעותי בגירסאות הצדדים.**

**כך מתארת המתלוננת את האירוע בתלונתה, נ/1: "...** *סרגי הגיע עם הרכב שלו מסוג ניסן אלמרה לבן ואני עליתי לרכב ונסענו לבית שלי במינץ ואז איך שנכנסנו לבית הוא נכנס אחרי וישר סגר את הדלת עם מפתח והוא לקח את המפתח מהדלת אבל לא ראיתי איפה הוא שם אותו ואז הוא הרביץ אותי בפנים הוא נתן לי סתירות וגם אגרופים לפנים ולידיים הוא תפס לי את הידיים חזק והוא נתן לי הרבה סתירות לא יודעת כמה ואז הוא דחף אותי לרצפה ואני נפלתי לרצפה וכל זה היה במסדרון ליד האמבטיה ואז אחרי שנפלתי לרצפה הוא התיישבעלי כאשר הרגליים שלו היו משני הצדדים ואני כל הזמן נסיתצי להתנגד וצעקתי ונסיתי לתפוס אותו עם הצפרניים כדי שיפסיק..... ואני תפסתי אותו עם הציפורניים בגרון והוא אמר שאני כל הזמן עשיתי לו כיף ובגלל זה הוא רוצה לשכב איתי ולהרוג אותי. הוא אמר שהוא רוצה לשכב איתי ולהרוג אותי. הוא אמר שהוא רוצה לשכב איתי בכח כדי שאני ארגיש מה זה בשלב הזה הוא ישב עלי ושם לי את המרפק שלו על הגרון שלי בצורה חזקה וניסה לחנוק אותי .... ואז הוא קם ממני ואני רצתי לדלת".*

**20. הנאשם בחקירתו במשטרה נשאל על מה שארע ומספר, ת/7,: "***אנחנו עלינו ביחד לבית שלה אני נסיתי לתת לה נשיקה והיא פתאום התעצבנה. לציין שאנחנו דיברנו וכשאני נתתי לה נשיקה היא דחפה אותי ותפסה אותי עם הציפרניים בצוואר ואני גם דחפתי אותה ואמרתי לה הרבה מלים לא יפים וזה היה ברוסית ואני לא יודע לתרגם את זה.... היא נפלה על הרצפה כי אני דחפתי אותה אבל היא סגרה את הדלת אני זוכר שהיא נפלה ... אני דחפתי אותה עם הידיים והיא נפלה על הרצפה וזה בגלל שהיא שרטה אותי בצוואר היא שרטה אותי בצוואר כי נתתי לה נשיקה***" . כאשר נשאל הנאשם האם ניסה להוריד למתלוננת את הבגדים בכח הוא משיב: "***אני לא ניסיתי לעשות לה כלום הייתי אצלה בבית דקה דקה וחצי.... כשהיא נפלה לרצפה ניסיתי להרים אותה***".**

**21. כפי שציינתי לעיל מצאתי לנכון לבדוק את השוני בין הגרסאות לגבי פרק הזמן שבו שהה הנאשם בדירתה, וזאת על מנת לברר אם באותו פרק זמן, ניתן היה לבצע את כל המעשים שמיוחסים לנאשם ע"י המתלוננת.**

**22. כפי שציינתי לעיל, על פי הראיות שהוצגו בפני בית המשפט יש שני מועדים וודאים שהם השעה 08:18, מועד שבו קויימה שיחת הטלפון בין הנאשם למתלוננת, לפני שהגיע אליה ויחד עימה עלה לדירתה והשעה 08:47, שבה כבר היה הנאשם בלשכת התעסוקה. בין לבין מדובר בפרק זמן של 29 דקות. בפרק זמן זה, לגירסת המתלוננת, התרחשו כל האירועים המתוארים בכתב האישום כולל פגישת הצדדים ברחוב לפני האירוע ונסיעתו של הנאשם ללשכת העבודה. מצאתי כי גירסת המתלוננת איננה סבירה. מדובר בכך שבפרק זמן של 29 דקות היה על הצדדים להפגש, להכנס לרכב, לנסוע לבית המתלוננת להחנות את הרכב, לטפס לדירתה של המתלוננת. הזמן שהיו בדירה לפי גירסת המתלוננת הוא 20 דקות בתומן היה על הנאשם לרדת לרכבו לנסוע ללשכת העבודה, להחנות שם את רכבו ולהיות בתוך הלשכה בשעה 08:47. הפירוט נועד להמחיש את חוסר הסבירות של גירסת המתלוננת לעומת גירסת הנאשם, חוסר סבירות שמעורר ספק בנוגע לאמינות גירסתה. חוסר סבירות זה מצטרף לתהיות אחרות שעולות מניתוח הראיות שהוגשו בנוגע לאירועים האלימים שמיוחסים לנאשם בכתב האישום.**

**23. ככל שמדובר בגירסתה של המתלוננת לעומת גירסתו של הנאשם בנוגע לתקיפות שהנאשם תקף את המתלוננת, מכחיש הנאשם מכל וכל את כל התלונות, למעט את הטענה כי דחף אותה עד שנפלה על הריצפה. הנאשם אכן מודה כי דחף את המתלוננת אך כאמור הדחיפה הייתה לאחר שהמתלוננת שרטה אותו עם ציפורניה ואז דחף אותה, וכתוצאה מכך היא נפלה על הריצפה. לעניין הדחיפה מוסיף הנאשם ומספר עוד כי לאחר שדחף אותה לריצפה, נתן לה יד כדי לעזור לה להתרומם מהרצפה אך היא התנגדה ואף שאלה אותו למה הוא מרביץ לה.**

**24. בעדותו בבית המשפט מספר על כך הנאשם (בעמוד 48 מול שורה 12 ואילך). לדבריו, דחף את המתלוננת בעקבות השריטות, כי היא נפלה על הריצפה ואז הוא חוזר ומספר כפי שסיפר במשטרה מול שורה 15: "***ניסיתי להרים אותה, נתתי לה יד, היא צעקה עלי... מה אתה מרביץ אותי, גם אני צעקתי עליה מה את, זה לא בסדר למה את שורטת ..... אנחנו צעקנו אחד על השני ואני ראיתי שהיא, פחדתי שהיא נפצעה פשוט כשהיא נפלה על הריצפה זה היה יותר כואב לי מהשריטות שקיבלתי ואז ניסיתי לעזור לה. אבל התגובה שקיבלתי על זה, נו זה"***.**

**25. לעניין השריטות שהמתלוננת שרטה את הנאשם אין מחלוקת. המתלוננת מאשרת זאת בהודעתה במשטרה וגם בבית המשפט. לדבריה, ניסתה להתנגד לנסיונו של הנאשם לקיים איתה יחסים בכח ואז ניסתה לתפוס אותו עם ציפורניה כדי שיפסיק. היא מאשרת שתפסה אותו עם הציפוריים, בעודה שוכבת על הריצפה לאחר שנפלה והנאשם ישב מעליה וניסה לקיים איתה יחסים בכח. בעניין זה הוצגה תמונה, ת/4, המעידה על השריטות הללו. בתמונה נראה העורף של הנאשם וכן צד שמאל של צווארו, כשהוא אדום ונראות עליו שריטות ציפורניים.**

**26. יוצא איפוא, לטענת הנאשם שהוא לא יזם את דחיפתה של המתלוננת אלא הגיב על השריטות ששרטה אותו בצווארו וגם ניסה לעזור לה לקום מהריצפה.**

**27. חיזוק לטענתו של הנאשם לגבי הכחשתו את האירועים אותם מתארת המתלוננת, ניתן למצוא בת/13, שהינו תמליל קלטת בנוגע לעימות שנערך בין הנאשם למתלוננת, כאשר התמלול מתייחס לשלב שבו החוקרת עזבה את הצדדים ויצאה מהחדר והם החלו לדבר ביניהם ברוסית. מעיון בתמלול עולה כי המתלוננת מחד גיסא מטיחה בנאשם דברים קשים אך ללא כל פירוט. היא רק אומרת לו כי יקבל עונש על מה שעשה לה ואז היא אומרת לנאשם בעמוד 2 "***לא היית צריך להכות אותי"***. בתשובה לכך עונה הנאשם "***מי פגע בך, מי היכה אותך"***. בהמשך אומרת לו המתלוננת "***אסור להרביץ לאשה יותר חלשה"* **ועל כך עונה לה הנאשם "***מרינה, אני הרבצתי לך ?!"* **ואז בהמשך אומרת לו המתלוננת "***אתה הכית אותי, כן אתה הכית אותי אתה לא הכית אותי ? אם אתה יכול להרביץ למישהו, רק לאשה, רק לאשה כי אשה לא תוכל להחזיר לך כלום"* **על כך עונה לה הנאשם "***אל תדברי שטויות, אני מעולם לא הרבצתי לאף אחד"***. באותו פרק זמן של העימות כשהחוקרת יצאה מהחדר, הפסיקו הצדדים לדבר בעברית, עברו לדבר ברוסית, שהיא שפת אימם. סביר להניח שהצדדים לא ידעו שהם מצולמים, דיברו בחופשיות ברוסית, שפה שבה קל להם יותר להתבטא, ועל כן יש מידה רבה של אמינות בהכחשתיו של הנאשם לטענותיה של המתלוננת על תקיפות שתקף אותה.**

**28. הנאשם על אף שהמתלוננת מטיחה בו פעם אחר פעם כי הוא היכה אותה ופגע בה, מכחיש מכל וכל את טענותיה אלו, עד כדי הרמת קול, שבעקבותיה המתלוננת גם אומרת לו מדוע אתה צועק עלי, שכן מהתמליל עולה כי הנאשם חש שלא עשה מאומה ולא מבין מדוע טוענת המתלוננת כי הוא פגע בה וכי היכה אותה. מי שמצטיירת בעימות כתוקפנית ובוטה היא דווקא המתלוננת אשר אומרת לנאשם מילים קשות ומעליבות, בעוד הנאשם מנסה להבין למה היא מתכוונת בדבריה ודוחה על הסף את כל ההאשמות שלה כי תקף אותה.**

**29. מצאתי כי גירסתה של המתלוננת מעוררת הרבה ספקות וכן אין היא נתמכת בראיות למעט, כאמור לעיל, טענתה שהנאשם דחף אותה, טענה שהנאשם אכן מאשר אותה. אין כל תימוכין לטענתה כי הנאשם ניסה לשכב איתה בכח, כי היכה אותה וכי ניסה למנוע ממנה לשוחח בטלפון. בהעדר חיזוקים לטענותיה אלו, על בית המשפט להכריע בין הסבירות ומידת המהימנות של כל אחת ואחת מהגירסאות ומסקנתי היא כי גירסתו של הנאשם, לאשר התרחש בדירתה של המתלוננת, כולל פרק הזמן שבו שהה בדירתה, היא גירסה סבירה והגיונית יותר, אינה תלושה מהרקע של הקשר שהיה קיים בין הנאשם למתלוננת ומתיישבת יותר עם ההגיון והשכל הישר מאשר גירסתה של המתלוננת.**

**30. מסקנתי זו מתבססת על מספר ממצאים נוספים:**

**לעניין הטענה שטוענת המתלוננת לפיה כאשר הגיעו לדירתה נעל הנאשם את דלת הדירה ולקח את המפתח. טענה זו התבררה במהלך המשפט בלתי נכונה ובלתי סבירה והמתלוננת בחקירתה הנגדית (פרוטוקול מיום 1.2.04 עמ' 10 מול שורה 17 ואילך) מאשרת את חוסר הנכונות של גירסתה בענין זה במשטרה. הסניגור מעמת אותה עם דברים שאמרה במשטרה לפיהם כאשר היא והנאשם נכנסו לביתה הנאשם ישר סגר את הדלת ולקח את המפתח והיא לא ראתה היכן הוא שם אותו. תשובתה לסניגור בהקשר לכך "***אני לא ראיתי שהוא עושה את זה . אני ידעתי בסוף שהוא עושה את זה***".**

**31. המתלוננת לא ראתה את הנאשם נועל את הדלת ולוקח את המפתח מכאן שככל שמדובר בעבירה של כליאת שוא מעלה המתלוננת בתשובתה את הספק לגבי ביצועה של עבירה זו על ידי הנאשם.**

**32. מסקנה זו מתחזקת כאשר מעיינים בהודעותיה של המתלוננת במשטרה. בהודעתה מיום 27.1.03 מספרת המתלוננת כי איך שנכנסו לבית, הנאשם נכנס אחריה וישר סגר את הדלת עם המפתח ולקח את המפתח מהדלת אבל היא לא ראתה איפה הוא שם אותו. דע עקא שבחקירתה הנגדית בבית המשפט היא מספרת (עמ' 10 שורה 19): "***אני לא ראיתי שהוא סגר את הדלת ולקח את המפתח***" – סתירה מוחלטת למה שנאמר במשטרה. זאת עוד, בחקירתה הנגדית מאשרת המתלוננת כי לא קרה אף פעם שהנאשם נעל את הדלת והוציא את המפתח והשאיר אותו אצלו (עמ' 10 מול שורה 17).**

**33. הנאשם בהודעתו במשטרה מיום 28.1.03 עמ' 2 אומר: "***היא לא נתנה לי לצאת מהבית והיא נעלה את הבית וכשאמרתי לה שאני ירביץ לה אז היא פתחה את הדלת***".**

**ושוב גם בנקודה זו גירסה הפוכה ושונה לחלוטין מגירסת המתלוננת.**

**בהמשך הודעתו מאותו יום חוזר הנאשם על גירסתו זו ואומר בעמ' 4 מול שורה 44: "***ניסיתי לצאת מהבית היא סגרה את הדלת במפתח וסגרה ואני אמרתי לה שאני ירביץ אותה אם היא לא תיתן לי לצאת זה כן היה ואז היא פתחה בעצמה את הדלת***"**

**34. וכן בהודעתו מיום 29.1.03 חוזר הנאשם על גירסה זו והדברים נאמרים פעם נוספת בעדותו בבית המשפט (עמ' 49 מול שורה 9): "***אז בגלל הויכוח רציתי לעזוב את הבית וגיליתי שהדלת סגורה, נעולה. רציתי לצאת והיא צחקה עלי. בעצם היא לא נתנה לי לצאת מהבית...וכשאני אמרתי לה שאני אז היא צעקה עלי שאני הרבצתי אותה ואז אני אמרתי לה אם את לא תיתן לי לצאת מהבית אני באמת ארביץ אותך אז היא פתחה את הדלת ואני עזבתי בית***".**

**35. מצאתי כי אני מאמינה לגירסתו של הנאשם, לפיה הוא זה שננעל בדירה של המתלוננת, שהמפתח ברשותה. הנאשם ניסה לצאת מדירתה של המתלוננת, שכן כזכור היה עליו להגיע ללשכת העבודה בסביבות השעה 08:30 ובשל כך שהמתלוננת חסמה את דרכו, הוא גם אמר לה שאם לא תאפשר לו לצאת יכה אותה. הנאשם חוזר 3 פעמים, על אותה גירסה. אין הוא מסתיר עניין זה מידיעת בית המשפט, על אף שלכאורה, נשמעים דבריו כאיום ובכך מתחזקת אמינותו לגבי עובדה זו, שמצטרפת לסבירות שיש לגירסתו כולה, לגבי האירועים שהיו בבית המתלוננת, בניגוד לאי סבירות גירסת המתלוננת.**

**36. עד נוסף שמחזק את גירסתו של הנאשם, על אף שהוא זומן כעד תביעה, הינו מר דימיטרי פנוב (להלן:"דימיטרי"). דימיטרי פנוב היה החבר של המתלוננת בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, לאחר מכן הם נפרדו. דימיטרי מספר בעדותו כי אכן פגש את הנאשם בלשכת התעסוקה ביום 27.1.03. לדבריו הגיע לשם בסביבות השעה 08:30, 08:35 והנאשם כבר היה שם לפניו. הוא מציין כי ראה על צווארו סימן אדום. דימיטרי מאשר כי היה חבר של המתלוננת, לאחר שנפרדה מהנאשם, ולדבריו מעולם לא היה לו סכסוך עם הנאשם. הוא מציין כי מדובר באדם תרבותי, אינטלגנטי. עד זה גם תומך בעובדה שגם המתלוננת מסכימה לה, שהנאשם מעולם לא היה אדם אלים בעברו. בחקירתו הנגדית בעמוד 9 מיום 28.11.04 נשאל: "***אתה שואל אותי אם במסגרת השיחות שלנו כאשר היא נפרדה מסרגיי אם שמעתי אותה אומרת לי אי פעם אם סרגיי התנהג כלפיה באלימות תשובתי שלא שמעתי אותה אף פעם מדברת ככה".* **עוד בחקירתו הנגדית מאשר דימיטרי כי על אף שראה את המתלוננת מיד לאחר האירוע, שהתרחש בדירתה, שבו כביכול הנאשם תקף אותה באכזריות, לא ראה סימני אלימות בראש ועל יד העיניים. הוא אומר מול שורה 10 בעמוד 9: "***אני ראיתי סימנים בצבע כחול, אני לא זוכר איפה. 100% שלא בעיניים ולא בראש, אולי בידיים, אני לא זוכר"***.**

**37. יחסיה של המתלוננת עם הנאשם בזמן שהייתה חברה של דימיטרי, כפי שעלו מהראיות מעלים ספקות נוספים בנוגע לגירסתה של המתלוננת. עיון בחומר הראיות מלמד על סתירות שקיימות בין גירסתה של המתלוננת לגירסתו של הנאשם, בנוגע לאופי היחסים שהיו ביניהם, לאחר שנפרדו וכבר לא היו חברים. בהקשר לכך צץ ועולה חוסר מהימנותה של המתלוננת בנוגע לאופן שבו היא דיווחה על התקיפות שתקף אותה הנאשם, לחברה דימיטרי, כאשר היא איננה מספרת לו שהפגישה בינה לבין הנאשם אירעה בביתה. הצורך של המתלוננת להסתיר מדימיטרי את העובדה שנפגשה עם הנאשם בביתה, מביא למסקנה שגירסתו של הנאשם בנוגע לטיב היחסים שבינו לבין המתלוננת לאחר שנפרדו, היא הגירסה הנכונה ואופי יחסים זה יש בו כדי לשפוך אור על האירועים שהיו בדירתה של המתלוננת ביום 27.1.03.**

**38. אין מחלוקת כי הנאשם והמתלוננת היו חברים כ – 3 שנים ונפרדו כשנה לפני האירוע נשוא כתב האישום. אין מחלוקת גם כי לאחר שנפרדו הם היו ביחסים חמים וטובים כדברי המתלוננת, (ראה פרוטוקול עמוד 4 מול שורה 19). לא רק זאת, מספרת המתלוננת כי כאשר עברה דירה ביקשה מהנאשם עזרה והוא סייע לה בשכירת הדירה ובהעברת החפצים. אין גם מחלוקת כי הנאשם מעולם לא היה אלים ולא התנהג בתוקפנות כלפי המתלוננת, לא בזמן שהיו חברים וגם לא לאחר מכן. (ראה עמוד 6 לפרוטוקול שורה 7) וכן (עמוד 7 שורות 1 עד 3 וכן נ/1, עמוד 2 מול שורות 26 – 27 וכן נ/1 עמוד 3 מול שורות 13 – 14).**

**39. בחקירתה הנגדית מיום 1.2.04 מספרת המתלוננת כי מאז שנפרדה מהנאשם מסוף 2002 ועד סוף שנת 2003, היה אצלה הנאשם 3 פעמים, פעם אחת העברת טלויזיה, פעם שניה להתקנת כבלים ופעם שלישית נשוא כתב האישום, (עמוד 7 שורות 6 – 7). המתלוננת מספרת כי פגשה את הנאשם במקרה בתחנת האוטובוס וסיפרה לו שהיא מתכוונת לעבור דירה והוא הציע את עזרתו ואז היא ממשיכה ומספרת בעמוד 6 מול שורה 26: "***בין המקרה בו פגשתי אותו בתחנה ועד הפעם שהתקשרתי אליו לעזור לי לעבור דירה, פגשתי אותו מספר פעמים בעיר וגם היה אצלי בבית, כדי להעביר את הטלויזיה לבית החדש לפני כן הוא היה אצלי עוד פעם בבית, סידר לי את הכבלים אני הזמנתי אותו .... היינו בקשר טלפוני, אני התקשרתי אליו וגם הוא"***. לכן לא הופתעה המתלוננת לקבל מהנאשם שיחת טלפון בבוקר של יום 27.1.03, שבה הוא הציע לה להפגש עימה ואף לעלות לביתה.**

**40. מהתיאור הלכאורה תמים שמתארת המתלוננת את יחסיה עם הנאשם, אחרי שנפרדו, לא ברור מדוע ניסתה המתלוננת להסתיר מחברה, דימיטרי, את העובדה שנפגשה עם הנאשם באותו בוקר בביתה, וסיפרה לדימיטרי שפגשה את הנאשם ליד הבית ברכב שלו ושם הוא תקף אותה. דא עקא, שכנראה הייתה למתלוננת סיבה לא לדייק בעובדות. בעדותה בעמוד 5 נשאלת המתלוננת מול שורה 4: "***אתה שואל אותי אם זה נכון שאמרתי לחוקרת המשטרה לא להגיד לחבר שלי שהזמנתי את סרגיי לעלות אלי הביתה ושכל האירוע היה בביתי תשובתי זה נכון"***. בהמשך כשהיא נשאלת מדוע ביקשה זאת מהחוקרת היא משיבה מול שורה 8: "***אני אומרת שאמרתי זאת כי החבר שלי לא רצה שאני אפגש עם סרגיי"***. ובהמשך היא נשאלת אם החבר שלה ידע שהיא נפגשת עם סרגיי ואז היא עונה "***הוא ידע שנפגשתי איתו כמה פעמים .... אמרתי לו שפגשתי את סרגיי בעיר ולא בדירה. נכון שנפגשתי עם סרגיי בדירה"***ואז היא נשאלת** *"האם נכון שלא אמרתי לו שאת המכות קיבלתי בדירה אלא ברכב היא מאחר ולא רצה שאפגש איתו בכלל, היא משיבה, זה נכון".* **אלא שדימיטרי, החבר בעדותו איננו תומך בדבריה של המתלוננת למעט העובדה שהמתלוננת סיפרה לו שהנאשם, שאותו פגשה ביום 27.1.03, תקף אותה בעוד הם נמצאו יחד ברכבו של הנאשם (להבדיל מהדירה).**

**41. דימיטרי מספר בעדותו (בעמוד 6 מול שורה 23) שלא ידע כי המתלוננת בקשר עם הנאשם, לא ידע שהוא עזר לה לעבור דירה, לא ידע שהוא התקין אצלה כבלים ולא ידע שהוא בא לבקר אצלה בבית. ועוד הוא מוסיף ואומר (מול שורה 25) שרק היום הוא יודע שמה קרה לא קרה באוטו אלא אצלה בבית ועוד הוא חוזר ואומר כי לא ידע שהמתלוננת בקשר עם הנאשם. בחקירתו הנגדית (בעמוד 8 מול שורה 12) מפנה אותו ב"כ הנאשם לדברים שאמרה המתלוננת בעדותה בבית המשפט לפיהם התנגד דימיטרי לכך שהמתלוננת תפגש עם סרגיי ושואל אותו אם זה נכון והוא משיב: "***לא אמרתי לה את זה בגלל שהיא לא שאלה אותי. אם היא לא שואלת אם אני מסכים או לא מסכים, איך אני יכול להגיד לה דבר כזה. אתה אומר לי שהיא אומרת שכן ידעתי על הפגישות שלה עם סרגיי, תשובתי לא ידעתי על הפגישות שלה עם סרגיי. אתה מפנה אותי לעמוד 5 שורה 9 – 10 לפרוטוקול ושם היא אומרת שידעתי שהיא נפגשת עם סרגיי תשובתי היא סיפרה לי שהיא פגשה אותו כמה פעמים בעיר. אתה אומר לי שהיא אמרה בהמשך שהבינה שאני לא מרוצה מהפגישות תשובתי היא אמרה לי רק שהיא פגשה אותו ברחוב, הם דיברו משהו והיא הלכה"***.**

**42. דימיטרי סותר לחלוטין את הגירסה של המתלוננת בעניין עמדתו כחברה של המתלוננת, לפגישותיה עם הנאשם. מסתבר שדימיטרי כלל לא ידע כי היא נפגשת עם הנאשם והסיבה לכך היא כנראה שלמתלוננת היה צורך להסתיר מדימיטרי את פגישותיה עם סרגיי ואופי הפגישות. יוצא איפוא שגם בעניין זה מתערערת אמינותה של המתלוננת לגבי פגישותיה עם הנאשם, לאחר שנפרדה ממנו.**

**43. הנאשם, בעדותו בעמוד 47 מיום 5.7.05 נשאל "***מתי הפסקתם להיות חבר אחד של השני אלא נפרדתם לפני האירוע הזה לפני המקרה"* **והוא משיב** *"כשנה אבל בכל מקרה פגשנו"* **ואז הוא נשאל האם הייתם נפגשים במהלך השנה והוא משיב** *"כן"***. בהמשך נשאל הנאשם: "***אתה מוכן להגדיר לנו את מערכת היחסים ביניכם באותה שנה שהייתם כאילו פרודים והוא משיב כן, אני מבין, בכל מקרה אנחנו פגשנו, בילינו זמן ביחד ודיברנו גם בטלפון".* **ואז הוא נשאל "***מה זאת אומרת ביליתם יחד"* **והוא משיב "***יצאנו מהבית לבלות זמן"***. הוא ממשיך ומאשר כי עזר למתלוננת לעבור דירה. ואז הוא נשאל "***אבל היא שללה מכל שאתם קיימתם מאז שנפרדתם יחסי מין, היא טענה שזה לא נכון"* **והוא משיב "***לפעמים זה היה כן, לפעמים גם היו יחסי מין"***.**

**44. נראה על פניו כי למתלוננת הייתה סיבה להסתיר מעיני דימיטרי, את העובדה שהיא נפגשת עם הנאשם גם לאחר שנפרדו ובמקביל לפגישותיה עם דימיטרי. גם בעניין זה נשמעת אמינה יותר עדותו של הנאשם, לפיה נפגש עם המתלוננת, לאחר שנפרדו יותר משלוש פעמים והקשר כלל גם יחסי מין. על רקע זה גם ניתן להסביר את נסיונו של הנאשם ביום 27.1.03, לאחר שעלה לדירת המתלוננת לנשק אותה. עקב התמשכות הקשר ביניהם שכלל גם יחסים אינטימים, גם כשכבר לא היו חברים, לא מפתיע שכאשר הנאשם עולה לדירתה של המתלוננת, הוא מנסה לנשק אותה. תגובתה של המתלוננת, שתוקפת אותו ושורטת אותו בצוואר, היא שמפתיעה את הנאשם שלא ציפה לתגובה כזו מצידה והוא מודה שעקב כך ועל מנת להרחיק אותה ממנה, הוא אכן דחף אותה.**

**45. עדיין תלוי ועומד סימן שאלה בנוגע לתלונה שהגישה המתלוננת והתיאור שתיארה את התקיפה שתקף אותה הנאשם, בדירתה, באופן כה אכזרי ובעיקר בלתי צפוי ומפתיע. לא ניתן לכך הסבר מפיה של המתלוננת ואחד ההסברים שיכולים לסבר את האוזן, הוא כי חששה של המתלוננת שיחסיה עם הנאשם יחשפו ויתגלו לדימיטרי, הביא אותה לידי כך שהעצימה את מה שקרה בדירתה לידי תקיפות ואלימות, ובדרך התכוונה לטשטש את מהות יחסיה עם הנאשם, שגילויים יכול היה לגרום לדימיטרי לסיים את יחסיו עימה.**

**46. אין ספק שהמתלוננת הגיעה למשטרה כשהיא נסערת הן מתוך מה שבפועל אירע בדירה והן מתוך הצורך להעצים את גירסתה. מכאן העובדה שהשוטרת, אופירה רחום, מעידה כי המתלוננת הייתה מאוד נסערת ואף בכתה לא מחזקת, היא כשלעצמה, את גירסתה של המתלוננת. אין מחלוקת כי הנאשם והמתלוננת הגיעו לכדי התכתשות ביניהם בדירתה, במהלכה גם דחף הנאשם את המתלוננת והמתלוננת שרטה את הנאשם. האירוע היה סוער, לווה בדחיפות ובצעקות. לפיכך, אין תימא שהמתלוננת הגיעה לתחנת המשטרה מיד לאחר מכן כשהיא נסערת ובוכה.**

**47. צודק ב"כ הנאשם, בסיכומיו, שהחוקרת אופירה רחום, לא עשתה את המוטל עליה כחוקרת ובכך הסבה לנאשם נזקים ראייתים וקיפחה את זכויותיו, כפי שטוען ב"כ הנאשם. בעמוד 4 לסיכומיו: "***עדה זו, המשמשת חוקרת אלמ"ב, לא טרחה לשחזר האירוע עם המתלוננת, לא ביקרה בביתה, לא ראתה לגייס מתורגמן לקראת גביית האימרות מן השניים לעריכת העימות ביניהם, נמנעה מחשיפת הנחיות הפרקליטות להשלמת החקירה בעניינו של הנאשם.... למרות שהייתה ערה לטענות הנאשם כי מיד לאחר הביקור בבית המתלוננת, התייצב בלשכת התעסוקה כדי להתייצב שם, לא ראו היא וחברותיה לבדוק את הזמנים עפ"י הגרסאות של המתלוננת מצד אחד והנאשם מצד שני".*

**48. ראיה נוספת שאינה מאששת במלואה את גירסתה של המתלוננת הינה ת/5, התמונה שצילמה אופירה רחום את המתלוננת, בה נראה סימן אדום בחלק התחתון של הסנטר מצד ימין, כסימן החבלה היחידי שיש על גופה וזאת על אף שמדובר במתלוננת שמספרת על מכות נמרצות שהיכה אותה הנאשם, בכל חלקי גופה. המשטרה מצאה לנכון לצלם רק את הסימן האדום בסנטר ולא תיעדה את הסימנים האחרים שמופיעים בת/1 ות/2, שהינם שני סיכומי מידע רפואי.**

**49. ת/1 ות/2 נערכו ע"י ד"ר אליושין אירינה, אשר בדקה את המתלוננת ביום 27.1.03 (ת/1) ו – 29.1.03 (ת/2). ד"ר אליושין נחקרה בבית המשפט ביום 5.7.05.**

**50. בעדותה של ד"ר אליושין (מיום 5.7.05 בעמוד 29) בחקירתה הראשית (מול שורה 14) היא נשאלת מה היא יכולה לומר לגבי מידת הטריות של החבלות ותשובתה היא שהחבלות טריות. היא מציינת כי רופא יכול לראות אם החבלה היא טריה או לא. בחקירתה הנגדית כאשר נשאלת העדה לגבי הבדיקה שבדקה את המתלוננת היא מאשרת כי ראתה שיש כמה שפשופים ואומרת כי מבחינה ויזואלית, כנראה ראתה שיש מכות יבשות. בעמוד 35 היא נשאלת האם מה שכתוב בת/1 ות/2 זה מכות יבשות והיא משיבה בחיוב.**

**51. אין לי ספק שהרופאה שבדקה את המתלוננת, מתעדת בתעודות הרפואיות ממצאים שראתה על גופה של המתלוננת, ושמשום מה המשטרה לא מצאה לנכון לצלם אותם. יחד עם זאת, כפי שכבר ציינתי לעיל אין מחלוקת כי התפתחה תיגרה בין המתלוננת לנאשם בדירתה, והדברים עולים בבירור מעדותו של המתלונן במשטרה וגם בכך שהוא לא מכחיש כי לאחר שנתן למתלוננת נשיקה, היא דחפה אותו, שרטה אותו עם ציפורניה בצווארו, ואז הוא דחף אותה והיא נפלה לריצפה. יחד עם זאת, הוא מציין במפורש כי לאחר שנפלה הוא גם ניסה להרים אותה. יתכן שכאשר דחף הנאשם את המתלוננת והיא נפלה, היא גם נחבלה בידיה ובפניה, ואלה הסימנים, שאותם ראתה הרופאה, כאשר המתלוננת הגיעה להבדק במרפאה והסימנים אכן היו טריים, כפי שמעידה הרופאה.**

**52. מכל האמור לעיל מצאתי כי בתיק זה צצים ועולים ספקות רבים בנוגע לגירסתה של המתלוננת לאשר אירע בדירתה בבוקר. מצאתי כי גירסתו של הנאשם, סבירה והגיונית יותר, הן מבחינת אופיים של האירועים שהיו והן מבחינת משך הזמן שעבר מאז שהמתלוננת והנאשם נפגשו ועד שהנאשם עזב את הדירה. כמו כן גירסתו מובנת יותר על רקע אופי היחסים שהיו בין הנאשם והמתלוננת, שהתבררו במהלך העדויות.**

**53. הספקות שעולים בנוגע לעדותה של המתלוננת, מביאים אותי למסקנה שהמאשימה לא הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את העבירות המיוחסות לנאשם שהינן כליאת שווא, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ונסיון למעשה מגונה.**

**54. על אף האמור לעיל מצאתי כי מתוך הראיות שהוגשו הוכחו בפני יסודותיה של עבירת התקיפה לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. הנאשם מודה כי כשנכנסו לדירה הוא ניגש למתלוננת וניסה לנשק אותה. מעשה זה, שאותו יזם הנאשם, הוא זה שהביא לתגובתה של המתלוננת, אשר שרטה את הנאשם בצווארו וכתוצאה מכך ובהמשך תקף אותה הנאשם, בכך שדחף אותה והיא נפלה. מצאתי כי מן העובדות שהוכחו בפני במהלך המשפט, נתגלתה העבירה של תקיפה סתם לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **והעובדות נתגלו על פי הודאתו המפורשת של הנאשם בעבירה זו.**

**55.** [**סעיף 184**](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **מתיר לבית המשפט להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוכחו בפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום.**

**בספרו של כב' השופט קדמי, סדר הדין הפלילי (חלק שני) עמוד 1091 נאמר: "***…. בית המשפט רשאי להרשיע על פי העובדות שהוכחו בפניו בעבירה אחרת לאמר: על פי עובדות שלא הוצגו בכתב האישום ובעבירות על פי הוראות חיקוק שלא צויינו בכתב האישום. הרשעה כאמור מותנית בכך שהייתה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן מפניה ושהעונש שיגזר לא יהיה חמור מזה הקבוע לעבירה המצויינת בכתב האישום …. ויודגש בית המשפט רשאי לעשות שימוש בהוראת* [*סעיף 184*](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903) *מיוזמתו …."***.**

**56. אשר על כן, מצאתי כי בהודאת הנאשם בכך שדחף את המתלוננת הוכחו יסודותיה של עבירת התקיפה לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/74903/379) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**57. לסיכום: אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהעבירה של כליאת שווא לפי** [**סעיף 377**](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **, תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי** [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **לחוק, נסיון למעשה מגונה לפי** [**סעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **+** [**348 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **לחוק.**

**אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של תקיפת סתם לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **לחוק.**

**ניתנה היום ט"ו בתמוז, תשס"ז (1 ביולי 2007) במעמד הצדדים.**

**ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי**

|  |
| --- |
| **ד. בית אור, שופטת**  **סגן נשיא** |

**ב"כ הנאשם:**

בשים לב להכרעת הדין למה שנאמר בהכרעת הדין ולשוני המהותי שבין האשמה שיוחסה לנאשם בכתב האישום לעומת הרשעתו בעבירה בנסיבות שתחילתם במעשיה של המתלוננת עצמה, שלא הועמדה לדין, ובשים לב לעברו הנקי לחלוטין של הנאשם, הייתי מציע למאשימה לשקול אפשרות של התחייבות ללא הרשעה לפי [סעיף 73.](http://www.nevo.co.il/law/70301/73)

**ב"כ המאשימה:**

הצעתו של חברי היא כמו כל הצעה. אנחנו לקראת טיעונים לעונש שוקלים את כל השיקולים.

# החלטה

קובעת לתזכורת לצורך קבלת תגובת ב"כ המאשימה לחילופין הסכמה לעניין העונש, לחילופין כל החלטה אחרת ליום 8.7.07 בשעה 09:00.

**5129371**

**54678313הודע לנאשם כי במידה ולא יתייצב, ישמע המשפט בהעדרו.**

ד. בית אור 54678313-1111/03

**ניתנה היום ט"ו בתמוז, תשס"ז (1 ביולי 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ד. בית אור, שופטת**  **סגן נשיא** |

001111/03פ 134 לבנה טלגאוקר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה