**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום חדרה** | | **פ 001195/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **השופט אהוד קפלן** | **תאריך:** | **09/10/2005** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | | **מדינת ישראל - תביעות חדרה** | |  | |
|  | |  |  | המאשימה | |
|  | | **- נ ג ד -** | |  | |
|  | | **סטריקובסקי אבי** | |  | |
|  | |  |  | הנאשם | |
| **נוכחים** | | **ב"כ המאשימה: עו"ד דודו קדוש**  **הנאשם: בעצמו**  **ב"כ הנאשם: עו"ד ארז מושקוביץ (מטעם הסניגוריה הציבורית)** | | | |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)

# 

**הכרעת - דין**

לאחר שמיעת הראיות וסיכומי הצדדים, מצאתי את הנאשם אשם בשתי התקיפות המיוחסות לו (אחת מהן תקיפה חבלנית), וזכאי מהעבירה של מעשה מגונה בפומבי.

1. בכתב-האישום שני פרטי-אישום, אחד לכל אירוע.
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לגבי האירוע הראשון נטען כי ביום 27/12/2001 הנאשם הוציא את איבר-מינו בפומבי בפני גב' גבחי אבריאייב ואמר לה "תאכלי את הזין". באותו מעמד, לפי הנטען, היכה הנאשם את המתלוננת במקל וגרם לה לחבלה בכף ידה הימנית.נ

לגבי האירוע השני נטען כי ביום 07/05/2002 תקף הנאשם את ויקטוריה ספנייב בכך שדחף אותה וכתוצאה מכך היא נפלה ונזקקה לטיפול רפואי.ב

הנאשם כפר ונשמעו ראיות.ו

2. המתלוננת מהאירוע הראשון העידה ואימתה את הפרטים שבכתב האישום. היא הסבירה שהדבר אירע על רקע של סכסוך מתמשך כאשר הנאשם אינו רוצה שתגור שם.

הוגשה תעודה רפואית המאמתת את טענתה של המתלוננת על כך שנפגעה ביד ימין.נ

3. המתלוננת מהאירוע השני העידה גם היא.ב

מדובר בבתה של המתלוננת מהאירוע הראשון. היא אימתה את הנטען בכתב האישום לגבי האירוע, בשינוי אחד - היא הסבירה שלא נפלה אלא "נדחפה על הגב".ו

בנוסף, הוגש גיליון חדר מיון (ת/2), והסניגור הגיש את הודעתה במשטרה.נ

4. הנאשם הכחיש את כל המיוחס לו.

לגבי האירוע הראשון אמר שלא היה ולא נברא. לדבריו המתלוננת רבה עם אמו, ואמו היא זו שדחפה אותה. הוא הוסיף ש"לא זכור לו שהוציא את איבר מינו".ב

לגבי האירוע השני אמר כי "לא זכור לו שדחף את המתלוננת", ובהמשך אמר שלא היה ולא נברא.ו

בחקירתו הנגדית הודה כי באירוע הראשון היו ליד הבית של המתלוננת חול ואבנים, וטען כי אמר לאמו שבטח יאשימו אותו בזה. אבל, הוא לא מצא לנכון לזמן את אמו להעיד בנקודה זו.נ

5. הסניגור בסיכומיו ניסה לערער את מהימנותן של שתי המתלוננת והצביע על סתירות בעדותן לעומת התיעוד הרפואי ("המכה התנפחה והיה לי כחול ביד"), סתירות באשר למועד האירוע (ביום 26/12/2001 או 27/12/2001) והאם קיבלה גם מכה בראש, אם לאו.ב

הזהרתי את עצמי שמדובר, לגבי כל אחד מהאירועים, בעדות יחידה למעשה, ועדיין אני נותן אמון מלא בגירסאות המתלוננות.ו

את הסתירות הקלות עליהן הצביע הסניגור אני מייחס, ללא פקפוק, לחוסר השליטה שלהן בשפה העברית וליכולת הביטוי היחידה שלהן, מה שמכביד על כל מי שגובה הודעה (במשטרה) וכל מי שרושם את תלונות הפציינט (בחדר-מיון).נ

כמו כן, ראוי לזכור שהאירועים הללו היו חלק מרצף אירועים רב מאוד, וקשה לצפות שלא תהיינה סתירות קלות הנובעות מבלבול ומסערת-רגשות.ב

שוכנעתי, מעבר לספק סביר, כי הנאשם עשה את המעשים המיוחסים לו, ואני מעדיף, חד-משמעית, את עדויות המתלוננות על פני עדותו.ו

זאת ועוד: הימנעות הנאשם מלהביא לעדות את אמו, שיכלה לתמוך בגירסתו באשר לאישום הראשון, פועלת לרעתו.נ

6. עם זאת, לגבי העבירה של מעשה מגונה בפומבי, הרי לא הוכח שהמעשה של הוצאת איבר-המין (שהוא ללא ספק "מעשה מגונה") נעשה בפומבי.ב

[סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק העונשין תשל"ז - 1977 - קובע:

**"העושה מעשה מגונה בפומבי בפני אדם אחר, ללא הסכמתו, או העושה מעשה כאמור בכל מקום שהוא תוך ניצול יחסי תלול, מרות, חינוך, השגחה, עבודה או שירות, דינו - מאסר שנה".ו**

המילה "פומבי" מוגדרת בחוק העונשין כך:

"**פומבי", לעניין מעשה -**

**1. מקום ציבורי, כשאדם יכול לראות את המעשה בכל מקום שהוא.נ**

**2. מקום שאינו ציבורי, ובלבד שאדם המצוי במקום ציבורי יכול לראות את המעשה.ב**

המונח "מקום ציבורי" מוגדר:

"**מקום ציבורי" - דרך, בנין, מקום או אמצעי תעבורה שיש אותה שעה לציבור זכות או רשות של גישה אליהם, בלא תנאי או בתנאי של תשלום, וכל בנין או מקום המשמש אותה שעה להתקהלות ציבורית או דתית או לבית משפט היושב בפומבי.ו**

במקרה שבפנינו לא הוכח כי חדר המדרגות שבו הוציא הנאשם את איבר-מינו היה מקום-ציבורי במובן זה שלציבור רשות גישה אליו, או שאדם המצוי במקום ציבורי יכול היה לראות את המתרחש.

ב-[ת.פ. (מחוזי ת"א) 5501/84 מ"י נ. יוסף דיין](http://www.nevo.co.il/case/20012032), נקבע לגבי מגרש חניה המיועד לעובדי העירייה, כי איננו "מקום-ציבורי" (לעניין עבירה אחרת אומנם, אך הדברים יפים גם לעניינינו).

7. סיכומו של דבר, אני מרשיע את הנאשם בשתי התקיפות המיוחסות לו בשני פרטי-האישום (האחת מהן תקיפה חבלנית), ומזכה אותו מעבירה של "מעשה-מגונה בפומבי".

**ניתנה היום ו' בתשרי תשס"ו (09 באוקטובר 2005) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **אהוד קפלן, שופט** |

**ב"כ המאשימה טוען לעונש:**

ביהמ"ש הנכבד הרשיע את הנאשם בשתי עבירות אלימות.

מוגש גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ובו 16 הרשעות בעבירות רבות ומגוונות.

באם אדוני יסתכל על הרשעה מס' 14, בימ"ש השלום בחדרה בתיק 3460/00 הוארך מאסר מותנה שהוטל על הנאשם במספר תיקים, בין היתר מאסר על תנאי של 8 חודשים מ-ת.פ. 2318/96 של בית משפט השלום בחדרה, והואיל ויתר המאסרים שונה עניינם שונה, אני מגיש לביהמ"ש את גזר הדין הזה ולא מגיש את שני המאסרים האחרים הואיל ובהם מדובר בעבירות רכוש ולא בעבירת אלימות.

הואיל וביהמ"ש הרשיע בשתי עבירות, מכאן שהמאסר המותנה שהוארך, גם אלמלא הוארך, היה חב הפעלה, אולם בוודאי שבנסיבות אלו חובה להפעילו.

מעשיו של הנאשם, כפי שהגיע למסקנה, בסיסם התנכלות לשכנתו, כפי שהעידה פה בביהמ"ש, מתוך כוונה לדחוף אותה מחוץ לבית מגוריה, ויש לראות זאת בחומרה יתרה.

יתרה מזו, יש לראות בחומרה יתרה את העבר העשיר של הנאשם, שלא מזמן השתחרר ממאסר, אולם עברו רצוף בהתנכלויות לבני אדם או כלפי גוף או כלפי רכוש האדם, מכאן שיש מקום לנקוט ביד קשה כלפי הנאשם, יד שבספק אם תרתיע אותו אחרי שכל אותן ידיים לא הצליחו להרתיעו בעבר.

אי לכך, אבקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל משמעותי, להפעיל את המאסר המותנה כנגדו במצטבר, וכן להטיל עליו מאסר מותנה בגין כל עבירת אלימות פיזית או מילולית, למעט תיגרה במקום ציבורי.

**ב"כ הנאשם טוען לעונש:**

מדובר בנאשם בן 29, רווק, אסיר משוחרר מזה כחודש לאחר שריצה עונש של שנתיים מאסר, לאחר שנשלח למאסר בתיק פלילי 2519/03.

בתיק שבפנינו המדובר בעבירות ישנות שבוצעו בשנים 2001 ו- 2002.

אני מתפלא על ב"כ המאשימה שטוען כי כנגד הנאשם קיים מאסר על תנאי שהינו חב הפעלה, שכן אין כנגדו שום מאסר על תנאי הואיל והמאסרים על תנאי כבר הופעלו בתיק פלילי 2519/03.

אני מגיש את כתב האישום עם גזר הדין, ובאם המחשב של המאשימה לא מעודכן, עלול להיגרם עוול לנאשם.

**ב"כ המאשימה**:

בשלב זה אבקש להפסיק את טיעוני חברי ולהוסיף מספר מילים.

לאור הפניית חברי לת.פ. 2519/03 של בימ"ש נכבד זה, נראה כי יש טעות מבחינת המשטרה ברישום הפלילי, ומשום מה כנראה או שגזר הדין לא הוזן למחשב או שהוא לא נקלט במחשב, ואני יודע מידיעה אישית שיש בעיה במטה הארצי בעניין זה, ולכן לאור הצגת גזר הדין נראה בעליל שהמאסר על תנאי עליו דיברתי איננו תקף בעניינינו הואיל והוא הופעל, ואי לכך אבקש מביהמ"ש להתעלם בעניין זה מדברי, אולם להשאיר את החלק האחר של דברי בעניין הטלת מאסר בפועל כלפי הנאשם בגין שתי העבירות בהן הורשע ועל מנת להרתיעו.

**ב"כ הנאשם בהמשך טיעוניו לעונש**:

כאמור בטיעוני, הנאשם ביצע צירוף תיקים משמעותי ביותר בתיק פלילי 2519/03 וצירף תיקים רבים וריצה מאסר ממושך בן שנתיים באופן מלא ללא ניכוי שליש מתקופת מאסרו.

גם ת.פ. 2519/03 נוגע לאותה שכנה, והנאשם מבחינתו האמין באמת ובתמים שהוא הודה בכל העבירות שהוא ביצע כלפי שכנתו, למעט אלו שבכתב האישום הנוכחי, שבו כאמור בהכרעת הדין ביהמ"ש החליט להרשיעו בחלק מהאישומים וגם המאשימה חזרה בה מהתקיפה החבלנית.

לאור חלוף הזמן, ולאור העובדה שמדובר באסיר משוחרר שתלוי כנגדו מאסר על תנאי משמעותי לתקופה של שנה והתחייבות כספית בסך 2500 ₪ שהוטלו עליו ב- 4/2/04, אנחנו סבורים שאין למצות את הדין עם הנאשם בתיק זה ויש להסתפק במאסר על תנאי תוך התחשבות בעובדה שכבר מוטלים עליו מאסרים על תנאי והתחייבות כפי שציינתי.

# גזר - דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בתיק בשתי עבירות התקיפות (האחת תקיפה חבלנית) המיוחסות לו בכתב האישום.

לנאשם הרשעות קודמות רבות מאוד בעבירות מסוגים שונים, בעיקר אלימות ורכוש, והוא ישב בעבר במאסר ממושך.

נראה שהנאשם אינו לומד את הלקח וסבור שבאלימות הוא יכול להטיל מורא על זולתו.

אין מנוס אלא להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת, משום שהסתפקות בהטלת מאסר על תנאי בלבד תחטיא את המטרה, מה גם שכנגד הנאשם כבר תלויים מספר מאסרים מותנים שאינם ברי הפעלה בתיק זה.

לפיכך אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, וכן מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה מסוג אלימות פיזית או מילולית שעונשה שנתיים מאסר ומעלה ע"פ [חוק העונשין תשל"ז - 1977](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בהן בין בתקופת התנאי ובין לאחריו.

**הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה.**

למזכירות - התיק ירשם כסגור.

**ניתן היום 09 באוקטובר, 2005 (ו' בתשרי תשס"ו) במעמד הצדדים דלעיל.**

|  |
| --- |
| **אהוד קפלן - שופט** |

**ב"כ הנאשם**:

אבקש עיכוב ביצוע למשך 45 יום על מנת להגיש בקשה לעיכוב ביצוע.

הנאשם התייצב לדיונים וכתובתו ידועה.

אני סבור שיש מקום לאפשר לנאשם את זכותו לערעור, גם לאור תקופת המאסר שספק באם הוא ישלח למאסר כעת באם תינתן לו זכותו לערעור כדין.

**ב"כ המאשימה**:

אין מניעה כי ריצוי המאסר בפועל ידחה, אולם אבקש כי יופקדו ערבויות הולמות או ערבון הולם שיבטיחו את התייצבות הנאשם לריצוי מאסרו בפועל.

**ב"כ הנאשם**:

הנאשם מציע כצדדים שלישיים את אמו חיה סטריקובסקי ואת רפי מלכה.

# החלטה

הנאשם יאסר היום, אך היה וימציא שתי ערבויות של צדדים שלישיים על סך 50,000 ₪ כל אחת, יעוכב ביצוע גזר הדין, ובמקרה כזה יתייצב הנאשם לריצוי מאסרו ביום 30/11/2005 בשעה 08:00 בתחנת משטרת חדרה.

**5129371**

אהוד קפלן 54678313-1195/03

**54678313ניתנה היום ו' בתשרי, תשס"ו (9 באוקטובר 2005) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **אהוד קפלן, שופט** |

עינבל.א.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה