**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית משפט השלום דימונה | | פ 001203/03 | |
|  | |
| בפני: | כבוד השופטת רות בהט | תאריך: | 08/09/2005 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | פרקליטות מחוז הדרום | |  |
|  | ע"י ב"כ | הילה טל - מתמחה | מאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פרץ יוסף | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עו"ד אליגון נעם | נאשם |

**בית**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1), [3 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a), [3 (א) (6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6), [3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b), [4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4), [5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a), [5 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [(ג 1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1), [(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [348 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e), [348 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c), [ג (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c.1)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)
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כתבי עת:

[אורית קמיר, "תגובה: בחזרה אל "כשאת", שערי משפט, כרך ב (תשנ"ט-תשס"א) 307](http://www.nevo.co.il/safrut/book/8186)

[אורית קמיר, "איזו מין הטרדה :", משפטים, כרך כט (תשנ"ח-תשנ"ט) 317](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5633)

[שרון רבין מרגליות, "מי מוטרד מהטרדה מינית", שנתון משפט העבודה, כרך ז (תשנ"ט) 153](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4144)

מתנצל בפני הצדדים על דחיית הדיון מיום 25/7/05 מאחר ומסיבות ארגוניות לא הושלמה הקלדת הכרעת הדין עד לאותו תאריך בשל העובדה שהיה בעיצומה של הפגרה.

**ב"כ הנאשם:**

אני מסכים לתיקון הפרוטוקול לאחר שבית המשפט הפנה את ב"כ הצדדים לעניין זה, מוסכם עלינו כי הפרוטוקול מיום 4/3/04 בעמ' 18 יתוקן באופן שבסוף שורה 22 ירשם: "אם אתה אומר לי שבבית של יוסי..."

**ב"כ המאשימה:**

הואיל ולא נוכחתי בדיון אין לי הערה לעניין תיקון הפרוטוקול.

**ב"כ הצדדים:**

אין לנו טענה לעניין העובדה שבית המשפט צפה בקלטת העימות ת/4 שלא בנוכחות הצדדים.

# 

**הכרעת דין**

**עובדות כתב האישום:**

כתב האישום מייחס לנאשם מספר עבירות של הטרדה מינית והתנכלות לפי [סעיף 5 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) לחוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח- 1998 ומספר מעשים מגונים לפי [סעיף 348 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) ו-[ג (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c.1) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

5129371

5129371כנטען בכתב האישום, הנאשם עבד כמנהל המכבסה במעון "טללים" בדימונה.

ק' (להלן: "המתלוננת") עבדה במעון "טללים " החל מתאריך 1.1.98 ובתאריך 1.2.02 עברה לעבוד במכבסה תחת מרותו של הנאשם.נ

כנטען בכתב האישום, החל מתחילת עבודתה של המתלוננת במכבסה פנה אליה הנאשם בהצעות חוזרות בעלות אופי מיני, בכך שהציע לה ללכת עימו לבית מלון והזמינה לדירתו.ב

הנאשם נתן למתלוננת הטבות שונות במהלך החודשים הראשונים לעבודתה תחת פיקוחו, ובכך שנתן לה סידור עבודה נוח,ללא שיבוץ במכבסה וימי חופש.ו

במהלך חודש אוגוסט 2002 פנה הנאשם למתלוננת וביקש ממנה לבוא לדירתו על מנת לדון בעניין הארכת חוזה העסקתה. המתלוננת הגיעה לדירתו ובדירה נגע בגופה וניסה לנשקה , וזאת על אף שאמרה לו שהיא עייפה וזה לא מתאים לה.נ

החל מאוגוסט 2002 במקום העבודה ובמהלכה ניצל הנאשם הזדמנויות שונות ותפס את המתלוננת מאחור וניסה לנשקה, וזאת בניגוד להסכמתה ותוך ניצול יחסי המרות ביניהם.ב

בין היתר, במועד לא ידוע לאחר חודש אוגוסט 2002 בחדר הביגוד במעון תפס הנאשם את המתלוננת מאחור,הניח את ידו על חזה, סובב את ראשה וניסה לנשקה, אחז בכוח במותניה ואמר " מה זה המותן הזאת, את רזה מידי". בנוסף ובמועד בלתי ידוע, לאחר חודש אוגוסט 2002 בחדר הבלאי במעון תפס הנאשם את המתלוננת בכוח בצווארה וניסה לנשקה.ו

הנאשם המשיך לפנות אל המתלוננת בהצעות בעלות אופי מיני, בכך שהציע לה לבוא עימו לבית מלון, הזמינה לדירתו, ואף אמר לה שיתן לה מפתחות שתמתין בביתו.נ

בחודש אוקטובר 2002 (במועד בלתי ידוע) ביקש הנאשם מהמתלוננת לבוא לדירתו. משהגיעה לדירתו ואמרה לו כי היא אישה נשואה והתנהגותו אינה מתאימה לה, הוא נגע בגופה וניסה לנשקה בניגוד להסכמתה.ב

לאחר אוקטובר 2002 איים הנאשם על המתלוננת, שהוא צריך למלא הערכה לגבי חוזה העסקתה במעון , במקביל ניצל הזדמנויות להתחכך בגופה נגע בגופה, והציע לה להתלוות אליו לאירועים.ו

בחודש נובמבר 2002 (במועד בלתי ידוע) הזמין הנאשם את המתלוננת לדירתו באמתלה כי ברצונו לשוחח עמה על חוזה העסקתה. לאחר שהגיעה לדירתו, נגע בה הנאשם בסלון החדיר ידו מתחת לחולצתה, ומישש את חזה, ניסה להשכיבה על הספה. המתלוננת התנגדה למעשיו, אך הוא ניסה להחדיר את ידיו מתחת למכנסיה . לאחר מכן הצמיד הנאשם את המתלוננת לקיר, גרר אותה לחדר השני הטיל אותה על המיטה , פשט את מכנסיה ואת תחתוניה, הפך אותה על הבטן ונשכב מעליה, כך שאיבר מינו נגע בישבנה. המתלוננת התנגדה למעשיו של הנאשם וניסתה להימלט. אותה עת נשמעו נקישות בדלת הבית, הנאשם הרפה מהמתלוננת והיא הצליחה לעזוב את הדירה.נ

לאחר אירוע זה התחמקה המתלוננת מהנאשם, נעדרה מעבודתה עקב תאונה ולאחר ששבה- התנכל לה הנאשם, בכך שביום 23.2.03 המליץ על הפסקת העסקתה במעון, במטרה לגרום לפיטוריה.ב

במעשיו הטריד הנאשם את המתלוננת מינית, התנכל לה וביצע בה במספר הזדמנויות מעשים לשם גירוי או סיפוק מיני, בלא הסכמתה, תוך שימוש בכוח והפעלת אמצעי לחץ.ו

לנאשם יוחסו מספר עבירות של הטרדה מינית והתנכלות כאמור ב[סעיף 5 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) לחוק למניעת הטרדה מינית תשנ"ח-1998 ומספר עבירות של מעשה מגונה כאמור ב[סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו-[(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 .נ

## גרסת המתלוננת:

לגרסת המתלוננת בעדותה הראשית הקשר בינה לבין הנאשם התחיל כשהנאשם החל "מסתכל לתוך העיניים... עד שהחל לזרוק לי מילים , כמו למשל להזמין אותי לבית מלון, לצאת איתו לאירוע של מישהו... על הלבוש שלי, התחיל לשלוח עלי ידיים, ניסיתי בצורה יפה להגיד שזה לא מתאים, אני אישה נשואה, יש לי ארבעה ילדים...". (עמ' 2 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 11-14).ב

המתלוננת מתארת את הפצרותיו של הנאשם ואת התייחסותה להן:" ניסיתי בצורה יפה, אבל הוא המשיך להיות נחמד, התחיל להתקשר אלי לפלאפון האישי שלי וגם אני התקשרתי אליו, התחיל להזמין אותי אליו הביתה לשתות כוס קפה, לדבר על העבודה בכלל, כמובן שסירבתי בכל הפעמים הראשונות. הוא נתן לי להבין שהוא רוצה קשר ידידותי... ניסה להציג עצמו נחמד, בוס חברותי ונחמד... והוא עושה לי הרבה פריבילגיות בעבודה"(עמ' 2 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש'

3-4).ו

לטענת המתלוננת החל הנאשם לקשור בין קידומה בעבודה ובין היענותה לו.נ

"הבטיח לי הרבה הבטחות שיקדם אותי וימליץ עלי לקביעות... הוא אמר שהוא רוצה שאני אגיע אליו לדירה כדי לדבר על העבודה ועל חוזה העבודה כי הייתי תלויה בו בנושא החוזה העבודה... יש לו השפעה מאד חשובה להמשך העסקתי בעבודה. הוא צריך להמליץ עלי אם אני ממשיכה לעבוד..."(עמ' 3 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 11-19).ב

ביום הביקור הראשון בדירתו של הנאשם- אוגוסט 2002, כדברי המתלוננת, הנאשם "שלח אלי ידיים וניסה לגעת לי בחזה, בקשתי ממנו שיפסיק ושזה לא יפה ולא מתאים לי והוא כיבד את זה, קמתי והלכתי".(עמ' 3 לפרוטוקול מיום 20/5/04 ש' 27-28 ).ו

לגרסת המתלוננת הנאשם המשיך במעשיו גם בשטח המעון, כשהיו יחד בכמה הזדמנויות, כדלקמן:

במחסן הביגוד-" הוא תפס אותי מאחורה ביד אחת וביד השנייה סובב לי את הפנים ונישק אותי בכוח... הוא בא מאחורי ויד אחת חיבקה אותי וביד השנייה סובב לי את הפנים לכיוון של הפנים שלו כדי לנשק אותי. היד שחיבקה אותי הייתה כרוכה סביב החזה והכתף... השתחררתי ממנו, ויצאתי מהחדר, הוא לא ניסה להחזיק אותי שוב" (עמ' 4 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 8-14 ).נ

בחדר המכבסה-" נגע לי במותן ... אמר לי: מה זה העצם הזו, למה את כזו רזה מה קרה?"

( עמ' 4 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 17-18).ב

בחדר הבלאי:-" הוא משך אותי פנימה מהצוואר חזק וניסה לנשק" (עמ' 4 ש' 21 ).ו

בחדר האוכל:-" הוא נגע לי במרפק ביד ימין... אמר לי: אם אני אאנוס אותך את תתלונני עלי?... כמה שנים מקבלים על זה?"(עמ' 4 ש' 27-29).נ

לטענתה המשיך הנאשם בחיזוריו : היה מתקשר והיה אומר לי שישאיר אור דולק בבית בשבילי כדי שאבוא... רצה לקנות לי טלכרט... כל הזמן היה מזמין אותי לצאת איתו לבתי –מלון"(עמ' 5 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 4-9).ב

באשר לביקור השני בדירת הנאשם – אוקטובר 2002, המתלוננת טוענת כי הנאשם שכנע אותה לבוא אליו כדי לדבר על העבודה ועל החוזה בביתו, שם " ניסה הנאשם לשלוח אלי ידיים, ניסיתי להתנגד... זה היה קצת יותר קשוח מהפעם הראשונה, התחננתי בפניו שיפסיק... הסברתי לו שאני באתי אליו לא בקשר רומנטי... הסברתי לו שלא אכפת לי להיות ידידה שלו ושאני לא רוצה קשר רומנטי... הוא נתן לי ללכת , לא אמרתי להתראות והלכתי בכעס".(עמ' 5 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 19-24).ו

ובהמשך: "בעבודה אחר כך התחיל להתנהג קצת בקשיחות , התחיל לפנות אלי בקשיחות, היתה תקופה שהוא התנהג בקשיחות ושוב פעם לאט לאט שוב פעם חזר להיות עדין ולהיות טוב כמו בהתחלה"(עמ' 5 לפרוטוקול מיום 4/3/05 ש' 25-27). בנוסף טענה המתלוננת כי לאחר מכן הנאשם אמר לה שהוא חייב לדבר איתה לגבי הארכת חוזה העבודה שלה (עמ' 6 לפרוטוקול מיום 4/3/05 ש' 1-3).נ

"הוא זימן אותי אליו הביתה שוב פעם ואמרתי לו שאני לא רוצה להגיע, זה לא מתאים ושאני לא מאמינה לו הוא הבטיח לי שלא ישלח ידיים והוא שלח. הוא נשבע לי ושאני לא אדאג, נישב ונדבר על החוזה איך נמלא אותו . הוא הבטיח שימליץ לי קביעות.ב

עמדתי במצב שלא ידעתי מה לעשות, להאמין לו או לא להאמין לו והפרנסה שלי שהיתה תלויה בו. אמרתי לו שאם יבטיח שלא ישלח עלי ידיים ונדבר על החוזה והוא אפילו נשבע שלא יעשה את זה "(עמ' 6 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 8-13).ו

באשר לביקור השלישי בדירתו של הנאשם- נובמבר 2002, המתלוננת אומרת :

" זה היה בסביבות השעה 2100 בערך, ושם הוא תפס אותי בכוח והכניס את הידיים שלו מתחת לחולצה שלי וניסה להוריד לי את החולצה, נלחמתי בו ניסיתי להתנגד ואני זוכרת שהוא הדביק אותי לקיר והוא נלחם בי וניסה להוריד לי את החולצה ואת המכנסיים וניסיתי להתנגד ונאבקנו אחד עם השני והוא הצליח לגרור אותי לחדר ... והוא הצליח לסחוב אותי לחדר ודחף אותי בצורה כזו שאני אהיה על הבטן והחזיק לי את היד, הוא דחף אותי על המיטה בחדר, החזיק לי את היד , את יד ימין במיוחד והוא הצליח להוריד לי את המכנס והתחתון עד לקצת מעל לברך, והרגשתי כי איבר המין שלו נוגע לי בירך ימין, זה היה מאבק חזק, נשמעו נקישות בדלת, שמעתי שתי נקישות הוא קם מהר והלך לראות מי בדלת... סידרתי את עצמי והלכתי לכיוון הדלת, הרמתי חזרה את המכנסיים והתחתונים, שאלתי אותו מי זה והוא אמר שהוא לא רואה הלך לכיוון המטבח והסתכל בחוץ ... פתחתי את הדלת והלכתי"(עמ' 6 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 16-27).נ

לאחר מכן הנאשם הכניס אותה לעבוד במכבסה והיה פונה אליה לא יפה, היא ענתה לו בחוצפה, ולא ידעה איך להתמודד ולא היה אכפת לה כלום.ב

בהמשך עברה תאונת-דרכים והיתה חודש בבית. כשחזרה לעבוד היה אומר שלא רוצה אותה במכבסה שתלך לאם הבית. הוא גם אמר שיעיף אותה מהמעון, למרות שהבטיח שיסדר לה קביעות קודם. המתלוננת פנתה אל הוועד שיעביר אותה מקום , והם אמרו לה שזה יקח קצת זמן. "הכול התפוצץ כשהבנתי שצריכים לפטר אותי , דברים לא נשמרים בסוד הוא היה מכפיש אותי בכול המעון..."(עמ' 7 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 10-11).

המתלוננת טוענת כי ניגשה אל ראש הוועד לשיחה ואמרה לו" פחות או יותר במה מדובר כי לא רציתי לפרט ואז החליטו שמוציאים אותי מהמכבסה למטבח והלכתי לעבוד במטבח" כשסיפרה לראש הוועד על כך, הוא זימן מפקחת ממשרד העבודה והרווחה על מנת שתשוחח איתה. זימנו אותה ואת הנאשם לשיחה ביחד את חנה סרור ואת מנחם מלול ואת המפקחת שם טען הנאשם כי אינה עובדת טובה, והיא התנגדה לכך.

לאחר מכן סיפרה למפקחת בארבע עיניים מה שקרה ,אחרי השיחה הזו הפנו אותה לפסיכולוגית מטעם המדינה, ד"ר חיה עמינדב ותוך כדי שיחות איתה, היא הסבירה לה כי היא חייבת אחרי המקרה להגיש תלונה למשטרה.ו

לדברי המתלוננת היא חיכתה לזמן המתאים, לצורך הגשת התלונה. בעלה דיבר עם הפסיכולוגית בטלפון ואחרי ששוחחה עמו , החליטה להגיש תלונה במשטרה..." זה לקח זמן כי נפשית זה קשה, קשה להתמודד עם זה "( עמ' 7 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 25-26).נ

#### גרסת הנאשם

#### הנאשם לעומתה הגדיר את מערכת היחסים ביניהם כרומן בין שני מבוגרים נשואים.ב

#### לדבריו תחילת מערכת היחסים ביניהם התאפיינה "בכל מיני אמירות הדדיות והתקשרויות טלפוניות... מחמאות הדדיות, כמו:" 'אתה נראה טוב', 'אתה מריח טוב'... הייתי גם מחמיא לה... כאשר הרגשתי שהשיחות היו אישיות יותר... הבנתי מתוך זה שכנראה מצאתי חן בעיניה. כלפי ק' הרגשתי חיבה ובעקבות הדברים האלה הרגשתי שאולי מתפתח קליק בינינו"(עמ' 23 לפרוטוקול מיום 6/9/04 ש' 3-11).ו

#### לדברי הנאשם יזמה המתלוננת ביקורים בביתו- שלושה במספר, בהם החלה התקרבות פיזית ביניהם וכדבריו :" הרגשנו קרבה אחת לשני... התחבקנו והתנשקנו... זה התנהל כ- 20 דקות עד חצי שעה בערך" (עמ' 23 לפרוטוקול מיום 6/9/04 ש' 19-20) ..." ישבנו , שתינו כוס קפה והתחלנו כמו זוג מבוגר להתמזמז שיודע מה הוא רוצה ומה הוא עושה, נשיקות, חיבוקים, נגיעות הדדיות בכל מיני אזורים, נגיעות של חיבוק, חלק נוגע בישבן, בחזה, אם זה שלה או שלי, המגעים היו הדדיים שנעשו מתוך רצון של שנינו ובהסכמה מלאה"

(עמ' 24 לפרוטוקול מיום 6/3/04 ש' 11-13).

הנאשם אישר כי קיימו בניהם מגע במחסן הביגוד במעון (עמ' 25 ש' 1-3) , אך טוען שהדבר נעשה בהסכמה ושולל את הקשר בין הרומן שנבנה ביניהם לבין ההערכות שניתנו לעובדת. "לעולם במילוי ההערכה לא עלה כל נושא אישי, אין זה קשור"(עמ' 25-26 לפרוטוקול מיום 6/9/04).

הנאשם טוען כי כל מה שנאמר בכתב האישום לא היה ולא נברא והכל שקר. בינו לבין ק' היה רומן בין שני אנשים מבוגרים, גם היוזמה היתה מצידה ברוב המקרים והיה מקובל על שניהם ללא קשר לעבודתה, לתפקודה ולהערכותיה, והיא גם נבנתה שלא לטווח ארוך מאחר והיא היתה אשה נשואה. הקשר נוצר בעקבות "כימיה" ולא תוכנן מראש על ידו. לדבריו לא עשה שום דבר בכוח בטענותיו מתייחס הנאשם לחלקו של יו"ר הוועד, מנחם מלול בכל הפרשה. בעקבות מערכת יחסים רעועה ביניהם שהגיעה לשיא , יום לפני הגשת התלונה במשטרה היה להם עמות סוער, בו אמר לו מלול:" שאני אבלום את הפה שלי, אני אסתום המכה תגיע בעוד מספר שעות ובזה הוא יחסל לי את הקריירה"(עמ' 27 לפרוטוקול מיום 6/9/04 ש' 26-27).נ

"תפקידו של מנחם מלול למיטב הבנתי בכל הסיפור בו אני נמצא היום הוא מרכזי ביותר, לצערי, הוא ניצל רומן שהיה ביני לבין ק' ומצוקה של ק' ותמיד החזיק אותה בהבטחות שיתן לה קביעות, ומערכת היחסים בינו לבין בני משפחתה היתה קרובה וחברית. הוא היה המאיץ והמתדלק של כל הסיפור מבלי לקשור את המערכת שהיתה בינינו אלא כדי לפגוע בי" (עמ' 28 לפרוטוקול מיום 6/9/04 ש' 1-5).

### עדות יו"ר הוועד, מר מנחם מלול

מספר בעדותו בבית המשפט כי המתלוננת הגיעה אליו בוכה ונסערת וסיפרה לו בפרטי פרטים כי הנאשם "שלח ידיים ונגע בה בכל מיני מקומות בגוף "(עמ' 24 לפרוטוקול מיום 20/5/04 ש' 19 ), "סיפרה שבכל פעם שהיא יוצאת מחדר האוכל הנאשם פונה אליה ואומר לה לקחת את המפתח ושתתקדם הביתה ושהוא יגיע"(עמ' 24 לאותו פרוטוקול ש' 22-23 ) אז הוא פונה לעזרן כי "עלי מוטלת חובת הדיווח ... אמרתי לויויאן... עובדת סיפרה לי...."(עמ' 24 לאותו פרוטוקול

ש' 23-25).ב

בהודעתו הראשונה במשטרה אמר:" אני לא ידעתי על קשר בינו לבין ק' עד שהפרשה התפוצצה"(עמ' 2 להודעה ש' 27-28). "בשיחה של ק' עם המפקחת היא חשפה דברים שאנחנו לא ידענו אותם לגבי הטרדה מצידו של יוסי ואני לא יודע במה מדובר בכלל"(עמ' 3 להודעה שורות

15-18).ו

לדבריו בעת גביית הודעתו הראשונה היה בבית החולים... "אני משיב שיתכן והייתי תחת הרדמה וכדורים שקיבלתי, כי הייתי במצב לא קל בבית החולים" (עמ' 31 לפרוטוקול מיום 20/5/04 ש' 6-7). ולעניין הודעתו השנייה הוא טוען:" אני יודע שהמשטרה פנתה אלי בשנית ואמרה שחסרים דברים שלא סיפרתי, הם כיוונו אותי למה שאני צריך לספר על פי השאלות ששאלו"(עמ' 31 ש' 13-14). ובהמשך " לשאלתך למה לא אמרתי זאת בהודעה הראשונה... אני חוזר על כך שהייתי בבית החולים ויכול להיות שבגלל זה לא סיפרתי את זה למשטרה, המשטרה אמרו לי שהם רוצים משהו אחר"(עמ' ש' 22-24).נ

מלול הכחיש בעדותו כי היו לו יחסים עכורים עם הנאשם.

בבית משפט טען "מעולם לא היה לי סכסוך עם הנאשם"(עמ' 25 לפרוטוקול מיום 20/5/04

ש' 5-6), "אף פעם לא היינו יריבים, גם עכשיו אנו לא יריבים"(עמ' 28 לפרוטוקול שם ש' 24).ב

באשר להיכרותו עם בעלה של המתלוננת: בהודעתו במשטרה ציין :" לגבי בעלה, מעולם לא הייתי חבר שלו, ואין לי שום קשר איתו וחוץ מזה שבעלה בא לקחת אותה מהעבודה, אני לא מכיר אותו"(עמ' 1 ש' 8-11). בבית המשפט העיד כי היכרותו עם הבעל הינה "היכרות מקרית"(עמ' 25 לפרוטוקול שם ש' 2). בחקירתו הנגדית הוא מאשר כי " אני לא מכחיש שישבתי איתו בבתי קפה...יכול להיות שבאירועים ישבנו סביב אותו שולחן"(עמ' 28 ש'1-2) למרות שמעדות המתלוננת עולה כי מלול "יושב עם בעלי בבית קפה, בפיצה ומשחק כדורגל איתו ביחד"(עמ' 12 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 14).

כשנאמר לו כי הוא מכיר את הבעל מצוין והוא מתבקש לנקוב בשמו. לא הצליח להיזכר בשם ואומר: " הכנסת אותי לבלק אאוט" (עמ' 28 לפרוטוקול ש' 9).ו

**עדות ויויאן עזרן:**

ע.ת. 4 , ויויאן עזרן עובדת כמפקחת במעון והיא עו"ס במקצועה. בתקופה הרלבנטית התבקשה על ידי הגב' חנה סרור, ממלאת מקום, אם הבית, לסייע לה לטפל בטענות של הנאשם כלפי המתלוננת. בעקבות הפניה זימנה דיון במעון בהשתתפות הגב' חנה סרור, הנאשם, מנחם מלול והמתלוננת. מטרת הדיון היתה להבין את הטענות שיש לנאשם כלפי המתלוננת, לנסות לגשר ביניהם משום שנאמר לה ע"י הגב' חנה סרור שהנאשם מסרב להמשיך להעסיק את המתלוננת במכבסה. הפגישה היתה מאוד טעונה וקולנית והיתה לה תחושה שיש דברים שלא נאמרו ולכן בקשה מהמתלוננת להישאר לשיחה אישית איתה. המתלוננת טענה שהנאשם נוהג כלפיה וכלפי יתר העובדים באיומים, נתון למצבי רוח והיא לא מסוגלת לסבול את ההתנהגות. לאחר כיומיים התקשר אליה יו"ר ועד העובדים ואמר לה שהמתלוננת טענה בפניו שהיא חשופה מזה תקופה להטרדה מינית של מנהל המכבסה והתייחסותו אליה נובעת מחוסר הענות שלה לחיזוריו. בעקבות שיחה זו זימנה שוב את המתלוננת אליה והסבירה לה מה האפשרויות העומדות בפניה, לא שאלה מה היה ונתנה לה את הפרטים של ד"ר חיה עמינדב. באותה פגישה, ביום 4/3/03, היתה המתלוננת "נסערת יותר, בכתה , טענה שהיא בדילמה קשה כי בעלה לא יודע על הנושא של ההטרדה והיא מבולבלת מאוד ולא יודעת מה לעשות!" ובהמשך: "לאור המצב הקשה שראיתי את העובדת בעצה אחת עם אם הבית, החלטתי להעביר אותה מהעבודה במכבסה..."

עדה זו אישרה בחקירה הנגדית כי בפגישה שהיתה שבוע קודם, לא ראתה אותם סימפטומים של מצב נפשי, וכי המצב במעון היה מלכתחילה לא רגוע, הואיל ומנהלת המעון הועברה מתפקידה. העדה אישרה באופן חד משמעי כי היו עם המתלוננת בעיות בתפקודה בעבודה.נ

**עדות אמיל לוי:**

מעדותו של אמיל לוי מנהל המטבח עולה כי " יש ביניהם תמיד ויכוחים בין מנחם לנאשם, הויכוחים נורמליים כמו בכל ועד ואני לא אהבתי את הויכוחים הללו... אם אתה אומר שהופצו כרוזים במעון על ידי הנאשם נגד מנחם אני משיב שראיתי את זה "

(עמ' 42 ש' 12-16).ב

לדברי עד זה אין לו סכסוך עם הנאשם והוא מילא לגבי המתלוננת את דו"ח הערכת עובד ת/2. לגבי המתלוננת טען כי לא ידע על האירועים נשוא כתב האישום ואילו היה יודע ספק אם היה מקבל אותה למחלקה "לא רציתי שכתם כזה ייכנס אלי למחלקה". לדבריו נאמר לו "שהמתלוננת לא הסתדרה במכבסה".ו

לגרסתו היתה המתלוננת עובדת טובה במטבח. בחקירה הנגדית אישר כי כאשר ערך את חוות הדעת, המתלוננת כבר עברה לעבוד "אצל הנאשם" והוא טען כי אין הוא מכיר אותה מספיק. העד אישר כי הוא ומנחם מלול חברים טובים. העד טען כי כל הערכותיו לגבי המתלוננת היו ענייניות. כאשר נודע לו על הטענות שהעלתה המתלוננת כלפי הנאשם, ביקש להעביר אותה מהמטבח "כי אני לא רציתי את הסיפור הזה במחלקה שלי, ללא קשר לכך שעבדה אצלי טוב או לא טוב... לא רציתי שקן הצרעות הזה יהיה אצלי..." (עמ' 43 לפרוטוקול מיום 7/6/04).

עדות הגב' חנה מזיג – ויצמן:

מטעם ההגנה הובאה לעדות הגב' חנה מזיג – וייצמן שניהלה את המעון והכירה את הנאשם ואת המתלוננת. לגרסתה המתלוננת לא היתה עובדת טובה, והיא אף בקשה לפטרה. בלחץ וועד העובדים ומנחם מלול היו"ר, הועלתה תמיד הטענה כי היא מסכנה ומצבה הכלכלי אינו שפיר. הגב' ויצמן טענה כי ההערכות החיוביות שקבלה על המתלוננת לא היו מקובלות עליה ולהערכתה הדבר נעשה מתוך התחשבות בה ומשיקולים שאינם קשורים לטיב עבודתה. לדבריה, גם אם הבית היתה בדעה שהיא עובדת לא טובה, אולם וועד העובדים פעל לטובתה. באשר לנאשם - בתוקף תפקידו בתקופה שהמתלוננת עבדה אצלו, היה עליו לתת הערכה עליה, אולם לא בסמכותו לתת המלצה לפיטוריה. המוסמכים לכך הם: אם הבית, היא ויו"ר ועד העובדים. הגב' וויצמן טענה כי מערכת היחסים בין מנחם מלול לנאשם אינה טובה וקרוב ל-20 שנה יש ביניהם מאבקי כוח.

בחקירתה הנגדית הסתייגה מההערכות שניתנו על המתלוננת ע"י בן סימון דניאלה, כוכבי דליה, וטענה כי הן "בקואליציה" עם מנחם מלול. העדה אישרה כי היא סיימה את עבודתה במעון על רקע התמרדות הועד מאחר ומצאה ליקויים בתפקודו של יו"ר הוועד מנחם מלול, וכי היו בינה לבינו מאבקי כוח. בחקירתה הנגדית אישרה הגב' וויצמן כי בדרך כלל העובדות החדשות במכבסה קיבלו את העבודה "המלוכלכת" והמיון של הכביסה המלוכלכת נחשב כמקום העבודה בו עובדות המתחילות, והמיון של הכביסה הנקייה נחשב למקום עבודה טוב יותר.

עדות הגב' שרית אוסקר:

החוקרת הגב' אוסקר שרית שגבתה את הודעותיו של מלול העידה בבית המשפט כי :" שהוא מסר לי את העדות הוא לא היה בהרדמה, דיבר לעניין והיה שפוי לחלוטין, אם היה נראה לי שהוא רדום או תחת השפעה או מסומם, לא הייתי לוקחת ממנו עדות, לי נראה צלול ובסדר גמור"(עמ' 36 ש' 19-21). וביחס לדבריו כי כוון על ידה ציינה כי" מעולם לא כיוונתי אדם מה להגיד, הוא מספיק אדם מבוגר, יודע מה הוא אמר"(עמ' 37 ש' 3-4).

##### המסגרת הנורמטיבית

[סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) **לחוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח- 1998 (להלן: "החוק")**

**" איסור הטרדה מינית והתנכלות- לא יטריד אדם מינית את זולתו ולא יתנכל לו".**

הטרדה מינית היא תופעה חברתית מורכבת. יש לה ביטויים רבים מספור. היא עשויה להתבטא , בקצה אחד של התופעה, בדיבורים בלבד. לעתים הדיבורים נושאים אופי של חיזור מצד אדם אחד אחרי אדם אחר, כשהם משולבים במחמאות, ואפשר שהמחזר אף אינו מודע לכך שיש בדיבורים אלה כדי להטריד את המחוזר.

לעתים הדיבורים נושאים אופי של בקשות או הצעות על רקע מיני, והם עשויים להתדרדר עד כדי לחץ ואיומים על רקע זה, כגון איומים בפיטורין מן העבודה . ההטרדה המינית עשויה גם להתבטא, בקצה השני של התופעה, בפגיעה גופנית. לעתים הפגיעה נושאת אופי של מגעים מקריים כביכול, או אופי של ליטוף שאמור להיות נעים, אך אפשר שהיא תגיע כדי עבירה פלילית, למשל מעשה מגונה או אף אונס . ובין הקצוות של התופעה מצויות צורות רבות של התנהגות ברמות שונות של פגיעה"( **כב' השופט זמיר בתוארו דאז** [עש"מ 6713/96 מד"י נ' זוהר בן אשר](http://www.nevo.co.il/case/6047124)  **, פ"ד נב (1) עמ' 650).**

בגדרו של המושג "הטרדה מינית" נכללים סוגים שונים של מעשים אסורים וקיימת קשת רחבה של מקרים על- פי החומרה ( [עש"מ 4790/04 מדינת ישראל נ' אברהם בן-חיים](http://www.nevo.co.il/case/5977205)  **,** [עש"מ 11025/02 אייזנר נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5674048)  **, פ"ד נז (5) 541, 553,** [עש"מ 309/01 זרזר נ' נש"מ](http://www.nevo.co.il/case/5691888)  **, פ"ד נה (2), 830,836,** [עש"מ 5771/01 פודלובסקי נ' נש"מ](http://www.nevo.co.il/case/6032102) **, פ"ד נו (1), 473, 475 ,**[עש"מ 1928/00 מדינת ישראל נ' ברוכין](http://www.nevo.co.il/case/5801149)**, פ"ד נד' (3) עמ' 709,** [עש"מ 6713/96 מדינת ישראל נ' זוהר בן אשר](http://www.nevo.co.il/case/6047124)**, פ"ד נב**

**(1), 650 ).**

תכלית [סעיף 3 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) לחוק היא לכסות את אותם מעשים אסורים העולים כדי הטרדה מינית.

על התכליות של החוק ועל הרציונל שלו ניתן ללמוד מדברי ההסבר להצעת החוק : " החוק אינו מתיימר לאכוף מוסר או להתערב ביחסים חברתיים מרצון, אלא למנוע מאדם לכפות את עצמו על מי שאינו מעוניין בכך, ובמיוחד כשהדבר נעשה תוך שימוש לרעה בעמדת כוח" (הצעת החוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ז-1997, הצ"ח תשנ"ז,484 ).

וכך נקבע ב[סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1) לחוק:

"חוק זה מטרתו לאסור הטרדה מינית כדי להגן על כבודו של אדם, על חירותו ועל פרטיותו, וכדי לקדם שוויון בין המינים".

החוק בא להגן על הערכים העיקריים: הכבוד והאוטונומיה של האדם ובכך למנוע מאדם לכפות את עצמו על מי שאינו מעוניין בכך ובמיוחד כשהדבר נעשה תוך שימוש לרעה בכוח"( ראה גם מאמרה של [א' קמיר :" איזו מין הטרדה: האם הטרדה מינית היא פגיעה בשוויון או בכבוד האדם"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5633)

**משפטים כט (2) תשנ"ח 317, 375- 376 ).**

התנהגות האדם המטריד בהטרדה מינית נבחנת לפי אמת מידה אובייקטיבית.

ה[חוק למניעת הטרדה מינית תשנ"ח –1998](http://www.nevo.co.il/law/72507) קובע, כי מעשים מגונים, על פי משמעותם ב[חוק העונשין התשל"ז - 1977](http://www.nevo.co.il/law/70301) מהווים הטרדה מינית.

החלופה הרלבנטית לעניינינו זו הקבועה ב[סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין:

כי "העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), דינו..."

"(1) בסימן זה ,'מעשה מגונה'- מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

כל שנדרש להוכיח הוא כי בוצע "מעשה מגונה" לצורך גירוי סיפוק או ביזוי מיניים, אין הכרח להוכיח כי המטרה של "גירוי , סיפוק או ביזוי מיניים" התממשה בפועל.

**ב**[עש"מ 6713/96 מד"י נ' בן אשר](http://www.nevo.co.il/case/6047124)  **פ"ד נב (1), 682, ציין כב' השופט זמיר** בתוארו דאז:

" מחמאה , שיחה על נושא מיני, מגע גופני, ואפילו חיבוק או נשיקה, לא בהכרח יש להם

אופי מיני. הכול תלוי בטיב היחסים שבין שני הצדדים ובנסיבות.

בדרך-כלל , ברור מן הנסיבות אם יש, או אין , להתנהגות אופי מיני. לעיתים אין זה ברור .

עם זאת, כפי שנאמר לגבי פיל, אף שקשה להגדיר אותו, כשרואים אותו, אין קושי לזהות

אותו". על מנת לאבחן בין התנהגות בעלת אופי מיני המצויה בתחומי המותר לבין התנהגות העולה כדי הטרדה מינית פסולה, הגדיר המחוקק ב[סעיף 3 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) לחוק את סוגי המעשים הנחשבים הטרדה מינית.

סעיף 3 (א) (3) קובע כי הצעות חוזרות בעלות אופי מיני המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות אלו, ייחשבו כהטרדה מינית.

**"את אופיה האמיתי של התנהגותו של מי שמיוחסת לו הטרדה, יש לפרש על רקע מכלול נסיבות המקרה והתנהגות הצדדים המעורבים באירוע הנדון. מכל מקום, מעשים או התבטאויות בעלי אופי מיני או רימוז מיני הנתקלים בהבעת התנגדות מפורשת וברורה מצד האדם שאליו הם מכוונים,** **אין ניתן לסווגם כמעשים ידידותיים גרידא"** (כב' השופטת בייניש, [עש"מ 6920/03 כהן נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6089809), פ"ד נח (3) 655, בעמ' 660).

דהיינו: האופי המיני יבחן על פי רקע טיבו של המעשה ,ההקשר בו בוצע ומכלול נסיבות העניין.

יסוד נוסף בהגדרה של הטרדה מינית מסוג של מעשה מגונה שלא בהסכמה, הוא כי המוטרדת לא הסכימה לעשיית המעשה המגונה בה.

חוסר ההסכמה יכולה לבוא לידי ביטוי במילים או בהתנהגות . העדר הסכמה של המוטרדת אינה חייבת להתבטא בהתנגדות פיזית, בצעקות או בבכי, ודי , למשל , בשלילה מילולית של המעשים כדי ללמד על העדר הסכמה לביצועם. זאת ועוד: בנסיבות מסוימות, יש אף בהתנהגותה הפסיבית של האישה , כדי ללמד על העדר הסכמתה למעשים, והכול בהתחשב במכלול נסיבות האירוע**.**

ועוד שם ב[עמ"ש 6713/96](http://www.nevo.co.il/case/6047124) הנ"ל "טענה רגילה היא מפי המואשם בהטרדה מינית כי התנהגותו, אף שהיא עלולה להיראות הטרדה, התקבלה בהסכמה, אולי אפילו הוזמנה על ידי המתלונן... במצבים מסוימים אפשר כי התנהגות בעלת אופי מיני תחשב הטרדה מינית ללא קשר לשאלה אם היתה או לא היתה הסכמה של הצד השני... הסוג השני מדבר על הטרדה מינית על ידי 'בעל סמכות' כלפי 'עובד הנתון לסמכותו' שיש בה משום 'ניצול מעמד'... כדי להשיג מאותו עובד שלא כדין טובת הנאה מינית, בהטרדה כזאת קובע התקשי"ר, אין הבדל אם נעשתה בהסכמת העובד או שלא בהסכמתו, ביוזמת בעל הסמכות או ביוזמת העובד".

ובהמשך לעניין ניצול המעמד:

"אין קשר הכרחי בין הטרדה לבין המעמד היחסי של הצדדים להטרדה. אפשר שתהיה הטרדה מינית מצד עובד אחד כלפי עובד אחר, אף אם שניהם באותו תפקיד או באותה דרגה... המטריד יכול להיות המעביד, המנהל, הממונה הישיר, המפקד, המורה וכדומה. כפועל יוצא מן המעמד בידי המטריד להבטיח, בתמורה לקשר מיני, שיפור בתנאי העבודה או הלימודים, או לאיים בהרעת התנאים . מצד אחד, המעמד של המטריד מקנה אמינות להבטחה או לאיום. מצד שני התלות של המוטרד, כעובד או כתלמיד וכיוצא באלה יוצרת לחץ לקבל את ההצעה או להיכנע לאיום. במצב כזה, עצם התלות עשויה להוסיף אמינות ומשקל לטענות המוטרד, ראשית, כי לא הסכים להתנהגות המטרידה, אף אם לא נתן לכך ביטוי מפורש, ושנית כי עצם ההטרדה פגעה ביכולת שלו לתפקד באופן תקין, ולכן יש בה משום פגיעה ממשית. בהטרדה מינית הנעשית מעמדה של מרות או השפעה, מעבר לפסול שבעצם ההטרדה, יש גם מימד של ניצול לרעה של התפקיד או המעמד, שהרי התפקיד או המעמד הוקנו כדי לשרת את המוסד, ולא כדי להקנות טובת הנאה אישית... הטרדה מינית על ידי בעל סמכות במובן הרחב כלפי מי שנתון לסמכותו היא סוג חמור במיוחד של הטרדה מינית".

ובהמשך:

"במסגרת הנסיבות נודעת חשיבות מיוחדת לשאלת המעמד של המטריד כלפי המוטרד: האם המטריד ממונה על המוטרד או נמצא בעמדה של סמכות או השפעה המאפשרת לו להיטיב או להרע עם המוטרד, למשל במקום העבודה; היחסים הקודמים בין המטריד לבין המוטרד; האם היו ביניהם יחסי קירבה; מהות ההטרדה; האם היתה גופנית או מילולית והאם נשאה אופי עויין או חברי; תדירות ההטרדה; האם היה זה מעשה חד פעמי או מעשים חוזרים ונשנים לאורך זמן..."

ב[עש"מ 1599/03 אברהם טאפירו נ' נציבות שירות המדינה](http://www.nevo.co.il/case/5779616)  התייחסה כב' השופטת בייניש בנוסף להתייחסות לאמת המידה האובייקטיבית בה נבחנת התנהגות המטריד, לשאלת קביעת קיומם של יחסי מרות. כב' השופטת בייניש מציינת כי הביטוי "יחסי מרות" המוזכר בהוראת [סעיף 3 (א) (6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6) לחוק למניעת הטרדה מינית, אשר בהתקיימם, אין מוטל על התביעה להוכיח כי הנפגע "הראה" היעדר הסכמה למעשים ולביטויים המיניים, מחייב בראש ובראשונה קביעת קיומם של יחסי מרות על פי אמות מידה אובייקטיביות. קיומם של יחסי מרות כאלה וניצולם ע"י המטריד מקימים הנחה לפיה המוטרד לא נתן הסכמה מלאה וחופשית להתנהגותו של המטריד גם מבלי ש"הראה" את אי הסכמתו להתנהגותו זו. המחוקק קבע לעניין זה, כי בהנחה שמתקיימים יחסים בלתי שוויוניים בין המטריד למוטרד, קיים חשש טבוע כי המוטרד יירתע מלהביע התנגדות להתנהגות המטרידה. על הטעם לויתור על דרישת הוכחת היעדר הסכמה, כב' השופטת בייניש מצטטת ממאמרה של [ש' רבין מרגליות במאמרה "מי מוטרד מהטרדה מינית בעבודה?"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4144)  שנתון משפט העבודה ז' (תשנ"ט) 153 בעמ' 167. בהמשך היא מתייחסת לפרשנות המקובלת למונח "מרות" לענין יחסי ניצול בעבודה ככוללת גם השפעה סמכות ומרות עקיפה והמונח אינו מוגבל ליחסים של מעסיק או ממונה ישיר בלבד.

באשר לשאלה כיצד נתפס המטריד בעיני המוטרד, חל המבחן הסובייקטיבי והוא רלבנטי להיבט הניצול של "יחסי המרות" שכן יסוד הניצול של יחסי המרות ניזון מכך שהמוטרד יירתע מלהביע אי הסכמה כלפי מי שהוא תלוי בו עקב יחסי המרות. בדרך כלל במסגרת יחסי עבודה כאשר הוכח יסוד המרות של אדם שהוא בעל סמכות ישירה או עקיפה כלפי עובד או עובדת, אין ההתרשמות הסובייקטיבית של אותו נפגע או נפגעת טעונה הוכחה בנפרד. משהוכחו יחסי המרות במסגרת העבודה הנובעים מיכולתו של "ממונה" כאמור להשפיע במישרין או בעקיפין על גורלו של נפגע, נלמדת מכך המסקנה כי אותו נפגע או נפגעת מודעים למעמד של בעל סמכות ישירה או עקיפה כלפי עובד או עובדת, אין ההתרשמות הסובייקטיבית של אותו נפגע או נפגעת טעונת הוכחה בנפרד. משהוכחו יחסי המרות במסגרת העבודה הנובעים מיכולתו של "ממונה" כאמור להשפיע במישרין או בעקיפין על גורלו של נפגע, נלמדת מכך המסקנה כי אותו נפגע או נפגעת מודעים למעמדו של בעל הסמכות.

ראה לעניינים אלה גם [עש"מ 4790/04 בפני כב' השופטת בייניש, מדינת ישראל נ' אברהם בן חיים](http://www.nevo.co.il/case/5977205)  בו בשל העובדה שהוכח יסוד הניצול, על אף שהמתלוננת לא התנגדה לקיום קשר מיני עם המשיב ולכאורה הסכימה למעשיו בתקווה שידאג לקידומה במקום העבודה, נקבע כי אין בהעדר פחד של ממש מצידה כדי להפוך את הסכמתה לחופשית ואמיתית. מעבר לכך, אף הושארה בצריך עיון השאלה האם המצבים בהם העובד פונה מיוזמתו לממונה עליו ומציע לו טובת הנאה מינית בתמורה לקידום במקום העבודה יש לראות בהיעתרות הממונה משום הטרדה מינית מסוג של מעשה ממונה תוך ניצול מרות.

באשר ליסוד הנפשי נקבע כי די במצב של "עצימת עיניים" מצד המטריד.

"היסוד האחרון שיש להוכיחו במסגרת ההגדרה של הטרדה מינית מסוג של מעשה מגונה שלא בהסכמה, הוא כי המטריד היה מודע בפועל לכך שהמוטרדת אינה מסכימה למעשיו, או למצער, עצם עיניו מפני אי הסכמתה, קרי-חשד באופן ממשי באפשרות שהמוטרדת אינה מסכימה למעשיו, אך נמנע מבדיקת המצב לאשורו והמשיך במעשיו. כידוע, על-פי חוק העונשין עצימת עיניים שקולה מבחינת האנטי- חברתיות הגלומה בה למודעות בפועל, ולפיכך היא שוות- ערך לה (ראו: [סעיף 20 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c) לחוק העונשין התשל"ז – 1977).

כיצד יקבע בית- המשפט האם המטריד ידע או, למצער, עצם עיניו , מפני אי הסכמתה של המתלוננת לביצוע מעשיו? ... לפיכך, השאלה בדבר מצבו הנפשי-סובייקטיבי של המטריד בעת ביצוע המעשים, תיבחן על רקע מכלול נסיבות העניין. במקרים בהם הביעה המוטרדת באופן ברור וחד-משמעי- במילים או בהתנהגות – את העדר הסכמתה למעשיו המגונים של המטריד, ולא היה בהתנהגותה או ביתר נסיבות העניין כדי לסתור את המשמעות הברורה של אי ההסכמה שהובעה כאמור, כי אז, ככלל, תתבקש המסקנה כי המטריד היה מודע לכך שהמוטרדת אינה מסכימה למעשיו, או לפחות חשד בכך, אך בחר להמשיך בביצוע המעשים. בהתאם לכך, נקבע בפסיקתנו כי כאשר האישה הביעה העדר הסכמה מילולית ומפורשת למעשים, כי אז הוכיחה התביעה לכאורה שהנאשם היה מודע להעדר הסכמתה" **(**[עש"מ 6737/02 מד"י נ' נחום זקן](http://www.nevo.co.il/case/6080936)  , פ"ד נז' (2), 312 ).

**"כב' השופטת בייניש ב**[ע"פ 5938/00 ניסים אזולאי נ' מד"י](http://www.nevo.co.il/case/6041035)  **(** תקדין ,עמ' 898 ) **:**

" ... בהוכחת ביטוי מילולי של אי- הסכמה מצד האישה מוכיחה התביעה לכאורה הן את הנסיבה של אי- ההסכמה והן את עובדת הבאתה למודעותו של הנאשם. בדרך- כלל, בהיעדר ראיות חיצוניות או נסיבות שיש בהן כדי לסתור את אי – ההסכמה שהוכחה כאמור, יעבור הנטל המשני לנאשם להראות כי חל שינוי אשר בא לידי ביטוי במילים או במעשים מצד האישה, שיש בהם כדי לשלול את המשמעות שיש לייחס לאי- ההסכמה שהובעה על-ידה מלכתחילה".

בלשונו של כב' השופט ריבלין באותו פס"ד (עמ' 910) :

" ... משהביעה האישה התנגדות מפורשת... בתחילת האירוע, והאיש מודע להתנגדותה זו, או אז רק ביטוי מפורש וברור (לאו דווקא מילולי) ל'שינוי לבבות חיובי' עשוי לשלול את קיום היסוד הנפשי בעבירה.

... במילים אחרות, משהוכיחה התביעה הן את היסוד החיובי והן את היסוד השלילי שבמצב דברים זה, לאמור את העובדה שהמתלוננת הביעה מלכתחילה התנגדות ברורה... ולא המירה התנגדות זו בהבעת הסכמה ברורה- הוכחה מודעותו של הנאשם".

ובהמשך שם בעמ' 905 – 906:

"... הדברים נכונים גם לגבי הוכחת מודעות לקיומה של העדר הסכמה, במסגרת ההגדרה להטרדה מינית בסעיף 3 (א) (2) לחוק ובסעיף 43.421 ב (2) לתקשי"ר בצירוף סעיף 348 (ג) לחוק העונשין. במקרים בהם המוטרדת הביעה במילים מפורשות את העדר הסכמתה למעשיו של המטריד, ואין בהתנהגותה או ביתר נסיבות העניין כדי לסתור את אי הסכמתה שהובעה כאמור, כי אז יעבור הנטל המשני לשכמו של המטריד: יהא עליו להראות כי על אף שהאישה נתנה ביטוי מילולי מפורש להעדר הסכמתה למעשיו, היא שינתה מעמדתה הראשונית ונתנה ביטוי מפורש וברור ( לאו דווקא מילולי) לכך שהיא מסכימה להמשך המעשים. אם המטריד נכשל בהוכחת האמור, כי אז תתבקש המסקנה שהוא היה מודע, או למצער חשד, בקיומה של העדר הסכמה מצד המוטרדת, אך בחר להתעלם מכך."

מטבע הדברים בנוגע לכל אחד מהמקרים, עדות המתלוננת היא עדות ראשית ועיקרית. ענין לנו בעבירות מין, כאשר מעצם טיבן וייחודן מתבצעות בדרך כלל בצנעה, רחוק מן העין בנוכחות העבריין וקורבנו בלבד, ועל כן כל מה שיש בפני בית המשפט הן עדויות קוטביות של המתלוננת והנאשם. כטענת ב"כ הנאשם ובהתאם להוראת [סעיף 54 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) לפקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א – 1971 שומה עלי לנהוג בזהירות בעדות.

עדות המתלוננת בכללה היתה מהימנה עלי ובהמשך אתייחס גם לסתירות , לתמיהות ולהעלמת פרטים בעדותה, אליהם מתייחס ב"כ הנאשם בסיכומיו.

ראשית מעדות המתלוננת עולה כי בתחילה סירבה סירוב מוחלט להצעת הנאשם. אין חולק כי המתלוננת החלה לעבוד במכבסה מספר חודשים לפני האירוע הראשון בביתו של הנאשם שהיה במועד בלתי ידוע בחודש 8/02. גם הנאשם, כמו המתלוננת מתאר יצירת קשר ביניהם עוד לפני אותו אירוע במשך תקופה לא ברורה, כאשר לגרסתו כל זה היה בהסכמתה המלאה. המתלוננת שבה וחזרה על כך מספר פעמים כי אמרה לנאשם שזה לא מתאים לה, כי היא אשה נשואה ואם ל-4 ילדים. גרסתה בענין זה לא נסתרה.

גם בנוגע לאירוע שהיה באוגוסט 2002, המתלוננת אינה טוענת שהתנגדה באופן פיזי לניסיונותיו של הנאשם לגעת בה, והתנגדותה היתה התנגדות מילולית (ראה עמ' 3 לפרוטוקול מיום 4/3/04 שורות 27 –28). למתלוננת היה הסבר הגיוני לעובדה ששבה עוד שלוש פעמים לביתו של הנאשם.

לגרסתה, הנאשם כיבד את בקשתה באירוע הראשון להפסיק, כאשר האירוע הבא היה רק בחודש 10/02. המתלוננת, בהמשך מתארת אירועים של הטרדה מינית מצד הנאשם במקום העבודה עצמו, המצביעים על רצונו של הנאשם להמשיך ולקדם את הקשר המיני בינו לבין המתלוננת, מעשים הנמשכים במשך חודשים, עד האירוע הבא שבו המתלוננת מבקרת בביתו.

נכונה טענת ב"כ הנאשם כי איש לא הכריח את המתלוננת לבוא לביתו של הנאשם, אולם אינני מקבלת את הטענה כי יש בכך כדי להצביע על הסכמה חופשית של המתלוננת לקשר המיני עם הנאשם. גרסה זו מתעלמת מיחסי המרות בעבודה שהיו בין המתלוננת לנאשם, שלפי האמור בפסיקה מקימה חזקה כנגד הנאשם כי המעשים נעשו שלא בהסכמה. הנאשם אף לא הרים את הנטל להוכיח כי סירובה המילולי הראשוני של המתלוננת קיבל תפנית בהמשך.

לענין יחסי המרות אין נפקא מינא כי הנאשם לא היה מוסמך לפטר את המתלוננת. הנאשם עצמו אינו חולק על כך כי בתוקף תפקידו היה עליו להכין גיליון הערכה למתלוננת. הנאשם בעצמו התייחס מבלי משים להשפעה שיש לגיליון ההערכה על המשך העסקה של עובד. בעמ' 26 לפרוטוקול מיום 6/9/04 (שורות 3 – 1) הוא אומר: ".... בעקבות הפנייה לרגש שלי, שכביכול עלול להיות על מצפוני הפסקת עבודתה של ק. לקחתי טופס חדש ושיניתי את ההערכה בהתאם לממוצעים שהיו שם והוספתי".

העובדה שהמתלוננת היתה עובדת לא טובה ומנהלת המעון אף רצתה לפטרה בעבר, והיו תלונות על עבודתה, הוכחה כדבעי. אלא שבעיני, עובדה זו העמידה את המתלוננת במצב קשה עוד יותר ביחסיה עם הנאשם. לו היתה עובדת טובה ומצטיינת קודם לכן, ספק אם היה די בהערכה שלילית אחת כדי לגרום לפיטוריה, מה שאין כן כאשר מעמדה במקום העבודה היה מעורער. הדבר מסביר הן את התנגדותה הפאסיבית של המתלוננת להטרדות המיניות של המתלוננת ואת כניעתה לחיזוריו. המתלוננת הכחישה את הטענה שהוטחה בפניה לענין טיב עבודתה, הבעיות בתפקודה וביחסי האנוש שלה. אינני מקבלת כאמינה את הכחשותיה בענין זה, מה גם שהיא עצמה הודתה שדיברו עימה מספר פעמים על פיטורין טרם שהנאשם הפך לממונה עליה, אולם אינני סבורה כי יש בהכחשות אלה כדי לפגום בכלל עדותה. המתלוננת עשתה עלי רושם של אישה לא אסרטיבית, כנועה, שאינה מסוגלת לשלוט באירועים.

כפי שאפרט להלן, למדתי על כך גם ממעורבותו המרובה של יו"ר הועד, מנחם מלול בחשיפת המעשים ובעידודה של המתלוננת להתלונן, מסיבות הקשורות ביחסיו עם הנאשם עצמו. יתרה מכך, בדומה לאישה מוכה. המתלוננת לאורך עדותה, האשימה את עצמה באירועים. כך בעמ' 14 לפרוטוקול מיום 4/3/04 (שורות 4 עד 6). "ראיתי אור דולק והלכתי אליו, אני מודה שעשיתי טעות ואני מצטערת על כך עכשיו". ובהמשך שורות 8 עד 16: "... נכון שאני כועסת על עצמי, אני מודה, זה מערכת שהוא נתן לי להבין שזה כמו סחיטה, הוא עבד, אני אומרת לו כל הכבוד, הוא הצליח לעבוד עלי ואני הייתי מטומטמת פעם ראשונה ושנייה ושלישית. בעימות אמרתי שאני שפלה וטיפשה כי אני מאשימה את עצמי... החזקתי מעצמי טיפשה שהוא הצליח בכל דרך שהיא לגרום לי ללכת אליו הביתה, בשביל זה אני קוראת לעצמי בורה, שפלה, טיפשה... הוא הצליח להערים עלי בגלל זה אני קוראת לעצמי בורה וטיפשה ועשיתי טעות..."

אין להתייחס לדברים כפשוטם. המתלוננת אמנם אינה אישה משכילה ולא ארחיב בעניין זה, אולם ההלקאה העצמית העולה מעדותה, מצביעה להתרשמותי על מאפייני אישיות ולא על נטילת אחריות ממשית, ובוודאי שלא משפטית – לאירועים. אינני מוציאה מכלל אפשרות שהעדר אסרטיביות וחד משמעיות מצד המתלוננת שדרה לנאשם מסר שהבינו כהסכמה, גם אם המתלוננת אמרה לו "לא" (ראה מאמרה של [ד"ר אורית קמיר תגובה: בחזרה אל "כשאת אומרת לא - למה את מתכוונת?"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/8186)), אולם כאמור המצב הנפשי הטעון הוכחה הוא מצב של עצימת עיניים לאי הסכמתו של המוטרד למעשים כדי שיקום היסוד הנפשי וישלים את העבירה. תחושת האשם האישי של הקרבן היא תחושה המוכרת בעבירות מין ובעבירות אלימות במשפחה. כך גם תחושת הבושה, במיוחד במצב של חשש לחוסר תמיכה של המעגל הפנימי (המשפחה), ושל המעגל החיצוני במקרה כאן – חבריה לעבודה. על האשמת הקרבן כחלק מהתייחסות המעגל החיצוני ניתן ללמוד מעדותו של ע"ת 5 מנהל המטבח שציין: "אני רואה בה פגע רע. למה אני צריך להחזיק אותה אצלי, לא רציתי שקן הצרעות הזה יהיה אצלי. את מחול השדים אני מונע, לא אצלי במטבח..." (עדותו בענין זה מתייחסת למצב שלאחר חשיפת התלונה). כך גם לגבי חשיפת האירועים לבעלה. ב"כ הנאשם טוען כי אם אכן יחסיה של המתלוננת עם בעלה היו תקינים, סביר שהוא היה האדם הראשון לו היתה מספרת המתלוננת על האירועים עוד בתחילתם. לסברתו אי החשיפה מצביעה על כך שהמתלוננת ניהלה מלכתחילה רומן בהסכמה עם הנאשם ורצתה להסתירו מבעלה. אינני סבורה כך. יש לי ספק אם אכן נכונה טענת המתלוננת כי יחסיה עם בעלה הם יחסים תקינים. עובדה היא כי המתלוננת בעמ' 10 לעימות אומרת לנאשם: "אולי ניצלת את המצב שלי בבית".

המתלוננת אומנם העידה כי כוונתה בכך היתה למצבה הכלכלי, אולם באותה נשימה הודתה כי בעלה עובד קבוע בעירית דימונה.

צפיתי בקלטת העימות שנערך בין המתלוננת לבין הנאשם.

יש חוסר התאמה בין תמליל העימות שהוא כלי עזר, ולפיכך ההפניות ייעשו לקלטת עצמה.

על יחסי המרות שבין הנאשם למתלוננת ניתן ללמוד מדברי הנאשם עצמו שבמהלך כל העימות אומר כי במסגרת תפקידו נתן הערכה על המתלוננת. הוא מבהיר שבסופו של דבר לא הוא שמחליט, הואיל וההערכה עוברת לידי אם הבית ומנהל המעון, אך ברור מכך שיש להערכה זו השלכה על ההחלטה, אם להאריך את חוזה ההעסקה של המתלוננת. כאשר העלה במהלך העימות טענות על תפקודה של המתלוננת בעבודה (שהיא ישנה, קוראת עיתונים, מרכלת וכו') והיא עונה לו כי גם אחרים עושים זאת, הוא מבהיר לה: "המעמד שלך לא זהה להם... תמיד העובד האחרון הוא השעיר לעזאזל שאין לו מעמד ואין לו קביעות..." מכאן עולה בבירור ההשלכה של ההערכה שמילא על המתלוננת על המשך העסקתה מפי הנאשם עצמו, ועל יחסי המרות ביניהם.

הנאשם טוען כי ההערכה שנתן היתה הערכה אובייקטיבית וכי המתלוננת היא שציפתה כי עקב יחסיהם ההערכה תהיה הערכה טובה, ומשלא קרה כך, החליטה לנקום בו, ואף אמרה זאת בריש גלי בפני מספר רב של עובדים.

ראשית, יש לומר שאף אחד מהעובדים שלטענת הנאשם שמעו את אמירתה הברורה בענין זה לא הובא לעדות, והמדובר באמירה משמעותית ביותר. בנוסף, אין כל הסבר לפער שבין ההערכה שנתן הנאשם בנ/11 מיום 15/11/02 שהיא הערכה גבוהה ובה אף ממליץ הנאשם על הארכת העסקתה ושיבוצה במשרה תקנית לבין ההערכה שנתן ביום 19/2/03 שהיא הערכה נמוכה מדברת על תפקוד שלילי והמלצה שלא להמשיך העסקתה במעון. הערכה זו ניתנה כ-3 חדשים לאחר ההערכה הקודמת וההבדל בין ההערכות עולה בברור מעיון בשני המסמכים באופן בולט. לא שמעתי כל הסבר מפי הנאשם לפער המשמעותי בין שתי חוות הדעת שניתנו בהפרש זמן קצר למדי. פער זה מחזק את גרסת המתלוננת בנוגע לאירוע שהיה ב-11/02, אמנם התאריך המדוייק איננו ברור, אך סביר להניח שהארוע היה לאחר מתן אותה חוות דעת חיובית מ-11/02, אחרת אין לכך שום הסבר. בעדותו בפני הנאשם ממעיט מההערכה החיובית שנתן בנ/11 (ראה עמ' 31 לפרוטוקול מיום 6/9/04): "להערכתי זו הערכה ממוצעת...." בנוסף הנאשם עצמו מחזק בקלטת העימות את גרסת המתלוננת לענין הפריבילגיות שנתן לה: "ספגתי ביקורות מאחרים מה פתאום היא עושה מה שהיא רוצה..."

כפי שציינתי קודם האירוע ב-11/02 היה משמעותי במשבר שחל בין הנאשם והמתלוננת לאחר שניסה בכוח לבצע בה מעשה מגונה ולממש סוף סוף את רצונו לקיים יחסי מין עם המתלוננת, אליבא דשני הצדדים עד לאותו מועד לא קיימו ביניהם הנאשם והמתלוננת יחסי מין מלאים.

ציפיתי כאמור בקלטת והתרשמתי כי דברי המתלוננת נאמרו באופן ספונטני ותיאורה את האירוע במחסן הביגוד, בחדר האוכל ובמפגש בביתו ב-11/02 תואם כמעט במדוייק את התאור שמסרה בבית המשפט. יש לציין כי הנאשם במכוון הטעה את המתלוננת במהלך העימות כשציין בפניה שלדבריה היה המפגש האחרון ביניהם בביתו בחודש 8/02. ובהמשך הוא אומר שאין כל הערכה שלו שניתנה לגביה עד אותו תאריך.

המתלוננת הגיבה בעימות בו במקום וציינה בפניו כי ב-8/02 לא היה המפגש האחרון.

תגובה דומה היתה בעדותו של הנאשם בבית המשפט כאשר התעלם מאותו מפגש ב-11/02 (כשנשאל על אותו מפגש שב וחזר על תאור המפגש שהיה בקיץ ב-05:00 לפנות בוקר משחייה לילית. (ראה עמ' 33 לפרוטוקול מיום 6/9/04 כל העמוד , בעיקר שורה 21).

ב"כ הנאשם התייחס בסיכומיו להשמטת האירוע בו חזרה מן הים ובשעה בלתי סבירה הגיעה לבית הנאשם. נכון שאירוע זה לא אוזכר ע"י המתלוננת בהודעתה במשטרה וכן לא בעדותה בבית המשפט, אולם מקלטת העימות עולה בבירור כי הנאשם הטיח בפניה על קיומו של אותו אירוע, היא לא הכחישה אותו, והעלתה טענות הנוגעות לעובדת אחרת עימה יצאה לשחייה הלילית ושלטענתה לנאשם היה "רומן" איתה באותה עת.

כן התייחס ב"כ הנאשם לאירוע נוסף שהיה בחודש 5/02 שאף הוא לא אוזכר ע"י המתלוננת טרם חקירתה הנגדית ושגם בהסתרתו יש לגרסתו משום כוונת המתלוננת להעלים אירועים שאינם נוחים לה.

קשה לצפות ממתלוננת שתזכור כל אירוע ואירוע. גם הנאשם עצמו בעדותו מציין כי אינו זוכר את סדר האירועים במדוייק (ראה עמ' 28 לפרוטוקול מיום 6/9/04 שורות 24 – 25). הנאשם מציין: "היו ביננו 3 מפגשים בערך בבית שלי". בעדותו הראשית הוא מתייחס לשני מפגשים בלבד בביתו (אינני מתייחסת כעת לאירוע במחסן הביגוד) ראה עמ' 23 – 24 לפרוטוקול מיום 6/9/04, ואף הוא מתאר את המפגשים שהיה נוח לו להתמקד בהם ושיש בהם לחזק את גרסתו בדבר הסכמת המתלוננת ליחסים שביניהם.

באשר לאירוע במחסן הביגוד:

כפי שציינתי לעיל תיאור אותו אירוע כפי שבא לידי ביטוי בקלטת העימות תואם במדויק את עדות המתלוננת בפני. תיאור הנאשם לעומת זאת באותה קלטת אינו דומה כלל לתיאור שמסר בעדותו בפני. בעמ' 30 לפרוטוקול מיום 6/9/04 שורות 5 , 7 ו-9 הוא אומר: "היא נצמדה אלי במחסן נשענה עם החזה אלי ואז חיבקתי אותה... והיתה נשיקה הדדית..."

בקלטת העימות הוא מתאר מפגש אקראי לשבריר שניה ונשיקה, כשבהמשך הוא טוען כי לא היתה נשיקה.

אני מקבלת את טענת ב"כ הנאשם כי מנחם מלול היה אחד הטריגרים להגשת התלונה על אף הכחשת המתלוננת בענין זה.

אין לי ספק כי היתה בין מנחם מלול לבין הנאשם מערכת יחסים עכורה, ועדותו לא היתה מהימנה עלי כלל וכלל. למען האמת הראיות מצביעות על מערכת יחסים קלוקלת כללית במעון. אני מקבלת את האמור בעניין זה בעדותה של ע"ה 2 מנהלת המעון וכפי שציינתי לעיל אינני מפקפקת בנכונות טענותיה לגבי תפקודה הלקוי של המתלוננת, אך אין בעובדות אלה כדי להצביע על שקריות גרסת המתלוננת לענין ההטרדות המיניות והמעשים המגונים שביצע בה הנאשם. נראה כי מנחם מלול אכן ניצל את המתלוננת לצרכיו האישיים וכי היתה לו השפעה עליה לעצם הגשת התלונה. אולם אין בעובדה זו כאמור כדי להביא אותי למסקנה כי המתלוננת בדתה דברים בקנוניה אחת עם מנחם מלול.

**לעניין העדות הכבושה**

" הכלל הוא כי" הכובש עדותו חשוד, מטבע הדברים, על אמיתותה. זאת, כל עוד אין בפיו הסבר משכנע: על שום מה נכבשה העדות עת רבה : ומדוע החליט העד לחשפה. ניתן הסבר מתקבל על הדעת ל'כבישת העדות' רשאי בית המשפט ליתן בה אמון ולהעניק לה את המשקל הראייתי המתחייב בנסיבות"..." תשומת לב מיוחדת ניתנת בהקשר זה ל "כבישת " תלונה, דהיינו ל'איחור' בהגשתה ובמיוחד להשהיית תלונה על עבירת-מין.

אם יש רכיב בהתנהגות של קורבנות מין שהפך זה מכבר למושכלת יסוד, הרי זו נטייתם של קרבנות אלה לכבוש את עדותם, לעיתים למשך תקופה ארוכה עד אשר צץ "הטריגר" שמביא לחשיפתו [ראה לדוגמא [ע"פ (ת"א-יפו) 71609/03 אמנון בן זכריה צברי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/317198)].

**לעניין זה ראה גם דברי כב' השופטת הדסי הרמן ב**[ת.פ. 8515/04 מ"י נ' גלזר עופר](http://www.nevo.co.il/case/1749095).

"לכאורה יש בכבישת עדותה כדי לפגוע במהימנות גרסתה, להצביע על כוונתה לנצל את המצב שנוצר עת ששמעה על תלונתה של האחות ולמלא כיסיה בכספים לא לה, כנטען פעם אחר פעם.

**אכן, ככלל, הכובש עדותו חשוד על דבר אמיתותה. ברם, כבישת עדות זו של קרבנות בעבירות מין הינה תופעה מוכרת וידועה, גם בפסיקה.**

מן המפורסמות היא כי רגשות שונים כמו פחד, בושה ומבוכה עוצרים לא אחת, את קרבן העבירה מלהתלונן על המוצאות אותו מיד לאחר המעשה. על כן, על פי הפסיקה, במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת כדי לפגום במהימנות עדותו של הקורבן ובלבד שיש בפיו הסבר מניח את הדעת בדבר סיבת שתיקתו ותשובה לשאלה על שום מה ולמה החליט לפתוח סגור ליבו ולחשוף את שאירע לו דווקא בעיתוי מסוים".

אין מחלוקת כי המתלוננת כבשה את עדותה במשך תקופה ארוכה.

כשנשאלה מדוע השתהתה ולא פנתה למשטרה לאחר שהנאשם כפה עליה מגעים בכוח, תשובתה "כי לא היה לי שכל"(עמ' 16 לפרוטוקול מיום 4/3/04 ש' 24), "חיכיתי לזמן המתאים... שיהיה לי כוח לספר... ואחרי ששוחחתי עם בעלי החלטתי להגיש תלונה במשטרה, זה לקח זמן כי נפשית זה קשה, קשה להתמודד עם זה"(עמ' ש' 24-26), "לא ידעתי מה לעשות...בגלל שהייתי אצלו בבית לקחתי אשמה עלי"(עמ' 12 ש' 25-26), ..."לא זעקתי זאת כי זה לא דבר פשוט, זה דבר קשה,

... איך אני אקום ואספר לבעלי שהבוס שלי מתחיל איתי. בעלי מכיר אותו ולא רוצה שזה יסתבך עם זה"(עמ' 13 ש' 9-12).

לעניין העיתוי מוסרת המתלוננת כי " הכול התפוצץ כשהבנתי שצריכים לפטר אותי"

(עמ' 7 ש' 10). בהמשך כשנשאלה אם היתה הולכת למשטרה אם הנאשם לא היה ממליץ על פיטוריה, היא משיבה " שגם אם היו מפטרים אותי לא הייתי הולכת למשטרה"

(עמ' 17 ש' 5-6 ) ומוסיפה כי "לא ידעתי שהוא הולך לתת עלי את חוות הדעת" (עמ' 16 ש' 27).

הנימוק לדברי המתלוננת נובע מהשיחות שניהלה עם הפסיכולוגית:

"סידרו לי לדבר עם פסיכולוגית מטעם המדינה עם ד"ר חיה עמינדב ותוך כדי שיחות איתה היא הסבירה לי שאני חייבת אחרי מקרה להגיש תלונה"(עמ' 7 ש' 21-22).

"הלכתי למשטרה כי הפסיכולוגית נתנה לי להבין שזה מעשה חמור ושהאשמה לא עלי וזה דבר שחייב לתת תלונה במשטרה ואז הלכתי"(עמ' 17 ש' 6-7) ,ובהמשך " לא התלוננתי במשטרה בגלל חוות הדעת אלא בגלל השיחות עם הפסיכולוגית שהיו לי"(עמ' 19 ש' 21).

מדבריה של המתלוננת לא ניתן להבין בברור בפני מי חשפה לראשונה את תלונתה , האם כשנכנסה לראש הועד לשיחה "ושם אמרתי לו פחות או יותר במה מדובר כי לא רציתי

לפרט"(עמ' 7 ש' 13-14). או כאשר זימן ראש הועד מפקחת שתדבר איתה "והיא זימנה אותי אליה לשיחה... ורצתה לנהל איתי שיחה בארבע עיניים ושם סיפרתי לה את מה שקרה"(עמ' 7

ש' 17-2). בהמשך המתלוננת מציינת כי "הראשון ששיתפתי אותו היה מנחם"(עמ' 12 ש' 19). מאידך, היא טוענת "סיפרתי לויויאן אחרי השיחה שהיתה עם כולם ביחד. סיפרתי קודם לויויאן...נכון שאמרתי שמנחם מלול הוא הראשון ששמע וויויאן שמעה יותר פרטים ואז החליטה שאסור לה לטפל בנושא והעבירה אותי לפסיכולוגית. מנחם הראשון שידע שיש בעיה. ויויאן ידעה דברים שקרו שמנחם לא ידע עליהם אבל הוא היה הראשון שידע" (עמ' 17 ש' 8-13).

אין ספק כי השתלשלות האירועים מצביעה על כך שהמתלוננת הגישה את התלונה על רקע הכוונה לפטרה והיא אומרת זאת במפורש. אינני סבורה כי יש חשיבות לשאלה למי גילתה המתלוננת לראשונה את הפרטים.

מעדות המתלוננת ניתן להבין כי את הכוח הנפשי להגיש את התלונה שאבה משיחתה עם הפסיכולוגית ואני מוצאת הגיון רב בכך. הגיוני שעובדת תתלונן על הטרדות מיניות ועל מעשים מגונים רק כאשר מנסים לפטרה. המדובר בהליך קשה הן של חקירה והן של עימות והעדה בבית המשפט, שמתלווים אליהם הכתם החברתי שהטילו בה והחשש מאבדן פרנסה.

**לעניין מצבה הנפשי של המתלוננת:**

תגובה של בכי וסערת רגשות אופיינית לקרבנות עבירת מין, גם אם אין המדובר בתגובה מיידית לאחר מעשה. גם לתגובה לאחר זמן – ובמיוחד בעת גילוי המעשה – יש משמעות. ראה לענין זה [ע"פ 1528/96 פלוני נ' מ"י וערעור שכנגד](http://www.nevo.co.il/case/17910663) פד"י נ (3) עמ' 353 בעמ' 361 וכן [ע"פ (ת"א – יפו) 71607/03](http://www.nevo.co.il/case/317195) הנ"ל).

כן ראה [ע"פ 7086/93 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17930569): "הלך הרוח של הקרבן סמוך לאחר ביצוע העבירה או בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לאירוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתובעת הקרבן את האירוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו "יש בו כדי להוות סיוע לעדות קרבן בעבירת מין" (הגם שבעניינו אין צורך בסיוע).

הגב' עזרן העידה כי " את מצבה הנפשי של המתלוננת של בכי בלבול ומצוקה ראיתי לראשונה ביום 4.3.03 בשיחה השנייה איתי לבד"(עמ' 39 ש' 12-22) יש לי ספק האם יש בתגובה מאוחרת זו כדי לתמוך בגרסת המתלוננת ולא מצאתי כי יש בה כדי להעלות או כדי להוריד.

**לעניין הימנעות מהבאת ראייה:**

"אי הבאתו של עד רלוונטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד שיש דברים בגו וכי בעל הדין שנמנע מהבאתו, חושש מעדותו ומחשיפתו לחקירה שכנגד"; ובהמשך ב[ע"א 548/78](http://www.nevo.co.il/case/17003547) נאמר: כלל נקוט בידי בתי המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט ראיה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראיה שהיא בהישג ידו ואין לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה הראיה היתה פועלת נגדו... הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים, וככל שהראיה יותר משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר, נגד מי שנמנע מהצגתה". ככל שהראיה יותר משמעותית כן רשאי בית המשפט להסיק מאי הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה.

כאשר התביעה מוותרת על העדת עדים המופיעים ברשימת עדי התביעה שבכתב האישום – רשאי הנאשם להעידם מטעמו; וברשות בית המשפט רשאי הוא לחקרם בחקירה ראשית על דרך "החקירה שכנגד", לא העידה התביעה עדים כאמור – לא קמה לזכותו של הנאשם חזקה, לפיה: אילו העידו "היו סותרים את גרסת התביעה"; ואם רצונו להוכיח זאת – על הנאשם להעידם מטעמו, כאמור לעיל.

עם זאת, הכל תלוי בנסיבות העניין, ואין לקבוע מסמרות בהקשר זה.

בעלה של המתלוננת גם לפי גרסתה לא ידע על ההטרדות המיניות ועל המעשים המגונים כך שלא ברור לי במה גירסתו היתה עשויה להועיל לנאשם.

בנוגע לאחותה של המתלוננת כל שהוכח הוא כי ידעה על קיומו של הקשר בין המתלוננת לבין הנאשם. אין לידיעה אפשרות כזו כדי להוסיף לברור השאלה האם המעשים בוצעו בהסכמתה של המתלוננת למעשים המגונים, בהתחשב בעובדה שלא מצאתי כי המדובר בהסכמה חופשית ומרצון, מהטעם של ניצול יחסי מרות מצד הנאשם. לפיכך לא היה בהימנעות מהבאתה לעדות כדי לפגוע בהגנה אפשרית של הנאשם. באשר לאי הבאת העובדות שהיו רשומות כעדות תביעה כפי שציינתי לעיל רשאי היה הנאשם להעידם מטעמו ולחקרם בחקירה נגדית.

באשר לסעיפי האישום:

נפל פגם בכתב האישום כשצוינו בו מספר עבירות בלתי מוגדר הן לענין [סעיף 5 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) לחוק למניעת הטרדה מינית תשנ"ח – 1998 והן לענין העבירות לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [ג (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c.1) לחוק העונשין.

ההצעות החוזרות בעלות האופי המיני שהציע הנאשם למתלוננת וחלק מהמעשים המגונים הם בגדר עבירה אחת, ולא מצאתי כי הוכחה התנכלות של הנאשם כלפי המתלוננת כמשמעותה ב[סעיף 3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b) לחוק למניעת הטרדה מינית, וב"כ המאשימה כלל לא התייחס ליסוד ההתנכלות שבעבירה. לפיכך אני מרשיעה את הנאשם בעבירה אחת של הטרדה מינית לפי [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) לחוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח – 1998, בשל ביצוע ארבעה מעשים מגונים: כפי שאפרט להלן, ובשל הצעות חוזרות בעלות אופי מיני לפי סעיף 3 (ד) ו-3 (6) (ג), דהיינו: הצעות חוזרות בעלות אופי מיני המופנים לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות בנסיבות האמורות בסעיף 3 (6) (ג) דהיינו: "לעובד במסגרת יחסי עבודה... תוך ניצול מרות ביחסי עבודה..."

באשר להוראת החיקוק בכתב האישום שעניינן מעשים מגונים לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [(ג 1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977: היו אירועים שהמתלוננת עצמה בעדותה מתייחסת בחלקם למעשים שלא נעשו כנגד רצונה. כך למשל אמרה: "אני לא מגדירה את האירוע של אוגוסט נגד רצוני" (ראה עמ' 18 לפרוטוקול מיום 4/3/04 שורה 9) הכוונה לאירוע בבית הנאשם בחודש 8/02. בנוסף המתלוננת עצמה הודתה כי התקשרה מספר רב של פעמים לנאשם (ראה לדוגמא עמ' 14 לפרוטוקול מיום 4/3/04 שורות 4 – 5) לרבות באירוע במהלכו הגיעה לנאשם לפנות בוקר בשובה מרחצה לילית (עמ' 15 לפרוטוקול מיום 4/3/04 שורות 4 – 3).

גם האירוע בחודש 5/02 לפי עדות המתלוננת עצמה, ספק אם מצביע על העדר הסכמה (ראה עמ' 16 לפרוטוקול מיום 4/3/04 שורות 1 – 4). כפי שציינתי לעיל חלק מהמעשים אליהם מתייחסת המתלוננת נכללים בעבירת ההטרדה המינית ואין לראותם כעבירה נפרדת של מעשה מגונה. כך למשל הנגיעה במותן (עמ' 4 לפרוטוקול מיום 4/3/04 שורות 16 – 17) וכן הנגיעה במרפק ימין בחדר האוכל תוך כדי אמירה בעלת אופי מיני (ראה עמ' 4 לפרוטוקול מיום 4/3/04 שורות 27 – 29), הזמנות ליציאה לבית מלון וכו'...

משורת המעשים שמתארת המתלוננת הוכח ביצוע עבירות של מעשים מגונים בארבעה מקרים:

בחודש 8/02 במהלכו ניסה לגעת בחזה של המתלוננת, בחודש 11/02 כאשר הנאשם ניסה להפשיט אותה מבגדיה בכוח, השכיבה על בטנה ונגע באיבר מינו בירכה, (אינני מוצאת כי יש לייחס משמעות להגדרתה בהודעה כי נגע בישבנה דווקא), ובשני אירועים לאחר חודש אוגוסט 2002 במעון: בחדר הבלאי כאשר תפס בצווארה בכוח וניסה לנשקה, ואירוע זהה במחסן הביגוד (בו כאמור הודה הנאשם עצמו במהלך העימות גם אם תיאורו שונה מתיאור המתלוננת).

באשר לאירוע בביתו של הנאשם בחודש 10/02 בכתב האישום צויין כי הנאשם נגע בגופה של המתלוננת וניסה לנשקה, אולם המתלוננת בעדותה מתארת אירוע במהלכו ניסה הנאשם "לשלוח אליה ידיים". זהו תאור בלתי מוגדר ובלתי מפורט שאין די בו כדי לענות על הגדרת "מעשה מגונה" בחוק.

לאור האמור אני מרשיעה את הנאשם בעבירה אחת של מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק העונשין, בכל הנוגע לאירוע בחודש 8/02, ובשלוש עבירות של מעשים מגונים לפי [סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

אני אוסרת על פרסום שמה של המתלוננת או כל פרט העלול לזהותה, לפי ההלכה שנקבעה ב[ע"פ 5877/99 פלונית נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6037161)  (מיום 28/9/04).

מצאתי מקום לציין את סיכומיו המאלפים של ב"כ הנאשם.

**ניתנה היום ד' באלול, תשס"ה (8 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**רות בהט – שופטת**

**ב"כ הצדדים:**

אין לנו התנגדות כי לפני שמיעת הטענות לעונש יופנה הנאשם לתסקיר שירות המבחן.

# החלטה

נדחה לקבלת תסקיר ולטיעונים לעונש ליום 6/2/06 שעה 12:00.

אני מורה לשרות המבחן להגיש תסקיר בגין הנאשם.

**אם תוך 15 יום לא יקבל הנאשם זימון לשירות המבחן, יפנה אליהם ביוזמתו לפי הכתובת: שזר 1 בית נועם קומה 7, באר-שבע, טל' 6252401-08, 6252402-08, 6252403-08.**

**מובהרת לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שרות המבחן.**

ניתן ליצור קשר עם הנאשם בכתובת רח' גדוד חרמש 6/23 פסגת זאב ירושלים.

פלאפון: 6313584-050. או באמצעות ב"כ עו"ד נעם אליגון מרח' רמב"ם 4 משרד 20.

**ניתנה היום ד' באלול, תשס"ה (8 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**רות בהט – שופטת**

001203/03פ 141 כוכבה לוי

עותק נמסר לצדדים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה