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**הכרעת דין**

1. הנאשם מימון בן יצחק שושן, יליד 1939 עומד לדין, על כך שביום 29/07/02, ביצע מעשים מגונים בקטינה י.מ, שהיא מתחת לגיל 14, באותה עת בגיל 11 שנים ו- 7 חודשים, ובלא הסכמתה, בזמן שהיו בבית הכנסת "אוהל חיים" שברחוב בר כוכבא בפ"ת.

על פי כתב האישום, נשק על פיה בשתי הזדמנויות אשר במהלך אחת מהן החזיק פניה וניסה להכניס לשונו לפיה וכן על כך שנגע בחזה, תחילה בשד אחד ואז באחר.

כמתואר, אמה של הקטינה השאירה אותה לחכות לאחיה עד שיסיים שיעור תנ"ך וביקשה מהנאשם לתת לה שתיה. הוא מזג לה שתיה, וכשהחזירה הכוס – אירע המעשה.

5129371

5129371מלכתחילה ניתנה תגובת הנאשם לכתב האישום שהודה בעובדות בקשר לאירוע אך הכחיש שנתן נשיקה על שפתיה או נגע בשדיה או כל מעשה בעל אופי מיני. לפיכך - הביאה התביעה ראיותיה

במקום הילדה - העידה חוקרת הילדים כאמור בחוק.נ

1. העבירה המיוחסת לנאשם לפי סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977, היא עבירה שה[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו – 1955 חל עליה. לפיכך לא ניתן היה להעיד את הקטינה – שהעבירות הנטענות נעשו בגופה – ללא רשותו של חוקר ילדים (סעיף [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) לחוק) . בעניינינו רשות כזו לא ניתנה, משום שחוקרת הילדים סבורה היתה כי הדבר עלול לגרום לקטינה נזק נפשי, וגם לאחר שיחה שניה איתה, שנה לאחר מסירת התלונה, ובעת ניהולו של הדיון בפני, לא שינתה את דעתה בנושא.ב

1. הסנגור, עו"ד מר. בן דוד הלין בסיכומיו על ההחלטה שלא להעיד את הקטינה ואף גרס כי החלטה זו אינה פרי שקילת שיקולים נכונים על ידי חוקרת הילדים, טענה אשר אינה מקובלת עליי.

חוקרת הילדים נפגשה עם הקטינה בשתי הזדמנויות אשר תועדו באמצעות מצלמת וידאו ואף תומללו, כפי הדרוש בחוק.

המפגש הראשון התקיים ביום חקירתה, 13/08/02, בו גוללה הקטינה את פרטי האירוע בפני החוקרת, ובתום החקירה, כאמור בת/2, הקטינה התנגדה לאפשרות העדתה לכן קבעה כי העדתה נגד רצונה עלול לגרום לה לנזק נפשי נוסף.

המפגש השני אירע כשנה לאחר מכן בנסיון לבדוק ולשקול בשנית שאלת העדתה של י.מ.

גם שם חזרה החוקרת, הגב פולק-כהן, על מסקנתה כבראשונה, ובת/8 פרטה שיקוליה להלן :

**" מתוך דברי הקטינה עולה כי בשנה שלאחר האירוע עברה תקופה קשה מאחר ואביה עבר מספר התקפי לב בזמן שהייתה בביתה, זאת ועוד ממוצע ציוניה התדרדר מ-9 ל-6 והיא סיפרה כי בשיעורים לא יכלה להתרכז ולא יכלה לשבת ליד אף אחד .... כי חשבה על מה שקרה בבית הכנסת ו'אם מישהו יתקרב פחדתי שבטעות יקרה משהו', הייתי רוצה לשבת עם אחרים שיסבירו לי חומר".ו**

לאחר מכן כשנשאלה על עמדתה בנוגע לאפשרות העדתה טענה כי מעדיפה להתרכז בלימודיה ומעדיפה שלא להעיד והוסיפה:

**"גם כשאני מדברת איתך יש לי הרגשה כזאת בפנים ..."**

צפיתי בקלטת ונוכחתי עד כמה חוששת י. ממתן עדות ומהשלכות אפשריות של העדות על חייה, כשכל רצונה הוא **לשכוח** מהאירוע כאילו לא היה ולחיות בשקט, וכדוגמא ­­לכך מוסרת שלא מסתכלת למטה (שם היה האירוע – ל.ל) כשבאה לבית הכנסת אולי - אם לא תראה, הנאשם גם לא יהיה שם.נ

בגין אלו קבעה חוקרת הילדים כי העדתה בנסיבות אלו עלולה לגרום לה לנזק נפשי ועל כן אסרה העדתה. גם בעדותה בבימ"ש חזרה החוקרת על הדברים.

את טרוניית הסניגור שיש לגרוע ממשקל העדות כי באף אחת מההזדמנויות לא עומתה הילדה עם גירסת הנאשם, דוחה אני. המיומנות והנסיון לחקירת ילדים הם חלקה של חוקרת הילדים, ושיטות החקירה נלמדו - הפרוטוקול הוא תוצר של שנות מחקר, ועימות ילד עם גירסת החשוד אינו מהותי, ואינו קריטריון לחשיפת האמת.ב

מתוך מגוון השיקולים שנלקחו בחשבון; חוסר רצונה של הקטינה להתמודד שוב עם האירוע, הרצון לחזור למסלול חיים רגיל ולחיי חברה, השאיפה לדבוק בלימודיה ולשפר ציוניה והאירוע הקשה והטראומטי שפקדה בשנה האחרונה שלאחר האירוע, התקפי לב בהם לקה אביה בביתם, ולנגד עיניה, סבורה אני כי המסקנה שבשיקול דעתה נכונה וראויה ואין סיבה להתערב באותו שיקול דעת או לבקרו.ו

עוד אומר, כי אותן שורות בת/9 (עמ' 5, 6), אליהן מפנה הסניגור שיכולות להצביע על אפשרות להעידה לא מעידות על מסקנתה הסופית של העדה, שיש מקום לאפשר עדות, אלא על נסיונותיה לשכנע את הילדה להעיד, ונועדו לבחון עמדותיה של הילדה. מלים אלו אינן מעידות על גמירות דעת של חוקרת הילדים שהילדה יכולה להעיד, בניגוד לעמדה שהחזיקה בה בפני. אדגיש עוד, ששיקול הדעת באשר לרשות העדה בידי חוקר הילדים לבדו, כל עוד לא מלאו לילד 14 שנים, וכאן - מכל הסיבות ובנסיבות, אין מקום לביקורת כלשהי ומאמצת אני החלטת חוקרת הילדים - כנכונה.נ

4.א גרסת המתלוננת לאירוע - קלטת החקירה

חוקרת הילדים הגישה לעיוני קלטת, ת/4, תמליל ת/3, טופס עדות ת/2, תיקוני תמליל

ת/5 ורישומים בכתב ידה ת/6 שנערכו ביום 13.8.02 שעה 10.34. במקביל ובנוסף פרטה בפני באריכות ונימקה כיצד העריכה מהימנות הילדה ומדוע מנעה העדתה.ב

בחקירתה מיום 13/08/02 אשר הוקלטה ותומללה כאמור סיפרה הילדה לחוקרת הילדים:

**"... מישהו מבית הכנסת בשם מימון התקרב אליי והציע לי לשתות ושתיתי, ואז הוא נתן לי נשיקה בפה, ו... בהתחלה הנשיקה הזאת צחקתי כי לא הרגשתי שזה משהו רע כל כך למרות שזה לא היה כל כך נעים אבל צחקתי כאילו לא...זה... אח"כ ששתיתי הכל, הוא עמד ללכת וישבתי, חיכיתי לאח שלי, זה היה במסדרון, הוא לקח אותי לצד, נתן לי שתי נשיקות בפה ונגע לי בחזה . הוא ... והוא הלך אח"כ אמרתי לו שיפסיק, ו... בנשיקה השניה שהוא לקח אותי לצד הוא החזיק לי את הפנים וניסה להוציא לשון, ואמרתי לו שיפסיק ואז הוא נגע לי בחזה והתרחקתי ממנו והוא הלך ואני התיישבתי."** (ע' 5 ש' 133-148) **"אז אח שלי יצא וסיים את השיעור שלו והלכנו לשיעור של אמא שלי הגענו כמעט הביתה ו...וציפי חברה שלי הייתה איתה, וציפי הלכה וסיפרתי לאמא שלי מה קרה, היא הייתה ממש בהלם אחרי שאמרתי לה את זה והיא קראה לציפי ודיברנו ו... סיפרתי להם מה היה ..."** (ע' 6 ש' 152-156 ).

כשנתבקשה לפרט על כל שלב עשתה כן באופן הבא :

**" ...טוב כשאני ואח שלי ואמא שלי הגענו לבית הכנסת, כי שם הוא לומד את התנ"ך אז אמא שלי הלכה והיא אמרה לי לחכות לאח שלי, ומימון הציע לי לשתות ושתיתי, שתיתי מיץ תפוזים מה שהוא נתן לי ...אח שלי נכנס לשיעור והוא נתן לי לשתות מים, ראיתי אותו ואמא שלי אמרה לו תן לה לשתות, הוא נתן לי לשתות, סיימתי, ... היא אמרה לו תן לה לשתות בבקשה , היא נורא צמאה וזה והיא הלכה , הוא נתן לי לשתות מיץ תפוזים ...ויש שם מטבח קטן עם שתי כיורים ...סיימתי, הנחתי את זה בתוך הכיור והוא באותו זמן, הוא שטף כלים ואז הוא נתן לי נשיקה בפה ו... הרגשתי שיש משהו רע בזה ו...אבל לא אמרתי כלום ו...כשסיימתי לשתות וכבר הנחתי את זה בכיור והכל, הלכתי לשבת לחכות לאח שלי ואז ...מימון אמר לי לבוא שנייה , אז הלכתי אליו ובאותו זמן, זה כבר הייתי ליד המסדרון אז ... הוא והוא נתן לי נשיקה בפה והחזיק לי את הפנים וניסה להוציא לי לשון ואמרתי לו להפסיק ואז ...הוא נגע לי בחזה והתרחקתי ממנו , התיישבתי והוא הלך ...התיישבתי ו...כאילו הכוס הייתה לידי, הוא מזג לי עוד והכוס הייתה לידי ו...זהו כאילו ... הוא אמר לי להתקרב לבוא אליו שניה, וכאילו אני התיישבתי בכיסא ואז קמתי כי חשבתי שהוא רוצה לדבר איתי או משהו , ואז נתן לי נשיקה בפה והחזיק לי את הפנים ב...נשיקה ואז הוא ...הוא ניסה להוציא לשון וניסיתי , התרחקתי כדי שהוא לא יעשה את זה ...אמרתי לו שיפסיק ו...הוא הפסיק וניסיתי להתרחק קצת והוא נגע לי בחזה וצחק ואני התיישבתי ... ואז הוא הלך להביא לי שקית במבה , ושמתי אותה בצד כי ממש נגעלתי באותו זמן זה הפחיד אותי ושמתי אותה בצד והוא הלך " ...** (ע' 6 ש' 159-165 , ע' 7 ש' 180-184 , ע' 7-8 ש' 187-209 , 210-215 ).

הדגשתי מילותיה של הילדה והסתכלתי בפניה באומרה אותן, ולא יכולה הייתי שלא לחוש את הצער, הבושה ותחושת הבחילה של י. ילדה מתבגרת, חכמה, נבונה ואמיתית.ו

את שתי הנשיקות אבחנה זו מזו כך :

נשיקה ראשונה -

"... הוא נתן לי נשיקה בפה , רגיל , הוא לא תפס אותי או משהו ... על הנשיקה הזו אין על מה לספר , זה הגעיל אותי אבל ...לא חשבתי כל כך שזה משהו רע למרות שאבא שלי לא נותן לי נשיקה בפה " (ע' 8 ש' 223-227 ) .

נשיקה שניה -

" ...התיישבתי ויש שורה של כיסאות , זה מקום די קטן ויש שורה של כיסאות ויש שתי דלתות כדי להיכנס לבית הכנסת ו...בין שתי הדלתות יש קיר גדול ו...אני עמדתי ממש בצד ו...התיישבתי ואז הוא, הלך למסדרון והוא עמד ללכת והוא אמר לי בואי שניה , חשבתי שהוא רוצה לדבר איתי והלכתי אליו ו... הוא נתן הוא נתן לי נשיקה בפה והחזיק לי בצורה כזאת (מדגימה – אוחזת לחייה בשתי ידיה – הדגשה שלי ל.ל), ככה את הפנים, ו...נתן לי נשיקה בפה וניסה להוציא לשון והתרחקתי ממנו , הוא המשיך להחזיק לי את הפנים, ו...אמרתי לו שיפסיק ואז הוא נגע לי בחזה " (ע' 9 ש' 239-246 ). " זה כמו ...ממש החזקה של נשיקה ש... כאילו אני לא יודעת איך להסביר לך את זה , זה הגעיל אותי בכל מקרה ... זה כמו נשיקה של בוגר של חבר וחברה ממש בוגרים כאילו ... נשיקה צרפתית ממש והוא החזיק לי את הפנים בצורה כזאת והוא נתן לי נשיקה בפה והוא המשיך , הוא המשיך לתת לי את הנשיקה בפה וניסה להוציא לי לשון ו..." (ע' 9 ש' 249-259 , 260-268).

כשנתבקשה לפרט על הנגיעה בחזה נרתעה, חזרה ואמרה שקשה לה לתאר, שפת הגוף שלה הביעה התכנסות בתוכה, לעצמה ואמרה:

"הוא נגע לי קודם כל ב...ב...חזה שלי ואח"כ הוא נגע בחזה השני וזה מגעיל אני לא רוצה כל כך להיזכר בזה ... אני לא כל כך רוצה להראות את זה ...לא רוצה ... הוא ... אין לי אך להסביר לך את זה" (ע' 10 ש' 278-279 , 287 ,289 ).נ

"...כשהוא ...התרחקתי ממנו מה...מ...כשהוא ניסה להוציא לשון והתרחקתי ממנו הוא עדיין החזיק לי את הפנים ואז כשאמרתי לו להפסיק אז הוא עזב לי את הפנים ונגע בחזה ואח"כ בחזה השני ו... לא יודעת , זה הגעיל " (ע' 12 ש' 332 -334) .

והתיאור כל כך כן, אמיתי ומכאיב.

ב- ת/2 ובעדותה בבימ"ש הצביעה החוקרת על אותם הדברים שנועדו להציג את שיטת עבודתה ותהליך הסקת המסקנות, ולשכנעני - כי ממצאי המהימנות שלה נסמכים על התנהגות הילדה כפי שנצפתה, ודבריה בפניה.ב

התרשמותה של החוקרת בסופו של יום הייתה כי עדות הקטינה מהימנה ביותר , היא תמכה מסקנתה בהסברים מפורטים אשר בחרתי להביא עיקריהם –

(א) הדיוק שבתיאוריה וההתייחסות לפרטים השוליים המצביעים על מחויבותה לאמת (ראה ת/3 ע' 137 - 148 ש' 300, 303 ועמ' 14 - 15 לפרו'),

(ב) עיגון העדות בהקשר של נסיבות זמן ומקום (ראה ת/3 ש' 137, 139, ש' 152-153, ש' 239-242 ועמ' 17-18 לפרו'), סיפור סדר האירועים - לאמה, לציפי חברתה, תאור מקום הישיבה שם היה האירוע ( דומה ל-נ/3),

(ג) פרטים שוליים אליהם התייחסה במהלך חקירתה (ראה ת/3 ע' 7 ש' 202 , ע' 8 ש' 214 , ע' 11 ש' 322 ), כמו: שניגב צלחת כשנשק לה, שמצביע על נסיון לדבוק בעובדות ללא העצמתן,

(ד) התיאור הייחודי של האירוע שחוותה ( ראה ת/3 ש' 302-303, עמ' 15 לפרו'),

(ה) תיאור האינטראקציות בין הנפשות הפועלות (ראה ת/3 ע' 6 ש' 154-156 , ע' 7 ש' 189-192 ), נשיקה ראשונה - תחושת פסול וספק ואז קרא לה לבוא אליו ובאה כי חשבה שרוצה לדבר איתה, ואז נשק שוב וניסה להכניס לשונו והתרחקה ממנו,

(ו) מגמת אי ההפללה בה היא נוקטת לאורך כל עדותה ( ראה ת/3 ש' 216-218 , וכן ראה ת/6 ע' 3 סוף החקירה ופרו' עמ' 16,17),

(ז) תיאור המחשבות והרגשות שליווה במהלך האירוע וכן מחשבות שעברו על הנאשם (ראה ת/3 ש' 206-207 , 209 , ש' 226-227 עמ' 17 - 18),

(ח) היותה מפלילה עצמה בחקירתה שלה (ראה ת/3 ש' 141 , ש' 149) ולדוגמא צחקה - אחרי הנשיקה הראשונה, ולא חשבה שזה רע.ו

בסופו של יום מסרה החוקרת, הגב' פולק – כהן כי:

" כל הפרטים שציינתי ... כולם יחד הביאו אותי למסקנה שי.מ. חוותה את האירוע" (ע' 18 לפרוטוקול ש' 9-10 ), ושללה אפשרות למניפולציות או שהאירוע הנטען נחווה עם אדם אחר. (עמ' 25 לפרו').

כשהעלה הסנגור אפשרות כי הקטינה מתארת אירוע מובנה ונצמדת לפרטים רק משום שחלפו כשבועיים שלושה עד אשר הגיעה לחקירת משטרה, ובמהלך הזמן שעבר שוחחה על האירוע עם מספר אנשים, השיבה החוקרת כך :

**"דווקא בגלל האפשרות הזאת שאתה מזכיר , יש את החלק של חשיפה במדריך עדות הילד ולכן אנו מאוד מקפידים לשאול מי היו האנשים שהילד סיפר לפי סדר ומה עלה בשיחה והאם הילד נשאל שאלות . כשיש שתי אפשרויות או שאני כחוקרת מתרשמת שהיה זיהום מאוד מהותי ומשפיע על הערכת המהימנות או במקרה של י. אני מקבלת דיווח על מה שקרה שאני מתרשמת שלמעשה לא היה זיהום של החקירה אלא הילדה סיפרה מיד בתום האירוע על מה שקרה לה"** (ע' 26-27 ש' 25-27, 1-2). והוסיפה: **"כשהילדה נשאלה שאלות לא התרשמתי שהיה זיהום , מטבע הדברים ילד מספר על מה שקרה לו ונכון שהשאיפה שהילד יגיע מיד בתום האירוע , אבל אם הייתה לי איזה בעיה עם הדברים שהילדה הייתה מספרת לגבי שאלות שנשאלה והייתה לי עדות בעייתית הייתי אומרת שיש לי קושי בקביעת מהימנות , מכיוון שעדותה הייתה מאוד מהימנה מבחינתי ולא התרשמתי שנשאלה שאלות חריגות , נהפוך הוא אפילו בעדות האם, הילדה סיפרה לה , לדבריה , שהנאשם נישק אותה שלוש נשיקות ... אבל י. מספרת שהיו שתי נשיקות ..."** (ע' 27 ש' 6-11 ).

גם כאשר נתבקשה על ידי בית המשפט להסביר השפעת הזמן שחלף עד לרגע החקירה על אמינות התחקור אמרה כי :

**" ... הילדה ידעה שהיא הולכת לחקירה , אני לא התרשמתי שהיא באה מוכנה , אני שאלתי אותה הרבה שאלות , לא יכולתי להסתפק במלל שנתנה בעמ' 5. לכאורה כל ילד יכול למסור גרסה ואנו יכולים לקבל תשובות כשאנו מרחיבים את המלל שהיא נתנה . הילדה מאוד עקבית , ונותנת תיאור של מה שהיה שם . בתיאור של הנגיעה היא מתקשה לתת פרטים אבל בסוף אומרת שהוא נגע בחזה אחד ואח"כ בשני . מאוד קשה לה ... שאני אפילו קוראת את התמלול וצופה בקלטת , אני שואלת ... כמה פעמים שאלתי על הנשיקה ועל סדר הדברים והיא מאוד עקבית , יש פה המון קריטריונים , המון אלמנטים שהשתלבו אחד בשני ."** (ע' 40 ש' 12-24).

**4.ב** צפיתי בקלטת, עיינתי בתמליל, הייתי מרותקת לילדה הנבונה, השקולה, והתרשמתי מעדות הקטינה כפי התרשמותה של חוקרת הילדים, הגב' פולק-כהן; ילדה טבעית, חושבת, רהוטה, מבטאת היטב מעשים ותחושות, לא מרבה במלל מיותר ועיניה עצובות.נ

צפיתי בתהליך העלאת הפרטים, הבעת פניה בשלבי בחקירה השונים, וביטויי העצבות והדחייה התואמים את האירועים שתיארה.

בעדותה ניכרים סימני אמת רבים מספור, תשובותיה שקולות, קונקרטיות, ממוקדות ומומחשות ואין שמץ של נסיון לרצות את חוקרת הילדים או את אמה.ב

תיאוריה של האירוע אוטנטיים וגם אם לכאורה יש הבדלים קלים בדבריה, לדוגמא בשאלה מי יזם הצעה לה לשתות או איך בדיוק נישק אותה, עדיין מסגרת העדות איתנה, רצופה והגיונית. גם השוואת הגירסה לזו שנמסרה לעדים עליה העידו בפני, לא גורמת לפגיעה כלשהי במשקל ולא במהימנות, כי טבעי שבין אנשים שונים תהיינה תגובות שונות. גם אם בדבריה נאמר לדוגמא, שניסה להכניס לשונו, ובמקום אחר שהכניס לשון, איני רואה בכך הבדל שיש בו לגרוע מאמינותה, ומבינה היטב את התיאור שניסה להכניס לשונו בין שפתיה והיא חשה זאת לכן טענה שניסה וגם שהכניס.

נכון לצטט כאן את דברי הגב' פולק בעמ' 29 ש' 7 הקולעים לדעתי בצורה הנכונה והמתאימה ביותר.

**"י. חוותה אירוע לא נעים מבחינתה, אך מגיבה אליו בצורה פרופורציונאלית, אין תגובתיות יתר למה שקרה, זה אירוע חריג... היא לא התפרקה אבל חוותה אירוע חריג".ו**

**4.ג** קושי נוסף לו טוען הסנגור הוא הבעייתיות שנגרמה בשל תקלה טכנית .

תשע הדקות האחרונות בחקירתה של הקטינה המסומנת ת/4 לא תומללו , והגב' פולק –כהן , לדבריו , שחזרה דקות אלו בהסתמך על ה"מדריך" (שהיא חוברת הדרכה לחוקרי הילדים) .

לטענתו השחזור מהווה פרי הנחייה במדריך ועיון בו ולא פרי שיקול דעת ספונטני הדרוש לחקירה כגון דא וכן העובדה כי השחזור נעשה סמוך למועד המשפט ולא עם סיום החקירה מהווה לשיטתו, פגם נוסף .

אכן, תשע הדקות בסופה של החקירה מלוות ברעשים, כל שניתן לראות הוא את הקטינה מניעה שפתיה ללא קול ולא ניתן להבין הרבה מהנאמר שם. (אגב, סבורה אני שמי שמיומן לקרוא שפתיים יוכל בקלות לערוך תמליל). לא ברור מדוע לא אותרה התקלה מוקדם יותר.

ביום 01/07/03, לבקשת הסניגור, הוריתי כי יש לעשות הכל ולנסות בשנית להאזין לקלטת לרבות בדיקתה במעבדות המטה הארצי בנסיון לנקות רעשי רקע ובמידת האפשר לתמלל דברי הקטינה.

מתוך זכ"ד אשר הוגש לתיק בית המשפט ביום 29/07/03, חתום על ידי סנ"צ פריש ברוך ממעבדת קול, הוברר כי אין אפשרות לבצע זאת.

אין ספק שחסרונו של המלל באותן 10 דקות פוגם, ומוזר כיצד לא אותרה התקלה בזמן מוקדם יותר. יחד עם זאת - שיחזור הטקסט נעשה על פי קריטריונים מובנים ובהתחשב בכך שהמדובר ב- 9 דקות מתוך שיחה ארוכה, מוקלטת ומתומללת, חסרונו של קטע קצר זה של השיחה אין בו לפגום בה פגם מהותי ובעיקר שיש שיחזור חלקי של התוכן וחשיבות התחקור במקטע זה ,משנית.נ

**4.ד** בנסיון להתגבר על התקלה בסוף החקירה, כשלא ניתן לשמוע את י. אלא לראותה בלבד, ושנה לאחר מכן , חוקרת הילדים, הגב' פולק- כהן, ערכה את ת/6, והגישה לעיוני. תוכנו רישום תמציתי של מהלך החקירה אשר נכתב בד בבד עם חקירת הקטינה והוא כולל את תשע הדקות החסרות , וכן את ת/7 שהינו שחזור שערכה של תשע הדקות האחרונות בחקירה .

כשנשאלה על האופן בו ביצעה את השחזור סיפרה כך :

**" ישבתי כשלנגד עיני טיוטת החקירה ולמעשה הדקות שלא נשמעו בקלטת הן בדיוק שלאחר ההפסקה שכולם עושים במהלך החקירה כך שאפילו בטיוטה שלי אם מסתכלים רואים שישנה הפסקה והיה לי קל מאוד לשחזר דקות אלו כי ישבתי גם עם המדריך שלנו , מדריך לחקירות ילדים, מדובר בחוברת שמדריכה את חוקרי הילדים לפי איזה סדר לשאול שאלות מסוימות וכך שחזרתי דקות אלו . אסביר , התמלול אם מסתכלים בעמוד האחרון מסתיים** (ת/3 ע' 12 ש' 346), **אני אומרת שאני רוצה לעשות הפסקה לבדוק אם יש משהו שאני רוצה לשאול , כשההפסקה הזאת היא הפסקה שאנו עושים בכל חקירת ילדים והיא נמצאת בשלב זה מבחינת סדר החקירה , בתום ההפסקה יש סדר מסוים של שאלות שאנו שואלים בכל חקירה ומכיוון שיש טיוטת חקירה , כל התשובות של י. נרשמו על ידי , לא באופן מלא אלא על ידי קיצורים , כל התשובות שלה נמצאות בטיוטה וכך שחזרתי . אלו דקות שמבחינת החקירה למעט שאלה או שתיים אם הנגיעה הייתה מעל הבגדים או לא , רוב השאלות לא מהותיות ויותר מתייחסות לחשיפת האירוע , מי האדם הראשון שסיפרה לו , ושיחה על תכנים שהם לאחר חקירת האירוע . גם בסוף המדריך , הפסקה זו מגיעה לאחר תשאול ממצה של האירוע עצמו , אז כך שאם אפשר להגיד שלראשונה קורה שיש לי תקלה טכנית כזו בקלטת אז למזלי התקלה הזו הייתה ממש בסוף החקירה . " (ע' 10 ש' 14 -23).**

כשנשאלה שוב על ידי בימ"ש על אופן השחזור ענתה כך :

**"לא חשבתי מה היה. כל מה שכתוב בשחזור זה פרטים שרשומים בת/6, כשבת/6 בעמ' 3 מופיעות התשובות שלה, כיוון שאני מכירה היטב שאלות . מה שהוספתי בשחזור זה שאלות שאני יודעת ששאלתי ואת התשובות שנרשמו בטיוטה שנרשמה תוך כדי חקירה . ש. לא חזרת וחקרת אותה ? ת. לא השחזור נעשה ביני לבין עצמי ."** (ע' 11 ש' 7-11 ) .

בחקירתה הנגדית הסכימה עם הסנגור כי היה עליה לבצע השחזור קודם לכן , עם איתור התקלה , ועם זאת כאשר נשאלה על ידו האם ניתן לומר על ת/7 כי אינו משקף את כל שהיה במהלך תשע הדקות עמדה איתנה בדעתה והשיבה :

# **"לא מסכימה איתך כי אני לא בוחנת את כמות העמודים כי זה לא ניתן להשוואה, אם תסתכל על עמוד כפי שאני רשמתי ועל עמוד מתומלל תראה כיצד הוא רשום ולא ניתן להעריך . הפרטים שמופיעים בשחזור אלו פרטים מהותיים שנרשמו על ידי בטיוטה במהלך החקירה "** (ע' 21 ש' 5-8).

**" ש. לטעמך ת/7 מכסה את כל תשע הדקות בצורה מדויקת ?**

**ת. אם תבקש ממני לחתום על זה יהיה לי קשה אך אני מעריכה שזה יהיה קרוב למאה אחוז , צריך לראות מדריך כדי להבין "** (ע' 21 ש' 17-19 ).

נכון הדבר שהיה זה מן הראוי לשחזר הדקות ה"אבודות" מיד עם סיום החקירה ובכך להימנע ממצבים כגון זה שלפנינו אך במקרה דנן צירופם של ת/6 עם ת/2 ו-ת/4 - כשחלק מתנועות השפתיים מובנות , מספיקה כדי להשתכנע באמיתותם של הדברים. ת/6 כזכור נכתב בזמן החקירה, כולל את החקירה כולה לרבות תשע הדקות האחרונות, ומשקף את הנקודות המהותיות בכל שלב ושלב של החקירה כפי שהן באות לידי ביטוי באופן מלא בתמלול (ת/3), הסיכום של סיום החקירה כמו שנראה בת/7 , חופף לת/6 .

על כן מתוך החקירה המתומללת כולה ניתן ללמוד כי שחזור הדקות האחרונות משקפות בקירוב ל- 100% את שנאמר כהגדרתה של הגב' פולק.

לעניין זה יפים דברי כב' השופט ברק בע"פ [656/79](http://www.nevo.co.il/case/17929346)  **אפללו** נ' **מדינת ישראל**, פ"ד לד, 563 , 571, לפיהם:

**" קבילות ההקלטה קשורה בשאלה אם היא משקפת בצורה נאמנה את שהתרחש במציאות ואין היא מעידה על שהתרחש דבר שקר , על כן – אין לפסול את סליל ההקלטה רק משום שהוא אינו כולל בחובו את סיומה של השיחה המוקלטת , כל עוד הקטעים שהוקלטו משקפים בצורה אותנטית את שהתרחש בעת ההקלטה ... הוא הדין אם חלקים מההקלטה אינם ברורים ואינם ניתנים לפענוח . לעניין קבילות ההקלטה – להבדיל ממשקלה – די בכך שהקטעים הברורים הניתנים לפענוח משקפים בצורה נאמנה ואמיתית את שהתרחש ... על כן אין הקלטת נפסלת רק משום שחלק ממנה נמחק בשל תקלה ... " (הדגשות שלי – ל.ל) .ב**

מקבלת אני את הניתוח המשפטי שערך התובע, עו"ד רועי פרי ואולי זה גם המקום לשבחו על עבודתו היסודית והמקצועית, ועל סיכומיו הבנויים לתלפיות.ו

אין ספק כי ת/4 - הקלטת, היא הראיה הטובה ביותר, קלטת בנויה על שניים - וידאו ואודיאו. התברר כי ב- 9 הדקות האחרונות לא נקלט המלל.נ

מי שצופה בקלטת הוידאו רואה כי בטרם סיימה גב' פולק-כהן את החקירה, היא קמה ממקומה, הלכה למקום כלשהו, חזרה, נשמעת תזוזה מסויימת, ומשלב זה ואילך ניתקה ההקלטה. הגב' פולק - כהן לא שמה לב לתקלה שנגרמה, ובוודאי שהדבר בשגגה ובטעות.

דרך כלל - התמליל הוא ראיה משנית - ובמקרה זה -משניתקה ההקלטה - לא שומעים דבר ואין לפיכך אפשרות לתמלול .

בהעדר אפשרות כגון דא , שיחזרה הגב' פולק - כהן את התוכן ה"דומם" על פי רישומיה המקוריים , ועל פי סדר הדברים הידוע והנהוג .

תמצית מעין זו - קבילה וראויה כאמור ב[ע"פ 869/81 מוחמד שניר נ' מדינת ישראל , פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17932332) (4) 169 .

כפי שנראה והוכח - לא היה טיפול זדוני כלשהו במכשירים שגרם לאובדן ראיה , לפיכך - התמצית קבילה ; ויש בה לשמש תחליף טוב ביותר לעדות "שנאלמה" .

ניסיון לשמוע הקטע במעבדות מטא"ר על ידי מר. פריש לא צלח , שוב מאותו טעם - שרעשים ותקלה מנעו זאת .

כפי האמור ב[ע"פ 2801/95 קורקין נ' מדינת ישראל , פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5823289)(1) 791 , שם נקבע בין השאר כי מקום בו סרט נמחק בטעות התמליל יכול לשמש ראיה משנית טובה ביותר ובלבד שאין התערבות בזדון, כך גם כאן - מבקש התובע , עו"ד פרי , לעשות אנלוגיה ולקבוע כי משאבדה היכולת לתמלל - התמצית תשמש ראיה משנית טובה ביותר .

שמעתי את הגב' פולק - כהן שפורטה כיצד קרתה התקלה וכיצד ניסתה להחזיר את המצב לקדמותו , ושוכנעתי - בנסיבות המצויינות , כי מרבית העדות הוסרטה , הוקלטה ותומללה , התמצית ת/6 בפני ותוכן הדברים שבחלק שהשתבש, הובאו בפני באופן מספק .

נכון היה לעמוד על התקלה מוקדם יותר , ולנסות לתקנה , אך גם בשלב המאוחר שהדבר נעשה , נעשה כראוי .

חסרונן של המלים המפורשות שאמרה הילדה, בנסיבות אלו, אין בהן לגרוע מאמינותה וממשקל עדותה.

5. הגב' ע.מ - אם הקטינה -

הגב' מ. , אמה של הקטינה, חזרה בתשובה ומאז מתפללת יחד עם ילדיה בבית הכנסת

"אוהל חיים" . הסניגור ביקש להגיש הודעתה כראיה לשנויים בגרסה או להתפתחות בה. לא מצאתי כך, ואפילו היו שנויים קלים אין בהם לגרוע מאמינותה.

את האירוע תיארה בהודעתה נ/1 כך :

**" ביום שני 29/07/02 בשעה 24:00 חזרנו אני וי. משיעור תורה , י. אמרה לי כי היא רוצה לספר לי משהו ביקשתי שתספר והיא אמרה : אמא מימון נישק אותי בפה, שאלתי זהו, אמרה : לא , אח"כ עד פעם , שלוש פעמים ונגע לי בחזה . אני קראתי לחברה שלי והילדה סיפרה אותם מילים גם לחברה שלי . שאלתי אם נגע מתחת לחצאית , אמרה שלא . לא יודעת אם נגע בחזה מעל או מתחת לחולצה . י. סיפרה שזה קרה באותו היום בסביבות 21:00 בערב כשהייתה בביה"כ ברחוב בר כוכבא ששם אני מתפללת . יש אדם בשם מימון שמתפלל בביה"כ שלנו וי. מכירה אותו כמימון , אין לי שום פרטים נוספים שלו יודעת רק שמתפלל קבוע בביה"כ , כבן 60 . "** (ע' 1 ש' 1-18 )

כשנתבקשה לתאר את התנהגותה של י. לאחר האירוע סיפרה :

**" הילדה רעדה ובכתה ללא הפסקה כל השבוע האחרון כמעט לא אוכלת , נבהלת מכל רעש קטן וקופצת , י. לא סיפרה אם היו מקרים נוספים ."** (ע' 1 ש' 20 - 23).

בעדותה בבית המשפט סיפרה:

**"תאריך אני לא זוכרת, יום שני שאני הולכת לשיעורי תורה ואת הבן שלי התחלתי לשלוח לשיעור של טעמי המקרא , זה היה לקראת סוף יולי 2002 , לקחתי את הילדים , קבעתי עם חברה שלי ציפי בפתח בית הכנסת , בבית הכנסת מתקיים השיעור של הילד ולקחתי אותו עם י. שביקשתי שתישאר להשגיח עליו , אמרתי למימון שישגיח על הילדה ושיתן לה לשתות , בבית הכנסת יש מסדרון שבחוץ מחכים בד"כ , לא נהוג שבנים ובנות ביחד . מרוב היכרותי איתו לא הייתי מעלה בדעתי שאח"כ יתברר לי מה שקרה איתו , גם במחשבות הכי רעות שלי לא האמנתי .**

**הילדה נשארה בבית הכנסת ואני ניגשתי לשיעור תורה ברחוב תל חי שבסוף היתה אמורה להביא את הילד אליי . הילדה הגיעה והתכנסה בתוך עצמה, בד"כ שואלת הרבה שאלות והיא התכנסה בתוך עצמה וישבה בפינה , לא העליתי במחשבתי משהו . נגמר השיעור , אני , ציפי , הבן וי. התקדמנו לכיוון הבית. נפרדתי מציפי שגרה בשטמפפר ... בסביבות 23:30 , 24:00 ואז י. אמרה לפני שאנחנו ממשיכים ללכת אני חייבת לספר לך משהו , אמרתי למה לא אמרת עד עכשיו אז אמרה שעכשיו ציפי לא נמצאת רוצה להגיד , אמרה שהנאשם ניסה**

**לנשק אותי , הייתי בשוק ולא הגבתי לכמה שניות ואז שמתי צעקה ציפי תחזרי , היא נבהלה , חשבה שקרה משהו תוך כדי זה , ציפי ראתה את י. שבכתה בלי הפסקה , הילדה בכתה כמו עלה נידף ברוח , אמרתי לילדה שלא תדאג ,שלא עשתה שום דבר רע . אמרה שמימון ניסה לנשק** **אותה שלוש פעמים ונגע לה בחזה , ציפורה גם ניסתה ואמרה לה את אותם הדברים .**

**ברגע שנכנסנו לדלת הבית הילדה נכנסה לחדר המקלחת ובמשך 3 ימים לא הפסיקה לצחצח שיניים ולא אכלה ולא שתתה במשך שלושה ימים ובלילות צרחה כל הזמן תעזוב אותי , אל תיגע בי , תעזוב אותי .** (העדה בוכה) **, לא יכולתי לראות את זה ."**

על היום שלמחרת האירוע סיפרה ב נ/2 –

**"למחרת האירוע הלכתי לבד לביה"כ ושוחחתי עם גבאי ביה"כ יוסי עתיקה ורפי מזרחי בקשר למה שהיה , רפי אמר לי שזה לא יכול להיות וטען שהיא המציאה את זה וביקש לשוחח עם הילדה כדי לעמת את הדברים . שבוע לאחר מכן שבוע לאחר מכן לקחתי את הילדה לגבאי ששמו רפי מזרחי והוא שוחח עם הילדה בנפרד ואח"כ רפי אמר לי שכל מה שהילדה סיפרה זה אמת . "** (ע' 1 ש' 1-14 ) .

עוד הוסיפה:

**"ואז פניתי לבית הכנסת למחרת .... לא ישנתי כל הלילה , כל הגוף שלי רעד , רק חיכיתי שיבוא בוקר , אני יודעת שפותח שחרית ראשונה , הגעתי בחמש דקות איחור לבית הכנסת ופניתי לכל הגבאים ואמרתי להם כך וכך העניין , סיפרתי כל מה שי. סיפרה ואמרתי שמימון עשה מעשה מגונה בבתי ובזה נגמר הסיפור . הלכתי הביתה והתקשרתי לבאים רפי, חיים סבג ויוסי ויידעתי אותם במקרה .**

**חיים אמר תעזבי , הבת שלך ממציאה דברים , זה לא היה ... רפי אמר לי תשמעי ע.מ , תני לי לדבר עם הילדה ואני אחליט אם היא דוברת אמת או לא . ...הייתי בחמישה חודשים של חזרה בתשובה ואמרו לי שבד"כ דברים כאלו סוגרים בבית כנסת ושינדו אותו . ברגע שריאתי שמרחיקים אותי מבית הכנסת ושאני כביכול אשמה שהבאתי את בתי לבית הכנסת , הבאתי את הילדה לרפי שאמר במפורש לאחר שדיבר איתה שהדברים של הילדה חקוקים בסלע והם אמת , אחרי שיחה עם רפי הגשתי תלונה בתחנת המשטרה ומעבר לזה הדברים התגלגלו עד שהגיעו לכאן . "** (ע' 51-52 ש' 12-28 , 1-12 ) .

היא סיפרה כי רפי נפגש עם י.מ ביוזמתו ושוחח עמה ביחידות , וכשנתבקשה לספר על מצבה של י. לאחר השיחה עם רפי ענתה :

**" הייתה אחרי בכי אבל לא מפוחדת , הייתה נינוחה , העיניים אדומות אך לא הייתה מפוחדת"** ( ע' 52 ש' 18 ) .

וחזרה על הדברים שמסרה לה י. לפיהם :

**"אמרה (י. – הדגשה שלי ל.ל) שהנאשם ניסה לנשק אותה שלוש פעמים ובפעם אחת ניסה לדחוף לה את הלשון בפה . אני אומרת בדיוק את אותם הדברים שהילדה אמרה , אך לא ראיתי את זה , אם הייתי רואה הייתי מגיבה "** (ע' 52 ש' 27-28 ) .

בחקירתה הנגדית עומתה עם גרסתה לעניין הנשיקות :

**"ש. בהודעתך מיום 04/08 את לא אומרת מילה אחת על כך שהיו שלוש נסיונות לנשק אלא את מספרת על נשיקה בפה ואח"כ עוד שלוש נשיקות , את לא אומרת שנישק פעם אחת וניסה שלוש פעמים , את גם לא אומרת במשטרה שניסה להכניס לשון , נכון מה שאני אומר ?**

**ת. נכון (ע' 56 ש' 13-16 ) .**

**ש. הסבירי למה את כאן מספרת גרסה שונה ממה שסיפרת ביום 04/08/02 במשטרה?**

**ת. אני לא יודעת מה מבחינתך שונה."** (ע' 56 ש' 19-20 ).

כשטען הסנגור כי נושא הכנסת הלשון לא אוזכר בשתי העדויות שלה ענתה כי אולי שכחה באותו הרגע אך אלו הדברים שנאמרו על ידי בתה .

עוד הסבירה כי הודעתה היתה ממוקדת וקצרה, ובשניה - הוסיפה ובפני - מסרה הכל. אומר כבר עתה שאיני מייחסת שום משקל לטענה שהילדה חזרה להרטיב אחר האירוע , או שהתנהגותה תקופה מסויימת אחר כך אופיינה בקווים היסטריים .

לא זו התמונה העולה מעדות הילדה , בה צפיתי מתוך הקלטת שהוצגה וגם לא בקלטת השניה. מכל מקום, גם בלי אישוש מהילדה או מחוקרת הילדים על כך, אין באמירה זו של האם לשכנעני שכך קרה, וממילא – איני עושה שום שימוש באמרה זו ומתעלמת ממנה.

תשובתה לשאלת הסנגור שתהה מדוע לא שאלה את בתה האם הנאשם נגע בחזה מעל או מתחת לחולצתה אלא רק התמקדה בשאלה האם נגע בה מעל או מתחת לחצאית היתה :

**"כי נגיעה מתחת לחצאית זה גרוע יותר מנגיעה בחזה, אם זה היה מתחת לחצאית זה היה לגמרי אחר, ברוך השם שלא הגיע למצב של נגיעה מתחת לחצאית."** (ע' 58 ש' 10-11 ) .

אשר לי, דווקא שאלה זו – אי התעלמות מהשאלה אם נגע בחזה מתחת או מעל לחולצה מראה על הדאגה של האם ומצבה שלה מיד לאחר החשיפה.

בסיכומיו הלין הסנגור על אי דיוקים בעדות האם בין מה שמסרה בחקירת המשטרה נ/1 על שלוש נשיקות ולא על שלושה ניסיונות, החסירה את התיאור הנרגש, על שלושה ימים צחצוחי שיניים וכו' , וכך גם בנ/ 2, בעוד שבביהמ"ש כאמור יש גוונים שונים לדבריה.ב

עוד הלין על כך שלא ידעה לומר אם הנגיעה הייתה מעל החולצה או מתחתיה. הוסיף וטען שהיו סתירות בעדותה בפני בשאלה כמה פעמים נשק לה, והאם הצליח להכניס הלשון לפיה אם לאו.

בנוסף - לא הזכירה אלא רק בפני שלאחר האירוע חזרה הילדה להרטיב.ו

אומר בצורה ברורה, כי התרשמתי שהאם ניסתה בפני להעצים את האירוע ואת התוצאות שלאחר מכן. ברור הדבר שמכל אותן "תוספות" שלא הוזכרו בעבר, מתעלמת אני, ולא מייחסת להם משקל.נ

מאידך - לא מצאתי בשל כך לקבוע כי עדותה של האם עד כדי כך לא מהימנה שלא תוכל לשמש כסיוע.ב

אשר לי - אין לי ספק כי מיד כשהאם פנויה היתה לשמוע את בתה, ובסמוך מאוד לאירוע, סיפרה הילדה בקווים כלליים על האירוע.

**מיד** ובזעזוע עמוק קראה לחברתה לחזור - והילדה חזרה על שנעשה בה.ו

תוספות של גוונים וצבעים והעצמת התוצאות - הם חלק מטבע האדם ובוודאי כאשר המדובר באם אשר נתקלה בקושי להתלונן על פרט מתוך חברה חדשה אליה הצטרפה .

ככל שתואר האירוע בהודעות ודווקא כשלא שאלה אם נגע תחת או מעל החולצה, התיאור אמין בעיני , ובעדותה על מה ששמעה ועל מצב נפשי , יש משום סיוע .

5(א) השיהוי בהגשת התלונה -

את הסיבה לשיהוי הסבירה בעדותה :

**" החזרה שלי בתשובה הייתה 4 חודשים והבנתי שני דברים מתוך שיעורי תורה , למדתי שדברים אלו מנסים לפתור במסגרת דת ורק אח"כ מגיעים לבימ"ש ולמשטרה ואמרתי במפורש לבית הכנסת וגם כאן אני אומרת , אמרתי חד משמעית לגבאים שאן הוא ינודה מבית הכנסת אני לא אגיש תלונה במשטרה ולא הייתי מגיעה לכאן אם היה מבקש סליחה ומחילה , אם היה מבקש סליחה הייתי סולחת לו ואני אומרת את זה לפניכם . אם היה אומר טעיתי , אנחנו בסה"כ בני אדם , רק אחד למעלה לא טועה ... אני סלחתי שאלוהים יסלח לו . לא ניגשתי תיכף , קודם נתתי לבית כנסת לנסות לפתור , ראיתי שבעיה לא נפתרה על ידי בית כנסת אז העברתי זאת למשטרה . "** (ע' 54 ש' 1-8 ) .

**" ש. מה רפי יעץ לך לאחר שנפגש עם הילדה ?**

**ת. להגיש תלונה במשטרת פ"ת וכך עשיתי , אחרי תום השיחה איתו ניגשתי למשטרה."** (ע' 54 ש' 9-10 ) .

גם חוקרת הילדים טענה בחקירה נגדית כי שוחחה עם האם ואלו הדברים :

**" שוחחתי עם האם , ע.מ , ובין היתר אמרה שלפני שהם הגיעו למשטרה היה דין ודברים בינם לבין בית הכנסת , הם דיברו עם אדם בשם רפי כשאני לא יודעת מה תפקידו בבית הכנסת – הוא אחד הפעילים , התרשמותי שהם ניסו לטפל בנושא לפני הגיעם למשטרה אך מכיוון שהייתה התרעמות על כך שהילדה סיפרה דבר כזה והיה נידוי שלהם מבית הכנסת , היא אמרה לי זאת בשיחה טלפונית כשקבענו להיפגש לקראת המפגש באוגוסט האחרון . (לאחר שעיינה סיפרה כי זה** **לא רשום בשום מקום ולא זוכרת אם אמרה לה זאת אז או עכשיו ) נאמר** **לי מהאמא שלא הייתה קבלה שלה ושל הילדה עם גרסת הילדה ולכן הם החליטו לפנות למשטרה "** (ע' 36 ש' 3-12 ) .

דבריה של העדה נתמכים בדבריו של עד ההגנה 2 מר. סבג שאישר בעדותו כי נהוג במגזר הדתי לברר דברים בתוך בית הכנסת אך הסתייג ואמר :

" תלוי איזו קהילה ואיזה מנהגים . יש את זה " (ע' 99 ש' 24 ) .נ

סך כל הנסיבות שפורטו לרבות דרך מתן התלונה בפני חוקרת הילדים שכנעוני כי גם אם היה שיהוי בהגשתה בשל צורך סביבתי, ותפישת עולם - אין בו כדי לגרוע ממשקלה ומאמיתותה.ב

6. עדת תביעה 4 , הגב' ציפורה חגג' –

חברתה של האם, גם היא מתפללת בבית הכנסת "אוהל חיים", ומכירה את המתלוננת מבית הכנסת, כמו גם את הנאשם.

על האירוע סיפרה :

**"אני וע.מ קבענו להיפגש ליד בית כנסת ללכת לשיעור תורה אצל אחת מהמתפללות בביתה הפרטי ברחוב תל חי והיא באה עם הילדים ושמה את הבן שלה , הוא לומד יום שני טעמי המקרא והיא באה איתו ועם הבת י. והשאירה אותם בבית הכנסת בבר כוכבא ואנו הלכנו לשיעור תורה , באמצע הם הגיעו שניהם , שהסתיים הלכנו הביתה וכשהגענו ליד תחנת משטרה שיש את רחוב סטרומה , רחוב פרץ נפתלי , דיברנו איזה שתי דקות ועליתי לכיוון ביתי בשטמפפר אולי איזה 100 מטר ופתאום שמעתי אותה קוראת ציפי , ציפי , וחזרתי לראות מה קרה ואמרה בואי תשמעי מה הילדה מספרת , שמימון התעסק איתה , הילדה הייתה בוכה ואמרה שתירגע ותספר לי וסיפרה שמימון נישק וחיבק אותה , שהוא נגע לה בחזה ושהוא ניסה להחדיר את הלשון לפה שלה ואז היא עשתה תנועה עם היד (עם כף היד על שפתיה שמגעיל ) ואז פניתי לביתי"** (ע' 67-68 ש' 25-26 , 1-7 ).

לאחר רענון זיכרונה אישרה את הכתוב לפיו אמרה י. כי נישק אותה הנאשם שלוש פעמים.

על התנהגות הילדה בטרם סיפרה על האירוע, מסרה - כידוע לנו - שלא היה דבר חריג בהתנהגותה, אך לאחר שסיפרה על האירוע לאמה, בכתה מאוד וכשסיפרה לה - היתה נסערת והיה צורך להרגיעה, ומסרה:

**"לא זוכרת . אני זוכרת שהייתה נסערת , בכתה .**

**בכתה כי זה חרה לה או כי לא היה לה נעים ולא טוב לה היא בכתה . ... אני אמרתי לה שתפסיק לבכות ולספר לי כי לא יכלה לספר לי תוך כדי בכי"** (ע' 68 **ש'** 15-19).

וגם סיפרה שניסה להחדיר את לשונו לפיה ועשתה תנועה בידה שהדגימה בחילה על שנגעו בשפתיה.ו

כשעומתה עם טענת האם לפיה נשק לה פעם אחת בלבד ושלוש פעמים ניסה לנשק ללא הצלחה, עמדה איתנה בדעתה ואמרה:

**"לי היא אמרה שניסה , חיבק , נישק, שנישק וחיבק ונגע לה בחזה והחדיר לשון ועשתה סימן עם היד שזה מגעיל"** (ע' 70 ש' 16-17).

למרות שגרסתה זו אף אינה זהה לגרסת הקטינה באופן שטענה כי הנאשם הצליח להחדיר לשונו לפיה של י. ולא שרק ניסה אך לא צלחה דרכו, מוצאת אני לקבוע כי תיאורה אינו שונה מתיאור הילדה ואמה עד כדי שאתרשם שכל אחת מדברת על אירוע שונה. ידוע ומובן שאירוע מסוג זה טראומטי לילד ולהורה - עוד יותר. אין ספק שאנשים שונים לא קולטים אירוע אחד בדיוק באותו אופן, וכידוע כל אחד מתאר אירועים כפי קליטתו, זכרונו ויכולת הביטוי שלו. אין ספק - כי משהדגימה הילדה בחילה ושאט נפש מהמגע הפיזי עם שפתיו של הנאשם ולשונו - הרי שנעשה לפחות נסיון להכניס הלשון לבין שפתיה. מכאן - ועד לדיוק בשאלה אם הכניס הלשון אם לאו הדרך קצרה. ההבדל שבין הגרסאות אם ניסה או גם הצליח להכניס הלשון , במקרה זה, הבדל שניתן להסבירו, ואולי גם על רקע זהירות של העדה שלא להחמיר עם הנאשם. כל אלו הביאוני למסקנה שניתן לקבל עדות זו כעדות תומכת ומסייעת באשר לקרות האירוע, זהות הנאשם ולגופם של הדברים. העובדה שהוסיפה "חיבוק" לתיאור , גם היא לא שומטת הקרקע מאמינות התיאור.נ

יש לזכור באלו נסיבות שמעה את הילדה בוכייה ונרגשת ברחוב, בנוכחות אמה, מיד לאחר האירוע. אותה התרגשות בהחלט יכולה לגרום להבדלים בקליטת הדברים.ב

**7 . עד תביעה 2 מר. רפי מזרחי –**

מר. מזרחי סרב להשיב לשאלות בבית המשפט אך טען שהודעתו אמת. (עמ' 43, עמ' 48).ו

מר מזרחי, גם הוא מתפלל בבית הכנסת "אוהל חיים".

בהודעתו במשטרה ת/10, מיום 20.8.02 שהוגשה כראיה, סיפר :

**"לפני שבועיים הייתה שמועה שמימון התעסק עם ילדה קטנה, ביום שישי שוחחתי עם האם ... והיא אמרה לי שמימון התעסק עם הילדה ונישק אותה בפה, אמרתי לאם ששמעתי אותה ועכשיו אני אשמע את מימון .**

**ראיתי אותו כשבא לביה"כ ודיברתי איתו ושאלתי אותו מה קרה בינו ובין הילדה של ע.מ ואז מימון אמר לי שהוא נתן לה כוס שתייה והא נישקה אותו נשיקות על הלחי, שאלתי אותו אם זה מה שקרה ואמר לי זהו . לאחר מכן פניתי לע.מ ואמרתי לה שאני רוצה לדבר עם הילדה .**

**בתאריך 04/08/02 האמא הביאה את הילדה אליי לביה"כ, שמה י., שוחתי עם י. לבד ואמרה לי שמימון נישק אותה בפה ונגע לה בחזה ואז תוך כדי כך הילדה החלה לבכות. ואז האמא נכנסה, לאחר מכן אמרתי לאמא של י. שתעשה מה שהיא חושבת אני אמרתי לה לפנות למשטרה וביקשתי ממנה לא לערב אותי."**

(ע' 1 ש' 1-28 ).

משסרב להשיב לשאלות הוכרז כעד עוין. בעדותו עמד על כך שלא נעשה דבר בכפייה וכי גם אם הרעיון לפגוש בילדה היה רעיון שלו, היה זה בהסכמת האם והתעקש לטעון שבשום שלב לא חיווה דעתו על אמינות התלונה. הכחיש שאמר לאם שי. דוברת אמת לאחר ששוחח איתה והכחיש שטען תחילה - בטרם שוחח איתה שהכל המצאה של הילדה.נ

חזר לא מעט פעמים כי דבריו כפי שבאו לידי ביטוי בהודעתו אמת הם, ובאו מפיו והצהיר שהסיפור נגע ללבו כי אמר לילדה ללכת למשטרה (עמ' 47) אך משיקוליו - הרים ידיים וסרב להמשיך ולהסביר מדוע פעל כך ומדוע בפני - לא מוכן היה להשיב לשום שאלה.

לטעמי מר. מזרחי סרב להשיב לשאלות כי הבין שעשה דבר פסול , וכי אסור היה לו לגופו של עניין לעשות בירור עצמאי משלא ניתנה לו הסמכה לכך מעולם . איני משוכנעת שכעס ושתק משום שעירבו אותו או שאצל מקורב לו היה מקרה אונס כדברי אם הילדה.ב

מר. מזרחי אינו שוטר ואינו חוקר ילדים ומעשיו - גובלים בשיבוש חקירה וזיהומה .

במלותיו אמר:

**"בשבילי זה היה דבר שלא היה צריך להיעשות. אחרי החקירה במשטרה החלטתי שאני לא מתערב, לא לטוב ולא לרע."** (עמ' 47)

העובדה שהאם והילדים המשיכו בעקשנות לבוא לבית הכנסת על אף שהמקרה בוודאי יצר גלים של שיחות ומחלוקות, ולאחר הגשת תלונה וגביית עדות ממנו, בוודאי שלא הקלה עליו, כדי שיחליט מה ייעשה משזומן למתן עדות בבית המשפט.ו

לכך - נוספה ידיעה שהילדה נראתה קודם לאירוע נושקת על לחיו של הנאשם כדי שלא יוכל להחליט - מטבע הדברים - מי אומר אמת.נ

לכן - סביר בעיני לקבל כנכונה העובדה שאמר לאם שיכולה היא לפנות למשטרה וכך גם לילדה, ובפני, סרב להעיד אלא רק לאשר תוכנה של הודאת חוץ שוב ושוב - במטרה לשכנעני - ששם מצויה האמת, ועם האמת של הילדה - המשטרה התבקשה להתמודד.ב

לשיטתי העד לא נקט עמדה לגבי הגרסה (ת/11 עמ' 2) לא משום שהוא מבולבל, בלתי הגיוני וכו' - כפי שנרשם בסיכומי התובע, אלא משום שידע שנקיטת עמדה בסכסוך תהא מוטעית לחלוטין, ואין לו כלים לקבוע ממצאי אמינות, ואולי משום שידע היטב כיצד יתגלגל סיפור שכזה בבית הכנסת.ו

אין לי ספק שמר מזרחי שמע מהמתלוננת מה טוענת י. ולא רק שנעשו בה "מעשים מגונים".נ

לא סביר שמי שבאופן מגמתי העצימה בפני האירוע, חסכה בפרטים בפני מי שביקשה תחילה את התערבותו, בניסיון להביא לסילוקו של הנאשם מבית הכנסת. על סמך הדברים ששמע מהאם ומהבת סביר בעיני שאמר לפנות למשטרה.ב

משאישר העד את הודעת החוץ שלו במלואה, הפכה היא למעשה כחלק מהפרוטוקול וקיבלתיה בהתאם לסעיף [10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).ו

אין לי ספק שמי שבסופו של דבר הבהיר לאם המתלוננת, כי עליה לפנות למשטרה הוא מר מזרחי.נ

יש חוגים בחברה שנוהגים לפתור בעיות הרחק מעיני ואוזני גורמי אכיפת החוק. כך גם כאן. משוכנעת אני שמר מזרחי סבור היה כשפנו אליו שבירור שלו יוכל לפתור המחלוקת בדרך כלשהי, לא יהיה צורך בפניה לגורמי חוץ. בירור זה - נעשה ברובד העובדתי בלבד ולא הצליח לדבריו להגיע לממצא לכן - הועלתה אפשרות פניה למשטרה.ב

מילא כך - אך הבעיה היא שבין לבין הזדהמה החקירה משנמצאו מעורבים - ששמעו על האירוע ודשו בו לפני הגשת התלונה.ו

לפיכך שקלתי - אם זיהום זה יכול לפגום בחקירה עד כדי שיביא למסקנה שמה שנאמר במשטרה ובפני לוקה באמינותו.

מכיוון שעיקרי התלונה דומים למה שנטען בפניו, ולאחר שעיינתי בתמליל וצפיתי בקלטת נשארתי בדעה כי כל עיסוק בתלונה, גם אם יכול היה להשפיע על הילדה וסביר שהשפיע - לא גרם למסירת דברים מפיה שאינם משקפים את האירוע המקורי שהיה בבית הכנסת בינה לבין הנאשם.

**8. גרסת הנאשם –**

**כללי:**

הנאשם הכחיש המיוחס לו וחזר והצהיר שאילו עשה המיוחס לו היה מבקש סליחת הילדה והאם עוד בטרם הגיע העניין למשטרה, ואין לו דבר, בגילו - עם המעשים דנן.

**8.א** הנאשם טען לקיומו של אירוע קודם, ביום שבת שלפני האירוע, בו חילק "ברכות" בעזרת נשים וכשסיים הקטינה, כך לדבריו - ירדה במדרגות ונתנה לו נשיקה אחת בלחי ימין ואחת בשמאל .

גרסתו זו לא נתמכה על ידי העד מר. סבג –

**"ש. מימון לא אמר לך שבשבת לפני האירוע המתואר שהית בחו"ל , הילדה ירדה מעזרת נשים ונישקה אותך בלחי**

**ת. עכשיו אני שומע את זה**

**ש. הוא לא אמר לך**

**ת. לא** (ע' 101 ש' 21-25 ).

העד מר. מזרחי טען כי שמע על האירוע מאחרים אך לא ראה זאת בעיניו ודבריו לעניין הם ממילא בבחינת עדות שמועה.

היחיד שטען כי ראה את הקטינה מנשקת את הנאשם באותו יום שבת היה עד ההגנה מר. חכם אהרון אשר גם הוא בעצמו לא ייחס חשיבות לאירוע וכלשונו: **"חשבתי שזה שטויות , לא ביקשו ממני"** (ע' 106 ש' 1 ) , ועל כן לא הלך למשטרה למסור עדות .

הקטינה י. לא התייחסה לאירוע בחקירתה כלל, איש לא שאלה כיוון שהנאשם נחקר כשבועיים לאחר שנחקרה ומכל מקום על פי התרשמות החוקרת הגב' פולק – כהן, אין באירוע כדי לפגום במהימנותה. מסתפקת אני בדברים אלו, ובפרט שבין אם היה ובין אם לאו - יש בו רק כדי להעיד על תמימות בהתנהגות הילדה ועל יחסים לבביים בינה לבין הנאשם. דווקא על פי התרשמות זו שלי , התלונה על מעשיו באותו יום מקבלת נופך של אמינות. הפעם - לא מדובר בשנשיקה 'סתמית' של תודה, אלא - בנשיקה שגרמה לה להרתע - בחילה וכעס - נשיקה על שפתיה ונגיעה בשדיה.

בשום שלב לא הבנתי מדוע בעדותו בפני הפך הנאשם עצמו לקורבנה של הילדה - שאהבה לנשקו. לא כך רואה אני את המעשים.

**8ב.** יום האירוע – 29/07/02 :

**8ב(1)** בת/1 סיפר :

**"אני יודע על מה אתה חוקר אותי .**

**אני עמדתי בפרוזדור רוחץ כוסות ומיכל מים בשביל לעשות מים חמים , ואז הילדה בת 12 לערך באה אליי ואמרה לי שרוצה. שאלתי אותה מה היא רוצה לשתות, מים או כוס מיץ ואני הבאתי לה מים ואז הילדה נישקה אותי בלחי ולא אמרתי לה כלום . ואני המשכתי לנקות את הכלים . כל מה שהילדה אומרת זה לא נכון , אני לא מודה בזה .**

**אני רוצה לציין שיום שבת לפני זה ירדתי מעזרת נשים ואז אותה ילדה נישקה אות והלכה וראה אותי אדם בשם שלום מבית הכנסת שראה את הילדה מנשקת אותי וזה קרה ביום שבת לפני יום שני . "** (ע' 1 ש' 8-23 ) .

כשעומת עם טענת הילדה כי ניסה לנשקה בפה ולהכניס לשונו לפיה, השיב :

**" אני אומר לך , למה אתה אומר כן , אני אומר לך לא ,אני לא ניסיתי והיא נישקה אותי פה , בלחיים"** (ע' 2 ש' 33-35 ).

והמשיך:

**"ש. הילדה מספרת שבזמן שנישקת אותה בפה , נגעת לה בחזה .**

**ת. אולי כשהיא באה לקראתי אני יכול להיות שנגעתי לה בחזה , לא הייתה לי שום כוונה לגעת בחזה שלה"**  ( ע' 2 ש' 36-40 ) .

**8ב(2)** בבימ"ש סיפר על האירוע כך :

**"אני שרת בבית הכנסת... ברחוב בר כוכבא , איך שנכנסים יש כניסה ובכניסה יש פרוזדור , יש כניסה אחת , הולכים עוד... יש עוד כניסה ובכניסה יש נוחיות גברים ויש פריג'ידר , לא מוסתר , עוברים לנוחיות , פרוזדור שהולכים ובאים כולם . הילדה באה ואמרה לי מימון אני רוצה לשתות ואמרתי מה את רוצה לשתות תה או מיץ ואמרה מה שאתה רוצה , היא אמרה שאתן מים ונתתי לה מים קרים , נתתי לה כוס ושתתה וכשגמרה לשתות באור הזה שאני רואה ושאתעוור אם אני משקר או אומר מילה לא במקום (בוכה) , היא שתתה .**

**אני מטפל באמא שלי ואף אחד לא יודע על המשפט חוץ מהבן שלי שנוכח באולם .**

**היא אמרה לי שרוצה מים ונתתי לה מים ושתתה ואחרי שסיימה , בילדים שלי, קיבלתי כוס והסתובבתי , היא נתנה לי נשיקה בלחי אחת ובלחי השניה . לקחתי את הכוס וחזרתי לשטוף כלים . לא אמרתי לה חצי מילה , לא עשיתי לה כלום . זה הכל לא ראיתי אותה יותר . " (ע' 73 ש' 9-19) .**

ובהמשך:

**ש. הילדה אומרת שאתה נשקת לה בפה ואומרת שנגעת לה בחזה , פעם אחת בחזה אחד ואח"כ בחזה השני , מה יש לך להגיד על זה ?**

**ת. תאמינו לי אני אומר לך , שאני אתעוור אם נגעתי בה . אולי כשלקחתי כוס נגעתי בה בטעות , לא הייתה לי שום כוונה , למה היא צריכה לעשות לי את זה?** (ע' 74 ש' 1-4 ) .

בחקירתו הנגדית לעניין הנגיעה בחזה הלך הלוך ושוב - התקשה להסביר ואמר:

# **"ש. ואז למעשה כשהסתובבת אולי אז נגעת לה בטעות בחזה ?**

**ת. יכול להיות. לא היה לי שום רגש בכלל ושום כוונה בכלל. לא הייתה לי שום מחשבה בראש שנגעתי או לא ...."** (ע' 79 ש' 18-21 ).

ולבימ"ש השיב:

# **"ש. יכול להיות שנגעת בה ?**

**ת. יכול להיות אך לא הרגשתי , לא היה שום רגש לזה .**

**ש. איך אתה זוכר שנגעת בה ?**

**ת. לא נגעתי בה . אני לא הרגשתי שנגעתי בה , הסתובבתי וחזרתי החוצה" (ע' 79 ש' 24-28 ) .**

והוסיף:

# **ש. כשנתת לה לשתות הייתה לך כוונה ?**

**ת. לא הסתכלתי עליה , לקחתי כוס והסתובבתי וחזרתי לכיור . לא הרגשתי שאני נגעתי בה . לא הייתה לי שום מחשבה בראש שנגעתי בה"** (ע' 80 ש' 13-15 ) .

ובהמשך:

**"ש. אולי היד שלך נגעה בחזה שלה ?**

**ת. לא הרגשתי אם נגעתי בה או לא , לא בחזה ולא בראש , אני לא יודע .**

**ש. אולי נגעת בה?**

**ת. לא הרגשתי , לא הייתה לי שום מחשבה בראש שנגעתי או לא**

**ש. אני מבין ממך שנתקלת , יכול להיות בטעות בחזה שלה ?**

**ת. אני לא יודע , לא הרגשתי ולא חשבתי על זה .**

**ש. למעשה אתה לא זזת מהמקום , היא עמדה במקום לא זזה**

**ת. נכון**

**ש. איך נגעת בחזה שלה ?**

**ת. אמרתי שלא נגעתי ולא הרגשתי . לקחתי את הכוס .... הסתובבתי , לא הרגשתי אם נגעתי או לא אני לא נגעתי , לא הייתה לי שום הרגשה ....**

**ש. למה אם אתה אומר לנו שלמעשה שתתה ולא זזה , למה במשטרה סיפרת שאולי באה לקראתך , אולי נגעת לה בחזה ?**

**ת. כשעמדה לקחתי כוס וכשהסתובבתי לא הייתה לי שום כוונה , אפילו מחשבה בראש לא".**  (ע' 81 ש' 4-19 ) .

למעשה אומר הנאשם דבר והיפוכו.

הוא מודה שיש אפשרות שנגע בגופה, לא טוען ביד בכתף או ברגל אלא - מתייחס ספציפית לאפשרות נגיעה בחזה. באותה נשימה - מודה שאם נגע - לא היתה לו שום כוונה. בפועל – מי שהסתובב אל הילדה הוא הנאשם, ולא "שנקרתה" והתקרבה אליו, מי שחשה היטב בכוונה המינית היא הילדה י. שהתלוננה, תלונה על אותם אירועים.

הנאשם מודה שיש אפשרות שנגע בשדיה, הילדה הוסיפה לאותה נגיעה גם נשיקה לשפתיה. הנאשם מכחיש - ומייחס לה מתן נשיקות על לחייו. צירופם של הדברים לרבות הסערה הנפשית של הילדה בעת שסיפרה על האירוע יוצרים מסגרת ברורה לאירוע שהיה לו אופי מיני.

אילו מדובר היה בנגיעה סתם, אין לי ספק שהנאשם לא היה נותן לכך את הדעת ובוודאי שלא היה קושר בין אותה נגיעה סתמית לתלונה.

עוד אציין שאיני רואה קושי בכך שבמקום אחד נאמר ששתתה מים ובאחר – מיץ תפוזים, משום שאין מחלוקת שהאירוע קשור לכך שאמנם בתחילתו נתן לילדה י. לשתות.

עוד טען הנאשם כי הסיבה להגשת התביעה היא הרצון להשחיר פניו וציין כי : "הילדה מקבלת שיעורים מאמה" ולחילופין ניזונה מהדברים שברדיו ובטלוויזיה . על שום מה תרצה הילדה לפגוע בו לא הסביר, וגם לא שוכנעתי משום ראיה בין אלו שהובאו בפני שלאם היה אינטרס כלשהו לפגוע בנאשם.

**9. עד הגנה 2 מר. רפי סבג –**

מר סבג סיפר על היכרות רבת שנים עם הנאשם במסגרת בית הכנסת ועל אישיותו של הנאשם והתנדבותו בכל מקום .

הוא סיפר כי סמוך למועד האירוע לא היה בארץ ושמע את הדברים יום לאחר שחזר ובהזדמנויות נוספות מפי האם שאת שמה לא זכר ואלה הדברים:

**"אמרה, אמרתי מה קרה? ואמרה שמימון נישק את הבת שלה ושנוגע לה מתחת לחולצה והייתי המום. מהיכרותי איתו הייתי מאוד מופתע . הלכתי לבית כנסת** **למחרת בבוקר ושאלתי אותו מה קרה, יומיים לא הייתי פה מה קרה ושכך וכך מספרת לי .... הוא נשבע על ספר תורה שלא היה ולא נברא . הוא אמר בדמעות שהלך לשטוף כלים ובאה לבקש מים קרים ונתן לה מים קרים לשתות . "** (ע' 96ש' 23-27 ) .

והוסיף :

**... "מה שאמר לי מימון שהילדה ניגשה אליו , רחץ כלים בכיור וביקשה ממנו מים קרים ונתן לה כוס מים קרים ... מימון סיפר לי שהילדה נישקה אותו בלחי לאות תודה . "** (ע' 97 ש' 1-5)

בחקירה הנגדית הובהר שלמעשה העד לא יודע פרטים מדוייקים על האירוע ולא הובהר אם ניסה לטעון שמכיר את האם כחוזרת בתשובה שנים ארוכות כדי לפגוע בה, כשאין מחלוקת שתקופת החזרה בתשובה קצרה, מספר חודשים בלבד.

ההבדלים בין ההודעה שמסר וצוטט מתוכה לבין עדותו - על פרטי האירוע (ע' 99-101 לפרוטוקול) וגרסאותיו השונות לעניין הנשיקות לא מאפשרים קבלת עדותו כאמינה ולא ניתן על פיה לקבוע ממצאים לחובה או לזכות .

#### 10 . עד הגנה 3 חכם אהרון –

עד זה לא ראה את האירוע שבבסיס כתב האישום ורק שמע עליו, לפיכך - לעניין זה אין בעדותו לגרוע או להוסיף לראיות שנאספו.

הוא זומן להעיד על אירוע קודם, שראה ה"בחורה" מנשקת לנאשם. עדותו דמתה לתיאור כללי שלעיתים גרם לי להטיל ספק אם היה אירוע שכזה אם לאו ואם מתייחס הוא למתלוננת י.

הוא סיפר כי את ה"בחורה" הכיר דרך האם ולא יודע את גילה, אך משוכנע שראה את הבחורה מנשקת לנאשם על שתי הלחיים (עמ' 103).

איני נכנסת לפרטים ולהבדלים בין גירסתו לזו של הנאשם כי עדותו נשמעה מגמתית ואמינותו במחלוקת.

יחד עם זאת, מוכנה אני לקבל שגם אם ראה את הילדה קודם לאירוע מיוזמתה נושקת ללחייו של הנאשם; ויתכן שזו הילדה, יכול שתנשקו דווקא על רקע נזקקותה לחיבה וחום.

כך מתחזקת האפשרות שהנאשם סבור היה שיוכל לנשקה ולמששה ולהנות ממגע זה ובשל אותה קירבה הילדה תקבל את הדברים כמובנים.

איני שותפה לביקורת הסניגור על התנהלות המשטרה שנמנעה מלאתר את העד ולחוקרו, מהטעם הפשוט - שלא יכול היה להוסיף מידע לגבי האירוע הנדון.

יחסית לנשיקות טבעיות של חיבה באירוע קודם נשיקות בפה ונגיעה בשדיים, שונות תכלית שינוי. מטעם זה כאמור גם אין לי ביקורת ומקבלת אני את ההסבר של הגב' פולק-כהן לכך שהמתלוננת לא נשאלה על הנשיקות שבאירוע הקודם. אירוע מסוג זה לא היה משפיע על ממצאי המהימנות אליהם הגיעה.

#### 11 . דרישת הסיוע –

על פי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק הגנת ילדים , הרשעה על סמך עדותו של ילד בפני חוקר ילדים – טעונה סיוע .

דרישה זו היא בבחינת תנאי בל יעבור הקבוע בשל מניעת האפשרות לשמוע העד בבית המשפט ולקיים חקירה שכנגד יעילה.

**" מחד גיסא מכשיר החוק את עדות הילד שנגבתה על ידי חוקר ילדים כחריג לכלל הפוסל עדות שמועה , תוך פגיעה בזכותו של הנאשם לעמוד מול מאשימו ותוך סטייה מן התפיסה הרואה חשיבות רבה בקיום חקירה נגדית של עד כאמצעי לגילוי האמת , מאידך גיסא מבטיח החוק כי לא יורשע אדם על יסוד עדות שנגבתה על ידי חוקר ילדים אלא אם נמצא לה בחומר הראיות סיוע" (**[ע"פ 4649/01](http://www.nevo.co.il/case/5969008) **אסולין** נ' **מדינת ישראל ) .**

במקרה דנן מסרה הקטינה גירסה מפורטת, קוהרנטית ומשכנעת בפני חוקרת הילדים אשר זכתה לאמון בימ"ש ולגירסתה סיוע בעדויות אמה וחברתה של אמה בהתייחס למצבה הנפשי, סערת הנפש והבכי שתקפוה סמוך מאוד לאחר המעשה מצבה בעת סיפור המעשה למר מזרחי והגשת התלונה (ר' ע.[פ. 3904/96 סימן טוב מזרחי נ' מדינת ישראל פד"י נ"א](http://www.nevo.co.il/case/17935160) (1) 385, 408-409).

12. **סוף דבר**

מאמצת אני עדות הקטינה שבפני חוקרת הילדים כעדות אמינה

קובעת כהתרשמות חוקרת הילדים כי תארה אירוע שחוותה, תיארה לפרטי פרטים אירוע שקרה לה, לא הגזימה, לא פיחתה ולא העצימה העובדות.

עדותה נתמכה בעדות אמה וחברתה ששמעו ממנה בקרוב לאחר שקרה פרטים אודות האירוע תוך בכי והתרגשות.

י. מעדיפה לשכוח האירוע ואולי גם ייעלם ממציאות חייה.

י. אינה נקמנית - י. ילדה חכמה ונבונה - שקרה לה מקרה קשה ומעציב, ששינה את חייה אך כל רצונה - לשכוח.

י. רוצה חיים כמו כל הילדים בני גילה ולהצליח בלימודים.

י. מאמינה שאביה הבריא, ואם לא רוצה להעיד הרי זה רק משום שרוצה לשכוח.

עדותו של מר מזרחי תומכת אף היא במהימנות הגרסה.

את עדותו של הנאשם דוחה אני כעדות לא אמינה. כשהסתכלתי בילדה החמודה שבקלטת ובשפתותיה הצעירות - עלו בראשי כמה מהפסוקים שבשיר השירים שאין זה המקום להביא מתוכם, ומשוכנעת אני שהנאשם נישק לשפתיה ונגע לשדיה - כדי להביא לסיפוק מיני גם בגילו הבוגר.

מודה אני לעו"ד דן דוד על סיכומיו המקיפים והמעניינים. דוחה אני בקשתו לזכות הנאשם - ומרשיעה את הנאשם בעבירה לפי סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977.

**זכות ערעור תוך 45 יום למחוזי.**

**ניתנה היום ז' באייר, תשס"ד (28 באפריל 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

הסנגור:

נבקש לדחות את מועד הטיעונים לעונש.

**החלטה**

נדחה לטיעונים לעונש ליום: 16.5.04, שעה: 08:30.

תמצית הכ"ע פורטה בפני הצדדים, עותק נמסר לצדדים על ידי ביהמ"ש.

**ניתנה היום ז' באייר, תשס"ד (28 באפריל 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה