**מדינת ישראל**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום** ב א י ל ת | | **פ 001805/03** | |
|  | |
| בפני: | כב' השופטת ד.בלטמן-קדראי-סגן נשיא | תאריך: | 21/09/2005 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד: | שפירא | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | חן סעיד, 34835462 | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד: | אולמן | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה  הנאשם ובאת כוחו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [5 א](http://www.nevo.co.il/law/72507/5a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [290(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/290.a), [348 (ג')](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

##### הכרעת דין

##### האישום

**1*.*** ***הנאשם הועמד לדין על עבירות של לקיחת שוחד, מעשה מגונה, הטרדה מינית והפרת אמונים, שביצע, לפי הנטען, ביום 27.10.2003 בעת היותו שוטר במשטרת ישראל באילת******.***

5129371

###### 5129371העובדות העיקריות

**2*. אין מחלוקת כי באותו יום בשעה 01:30, הגיע הנאשם ביחד עם שוטרים נוספים ממשטרת ההגירה לדירה בבניין פנורמה באילת, בה שהו באותה עת המתלוננת, בעלה ואדם נוסף, כולם אזרחים רומנים, במסגרת פעילות של משטרת ההגירה לאיתור שוהים בלתי חוקיים.***

***הנאשם והשוטרים האחרים בדקו את תעודותיהם של הנוכחים ומצאו כי הינם תושבים זרים, עיכבו והובילו אותם לתחנת המשטרה, שם נמצא כי בעלה של המתלוננת והאדם הנוסף שוהים בישראל שלא כחוק. לכן, ובהמשך לכך, נעצרו הגברים בגין שהייה בלתי חוקית, והמתלוננת שוחררה.נ***

אין אף מחלוקת כי באותו יום, בשעה 20:00 הגיע הנאשם אל דירת המתלוננת באילת (שאיננה הדירה בה עוכבה עם בעלה והאדם הנוסף) כשהוא לבוש בגדי משטרה ובשעה שעשה לעצמו הפסקה מתוך המשמרת, ולאחר שאף ביקש משוטר אחר להביאו למקום בניידת. הגעתו לדירה היתה, כך הוכח, מתוך כך שהמתלוננת מצאה חן בעיניו ומתוך כוונה לקשור עמה קשרים אישיים.

***אין זה במחלוקת שבאותה פגישה הציע הנאשם למתלוננת הצעה בקשר להמשך היחסים ביניהם, תוך שמצידו הבטיח לה הגנה ועזרה, בהיותה תושבת זרה ולבד בארץ, וכי במהלך פגישה זו אף נגע הנאשם במתלוננת (לטענתה חיבק אותה ונשק לה בעת הפרידה, ולטענתו רק נגע בה לצורך ניגוב דמעותיה).ב***

***אף הוכח שהמתלוננת לא נעתרה להצעה שהציע לה הנאשם במפגש זה, ושהנאשם הודיעה עם צאתו מהדירה שיחזור לקבל תשובתה והודיעה שיחזור לצורך זה בתוך שעה (לטענתו טווח השעה נקבע דווקא לבקשתה).***

***למען שלמות התמונה, יצויין כבר כי במהלך פגישתו השניה של הנאשם עם המתלוננת, בדירתה שתוארה לעיל [להלן:"****הפגישה השנייה****"] שוחחה המתלוננת טלפונית עם ידידתה, המנהלת במקום עבודתה - עדת התביעה מספר 2, גב' מילנה גלנטרה [להלן:"****ע.ת. 2****"]. בהמשך לשיחה זו התנהל, בסמוך לאחר יציאת הנאשם, סבב שיחות טלפוניות אף עם עד תביעה 7, מר שלמה אזולאי [להלן: "****ע.ת. 7****"]. בשיחות אלה, דיווחה המתלוננת לעדי התביעה הנ"ל כי הינה מאויימת על ידי הנאשם הדורש ממנה לקיים עימו קשר מיני שאם לא כן תגורש מישראל, וכי הינה צפויה לביקור חוזר של הנאשם בתוך שעה וחוששת ממנו מאוד.***

***בסמוך לאחר מכן עד תביעה 7 דיווח לשוטר שהכיר אודות חששותיה של המתלוננת והגעתו הצפויה החוזרת של הנאשם לדירה. בעקבות הדיווח הוצב מארב לנאשם מחוץ לדירה, וכאשר הגיע לפגישה שלישית, כמו שהבטיח, הוזעק במהלכה לחקירה בתחנת המשטרה ולכן עזב את הדירה.***

***הזעקתו זו נועדה, כפי שהוברר מהחקירות השונות, להגנתה של המתלוננת [ראה חקירת עד תביעה 3 וחקירת עד תביעה 7 בסוף עמוד 43].ו***

##### המחלוקות

**3*. המאשימה טוענת כי במהלך הפגישה השנייה הציע הנאשם למתלוננת הגנה מפני גירוש מהארץ ומסירת מידע אודות פשיטות משטרת ההגירה תמורת קיום יחסי מין.נ***

***המאשימה טוענת כי הצעה זו באה על רקע ניסיון לניצול פגיעותה של המתלוננת, לאחר שהנאשם ידע כי בעלה נעצר בסמוך לפני כן, ומתוך כוונת הנאשם לנצל את מעמדו בנסיבות אלה.***

***המאשימה אף טוענת כי מגעיו הגופניים של הנאשם עם המתלוננת בפגישה השנייה נעשו שלא בהסכמתה, ומתוך כוונה לסיפוק או גירוי מיני. מגעים אלה, לטענתה, כוללים אף נשיקה בפה.ב***

***המאשימה אף טוענת כי במהלך הפגישה השנייה חזר והציע הנאשם למתלוננת הצעות לקיום מערכת יחסים אינטימית, אף לאחר שנדחה על ידה.***

***כל אלה מקימים, לדעת המאשימה, את כל יסודות העבירות שנמנו לעיל, ושנכללו בכתב האישום.ו***

**4*. הנאשם כפר בכל האישומים נגדו בשלב ההקראה.***

***במהלך שמיעת הראיות וסיכום טענותיו, העלה גרסה לפיה במהלך הפגישה השנייה הציע חברות וידידות למתלוננת, ללא כוונה לקיום יחסי מין, אלא אם יתפתחו כחלק מהעמקת הידידות.***

***לטענתו, המתלוננת לא סירבה להצעתו, אלא ביקשה כי יגיע מאוחר יותר לקבלת תשובתה. כמו כן, נוכח המצב ההיסטרי בו היתה נתונה כתוצאה ממעצרו של בעלה, נגע בה לשם הרגעתה בלבד, ומגעו זה לא נשא כל אופי מיני.***

***בסיכומיו הודה הנאשם, מפי באת-כוחו, בכך שיש במעשים שהוכחו בראיות משום ביצוע עבירה של הפרת אמונים.***

***יש להכריע בהכרעת דין זו בשאלת ביצוע יתר העבירות שנכללו בכתב האישום. עבירות השוחד, המעשה המגונה וההטרדה המינית.נ***

הראיות

**5*. פרשת התביעה כללה שמיעת עדויותיהן של המתלוננת ועדת תביעה 2, כעדות מוקדמת. כן נשמעו עדויות שוטרים שהיו מעורבים, אם בהבאת הנאשם לדירה לפגישות השונות עם המתלוננת ואם לחקירתו. כן נשמעה עדות עד תביעה 7.ב***

***פרשת ההגנה כללה את עדות הנאשם.***

***5.1 המתלוננת מסרה עדות ארוכה, נרחבת, מפורטת וברורה, אודות מסכת האירועים הרלבנטית. בעדותה תיארה את פרטי פגישותיה השונות עם הנאשם.***

***עדותה היתה רהוטה, שוטפת, מדויקת ותאמה באופן ראוי את הודעתה במשטרה (מוצג נ/1) ועדויות נוספות שנשמעו.***

***לפי דבריה, פגשה לראשונה בנאשם בדירה בבניין הפנורמה, ולאחר מכן הופתעה לראות מבעד לעינית בדלת דירתה [ברחוב הדורבן באילת] שוטר המקיש על דלתה. נוכח ניסיונה במפגש הקודם בבניין פנורמה (שם שברו השוטרים את הדלת), פתחה את הדלת ואז נכנס הנאשם לדירה ללא הזמנה, והציע לה שתוכל לשהות ולעבוד בארץ ללא הפרעה ואף לקבל מידע על פשיטות משטרתיות, למרות שהדבר אסור על פי חוק, ותמורת קיום יחסי מין. השיחה נערכה בשפה האנגלית.***

***בין היתר העידה:***

”אני זוכרת שאמרתי לו שאני לא יכולה להיות עימו ביחסי מין כי אני אוהבת את בעלי..... אני אמרתי לו בפירוש שאני לא מסכימה, והוא המשיך לשכנע אותי, ואפילו אמר משפט 'מה זה חשוב? יש לי גם אשתי ואני יכול לעשות את זה מחוץ לנישואין, למה את לא יכולה' “.ו

**ראה: פרוטוקול מיום 11.12.2003,**

**עמ' 9 שורות 6-9.נ**

***וכן:***

”... הבן אדם הזה בא אלי ואמר: 'את רק בזכותי יכולה להשאר פה, לעבוד פה, אם תשכבי איתי'"

**ראה: עמ' 28, שורות 24-23.ב**

***המתלוננת העידה כי מאוד פחדה בתום שיחה זו והחלה לבכות ואז הנאשם החל לחבקה. לדבריה ביקשה כי לא יגע בה, וכשראה שהינה בהיסטריה ביקש שתירגע ואמר שיחזור עוד שעה כדי לקבל תשובה להצעתו, כאשר ביציאתו לקח את פניה בידיו ונשק על שפתיה (עמ' 10 שורות 3-4). לבקשתו אף נתנה לו את מספר הטלפון שלה, מתוך שפחדה ממנו ואף מתוך שהתכוונה לטענתה לנצל את יציאתו לצורך בריחה מהדירה ומהארץ.***

***המתלוננת אף העידה כי למעשה סירבה להצעתו זו, אך הנאשם חזר והפציר בה ואף הודיעה שיבוא לקבל עמדתה בעוד שעה [ראה תחילת עמוד 28].ו***

***לפי העדות דיווחה המתלוננת מיד, בעוד ששהה הנאשם בדירה, טלפונית לחברתה מילנה, עדת תביעה 2, ודיווחה לה על המפגש עם הנאשם ודרישותיו ועל חששותיה ופחדה הרב (השיחה נערכה ברומנית). לאחר צאתו של הנאשם מהדירה התקשרה המתלוננת שוב לעדת תביעה 2, וזו קישרה אותה לעד תביעה 7, שהתקשר מיד והרגיעה, אמר לה שבמדינה דמוקרטית מעשי השוטר אסורים וכי הוא ידאג למעצרו על ידי שוטרים. בסמוך לאחר מכן החלה המתלוננת לארוז חפציה, ותוך כדי כך המשיכה לשוחח עם עדת התביעה 2.נ***

***בהמשך הגיע הנאשם לדירה שוב, ניסה לפתוח את הדלת, ומשמצא שהיא נעולה דפק. לאחר שהמתלוננת לא פתחה את הדלת שכן היתה עסוקה באריזות לקראת בריחתה המתוכננת, התקשר אליה, ואז המתלוננת פתחה את הדלת והנאשם דרש לקבל תשובתו.***

***בתוך מהלך זה התקשרה המתלוננת מספר פעמים לחברתה, עדת תביעה 2, וביקשה בהיסטריה רבה, מתוך שלפי דבריה חששה אף מאונס, לדעת היכן המשטרה. בשיחות אלה הוכוונה על ידי עדי תביעה 2 ו- 7 לעכב את הנאשם בשאלות שונות, ולכן החלה לשוחח עימו על בעלה [סוף עמוד 11 לעדותה].***

***הנאשם הבטיח לברר מידע על בעלה, אחר כך ערך חיפוש בדירה לוודא שאין בה אדם, ובמהלך פעולה זו קיבל את שיחת טלפון מבלש המחלקה לחקירות שוטרים (מח"ש) ויצא את הדירה, תוך הבטחה למתלוננת כי יחזור תוך דקות.***

***בסמוך לאחר מכן הגיע עד תביעה 7 לבית המתלוננת ואספה על ציודה למגורים זמניים בביתו.ב***

***המתלוננת העידה אודות מעמדה המשפטי בארץ ויחסיה עם יתר העדים. העידה שהועסקה כ"דילרית" בספינת קזינו של עד תביעה 7, עבדה עם עדת תביעה 2 בעיסוק זה (לפי עדויות נוספות, היתה עדת תביעה 2 מנהלת הדילריות). כן העידה כי גוייסה לעבודתה זו עוד ברומניה, באמצעות עדת התביעה 2, שהיא שקישרה בינה לבין עד תביעה 7.ו***

***המתלוננת הרבתה לספר בעדותה על תחושות הפחד והחרדה שהיתה נתונה בן בפגישותיה עם הנאשם, ובמיוחד על תחושת האין-אונים כאשר הבינה שככל שתבקש להמשיך ולהישאר בארץ תהיה חייבת לקיים יחסי מין עם הנאשם, תחושה קשה שגרמה לה להבין שעליה לברוח מיידית מהארץ.***

***המתלוננת אף הבהירה שלא עלה בדעתה להזעיק משטרה בשל היותו של הנאשם שוטר.נ***

***תחושותיה אלה אף אומתו בעדויות עדי התביעה 2 ו- 7 לגבי שיחותיהם עימה, אומתו בכך שאמנם ארזה את כל חפציה בסמוך לאחר עזיבתו של הנאשם את דירתה לאחר הפגישה השנייה, ובהמשך לכך הסתלקה מהדירה לבית עם עד תביעה 7, ואף אומתו מעדות הנאשם עצמו שאישר כי המתלוננת בכתה והיתה נתונה בהיסטריה.***

***המתלוננת העידה אף כי שיחותיה עם הנאשם נערכו באנגלית, בה שולטים הם באופן דומה וכי לא נותר דבר לא ברור בשיחתם.***

***המתלוננת הבהירה כי לאחר שהנאשם הבהיר לה את הצעתו בפגישה השנייה, ביקשה היא לוודא שהינו מציע לה יחסי מין ("סקס"), והנאשם אישר כי אמנם כך [סוף עמוד 26 תחילת עמוד 27].***

***5.2 עדת תביעה 2 מסרה עדות מפורטת לגבי מצבה של המתלוננת ביום האירוע ולגבי שיחות הטלפון השונות שנערכו עימה במהלך ההתרחשויות. העדה מסרה כי נודע לה בשלב כלשהו שהמתלוננת מתעכבת מלהגיע לעבודה שכן יש שוטר בדירתה, ואז התקשרה אליה ושמעה כבר ממנה "בזמן אמת" אודות הצעותיו של השוטר. בסמוך לאחר לכתו של הנאשם בסוף הפגישה השנייה, התקשרה אליה המתלוננת ותיארה את הצעתו וחששותיה, ואז פנתה עדת תביעה 2 לעד תביעה 7 על מנת שיטפל בעניין.***

***העדה אף העידה שהמתלוננת היתה שרויה בפחד רב ובמצוקה, העידה כי בהחלט הבינה מהמתלוננת שמדובר בהטרדה מינית ובניסיון לניצול מעמד השוטר לצורך יחסי מין.***

***אף עדות עדה זו היתה החלטית, ישירה, כנה ומשכנעת.***

***5.3 כבר אציין כי התרשמתי שהן המתלוננת והן עדת תביעה 2 הינן נשים אסרטיביות במיוחד, שמסרו עדות אמת, משכנעת ושהתפתחותה של הפרשה לכתב אישום ולא למקום אחר קשורה בראש ובראשונה לאופיין זה וכמובן אף למעורבותו של עד תביעה 7, כפי שיובהר להלן.***

***עדותן אמנם נשמעה בהליך של עדות מוקדמת ואולם נשמעה על ידי מותב זה, וממילא אין מניעה להתחשב בהתרשמות הישירה מעדות זו.***

***מאפייני העדויות: ישירות, דיוק, התאמה לכלל הראיות האחרות, נחישות ועוד ניכרים אף מרישום העדויות בפרוטוקול.ב***

***5.4 עד תביעה 7 מסר עדות מאוד לאקונית אודות ההתרחשויות הרלבנטיות. מעדותו עלה כי אמנם נזעק להציל את המתלוננת מהטרדות מצד הנאשם, ולכן פנה לשוטר שהכיר כדי שיעצור את הנאשם מהגעה נוספת למתלוננת. כן עלה מעדותו כי קיבל מספר הודעות מהמתלוננת, בפגישה השלישית, שהמשטרה עדיין לא שם, וכי היה בקשר עם השוטר לוודא הגעת המשטרה למקום. כן עלה שהמתלוננת היתה נסערת והיסטרית ושיתפה אותו בחששותיה אלה:***

”היא אמרה לי: 'מה יקרה עכשיו? לא רציתי להתמסר אליו, הוא ביקש ממני, הוא ניסה לנשק אותי, הוא ניסה לבוא, ואם לא אתמסר לו הוא ידאג שיעיפו אותי מהארץ'. אמרתי לה 'אף אחד לא יעיף אותך ונגמר הסיפור “.ו

**ראה:עמ' 45 רישא לפרוטוקול מיום 12.07.2005).**

***עדות זו משמעותית ועומדת, אך עטופה היא במה שנחזה כניסיון משמעותי של העד להקל ולמעט מחומרת האירועים ולצמצם חלקו שלו בם – כאשר במעין "אחוות גברים" מבהיר הוא שבוודאי הנאשם לא התכוון לרע ושבוודאי המתלוננת עצמה היתה בנסיבות אחרות נעתרת לו, ושאילו הוא עצמו רק התכוון לשלוח אזהרה לנאשם דרך שוטר שהכיר שיוריד אותו מזה ושלא ייווצר מצב לא נעים (פרוטוקול מיום 12.07.2005, עמוד 43 שורות 8 ואילך).נ***

***סברתי כי למרות מגמתיות זו בעדות, ניתן בהחלט להיעזר בעובדות הנלמדות ממנה [להבדיל מפרשנות העד להם] בכדי לקבוע ממצאים בהכרעה זו.ב***

***5.5 עדים נוספים שנשמעו היו שוטרים, שהעידו אודות נסיבות הגעת הנאשם לפגישות השונות ועוד. עדותם למעשה לא במחלוקת ואין חשיבות לפרטה כאן.***

***5.6 הנאשם מסר עדות אף הוא.***

***על פי עדותו, במסגרת עבודתו כבלש במשטרת אילת הצטרף בליל 27.10.2003 למשטרת ההגירה לביצוע מעצרים של נערות ליווי וכך הגיעו לדירה בפנורמה, שם נמצאו שני גברים ובחורה. לטענתו, במהלך השהיה בדירה הוברר ששני הגברים שוהים בלתי חוקיים ואילו הבחורה תיירת ללא כתובת. לטענתו, בעת שהבחורים ארזו ניהל שיחה עם הבחורה שמסרה לו שהיא בודדה, ואף מסרה לו את כתובתה והסכימה שהוא יתקשר אליה לאחר שכבר מסר לה שמצאה חן בעיניו [לעניין אחרון זה אציין שהמתלוננת לא נחקרה בעניין מסירת כתובתה, ומעדותה דווקא עלה כי שוטרים ליוו אותה ואת בעלה לביתם לאחר שנחקרו בתחנת המשטרה כדי לאפשר לבעלה לארוז חפציו בביתו, ומכאן יש להניח הגיע למשטרה מידע אודות כתובת זו].ו***

***לטענתו, למחרת בשעות הערב הגיע לדירתה כדי לעזור לה, ורק אז גילה שבעלה הוא אחד הבחורים שנעצרו בלילה, וכי כל כוונתו היתה לעזור לבחורה שלא יודעת מה לעשות:***

”...אנו אנושיים בכל זאת, בני אדם, כל בן אדם במצוקה מבקש עזרה ואנו עוזרים וזה לא דבר חריג לתת עזרה לבן אדם, כל עוד העזרה לא פוגעת בכללי העבודה “.נ

**ראה:פרוטוקול יום 23.03.2005 עמ' 16.**

***לטענתו, רק לאחר שקיבלה המתלוננת שיחת טלפון במהלך פגישתם הפכה להיות עצבנית. בחקירתו הנגדית הבהיר הנאשם כי לא היה דבר חריג בכך שאגב משמרת סר לבית המתלוננת לצורך הפגישה השנייה, וכי עשה כן כמו לשתות כוס קפה וכי היה לו זמן להושיט לה עזרה (סוף עמוד 19, עמוד 20).***

***לטענתו, למרות שידע שהיא תיירת הנמצאת לתקופה קצובה בארץ, רצה לפתח עימה ידידות – ללכת למסעדות ומועדונים, לבלות, לסייע, כפי שהינו נוהג לעזור לעצורים בתחנת המשטרה, שאף רוכש להם שתייה מכספו.ב***

***הנאשם הודה שלאחר שהצעתו לידידות לא נעתרה, הודיע למתלוננת כי יחזור אליה.***

***לטענתו, ההפסקה בפגישה נועדה להרגעתה לאחר שהפכה עצבנית באותה שיחת טלפון שקיבלה וכדי שתחשוב על הצעת הידידות (עדותו בעניין זה לא תאמה את הודעתו מוצג ת/1).***

***הנאשם הכחיש בעדותו כי התכוון בהצעתו למתלוננת לידידות אינטימית, אך בהודעתו ת/1 העיד כי כוונתו כללה "****... להכיר כל היכרות שיכולה להתפתח בין בני זוג, אין מטרה ספציפית****" (ת/1, עמוד 5 שורה 12).***

***הנאשם ניסה להבהיר בחקירתו כי כל בחור ובחורה הם זוג או בני זוג וכי לא היו לו כוונות מיוחדות.***

***יש לציין עוד כי מחקירתו ומהודעתו במוצג ת/1 עולה כי הנאשם זומן לאחר הפגישה השלישית לתחנת המשטרה, ומיד לאחר שנחקר מחק את מספר הטלפון של המתלוננת ממכשיר הפלאפון שהחזיק ברשותו.***

***הנאשם לא מסר הסבר של ממש להתנהגותו זו, פרט לכך שקשר חקירתו בתחנה לחשדות אפשריים גם בנושא המתלוננת.***

***הנאשם גם לא ידע לתת הסבר אחר, פרט לשאיפה למחוק ראיות מפלילות, למחיקת מספר הטלפון, שכן אף לשיטתו באותה עת טרם קיבל תשובה מהידידה הפוטנציאלית.***

***בחקירתו ובהודעתו ת/1 הכחיש שנישק את המתלוננת, ואף הכחיש כל מגע פיזי עמה פרט לניגוב דמעותיה במדיו.***

***כאשר נדרש הנאשם לפערים שבין גרסתו לגרסת המתלוננת, הבהיר בחקירתו כי המתלוננת עבדה בשיתוף פעולה עם גורמי פשיעה מעולם הקזינו (תוך שהוא למעשה מתייחס לעד תביעה 7), וכי אלה בחרו אותו כמטרה להגשת תלונות שווא והיא משמשת כלי בידיהם.ו***

***טיעון זה הועלה באופן תלוש ותמוה לראשונה בחקירתו הנגדית, ולמעשה הסניגוריה זנחה אותו הן בעת חקירתו הנגדית של עד תביעה 7 שכלל לא נחקר בנושא זה והן במהלך הסיכומים.***

**דיון בראיות**

**6*. בסופו של יום ולאחר שמיעת הראיות והסיכומים, יש להכריע במחלוקות עובדתיות הקשורות בעיקר לשוני שבין גרסת המתלוננת לגרסת הנאשם. יש להכריע בשאלה אלו הצעות הציע הנאשם למתלוננת והאם כללו הן הצעה לקיום יחסי מין תמורת סיוע לאפשר שהייה ועבודה בארץ, אילו מגעים היו בין הנאשם למתלוננת והאם כללו הם חיבוק ונשיקה על פיה (ללא הסכמתה ולאחר שהבהירה לו שאינה מעוניינת בכך), ומה היתה כוונת הנאשם ככל שנגע כך במתלוננת.***

***שמיעת הראיות בכללותן מחייבת, להבנתי, העדפה ברורה של עדות המתלוננת על עדות הנאשם.***

***עדותה היתה סדורה, אסרטיבית, מפורטת ואמיתית, על פי סימנים פנימיים וחיצוניים. עדותה אף היתה רצופה ובעלת הגיון פנימי רב. סערת רגשותיה בעת האירוע ניכרה גם בעת מתן עדותה, ומתוך עדותה והנסיבות הוכח כי אין לה מניע כלשהו למסור עדות שאיננה עדות אמת.נ***

***עדותה היתה מדויקת מבחינת פרטיה, ותאמה מאוד הן את המעמד והן את העדויות האחרות לגבי מצבה ולגבי תוכן שיחותיה עם עדי התביעה 2 ו- 7.***

***כך לכל עניין, ובמיוחד לגבי תוכן הצעותיו של הנאשם אליה ומגעיו עימה. המתלוננת העידה באופן ברור כי הנאשם ביקש סקס תמורת "מעין חסות" שכללה מתן אפשרות לשהייה ועבודה לא חוקית בארץ, כאשר סירוב להצעה יכול היה להביא לא רק לאי מתן סיוע מצידו אלא גם לגירושה מהארץ.***

***המתלוננת העידה כי הלה חזר על הצעתו זו כדי לשוב ולהבהירה במהלך כל הפגישה השנייה.***

***אודות כל אלה העידו אף עדי התביעה 2 ו-7 ששמעו מהמתלוננת דברים בסמוך להתרחשותם. הן הודעתה של עדת תביעה 2 [מוצג נ/3] והן עדויות העדים בפניי תאמו בנושאים הרלבנטיים את עדות המתלוננת.ב***

***עדות הנאשם, מנגד, היתה לאקונית. גרסתו לא הייתה שלמה וחסרה היא בעיקר ליבון של כוונותיו וציפיותיו בכל הקשור לקשר שביקש לקיים עם המתלוננת ולמקומו כחלק מתהליך עבודתו ותפקידו. לא הוברר כלל מחקירתו האם מסכים הוא שמדובר באירוע חריג ויוצא דופן, או שמא מעיד הוא כי תמיד הינו נוהג באופן דומה.ו***

***ניכר היה כי מבקש הוא להימנע מהתייחסות לכל אלה. לא הובן מעדותו מה היתה ציפייתו, לגרסתו שלו, מקשר עם שוהה זמנית בארץ הרועדת ובוכה למראה מדיו והצעותיו. ניכר היה כי הינו מתחמק אף מליתן פרשנות לגרסתו בשלב חקירתו במח"ש, כאשר הבהיר שם כי ציפה להתפתחות קשר שבין בני זוג.***

***מתוך העדות והתנהגותו של הנאשם, אף עלו מספר נושאים המלמדים על מודעותו לכך שביצע מעשים אסורים, זאת בניגוד לאופי הלגיטימי לכאורה שביקש ליתן למעשיו בעדותו: כך נושא מחיקת מספר הטלפון של המתלוננת מתוך מכשיר הפלאפון מיד בסמוך לאחר שנקרא לחקירה במהלך הפגישה השלישית עם המתלוננת, כך "המצאת" קו הגנה תמוה (שעלה רק מחקירה נגדית) לפיה המתלוננת מגוייסת על ידי כנופיות פשע להילחם בשומרי החוק דרך הגשת תלונתה נגדו.***

***על רקע כל אלה קשה היה ליתן בעדות אמון מספיק לשם קביעת ממצאים על פיה.***

***יש להעדיף את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם אף מבחינת סבירותה והתאמתה לנסיבות.***

***הנאשם, שוטר במשימה, נתקל במתלוננת בעת סיור לאיתור נערות ליווי, ער לכך שבעלה (או נניח, לגרסתו, המלווים עימם היתה בקשר) נעצרים, ומברר כבר אז, תוך כדי ובמקביל לביצוע אותה המשימה, את כתובת מגוריה. המתלוננת היא תיירת בישראל, שבעלה נעצר, שעובדת ללא רישיון בארץ, ואשר חוותה דקות מספר לפני עיכוב בעלה, מעצרו ופריצת שוטרים בכוח לדירה בה נמצאה, דהיינו כבר לגרסת הנאשם נפגש הוא באישה, שהיא כנראה נערת ליווי, הנמצאת במצב מצוקה קשה ובודדה.***

***שעות מספר לאחר מכן מגיע הנאשם, ללא הודעה, לכתובתה האישית של המתלוננת, ב"קפיצה" מתוך משמרת ותוך הפרת חובות נאמנות (ולו בכך), ומציע הצעה שגורמת למתלוננת לבכי אדיר, להיסטריה ולחוסר יכולת להשיב עליה בחיוב, עד כדי כך שהוא יוצא להפסקה של שעה בכדי לחזור ולקבל תשובה.***

***כשהוא חוזר לקבל תשובה הוא מבחין בכך שארזה חפציה, ובעיקר מבחין בכך שבכל הפגישות מעורבת המתלוננת במערכת שיחות מעצבנות בשפה זרה.***

***לא מצאתי, בכל הכבוד, אפשרות לייחס סבירות כלשהי לגרסה לפיה פעולותיו של הנאשם בקשר לפגישותיו עם המתלוננת נבעו מתוך רגש של חיבה אישית, רצון לידידות ונכונות לסיוע, וכי הצעותיו של הנאשם למתלוננת היו תמימות או נבעו ממניעים אציליים. הצעות ידידות אינן מתפתחות על רקע יחסי אי-שוויון כוחות ברור ובמצב של תלות של תושב זר בשוטר שהיה שותף למעצר בן זוגו. הצעות ידידות אינן הצעות שיש דחיפות מיוחדת לבצען תוך הפרת כללים בעת מילוי תפקיד במשטרה, ואף אינן כאלה הגורמות לעצב רב ובהלה ובמיוחד ואינן כאלה שיש לחזור בתוך זמן קצוב ולקבל עליהן תשובה, לאחר שסורבו.נ***

***אין לקבל גרסתו של הנאשם לאירועים, ובוודאי גרסת המתלוננת לפיה מדובר בנסיון לקבל טובת הנאה מינית על רקע ניצול חולשתה עדיפה עליה, והיא לבדה מתיישבת עם העובדות כפי שהוכחו.ב***

**7*. לפיכך הנני קובעת כי הנאשם הציע למתלוננת הצעה בעלת אופי מיני בפגישה השנייה, וכי כל מגעיו עימה מאותה עת היו בעלי אופי מיני והיוו הטרדה מינית.***

**8*. קיימים כאמור חילוקי דעות גם לעניין המגעים הפיזיים בין הנאשם למתלוננת.***

***כפי שכבר קבעתי, העדפתי עדותה על עדות הנאשם לכל עניין ודבר על פני עדות הנאשם, לפיכך כך גם לעניין המגעים.***

***עדותה של המתלוננת גם בענין זה הייתה מפורטת ונתמכה בעדויות עד תביעה 2 ו- 7 ששמעו דבריה בסמוך לאחר מפגשיה עם הנאשם.***

לפיכך קיבלתי כי הנאשם חיבק את המתלוננת (עדות שאיננה סותרת במפורש גרסתו שלו לגבי קרבה כלשהי הקשורה לניגוב דמעותיה) וכן כי נישקה על שפתיה.

***גירסה זו מתאימה אף מאוד לתוכן המיני של הצעותיו של הנאשם למתלוננת, כפי שקבעתי לעיל ואף לפער הכוחות ביניהם, על רקע הגעתו הכוחנית לביתה, טיב הצעותיו ואולי איומיו ויתר הנסיבות שהוכחו.***

***הסניגורית אמנם טענה שהעדות שנתנה המתלוננת לפיה נשק הנאשם על שפתיה איננה מתיישבת עם הודעתה במשטרה, שם הינה קוראה בעמוד 3 שורה 24 ל- נ/1 כי הנאשם "****נשק אותי בשפתיים שלו****", ולפרשנותה – נישק את המתלוננת בשפתיו לאו דווקא על שפתיה. דעתי שונה. סבורתני כי נרשם בכתב יד דווקא "בשפתיים שלי" זאת הן למראה כתב יד והן נוכח העדר הגיון לרישום כי הנאשם נישק בשפתיים שלו (שכן ברור כי כך מנשקים), להבדיל מ"נישק בשפתיים שלי" שאז יש במידע זה הסבר למקום הנשיקה.***

***לפיכך קבעתי כי הנאשם חיבק את המתלוננת ואף נישקה על שפתיה.***

***ב"כ הנאשם טוענת כי אף על פי גרסת המתלוננת עצמה לא דובר במעשים מגונים, שכן לא נועדו לשם ביזוי או סיפוק מיני אלא להרגעתה או לשם פרידה.***

***בכל הכבוד, לא ניתן אף לקבל טענה זו.***

***בכל הקשור לגרסת המתלוננת, הבהירה היא באופן מפורש בחקירתה כי לא היתה למעשים אלה כוונה תמימה, אלא היו הם המשך ישיר להצעה המינית שקדמה להם ונעשו הם שלא בהסכמתה ובוודאי לא הביאו להרגעתה.***

***בכל הקשור לכוונותיו של הנאשם, הרי הוא עצמו לא אישר בגרסתו כי עשה מעשים אלה, ממילא אף לא העיד אודות כוונות או העדר כוונות בעשייתם, ולכן ייקשה לקבל גרסתו לגבי העדר כוונות רגילות המלוות למעשים מעין אלה.***

***כאשר גבר הבא מעמדת כוח ושררה לבוש מדי משטרה, מציע הצעות מיניות לאישה הנמצאת בעמדת נחיתות, הן מבחינת מעמד [תושבת זרה ועובדת לא חוקית] והן מבחינה האישית [בודדה לאחר מעצר בעלה], כאשר הצעותיו למעשה נדחות עד כדי כך שהוא רואה צורך להעמידה באולטימטום, וכאשר הינה בוכה בגלל הצעותיו, אזי אין לפרש מגעיו כמגעים שבאו מתוך כוונה כלשהי פרט למימוש הצעותיו.***

***הנאשם ובאת-כוחו טענו כי מצבה ההיסטרי של המתלוננת קשור היה למעצר בעלה ולכן אף היה צורך בהרגעתה, לא קיבלתי כלל טענות אלה.ו***

***בעלה של המתלוננת נעצר שעות רבות לפני הפגישה השנייה. המתלוננת היתה בזמן הפגישה בדרכה לעבודתה [כך עולה גם מעדות עד תביעה 2], לאחר שישנה והתקלחה, ועולה באופן ברור מעדותה כי התקפת הבכי וההיסטריה נולדה רק במהלך הפגישה ולאחר שקיבלה הצעה מגונה שאין לסרב לה "מאיש החוק".***

***ממילא הטענה כאילו היה מקום להרגעתה על רגע היסטריה הקשורה למצבה הבודד הינה טענה שלא ניתן לקבל כלל.***

***לפיכך, שוכנעתי כי הנאשם חיבק את המתלוננת ונישקה על שפתיה וזאת מתוך כוונה מינית.***

**סוף דבר**

**9*. לאחר כל אלה מצאתי כי הנאשם עבר עבירות אלה:***

[סעיף 5 א](http://www.nevo.co.il/law/72507/5a)***' לחוק למניעת הטרדה מינית מורה כך:***

”המטריד מינית אדם כאמור בסעיף 3(א)(3) עד (6) דינו - מאסר שנתיים“.נ

***כאשר הטרדה מינית מוגדרת, בין היתר, כך:***

***סעיף 3(א)(3):***

”הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות “.ב

***סעיף 3(א)(4):***

”התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות “.ו

***קבעתי כי הנאשם הציע למתלוננת הצעה בעלת אופי מיני, כי הצעה זו עמדה לכל אורך הפגישה השניה, וכי אף לאחר שסירבה לה המתלוננת חזר לביתה במטרה לקבל תשובתה. בכך התקיימו יסודות עבירה זו.***

[סעיף 348 (ג')](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ***לחוק העונשין, שכותרתו "מעשה מגונה", מורה כך:***

”העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו, אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א) (ב) או (ג1) - דינו מאסר שלוש שנים “.נ

***כאשר מעשה מגונה מוגדר:***

”מעשה לשם גירוי, סיפור או ביזוי מיניים “.ב

קבעתי כי הנאשם חיבק את המתלוננת ונישק אותה מתוך כוונה מינית, ובהמשך להצעות שנשאו אופי מיני. בכך התקיימו יסודות עבירה זו.

[סעיף 290(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/290.a) ***לחוק העונשין, שכותרתו "לקיחת שוחד", מורה כך:***

”עובד ציבור הלוקח שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, דינו מאסר שבע שנים או מאסר שבע שנים עם קנס עשרת אלפים לירות “.ו

***הוכח כי הנאשם ניצל מעמדו כשוטר על מנת להציע למתלוננת הצעות הקשורות במילוי תפקידו זה בתמורה לכך שתיענה להצעותיו המיניות (מסירת הודעה אודות פשיטות, צפויות וכדומה).נ***

**10*. לפיכך, הרשעתי את הנאשם בכל העבירות שפורטו בכתב האישום.ב***

**ניתנה היום י"ז באלול, תשס"ה (21 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **ד. בלטמן קדראי, שופטת**  **סגן נשיא** |

**ב"כ המאשימה - טוען לעונש:**

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של שוחד, מעשה מגונה והטרדה מינית. עבירות אלו, שפורטו בהרחבה בכתב האישום ובהכרעת דין, ועל כן לא אשוב לפרטן, הן מן החמורות, וזאת בייחוד לנוכח נסיבותיהן, כלומר עובד ציבור שביצע אותן אגב תפקידו ותוך ניצול לרעה של מעמדו, ואין המדובר בסתם עובד ציבור אלא במי שנמנה על מערכת אכיפת החוק.

על כן, כבר עתה אומר שעמדתה של המאשימה היא למאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי כספי למתלוננת, והעמדה העונשית הזו מתחייבת נוכח העבירות ונסיבותיהן.

ניצול השררה והמדים שניתנו לנאשם לצורך הגנה על הציבור דווקא לשם פגיעה כה מבישה באותו ציבור שעל שלומו מופקד, הינם מעשים שלא ניתן להפריז בחומרתם. כידוע, משטרת ישראל משקיעה מאמצים רבים במיגורן של תופעות ועבירות, בייחוד עבירות מסוג זה - עבירות מין ועבירות מתחום השחיתות השלטונית, מתחום טוהר המידות, ומעשים שכאלו דווקא על ידי מי ששייך לאותה משטרה שם ללעג ולקלס את אותם מאמצים.

מעשיו של הנאשם הם מעשים שנגועים בשחיתות המידות והמוסר. ניצול הסמכות והמעמד כאיש משטרה כלפי אדם, המתלוננת שהלכה למעשה היתה נתונה למרותו מבחינת טרף קל, אלו מעשים שיש בהם משום השפלה וביזוי של כבוד האדם ופגיעתם אנושה, לא רק באותה מתלוננת שבית המשפט אמד בהכרעת הדין על סימני הפגיעה ועל מצבה ותחושותיה, אלא הפגיעה הקשה היא, במקרה זה, במערכת אכיפת החוק עצמה, בדבר היקר ביותר שהוא אמון הציבור במערכת הזו, וכמובן גם במעמדם של אנשי משטרה מסורים שעושים תפקידם נאמנה.

אני מניח שבכל הנוגע לעבירות המין תטען חברתי שמדובר במעשים שנמצאים ברף הנמוך, כפי שנהוג לעיתים לכנות זאת בשל המעשים, אבל על אף שהמעשים הפיזיים עצמם - נשיקה או חיבוק - הם אינם מן החמורים שבעבירות המין, הרי שהחומרה במקרה זה נעוצה בכך שהנאשם כאיש משטרה היה מוכן למעול בתפקידו ובחובותיו על פי חוק ועל פי צו המוסר היה מוכן למסור מידע על פשיטת משטרתיות, היה מוכן "לפרוש את חסותו" על המתלוננת, תוך ניצול המדים שהוא לובש, לשם סיפוק צרכיו. על כן, המעשים נושאים אופי חמור וחורגים ממשקל המעשה עצמו של אותה נשיקה וחיבוק.

אבקש להדגיש שהמעשים בוצעו כלפי מי שנמנית על אחת האוכלוסיות החלשות ביותר: אזרחית זרה שנמצאת בארץ לתקופה קצרה, אינה מכירה את אורחות המקום והשלטון, לבדה לאחר שבעלה נעצר על ידי אותו נאשם עצמו, על ידי אותו שוטר שמפתיע אותה שעות לאחר מכן, תוך שהנאשם מנצל מצב המצוקה שבו היא נתונה.

אלו הם מעשים שדגל שחור מתנוסס מעליהם, והמאשימה סבורה שעל בית המשפט להניף את הדגל השחור הזה ולשדר מסר הרתעתי ברור וחד משמעי - הן כדי להרתיע אחרים מפני ביצוע מעשים כאלו, מפני כניעה לאותו פיתוי של טרף קל; והן כדי, ובעיקר, כדי לשדר לציבור את המסר החד שצריך להיות מובן מאיליו, שכזאת לא ייעשה במקומותינו.נ

אני סבור שדווקא בימים אלה, כאשר ישנה התגייסות רב מערכתית למלחמה בתופעות של שחיתות שלטונית - ואני מפנה לדו"ח מבקר המדינה האחרון, לדיון הציבורי שמתנהל בתקופה האחרונה, ועדה פרלמנטרית מיוחדת שמונתה לענין הזה - דווקא בימים אלה ישנה חשיבות מיוחדת למסר שייצא מאת בית המשפט.

אני מבין שחברתי מתכוונת להגיש תעודות, מכתבי הערכה, המעידים על אופיו של הנאשם ועל הצטיינותו בתפקידיו השונים, כמובן עומד לזכותו גם עברו הנקי. אבל, כאשר מדובר בעבירות מסוג זה הדברים יפים אולי למידת העונש אך לא לסוגו.

לנוכח כל האמור לעיל, סבורה המאשימה כי העונש הראוי במקרה זה הינו עונש של מאסר בפועל ממש לצד מאסר מותנה, פיצוי כספי למתלוננת. אני סבור, גם בפסיקת בית המשפט העליון, אין מקרה ראוי מזה לפיצוייה של המתלוננת שספק אם יתאפשר לה למצות את זכותה בהליכים אזרחיים, וזאת כמובן בנוסף למהות העבירה ולמהות הפגיעה שנגרמה לה.

**ב"כ הנאשם - טוענת לעונש:**

אני מתפלאת על סוג זה של טיעון של חברי המלומד לאור העובדה שנדרשנו כאן לעדות מוקדמת בשל העובדה שהמתלוננת וחברתה עמדו לעזוב את הארץ. לכן, היום לדרוש פיצוי למתלוננת כשאנו לא יודעים את כתובתה זה בוודאי אינו העונש ההולם.ב

מעבר לכך, אתחיל בנסיבות האישיות של הנאשם: כאשר הנאשם עוכב לחקירה מסר הודעתו, לא נעצר, שוחרר במיידית. הנאשם למעשה מעד מעידה חד פעמית. לנאשם אין עבר פלילי, מאז המקרה לא נפתחו תיקים נוספים כנגדו. הנאשם תרם רבות למערכת הן כחייל, הן כשוטר, וכאשר עומד יום הדיון לפניו, תרתי משמע, יום הדין גם בפועל מבחינת התאריך וגם מבחינת יום הדין של בית המשפט, הרי שזוקפים לחובתו ולזכותו על כף המאזניים מה עשה עד היום, כיצד תרם עד היום למערכת, לציבור, לחברה, ומן הפן האחר איזו עבירה ביצע עליה הוא אמור ליתן את הדין.

כאשר אנו מדברים על הנאשם הספציפי הזה, וחשוב לציין את הנסיבות האישיות של הנאשם: הנאשם הוא בן למשפחה שכולה, כאשר הוא נולד למשפחה דרוזית, שמו האמיתי היה חסן על שם אביו שנפטר בטרם הולדתו של הנאשם. האב הוא ממקימי היחידה הדרוזית מן הצד האחד, מן היחידה ללוחמה בטרור מן הצד האחר, האיש שתרם רבות עבור המדינה וסימל עבור הדרוזים את הרצון לתרום, את הרצון להיות הראשון, את הרצון להיות דוגמא של הדרוזים בתוך המדינה הישראלית. במלחמת ששת הימים הוא שירת ביחידה הדרוזית, היה מפקד פלוגה בקדש ברנע ופלוגות קודשי ברנע. בשנות ה- 70 עלה לצפון, פיקד על יחידה שנלחמה בטרור, לאחר מכן עסק בהדרכת מפקדים. לא רק זאת, אלא הוא נבחר לשמש כראש משלחת לנסיעה לאירופה, משלחת צבאית מטעם צה"ל במדיניות ההסברה.

בגיל צעיר ביותר, בהיותו בן 34, הוא נפטר מהתקף לב, הוכר כנכה צה"ל, כאשר במשפחת המקור של הנאשם ישנם חמישה ילדים, הנאשם פלוס ארבעה נוספים, אחד מהם נמצא כאן באולם בית המשפט, משמש כרב סרן בצבא, אח אחר משרת למעלה מ- 15 שנים בשב"ס, אח אחר גם הוא משרת בכוחות הבטחות כאיש צבא קבע ואחותו נשואה לשוטר המשרת באילת.

אין ספק שעצם המעשה ועצם ההרשעה מהווים קלון על כתפיו של הנאשם. לנאשם אין דרך חזרה להחזיר את שמו הטוב וכבודו לא בעדה הדרוזית ולא כלפי משפחתו שלו. לאמיתו של דבר, אשתו אף לא ידעה בתחילת הדרך על המקרה, לאחר מכן נאלץ הוא לספר לה, ואשתו צועדת איתו יחד בתיק הזה, בתא המשפחתי הקטן שהקים כאשר נולד לו תוך כדי ניהול המשפט.

אני סבורה שלאור ההמלצות הרבות להן זכה הנאשם במהלך פעילותו, כאשר הוא משרת את המדינה מאז 1998, אני אגיש לבית המשפט הנכבד את כל ההמלצות - כאשר הוא עבר מספר רב של תחנות בהתאם לצרכים של הרשויות, של התחנות. כל תחנה אליה נאמר לו ללכת הוא עשה זאת מתוך רצון, מתוך השלמה ותמיד על הצד הטוב ביותר, וההמלצות מדברות בעד עצמן: כאשר יש לנו המלצה ממלא מקום מפקד תחנת זכרון יעקב על כך שהוא היה בקשרי עבודה טובים, על כך שנהג באמינות ובמקצועיות. כך יש לו מכתבים ממפקד התחנה של זכרון, מראש המחלק הסיור. אני אגיש לבית המשפט גם המלצות מקישון, שם הוא שירת בשירות הצבאי כשוטר שח"ם, גם שם עשה זאת על הצד הטוב ביותר. הוא היה יכול להישאר בקישון ולהמשיך בדרך של ליווי עצורים. הוא רצה להתקדם ולתרום יותר, ואכן הגיע לסיור ולאחר מכן לבילוש. ההמלצות מדברות בעד עצמן, וגם צירפתי המלצה של צה"ל, כאשר עוד בהיותו נער, כבן למשפחה שכולה, הוא עצמו תרם רבות למשפחות השכולות האחרות, שימש כמנהיג למשפחות השכולות האחרות, והיה תמיד קולט, גם בארץ וגם בחו"ל כאשר נבחר לייצג את המדינה כנער שקול. מגישה.ו

זה בפן החיובי במשקל כשאנו שמים על כף המאזניים את המעשים הטובים.

בפן השלילי הרי שצריך לקחת גם את המעשים האלה בפרופורציות המתאימות, על מנת שלא נאבד פרופורציות לגבי מקרים חמורים, וכשאני מדברת על מקרים חמורים הרי בסופו של דבר מדובר ברף התחתון ביותר מבחינת המעשים המיניים, פחות מזה אין, יותר מזה יש והרבה. לכן, אי אפשר לזקוף לחובת הנאשם בבוא בית המשפט להשית עונש על כתפיו את מה שחברי רוצה, דהיינו מאסר בפועל, כי הרי יש הבדל בין מעשים שהינם קלים, מבלי שאני ממעיטה בערכם ובחשיבותם ובאחריות, אך בכל זאת הנאשם כיום נותן את מידת העונש על מה שהוא עשה ולא על מה שלא עשה.

אגיש לבית המשפט פסיקה עניפה לגבי מעשים חמורים בהרבה ממה שהנאשם הורשע כאן היום, ונראה שלכל היותר בתי המשפט החמירו כאשר נתנו ענישה לריצוי בעבודות שירות. אין אף בגזר דין אחד, וחברי גם לא יכול היה להביא לבית המשפט, שבגין מעשים כאלה נאשם נשלח למאסר מאחורי סורג ובריח.

מפנה לע"פ 380/00, גורנבסקי נ' מדינת ישראל: הוא הורשע במעשה מגונה בהיותו שוטר במשטרת ישראל, הוא חיבק מתלוננת, ליטף מתחת לחולצתה, ליטף את חזה ועשה מעשים נוספים. בבית המשפט השלום הוא נידון לששה חודשי עבודות שירות, ובבית המשפט המחוזי כאשר ערעור הוא זכה והורידו לו את המאסר לשלושה חודשים בריצוי עבודות שירות.

מפנה ל[ע"פ 70379/00, מדינת ישראל נ' סלומון](http://www.nevo.co.il/case/20190573): דובר על מורה שעשה מעשים מגונים בארבע מתלמידותיו בנות 10 ו- 11. בית המשפט המחוזי מטיל שישה חודשים לריצוי בפועל, פלוס קנס ופיצוי. בוודאי שהמקרים שם חמורים בהרבה מאלו שלפנינו, כאשר כאן אין מדובר בקטינים ומדובר באירוע חד פעמי.

מפנה ל[ת.פ. 4786/99, מדינת ישראל נ' ציקר אליהו](http://www.nevo.co.il/case/1604099): הנאשם שימש כאחראי על הקלדניות בבית המשפט. הוא הואשם והורשע במספר רב של מקרים כלפי מספר מתלוננות ונידון לארבעה חודשים לריצוי בעבודות שירות.

מפנה ל[ע"פ 1367/04, משעלי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5765059): הנאשם שם נידון בגין עבירה כלפי קטין, ובית המשפט מטיל עליו שישה חודשים לריצוי בעבודות שירות.

מפנה פח 1010/04: שם הורשע הנאשם בעבירות מין. מדובר בנאשם ששימש כאחראי תחזוקה וביצע עבירות מין כלפי המתלוננת ונידון לשישה חודשים בדרך של עבודות שירות.

מפנה לת.פ. 4004/00 של מחוזי, מדינת ישראל נ' פלוני: שם מדובר בעבירות של בגיר כלפי קטין, והוא נדון לצו מבחן ללא הרשעה.

מפנה לת.פ. של דוברמן: שם נידון לשישה חודשים בדרך עבודות שירות בגין אינוס ועוד.

מפנה לת.פ. 508/94: בגין עבירות מין ובית המשפט מטיל על הנאשם מאסר על תנאי.

מפנה ל[ת.פ. 117/02](http://www.nevo.co.il/case/2234091): שם דובר בעבירות של מספר שנים כלפי קטין, ושם היה הסדר טיעון בעבירות חמורות מאוד והוא נידון לשלושה חודשים עבודות שירות.

מפנה לת.פ. 952/04: בגין מעשים מגונים שביצע מנהל לובי, זה התחיל בתיק אונס ולאחר מכן הואשם במעשים מגונים כלפי מספר מתלוננות, והוא נדון לשישה חודשים בעבודות שירות.

לאור כל הפסיקה שהגשתי לבית המשפט, אני סבורה שעונשו של הנאשם ניתן עם הרשעתו. עצם ההרשעה זה עונש כבד מאוד על כתפיו של הנאשם. אל לנו לשכוח שהאירוע קרה בשנת 2003. הנאשם איננו מוצא מקום עבודה מאז ועד היום בשל עצם היות התיק תלוי ועומד, ובשל הבושה שסובבת סביב הנאשם. למעשה, נהרסו חייו של הנאשם, אין לו עתיד ואת כל זה אבקש לקחת בחשבון. הנאשם הושעה מעבודתו בגין תיק זה, ואין חולק כי הוא יפוטר עקב הרשעתו.

לאור כל האמור לעיל, אני אבקש להסתפק בעצם ההרשעה ובמאסר על תנאי וקנס.

במידה ובית המשפט לא ייעתר לזאת, אבקש לשלוח את הנאשם לחוות דעת ממונה, ויש הסכמה של חברי לכך, בטרם בית המשפט ייתן את גזר הדין.

**ב"כ המאשימה:**

מאשר שאסכים כי יישלח לחוות דעת ממונה, וזאת מבלי שיהיה בכך לפגוע בטיעון שטענתי.

לענין המתלוננת, אנו מאמינים שיש לנו דרך להעביר את הפיצוי למתלוננת, ואם לא- נפנה לבית המשפט כדי לתת החלטה מתאימה.

**הנאשם:**

אני באמת לא יודע להגיד לבית המשפט, אני לא יודע מאיפה זה בא לי, אני מכבד את החלטת בית המשפט.

אני יודע שלא עשיתי כלום, אין לי פה הרבה מה לטעון. אני אבא לתינוקת, משתדל כמה שיכול לנהל את החיים שלי כמו שצריך עם המשפחה, ואני מבקש מכב' השופטת להתחשב ולא להטיל עליי יותר ממה שהוטל עליי. תרמתי 7-8 שעות למערכת. נלחמנו כדי לתת כמה שאפשר לתת למדינה, אם זה אחי, אם זה אבא, אחד לאחד, לא גדלנו במשפחה פלילית. עשו ממני פושע וביקשו מאסר בפועל וזה... אני משאיר לשיקול בית המשפט.

**ב"כ הנאשם:**

מספר הטלפון של הנאשם הוא: 04/8399556, או באמצעותי בטלפון מספר: 054/4666446.

# החלטה

**1*. נדחה למתן גזר דין ליום 17.11.2005 בשעה 10:30.***

**2*. מורה לממונה על עבודות השירות ליתן חוות דעת בעניינו של הנאשם, וזאת עד לישיבה הבאה.***

**3*. ב"כ הנאשם פטורה מהתייצבות לישיבה הנדחית.***

**ניתנה היום י"ז באלול, תשס"ה (21 בספטמבר 2005) במעמד הנ"ל.**

|  |
| --- |
| **ד. בלטמן קדראי, שופטת**  **סגן נשיא** |

**העתק הפרוטוקול נמסר לצדדים הנוכחים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה