**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום נתניה** | | **פ 001809/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת, חנה שניצר זאגא** |  | **02/01/2005** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** | | **המאשימה** | |
|  | | **נ ג ד** | |  | |
|  | | **בן ברוך דני** | | **הנאשם** | |
|  | |  |  |  | |
| **נוכחים:** | | **ב"כ המאשימה עו"ד גב' ארזי**  **ב"כ הנאשם עו"ד סגרון**  **הנאשם בעצמו** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1)

**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם בן ברוך דני, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח והפעלת אמצעי לחץ – [סעיף 348 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 ומעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

2. בהתאם לתמצית עובדות כתב האישום, המתלוננת קטינה ילידת 1987, פנתה בחודש נובמבר 2002 לנאשם עובד סוציאלי בשירותי הרווחה בעירית נתניה וביקשה לקבל סיוע בשכר דירה.

5129371 עובדות כתב האישום מפרטות על פני עשרים ושבעה סעיפים את השתלשלות האירועים הנטענים, המהווים בסיס להוראות החיקוק.

עיקרן מפגש בין המתלוננת לנאשם במשרדו, יציאה למסעדה לארוחת צהרים משם לביתו של הנאשם ותאור מפורט של המעשים המגונים אותם ביצע הנאשם בקטינה המתלוננת כנטען.נ

3. ראיות התביעה:

ע.ת/1 עידית אהרון – אמה של המתלוננת.ב

ע.ת/2 אוריאן אהרון – המתלוננת.ו

ע.ת/3 רויטל קרקו – שוטרת בתחנת נתניה, גבתה את הודעות הנאשם.נ

ע.ת/4 אלון חומרי – שוטר משטרת נתניה, ערך דו"חות פעולה.ב

ע.ת/5 רס"ר רפי שמילוביץ – שוטר במחלק הנוער בנתניה, ערך דו"ח פעולה.ו

ע.ת/6 אדוה סבג – חברתה של המתלוננת.נ

ע.ת/7 יורה זלזניק – מכר של הנאשם.ב

ע.ת/8 אליס בן ברוך – אמו של הנאשם.ו

4. ראיות ההגנה:

ע.ה/1 הנאשם בן ברוך דני.נ

ע.ה/2 עמי דהאן – שוטר בתחנת משטרת צפת.ב

ע.ה/3 חדד יגאל – חוקר נוער במשטרת צפת.

ע.ה/4 אבשלום בוזגלו – שוטר סיור במשטרת צפת.ו

ע.ה/5 סרחאן סרחאן – שוטר סיור במשטרת צפת.נ

5. רקע עובדתי:

המתלוננת נערה בת 16.5 בעת מתן העדות, בת למשפחה חרדית המונה עשר נפשות, המתגוררת בצפת.ב

בכל הזמנים הרלבנטיים, התגוררה המתלוננת בעיר נתניה במסגרת לימודים.ו

המתלוננת שכרה דירה יחד עם חברתה ע.ת/6 אדוה סבג, בביתם של משפחת לוי ויסוד הפניה לנאשם היה סיוע כספי משירותי הרווחה, כך שמשפחת לוי תהפוך למשפחה אומנת.

6. מחומר הראיות לעניין אופן גילוי העבירה ואופן הטיפול בתלונה עולה כי המתלוננת חזרה ביום האירוע לדירה וסיפרה לחברתה את שאירע והשתיים אף ניגשו לתחנת המשטרה בנתניה, אך בסופו של דבר לא הוגשה תלונה.

העדות של המתלוננת נגבתה ע"י שוטרי תחנת צפת לאחר שהאם התקשרה בתאריך 20.1.03 למשטרה וביקשה שיבואו לביתה, שכן המתלוננת מסתגרת בחדר השינה. כאשר השוטרים הגיעו, הצליחו לדובב את המתלוננת ולהוציאה מהחדר ואז גבו את עדותה לעניין עובדות כתב האישום **ת/3.נ**

אמה של המתלוננת ע.ת/1 מפרטת בעדותה את הסיבה לכך שהתקשרה למשטרה ואת העובדה כי המתלוננת סיפרה לה עוד קודם באופן כללי על האירוע נשוא כתב האישום, אך לא הוגשה תלונה עד לאותו מועד.ב

על סמך אותה עדות שנגבתה בעיר צפת, זומן הנאשם לחקירה בתחנת המשטרה בנתניה ונחקר ע"י ע.ת/3 בתאריך 27.1.03.ו

7. באותו יום בו נחקר הנאשם במשטרה, בוצע בדירתו ובנוכחותו חיפוש על ידי ע.ת/4 ו- ע.ת/5 אשר ערכו דו"ח פעולה, זכרון דברים וסקיצה של החדר (ראה ת/7 – ת/10).נ

כאשר הגיעו השוטרים לבית הנאשם, נכחו במקום אמו ואדם נוסף בשם צדוק ואף נגבתה עדותה של אם הנאשם אשר טענה כי לא היתה אף בחורה בבית.ב

8. ניתוח הראיות:

גירסת המתלוננת:

המתלוננת הופנתה אל הנאשם על ידי הגב' לוי: **"שהיא שמעה מהשכן שהיה צמוד אלינו. הביאה לי את המספר אמרה שהוא בן אדם טוב, שאלך אליו הוא יעזור."** (ישיבת יום 18.1.04 עמ' 14 לפרו').

נקודה זו נתמכת גם בגירסת הנאשם אשר מציין בהודעותיו במשטרה ובמענה לכתב האישום את אותו שכן חבר שבאמצעותו הגיעה אליו המתלוננת.ו

9. עדותה של המתלוננת בבית המשפט היתה ארוכה ומפורטת והתייחסה לכל העובדות נשוא כתב האישום.

הנאשמת מציינת כי בגין שביתה של העובדים הסוציאליים בשירותי הרווחה, התקשרה וקבעה פגישה עם הנאשם.

מיד בפתח הפגישה במשרדו של הנאשם, נשאלה המתלוננת מה היא צריכה ומה היא עושה, וענתה כי היא צריכה עבודה ובתגובה ציין בפניה הנאשם את האפשרות: **"או שאני עוזר לך זה אומר שאת עוזרת לי ואני עוזר לך ... או שאני מדווח עליך לשרות נערות במצוקה ...**

**ברגע שהוא אמר לי שהוא מדווח לשרות נערות במצוקה הרגשתי מאויימת כי אם אמא שלי תשמע על זה, זה הפחיד אותי כי אמא שלי טיפוס נלחץ ..."** (ישיבת יום 18.1.04 עמ' 15 לפרו').

המתלוננת ממשיכה ומתארת כי הנאשם הציע לה לעבוד בזנות, התעניין אם קיימה יחסי מין ובסביבות השעה 14:00 הציע לה לרדת עימו לאכול.

הנאשמת מתארת כיצד חשבה כי מדובר בארוחה עם עובדי המשרד, אך הסתבר לה כי הם יוצאים למסעדה ברחוב ובדרך נכנסו לחנות משקאות והנאשם קנה בקבוק משקה חריף.

במסעדה ישבו המתלוננת והנאשם, אליהם הצטרף חבר של הנאשם (ע.ת/7 – "הרוסי").

המתלוננת מתארת בעדותה כי במהלך הארוחה **"הוא הזכיר כמה פעמים שאני מחייה לו אותו באמצע שישבנו מול השולחן שעומד לו הזין שאני מדברת איתו."** (ישיבת יום 18.1.04 עמ' 17 לפרו')

10. בהמשך עדותה מתארת המתלוננת כיצד יצאו מהמסעדה, הנאשם הציע לה לבוא לביתו, לאחר ששאלה אם יש מישהו בבית והוא ענה בחיוב הסכימה.

לטענתה, לאורך כל הדרך, חרף רמיזותיו המיניות של הנאשם והצהרתו כי מחוץ למשרד יוכל לעזור לה, החליטה שלא להרפות מהנסיון לקבלת עזרה.

המתלוננת מתארת כיצד עלו למונית ונסעו לביתו, שם בכניסה קרא הנאשם לאמו, אך לא נשמעה תשובה והשניים נכנסו לחדרו.

המתלוננת מתארת את הריהוט בחדר, התמונות אותן צייר הנאשם לדבריו ואת תמונת אחותו שנפטרה ואז: **"עוד פעם התחיל לדבר על סקס עברנו מהספה שלו למיטה שלי אז תפס לי את החזה וניסה להוריד לי את החולצה עשה לי איזו חזיה את לובשת של זקנות ... אמר לא סתם כזה וניסה לבוא לכיוון החצאית למטה להרים לי את החצאית ראה שאני לא נותנת מזיזה אותו נרתע."** (ישיבת יום 18.1.04 עמ' 17 לפרו').

המתלוננת מתארת את המשך שהותה בדירתו את העובדה כי הציע לה כוס בירה וסיגריה וכי מזג לתוך הכוס גם משקה חריף (סמירנוף).

**"הוא פשוט התפשט ונכנס למקלחת השאיר את הדלת פתוחה שאני אראה מה קורה שם ... שאל אותי אם אני רוצה לבוא לסבן אותו. אמרתי לא תודה. ... הוא יצא ... יצא התנגב שם את המגבת כמו חצאית עליו. היה מדף ומאחורה היה ויברטורים הוציא 2 ויברטורים. בשיחה קודם אמר לי שיש לו ויברטור אמר הוא יכול לדחוף לך מאחורה ולהכניס לך מקדימה ...**

**... הוא נעמד מולי הוריד את המגבת תפס לי את היד ואמר תעמידי לי אותו קצת שם את היד על הזין שלו. הזזתי את היד ואמר לי תפס לי את הראש ואמר מה איכפת לך רק מציצה קטנה אמרתי לו תעוף ממני. תפס לי את הראש הזזתי אותו, תפס לי בשתי ידיים וניסה להכניס ידיים מתחת לחצאית ולחולצה ולנשק אותי אז ראה שלא מצליח מצד אחד פחד לאנוס אבל גם בזה הוא לא שלט. אז הוא קם והתעצבן שאני לא נותנת לו מהרצון שלי ולא פותחת לו רגליים. התחיל לצעוק שרמוטה בת כלבה ... התחיל לכנות אותי בכל מיני כינויים הלך לשידה הוציא 100 דולר אמר לי אם אני אתן לך 100 דולר את שוכבת איתי, אמרתי לו לא ..."**

(ראה ישיבת יום 18.1.04 עמ' 18 לפרו').

11. המתלוננת מתארת כי אחר כך הגיעה אמו של הנאשם ואז הנאשם הציע לה כסף למונית, אך היא סרבה ויצאה משם לדירתה, שם סיפרה את האירוע לחברתה לדירה ע.ת/6 וכאשר חזרה לבית אמה בצפת סיפרה גם לאם.

12. עדותה במשטרה נגבתה רק בחלוף כחודש וחצי מהמועד בו התרחשו האירועים נשוא כתב האישום והודעותיה הוגשו לבקשת הסנגור וסומנו **ת/3** עדות מיום 20.1.03 ו- **ת/4** עדות מיום 2.2.03.

עיון בהודעה ת/3 (11 עמודים) ו-ת/4 (5 עמודים), מאמת בדיוק את אותם פרטים עליהם העידה המתלוננת במהלך עדותה הראשית בבית המשפט והמתייחסים לכל אחת מהעובדות המפורטות ב- 27 סעיפי האישום.

13. בחקירה נגדית נעשה מאמץ מטעם הסנגור להראות כי מדובר בנערה שנתקלה בקשיים להתמודד עם המסגרת של המשפחה החרדית וקיומן של בעיות רבות בתוך התא המשפחתי, לרבות הטרדה מינית קודמת וכי כל ההצעות לבוא לדירת הנאשם לא באו מצידו, אלא מצידה של המתלוננת.

חרף זאת – התשתית העובדתית בגירסת המתלוננת – לא נסתרה.

הסנגור בסיכומיו מצביע על סתירות בעדותה (האם הנאשם מתגורר עם חברים או עם אמו) בהעדר הגיון בגירסתה בעיקר משום העובדה שבכל השלבים אותם תיארה לא עזבה את הנאשם ו/או את ביתו.

הסנגור בדיעה כי היתה נטיה בעדות המתלוננת להגזים להפריז ולהמציא דברים שלא היו מעולם.

14. גירסת הנאשם:

במענה לכתב האישום הודה הנאשם בסעיף 1 לעובדות כתב האישום לעניין היותו בכל הזמנים הרלבנטיים עובד סוציאלי בשירותי הרווחה בעירית נתניה, אך כפר בעובדות סעיף 3 וטען כי המתלוננת פנתה אליו בתור אדם פרטי ולא כעובד סוציאלי, וזאת כדי לשכור דירה בבעלות אמו של הנאשם ברח' הרב קוק.

הנאשם התייחס לשאר העובדות המפורטות בכתב האישום והודה רק כי הזמין את המתלוננת לאכול עימו, הלך לדירת אמו כדי להביא את המפתח של הדירה ברח' הרב קוק ולא כדי לעזור למתלוננת.

עוד טען כי דלת הדירה היתה פתוחה ואמו היתה בבית בכל עת.

15. הודעה ראשונה של הנאשם נגבתה במשטרה ביום 27.1.03 שעה 10:55 **(ת/5).**

הנאשם נחקר תחת אזהרה בחשד לביצוע מעשה מגונה בקטינה.

הנאשם פותח בעדותו ומסביר כיצד התקשר אליו חבר וסיפר שיש שתי בנות שגרות בחדר שכור ומבקשות לשכור דירה אחרת ושאל אותו על הדירה ברח' הרב קוק שנמצאת ברשות אמו.

הנאשם מתאר כיצד נפגש עם המתלוננת במשרדו, ירד איתה לארוחת צהרים עם חבר, לו סיפר הנאשם כי המתלוננת מבקשת לשכור דירה ולכן יצאו לביתו ברח' בורוכוב **"במטרה לקחת את המפתח של הרב קוק. הבחורה נכנסה לשירותים אצלי בבית נכנסתי ודיברתי עם אמא שלי. חזרתי לבחורה אחרי שיצאה מהשירותים הצעתי לשתות משקה קל ... היא אמרה לי שההרגשה שלה לא כל כך טובה לגבי הדירה ... אחרי שתי דקות בגלל שקבעתי עם צדוק ידיד שלי שעושה שיפוצים ... צדוק הגיע אלי הביתה כשהבחורה היתה אצלי ביקשתי שיחכה ואז הבחורה אמרה לי שהיא לא מעוניינת או שהיא תשקול אם לקחת את הדירה הבחורה יצאה מהבית שלי וזהו."**  (ראה עמ' 1 ל- ת/5).

16. הנאשם מכחיש בהודעתו כאילו פנתה אליו המתלוננת כעובד סוציאלי וביקשה סיוע בשכר דירה וטען כי המפגש היה **"כאדם פרטי אל אדם פרטי ... שאלתי אותה מה היא עושה מחוץ לבית ומה היא עושה היא נשמעה אמינה ועצמאית ..."** (ראה שם, עמ' 1).

הנאשם עומת בחקירתו עם גירסת המתלוננת והפרטים שמסרה בעדותה במשטרה, הכחיש כל פרט וטען: **"כל הסיטואציה היתה 2 – 3 דקות שום דבר לא היה בינינו ... לא היו מילים מהסוג הזה לא היה דו שיח בפרוש לא היה דבר כזה ..."** (שם, עמ' 3 ו- 4).

במהלך המפגש בדירה מכחיש הנאשם את תאור המתלוננת והצגת שני ויברטורים **"שוב פעם שום דבר שנוגע בעניינים מיניים לא נדונו בזמן שהיתה אצלי ובכלל בשום מקרה לא היו עניינים שנוגעים חוץ מעניין שכ"ד ... לא היה שום אירוע ישיר או עקיף שנוגע בעניין מיני לא התקלחתי בזמן שהיא היתה אצלי ... כל העניין הוא חצי בעמידה נכנסה שתתה צדוק נכנס אמרתי לו דקה ואז היא אמרה שהיא רוצה לשקול את העניין כולל הסביבה והלכה הכל מאוד קורקטי מאוד לעניין עצמו."** (שם, עמ' 4 ו- 5).

הנאשם עונה לכל אחת מהשאלות המתייחסות לתאור המתלוננת בדירתו בתשובה קצרה: **"התשובה היא לא."** והחוקר רושם הערה בסוגריים (החשוד מגחך) (ראה שם, עמ' 5 שורה 21).

במהלך העדות לא מצליח הנאשם להבין מה המניע לגירסת המתלוננת ומודה כי מדובר במפגש חד פעמי ובהעדר סיכסוך כלשהו ביניהם: **"לא מ בין את האופי והסיבה לעלילה הזו."** (שם, עמ' 6).

17. בהודעתו השניה מיום 27.1.03 שעה 16:10 **ת/6**, נחקר הנאשם שוב תחת אזהרה לאחר שבוצע חיפוש בדירתו ונתפסו מוצגים ביניהם ויברטורים ושטרות של 100 דולר - המתוארים בעדות המתלוננת.

הנאשם לא ידע ליתן תשובה כיצד המתלוננת תיארה את המוצגים שנתפסו בדירתו והכחיש כי הראה אותם למתלוננת או כי הציע לה 100 דולר תמורת יחסי מין. (ראה עמ' 1 להודעה).

הנאשם אף לא ידע לתת הסבר לסתירה בגירסתו באשר למועדים בהם היה החבר צדוק בדירה, אך חזר והדגיש כי באותו יום הוא היה נוכח וגם אמו היתה בדירה.

כאשר עומת עם גירסת האם שלא תאמה את גירסתו, טען בחקירה כי היא אישה חולנית ונוטה לשכוח (ראה שם, עמ' 2).

18. בעדותו בבית המשפט מפרט הנאשם את גילו (בן 51 בעת מתן העדות) ומקצועו כעובד סוציאלי ומוסיף כי הוא עוסק באומנות וציור.

הנאשם מתאר את מגוריו עם אמו ברח' בורוכוב ומתייחס לדירה הנוספת ברח' הרב קוק העומדת להשכרה.

הנאשם מאשר את יצירת הקשר בינו לבין המתלוננת באמצעות החבר שהינו שכן של משפחת לוי שם התגוררה המתלוננת עם חברתה בשכירות.

**"אוריאן והחברה שלה אדוה התעניינו בעניין של השכרת הדירה וקבעתי עם הבנות להיפגש. קבענו להיפגש אצלי במשרד ובסוף הגיעה אוריאן לבד ... אוריאן עשתה רושם מאוד של בחורה רצינית שיש לה גב כלכלי מבחינת המשפחה שלה וגם הלבוש שלה, לבוש צנוע כהלכה, היא עשתה את הרושם הטוב ביותר, לגבי, מבחינת מישהו שאפשר לדבר איתה על עיסקה של השכרת דירה."** (ישיבת יום 28.3.04 עמ' 46).

הנאשם טוען כי שהו במשרד כ- 10 דקות ויצאו לארוחת צהרים כאשר משם בכוונתו היה להביאה לראות את הדירה.

הנאשם מכחיש כי עצרו לקנות אלכוהול ומתאר כיצד ישבו יחד עם החבר במסעדה והוא והמתלוננת לקחו מונית לביתו ברח' בורוכוב.

בעמ' 48 לפרוטוקול מתאר הנאשם את השהייה בדירה, בניגוד להודעתו במשטרה כאילו הכל היה "קצר ובעמידה": **"זה התחלק לשני חלקים. אחד, זה כשיצאה מהשירותים ישבה על הספה מולי, אני ישבתי מצד שמאל של השולחן על כורסה. יצאה אוריאן מהשירותים ודיברה איתי על אחותי ... היא שאלה אותי כבר בפעם השניה האם זה האופי של הדירות ... היא סיפרה לי על נסיעה שלה לארצות הברית והיא סיפרה קצת על המשפחה שלה ... אמי קראה לי, הגיע ידיד לעבודה בשם צדוק ... אוריאן ביקשה שוב פעם להיכנס לשירותים ואז היא שוב פעם שאלה לגבי הסביבה ..."** (שם, עמ' 48 לפרוטוקול).

הנאשם מכחיש את גירסת המתלוננת באשר לויברטורים שהציג בפניה ומציאתם על ידי השוטרים בצו החיפוש בדירתו וטוען: **"אני לא יודע, כמו ש... אני אין לי מושג, אמרתי את זה בתחנה, אין לי מושג להניח שהיא ראתה מכיוון שהיא נכנסה לשירותים ויצאה מהשירותים, זה בולט לעין ...**

**... אמרתי לחוקר שלא כל כך ברור לי העניין כי בסך הכל זה מאוד ברור לי שהמצב היחידי שיכול להיות זה רק מצב שבו היא יוצאת מהשירותים ורואה אותם מול העיניים שלה ..."**  (שם, עמ' 49).

19. בחקירה נגדית מנסה הנאשם לספק הסברים מעבר לאלו שמסר בחקירתו במשטרה הן לגבי מטרת הביקור בדירתו והנוכחים בה והן לגבי אורך השהות ותוכן השיחה והפרטים שנמסרו על ידי המתלוננת.

בתשובה לשאלה מדוע לא הביא אותם בעדותו במשטרה עונה: **"זו שאלה טובה אבל התשובה היא שלא כל השאלות נשאלות. אני ישבתי שם אני חושב עד הצהרים, 4 שעות והיא לא אומרת לי מה הסיבה שאני נמצא שם. לא כל כך נעים להיות בלחץ חקירתי כזה שאם אתה נמצא בהלם אז גם ההלם נמצא בתוך ההלם."**

(שם, עמ' 56).

הנאשם מכחיש את עדות המתלוננת וחברתה לעניין מהות הפניה לעזרה בהיותו עובד סוציאלי.

כמו גם מכחיש את גירסת השוטרים שערכו את החיפוש בביתו (דו"ח פעולה **ת/10**) שם ענה בשלילה לשאלה אם יש לו קלטות פורנו, ויברטורים וכו'.

אין לנאשם תשובה כיצד המתלוננת מתארת שניים מתוך שלושת ויברטורים שנמצאו בדירתו, ואף לא כיצד ניתן היה להבחין בהם כאשר דו"ח הפעולה של שוטרים שערכו את החיפוש בדירתו מתאר אותם סמויים מן העין.

הנאשם לא נתן הסבר מניח את הדעת (למעט תשובות פתלתלות במהלכן הירבה לגחך) – להימצאות שטרות הכסף, הידיד צדוק, אמו ובעיקר לעובדה שהמתלוננת ידעה למסור בגירסתה פרטים רבים (הניתנים לבדיקה) שלא היו יכולים להיות בידיעתה אלא אם כן אכן התרחשו (ראה שם, עמ' 62, 63).

20. ע.ת/6 - אדוה סבג החברה של המתלוננת, העידה על רצונן של השתיים לפנות לשירותי הרווחה לגבי זכאות בסיוע בשכר דירה במסגרת אומנה (ראה ישיבת יום 14.3.04 עמ' 21 ו- 22 לפרו').

העדה מאשרת כי יצירת הקשר עם הנאשם היתה דרך השכן של המשפחה שם התגוררו בשכירות והשתיים היו אמורות לקיים את הפגישה במשותף, אך המתלוננת יצאה לפניה מבית הספר.

כאשר חזרה, תקפה אותה העדה בשאלות: **"כאילו איפה היית? לאן נעלמת? וזהו. אז היא אמרה לי שהיתה אצל העו"ס ... היא סיפרה לי שהיתה אצלו במשרד ... היא טוענת שבמשרד היא פנתה אליו וביקשה עזרה ואני לא זוכרת בדיוק, היה שם משהו, אני לא זוכרת מה היא אומרת שהוא אמר לה לבוא אליו הביתה שאמא שלו נמצאת בבית, והיא הלכה איתו אליו הביתה והיא אומרת שהם הגיעו ולא היה אף אחד בבית ושם היא טוענת שהוא התבטא אליה בצורה גסה, הציע לה כסף תמורת קיום יחסי מין ..."**

העדה מציינת כי המתלוננת נראתה לה רגיל, למעט ריח של אלכוהול והיא הודתה שהיא שתתה ומוסיפה: **"ואז היא החליטה שהיא רוצה להתלונן, אז נסענו לתחנת משטרה להגיש תלונה, אך לא הגשנו."** (שם, עמ' 23 לפרו').

בחקירה נגדית נדרשה העדה למערכת היחסים בינה לבין המתלוננת ותיארה את המתלוננת כנערה מרדנית. (ראה עמ' 33 לפרו').

21. ע.ת/7 חבר של הנאשם אשר נטען כי היה נוכח בפגישה במסעדה, לא זכר בעדותו את האירוע נשוא כתב האישום.

לטענתו, הנאשם נפגש עם כל מיני אנשים: **"כעקרון הבן אדם מוכר מאוד."**

העד מציין כי הוא שוחח עם הנאשם על ענייני אומנות וכאשר עומת עם גירסת הנאשם, נזכר שהנאשם ישב עם בחורה והלך להראות לה דירה.

כאשר נתבקש רענון זכרונו לאור עדותו במשטרה ענה: **"דני באופן אישי לא אמר לי שום דבר שהוא הולך להשכיר דירה למישהו ... תוך כדי המפגש ריחפה השמועה או הידיעה שמישהו צריך לשכור דירה, דני לא אמר לי את זה."** (שם, עמ' 36 לפרו').

העד הותיר רושם של עדות מבולבלת ובלתי מהימנה ובכל מקרה, אין בעדותו כדי לתמוך בגירסת הנאשם.

22. ראיות ההגנה מעבר לעדות הנאשם עצמו, התבססו על ארבעה אנשי משטרה אשר שרתו בכל הזמנים הרלבנטיים בתחנת המשטרה בצפת.

ע.ה/3 חדד יגאל - חוקר נוער במשטרת צפת, נשאל על ידי הסנגור להכרות מוקדמת עם אמה של המתלוננת ולעובדה כי שוטרי התחנה הם ידידים שלה.

העד הכחיש כל מעורבות שכזו וטען כי הוא הינחה את שוטרי הסיור שהגיעו לבית המתלוננת לגבות את עדותה.

ע.ה/4 אבשלום בוזגלו שוטר סיור בתחנת צפת נשאל על ידי הסנגור מדוע הגיעו לדירת המתלוננת, ומתאר את גביית העדות על ידי השוטר שבא עימו.

ע.ה./5 סירחאן סירחאן נשאל על ידי הסנגור לעניין אופן גביית העדות והיקף נוכחות האם במהלך גביית העדות.

גם עד זה מכחיש את טענות הסנגור לעניין הכרות אישית כלשהי בין אמה של המתלוננת למי משוטרי תחנת המשטרה בצפת.

עדי ההגנה שהובאו על מנת לנסות לבסס גירסה כלשהי בדבר "הכרות" עם אם המתלוננת, הכחישו את הנטען ולא מצאתי להטיל דופי במהימנותם.

נהפוך הוא, היה בעדותם כדי לתמוך בגירסת המתלוננת לגבי אופן גביית העדות ומצבה הנפשי.

23. הכרעה ונימוקיה:

גדר המחלוקת בין הצדדים הינה שאלה עובדתית, המתייחסת למהות המפגש בין המתלוננת לנאשם.

לגירסת התביעה, בוצעו במהלך המפגש מעשים מגונים כמפורט בכתב האישום.

לגירסת ההגנה, הנאשם לא ביצע את המעשים המיוחסים לו ועדות המתלוננת הינה עלילה אשר אין בה אמת.

24. העבירות נגד המוסר אינן מבוצעות בד"כ בפרהסיה, אלא במקומות מוצנעים ובנוכחות העבריין וקורבנו בלבד.

מצב זה חושף מחד את מי שלא חטא לסכנה כי יהיה קורבן עלילת שווא ומאידך יכול העבריין להתכחש למיוחס לו מבלי שהקורבן יוכל להביא עדי ראיה שיתמכו בגירסתו.

(ראה [ע.פ. 2864/01 מסילתי נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5861785)).

דא עקא, דווקא לגירסת ההגנה היה מי שיכול היה לסייע בתמיכה לתשתית העובדתית הנטענת לפיה במפגש בביתו של הנאשם נכחו אמו וידיד נוסף בשם צדוק – עדות שלא הובאה בפני בית המשפט.

25. בתום שמיעת הראיות כולן, עומדת גירסת המתלוננת אל מול גירסת הנאשם.

שוכנעתי כי עדות המתלוננת מהימנה ומשקפת את שאירע בפועל לגבי כל אחת מהעובדות המפורטות בכתב האישום ואף נתמכת במארג העדויות מטעם התביעה.

כאשר בוחנים את התנהגות המתלוננת על מנת לאמוד את מהימנותה:

**"אין להשקיף על התנהגותה של אישה, וביחוד נערה צעירה שהיתה קורבן לפגיעה מינית, על פי דפוסי התנהגות המצופים ממנה משל היה מדובר במצופה "מאדם סביר" ...**

**... אין לבחון התנהגות זו לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, ולא על סמך תבונה שלאחר מעשה, אלא בהתחשב במצוקה האופיינית לקורבנות של עבירות מין ..."** (ראה דברי כב' השופטת בייניש [ע.פ. 10830/02 מ"י נ' פלוני](http://www.nevo.co.il/case/6241333)  פד"י נח (3) עמ' 823 בעמ' 834 והאסמכתאות שם).

26. מנגד, עומדת גירסת הנאשם שלא מצאתי לתת בה אמון, אשר נתגלו בה פריכות וסתירות.

גירסה שאינה עולה בקנה אחד עם הראיות הנוספות בתיק אף לא לשיטתו של הנאשם ובעיקר עומדת לחובתו, הימנעות מהבאת עד שהיה לטענתו נוכח בעת המפגש בביתו ויכול היה לתמוך בגירסתו.

27. מארג הראיות תומך בגירסת המתלוננת כמו גם המוצגים שנתפסו על ידי המשטרה במהלך החיפוש ויש בכולם כדי לסתור את גירסת הנאשם שהתבססה עובדתית על הטענה כי המפגש כולו היה על רקע רצונו להשכיר את הדירה ברח' הרב קוק.

גירסה זו מעבר לסתירות רבות בעדותו, (כמפורט בניתוח הראיות בפסק הדין בסעיפים 14 – 22) לא נתמכה בראיה כלשהי ועומדת בסתירה לעדויות אחרות בתיק ואף אינה עומדת במבחן ההגיון והשכל הישר.

28. על פני ציר הזמן המתחיל בקשר הטלפוני הראשוני בין המתלוננת לנאשם (אין חולק באשר לזהות השכן מוסר המידע) עבור דרך המפגש בין השניים במשרדו של הנאשם בלשכת הרווחה בנתניה, ארוחת צהרים במסעדה בנוכחות החבר ע.ת/7 ושהות השניים בדירת הנאשם ובחדרו, קיימת כאמור הודאה של הנאשם לעצם קיומו של המפגש.

בכל נקודות הזמן קיימת השקה של הפרטים הנטענים על ידי המתלוננת.

הנאשם קושר עצמו לאירועים, אך מכחיש את תוכן הדברים ובעיקר את פרק הזמן בו שהו יחד בכל מקום.

במשרדו, מודה הנאשם כי "תחקר" את המתלוננת לגבי מקורות כספים ורקע אישי – עצם קיומו של "תחקור" תומך בתאור שמסרה המתלוננת.

במסעדה, מסכים הנאשם לגירסה שמסרה המתלוננת לפיה היא ישבה במקום אך לא אכלה.

במפגש בביתו, מסכים הנאשם כי הציע למתלוננת שתיה (לטענתו משקה קל, לטענתה משקה אלכוהולי).

טענת ההגנה כאילו הנאשם נכנס רק לקחת מפתחות והשהות בדירה היתה קצרה בנוכחות האם וחברו צדוק, אינה מתיישבת עם פרטים רבים שמסרה המתלוננת בעדותה ואשר נתמכו מעבר לנקודות המשיקות כאמור, בידיעתה על אחות הנאשם שנפטרה; ציורים שלו; מוצגים שנתפסו (שטרות של 100 דולר שנתפסו בתוך כד אטום, ויברטורים שנתפסו לאחר שהוסתרו על גבי קורה בחדרו); מיקום הרהיטים בחדרו של הנאשם כמפורט בסקיצה של המשטרה **ת/9.**

הנאשם טוען כי בכל מקום שהו פרק זמן קצר ביותר, המתלוננת טוענת לשהות ממושכת ועדותה המפורטת הן במשטרה והן בבית המשפט, מתייחסת לפרקי הזמן ולפרטים רבים בתוך מסגרת הזמן והמקום אשר לא יכלה לדעת אותם אילמלא התרחשו בפועל.

29. במאזן הגירסאות דומה ההודייה בעצם קיום המפגש על כל שלביו והסבר הנאשם על הנסיבות (הסבר שנדחה) - "לשטר ושובר בצידו".

"השטר" הוא הודאתו של הנאשם בקיומו של האירוע, "והשובר" הוא טענתו העובדתית כי מדובר בפרק זמן קצר שנועד למטרה אחת והיא השכרת הדירה (ראה [ע.פ. 675/81](http://www.nevo.co.il/case/17929989)  פד"י לו (3) 265).

הנני דוחה את גירסה הנאשם כבלתי מהימנה ומכאן נשארת הודייתו של הנאשם בקיום המפגש כשזו מצטרפת לעדות המתלוננת ושאר העדויות והראיות.

לציין כי נסיונו של הנאשם להטיל דופי בחוקרי המשטרה (עדי הגנה ועדי תביעה), להשחיר את פני המתלוננת ואמה כאילו מדובר בעלילת שווא שנרקמה באמצעות "קשריה" של האם עם שוטרי תחנת המשטרה בצפת, נסיון אשר נסתר בעליל בעדויות ולא צלח.

30. הטענה כי מדובר בתלונת שווא אשר רווח כספי בצידה, אין בה ממש.

המתלוננת ואמה לא הסתירו בעדותן בבית המשפט כי שקלו הגשת תביעה אזרחית ואף לא את הבעיות הנוספות בתא המשפחתי - אין בכל אלה כדי לפגוע במהימנות הגירסה.

הסנגור תמה מדוע לא עזבה המתלוננת את אחד מהמקומות בהם שהתה עם הנאשם ובעיקר את דירתו באופן מיידי.

לעניין זה, הנני מקבלת את ההסברים שנתנה הנאשמת, כמו גם את תגובת אמה והעובדה כי התלונה הוגשה רק בחלוף כחודשיים.

**"קשת התגובות האפשריות מצד קורבן עבירה, ביוחד בעבירות מין הינה מגוונת ביותר ולא ניתן לצפות ממנו להתנהגות "רציונלית" דווקא. תובנה זו באה לידי ביטוי במספר מישורים. כך למשל, קיימת כיום הכרה בכך שלא ניתן לצפות מאישה להתנגד למעשה האינוס באופן פיזי דווקא, כן קיימת הכרה בכך שהעדר תלונה מיידית אינו מצביע דווקא על חוסר מהימנותה של התלונה. באותה מידה, יש להכיר בכך שלעיתים ההלם והחרדה בהם מצוי הקורבן, עשויים להביאו שלא להימלט בהזדמנות הראשונה."**

(ראה [ע.פ. 6375/02 בבקוב נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5758600)).

באותה מידה "כבישת עדות" אופיינית לקורבנות עבירות מין.

מקובלים עלי ההסברים שניתנו על ידי המתלוננת ואמה, לרבות העדויות הנסיבתיות שבאו מפי השוטרים גובי ההודעה בצפת לגבי מצבה הנפשי הנסער של המתלוננת עובר לגביית העדות.

לפיכך, אין עובדה זו לכשלעצמה פוגמת במהימנות העדות.

(ראה [ע.פ. 5612/92 מ"י נ' בארי](http://www.nevo.co.il/case/6024185), ע.פ. 4721/79 פלוני נ' מ"י).

31. סוף דבר, מהימנה עלי גירסת המתלוננת, על אף אי דיוקים עליהם הצביע הסנגור בסיכומיו, אשר אינם מתייחסים לנקודות המהותיות ואין בהם כדי לפגוע במהימנותה. דווקא בהעדר סתירות כלשהן בגירסה (להבדיל מסתירות מהותיות) יש כדי לעורר חשד כי מדובר בגירסה שיקרית שתוכננה מראש.

כאמור, לגירסת הנאשמת נמצאו תימוכין במארג ראיות התביעה.

עדות האם, עדות החברה, עדויות גובי ההודעות של המתלוננת והנאשם, דו"חות הפעולה של השוטרים והמוצגים שנתפסו בדירת הנאשם, תרשים חדרו של הנאשם (ת/9) התואם את עדותה של המתלוננת, המיקום בו נמצאו המוצגים בדירת הנאשם והתייחסות הנאשם לעצם קיומם (ראה ת/7, ת/8, ת/9 ו-ת/10).

הסתירות שנתגלו בגירסת הנאשם ונסיונו לבוא וליתן הסבר במהלך עדותו בבית המשפט אשר יתאים לעדויות שנשמעו, הסברים אשר נמנע מלתת אותם במהלך חקירותיו במשטרה, בכל אלה יש כדי לתמוך בגירסת התביעה.

32. התרשמות בלתי אמצעית של בימ"ש מעדות הנאשם, אופן מסירת העדות והסתירות הרבות שנתגלו בה ובעיקר הרושם כי מדובר בעדות מגמתית שבאה כאמור בניגוד לעדותו במשטרה, לתת הסבר לגירסה המפורטת שנמסרה על ידי המתלוננת ועדי התביעה במהלך הדיון – כל אלה מובילים למסקנה לפיה יש לדחות מכל וכל את הטיעון העובדתי לפיו מדובר במפגש קצר לצורך השכרת דירה.

אין כל הגיון בטיעוניו של הנאשם כאילו גבר בשנת ה- 50 לחייו ינהל משא ומתן עיסקי להשכרת דירה עם תלמידת בית ספר בת 15.

לא ניתן להשתחרר מהרושם כי הנאשם באופן מודע ומתוחכם מנסה לתרץ במהלך עדותו בבית המשפט את כל הנתונים העובדתיים המפורטים בעדות המתלוננת ואשר נחשפו במהלך שמיעת הראיות, כאשר לגביהם כאמור באה הכחשה קצרה וגורפת כאשר הוטחו בפניו במהלך החקירה במשטרה וזאת בניגוד לטענה כאילו לא עומת עם כל פרט וכאילו לא ידע את מהות החשד עליו נחקר תחת אזהרה.

עובדה נוספת ומשמעותית אשר יש לתת לה משקל ניכר – הינה הימנעות מהבאת עד אשר לגירסת הנאשם היה נוכח בעת המפגש בביתו ויכול היה לתמוך בטיעון העובדתי שבא מפיו.

ב"כ הנאשם הצהיר כי זימן במסגרת עדי ההגנה את הידיד צדוק דוד (ראה עמ' 70 לפרוטוקול) ובהעדר התייצבות כל עדי ההגנה, נקבע מועד נוסף לדיון לשמיעת פרשת ההגנה.

הנאשם יכול היה בנקל לזמן את הידיד צדוק למועד זה, על מנת שימסור עדות התומכת בגירסתו, אך נמנע מלעשות זאת.

**"הימנעות מהבאת ראיה מקימה למעשה לחובתו של הנמנע חזקה שבעובדה, הנעוצה בהגיון ונסיון החיים. קרי – לו הובאה היתה פועלת לחובתו."** (ראה סיפרו של אמנון על הראיות חלק שלישי עמ' 1650).

33. יסודות העבירות המפורטות בהוראות החיקוק בכתב האישום, התקיימו במלואם.

מעשיו של הנאשם נבחנים על רקע טיבו של המעשה, ההקשר בו בוצע ומכלול הנסיבות ומצאתי כי הונחה תשתית עובדתית איתנה ומהימנה המקיימת את ההגדרה של מעשה מגונה: **"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים."**

המתלוננת לאורך כל הדרך סרבה למעשיו, הביעה התנגדות במילים ובהתנהגות, אף תיארה את תגובת הנאשם כאשר נתקל בסרובה.

חלק מעובדות כתב האישום מתייחסות למפגש הראשוני במשרדו של הנאשם בשירותי הרווחה ושם הוכח כי הנאשם עבר את העבירה תוך שימוש בכוח או הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום ושימוש באחד מהם (דיווח לגורמים המטפלים בנערות במצוקה).

פער הגילאים בין הנאשם למתלוננת, עצם המעמד במשרדו של הנאשם ותדמיתו הסמכותית כעובד סוציאלי בשירותי רווחה בעיריה, לכל אלה יש משמעות במערכת היחסים והם תומכים בגירסת המתלוננת.

34. בסופו של יום, שוכנעתי כי התביעה הרימה את נטל הראיה המוטל עליה במשפט פלילי וכי הוכיחה מעל לספק סביר כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

לפיכך, הנני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח והפעלת אמצעי לחץ – [סעיף 348 (ג) 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1) לחוק העונשין ומעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

**ניתנה היום כ"א בטבת, תשס"ה (2 בינואר 2005) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ הנאשם.**

**מותר לפרסום מיום 2.1.2005.**

|  |
| --- |
| **חנה שניצר זאגא, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה