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**הכרעת דין**

**המבוא:**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בו הוא מואשם בשתי עבירות של ביצוע מעשה מגונה באדם - לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ובשתי עבירות של הטרדה מינית - לפי [סעיף 3(א)(3)+(4)+4+5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3.;3.a.4.;5;4.a) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1988.

**5129371העובדות עפ"י כתב האישום :**

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עבדה רחל סטרול (להלן: "המתלוננת") ב"רכבת ישראל" (להלן: "הרכבת") מטעם חברה ה"שמירה", בעוד שהנאשם עבד כפקח ברכבת.נ

במהלך חודש אפריל לערך (להלן: "האירוע הראשון"), בעת שהמתלוננת עבדה בקרון השמורים ברכבת הנוסעת לכיוון ת"א, הגיע הנאשם לקרון ושאל אותה באם היא חפצה לתת לו נשיקה. כאשר המתלוננת השיבה בשלילה ובעודה עומדת לפני המראה, דחף הנאשם את המתלוננת לחדר השירותים, נעל את הדלת ואחז בה בחוזקה, הצמידה אל הקיר ונצמד אליה בגופו ואמר לה: **"אם אני אקח את זה בכוח - מה תעשי לי"** ומשהרימה המתלוננת את רגלה לעבר אשכיו והודיע לו כי תעשה אותו אימפוטנט לכל החיים, הרפה ממנה.ב

ובכך עשה הנאשם מעשה מגונה במתלוננת שלא כדין ובלא הסכמתה, וכל זאת עשה לשם גירוי וסיפוק מיני.ו

כשבוע לאחר האירוע הראשון, הנאשם פנה למתלוננת ברכבת והטרידה על רקע מיני באופן שאמר לה : **"מה יש לך קוצים בתחת היום, לא קיבלת היום בבוקר"** (להלן: "האירוע השני").נ

בחודש אפריל 2000, ברכבת, לאחר שהנאשם שוחח בטלפון, עשה הנאשם שנית מעשה מגונה שלא כדין ובלא הסכמת המתלוננת באופן שאחז בשפתיה באמצעות ידיו, בעוד המתלוננת מסיטה פניה ממנו, אחז בשפתיה ואמר לה: "איזה שפתיים" (להלן: "האירוע השלישי").ב

כל זאת עשה הנאשם לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיני.ו

במועד שאינו ידוע במדויק לתביעה, בעת שפגש הנאשם במתלוננת בתחנת הרכבת בחיפה מרכז, הטרידה על רקע מיני באופן שאמר לה: **"אם הייתי חודר אליך היית מתה"** (להלן: "האירוע הרביעי").נ

**ראיות הצדדים:**

פרשת התביעה:

התביעה להוכחת עובדות כתב האישום העידה מטעמה 5 עדים והגישה 5 מוצגים:

רחל סטרול (להלן: "המתלוננת"):

המתלוננת העידה כי כיום היא בת 26, רווקה וגרה עם חבר. לטענתה, בשנת 2000 עבדה ברכבת כאחראית בקרון השמורים.ב

לדבריה, ראתה את הנאשם בחדרו של מנהל תחנת עזריאלי ואמרה לו שהיא מכירה אותו. לטענתה, לאחר פרק זמן בו לא ראתה את הנאשם, פגשה אותו בתחנת חיפה מרכז, כאשר עלו על הרכבת מת"א לכיוון נהריה ואז הנאשם אמר לה: **"תראי איזה רזה את, אם אני חודר אליך את מתה",** אז לטענתה השיבה לו: **"אתה בחיים לא תחדור אליי, יש לי חבר ואל תדבר איתי ככה"** (פרוט' עמ' 7 ש' 16-18).ו

המתלוננת העידה כי הנאשם כל הזמן ניסה להתחיל איתה, אך היא תמיד אמרה לו שיש לה חבר והוא עשה עצמו כמי שאינו מבין, וכלשונה:

"יום אחד הוא תפס אותי במעבר של הרכבת והדביק אותי לקיר והתחיל לגעת בי וניסה לקחת ממני בכוח נשיקה, אמרתי לו "אל תיגע בי, תפסיק, תזוז ממני, תעוף ממני" ואז הוא אמר לי "מה את לא רוצה?" ואז אמרתי לו "לא" והוא הלך. ברכבות הישנות יש שירותים פנימיים שכאשר פותחים את הדלת יש מראה גדולה והשירותים הם בצד ואז כשהוא הלך פתחתי את הדלת של השירותים וסידרתי את הבגדים כאשר עמדתי בחוץ כי הוא קימט לי אותם. פתאום ראיתי את עצמי נדחפת אל השירותים, הוא נכנס אחריי ונעל את הדלת והדביק אותי לקיר, הוא הדביק לי גם את הידיים לקיר, תפס אותם חזק והוא אמר לי "ואם אני אקח בכוח, מה תעשי לי?", לא הבנתי מה קורה בכלל ואחרי זה הרמתי את הרגל שלי לביצים שלו ואמרתי לו "תנסה ותראה איך אתה נהיה אימפוטנט לכל החיים והביצים שלך עולות לגרון". הוא הסתכל עליי במן מבט כזה של שנאה ועדיין ניסה לנשק ואז הוא פתח את המנעול ויצא מהדלת ואמר לי "אני עוד אשיג אותך", משהו כזה" (פרוט' עמ' 7 ש' 20-31).נ

עוד הוסיפה המתלוננת כי במשך תקופה קצרה, לא דיברה על המקרה עם איש. אולם, זמן מה לאחר האירוע הראשון הנאשם ניגש אליה ושאל אותה: **"מה יש לך, יש לך קוצים בתחת, לא קיבלת הבוקר?"** (פרוט' עמ' 8 ש' 2-3).ב

לדברים אלה השיבה לנאשם שלא ידבר אליה כך, אך הנאשם המשיך להתגרות בה.ו

לדבריה, לאחר זמן מה, שמעה את הנאשם משוחח עם חברתו בטלפון בזמן שישבה בקרון השמורים, לא בקרבתו, וכשסיים לשוחח בטלפון הוא קם ממושבו, תפס את שפתיה בחוזקה ואמר לה **"אך איזה שפתיים יש לך".**

המתלוננת העידה כי כשהלכה למשרדי חברת "השמירה" (המעסיקה שלה), פנתה לחבר של אחיה ששמו חנן איבגי (להלן: "איבגי") בכדי לקבל את תלוש המשכורת שלה ובמעמד זה סיפרה לו על האירועים עם הנאשם ושאלה אותו מה עליה לעשות. לדבריה, לאחר שאיבגי שוחח בטלפון, הוא לקח אותה לתחנת הרכבת בחוף הכרמל לאדם בכיר ברכבת, בשם חנן גרף (להלן: "גרף"), שהוא קצין הביטחון של הרכבת, בכדי שתספר לו על האירועים עם הנאשם.נ

המתלוננת טענה כי גרף אמר לה שאם לא תגיש תלונה במשטרה, אין ביכולתו לפטר את הנאשם מהרכבת והוסיף כי אם תזדקק לפסיכולוג, הרכבת תממן.ב

לדברי המתלוננת, לאחר השיחה עם גרף, הלכה עם איבגי להתלונן במשטרה, אך מאחר ולא היתה חוקרת בתחנה, חזרה למחרת היום למסירת עדותה.ו

ביום למחרת כאשר החוקרת גבתה ממנה עדות (נ/1) ושאלה אותה מה הרגשתה, השיבה לה כי איבדה תחושת זמן ולכן היא לא זוכרת תאריכים ושהיא מתוסכלת ולא נותנת לחבר שלה לגעת בה . לכן, לדבריה, התאריך המוזכר בעדותה, ניתן רק מפני שהחוקרת הכריחה אותה לנקוב בתאריך כלשהו.נ

המתלוננת העידה על העימות שנעשה בינה לבין הנאשם ובמהלכו הנאשם רטט מעצבים.ב

בחקירתה הנגדית, המתלוננת מסרה כי עובר לאירועים, עבדה בחברת השמירה כחודשיים.ו

שוב חזרה על טענתה כי אינה זוכרת תאריכים מדוייקים, מפני שעברו 4 שנים מאז האירועים והתאריך שנקבה בו בחקירתה ניתן לאחר שהחוקרת הכריחה אותה למסור תאריך כלשהו.נ

והוסיפה כי האירועים התרחשו בתקופה של שלושת השבועות האחרונים לעבודתה במקום. תלונתה במשטרה היתה כשלושה שבועות לאחר האירועים.ב

לאורך כל עדותה, חזרה המתלוננת וטענה כי אמרה לכל מי ששאל אותה שאינה זוכרת את תאריכי האירועים במדוייק.ו

המתלוננת בעדותה מסרה כי במקרה שבו עמדה ליד המראה של השירותים הדלת היתה פתוחה והיא סידרה את בגדיה, הנאשם דחף אותה לשירותים וסגר את הדלת אחריהם, וכדבריה:

"אני עמדתי וסידרתי את הבגדים שלי, אני עוד לא הסתכלתי אחורה, משהו דחף אותי לתוך השירותים, הוא נעל את הדלת וקרה מה שקרה בשירותים, הוא בא בריצה כי הוא בא אליי בהדף כזה של דחיפה. שמעתי צעדים מהירים" (פרוט' עמ' 15 ש' 25-27).

לדבריה, כוונת הביטוי **"הדביק אותי לקיר"** (נ/3, ש' 9) הוא שהנאשם תפס אותה והצמיד אותה לקיר ונצמד אליה.

המתלוננת טענה כי החבר שלה באותה תקופה ששמו איתן, ידע על המקרה, אך לא מסר עדות במשטרה מפני שלא רצתה לערב אותו וגם חברה שידעה על המעשים לא העידה במשטרה. לדבריה, לאחר האירועים, צעקה **"כמו מטורפת"** (פרוט' עמ' 18 ש' 21) על אחיה ועל איתן, אך לא הסבירה לאף אחד מהם מדוע היא מתנהגת כך.

היא הכחישה את טענת ב"כ הנאשם, כי היתה מעשנת בתא נהג הקטר מהסיבה כי אסור לאף אחד להיכנס לתא הקטר.

המתלוננת טענה כי התפטרה מפני שהפקחים היו מתעללים בה בגלל הנאשם ואמרו לה לבטל את התלונה כנגדו.

חנן איבגי (להלן: "איבגי"):

איבגי העיד כי בחודש אפריל בשנת 2000, עבד כמנהל שירות בחברת השמירה בחיפה והיה אחראי לנושא לקוחות, לקליטת עובדים ולעבודה השוטפת. לטענתו, הכיר את המתלוננת מאחר והיה חבר של אחיה.

לדבריו, המתלוננת סיפרה לו שאחד מעובדי הרכבת הטריד אותה. בעת עדותו איבגי לא זכר את שמו של "המטריד", אולם הוסיף כי יתכן והמתלוננת אמרה לו את שמו של המטריד, אך זכר שלא הכירו.

לאחר מכן, אמר איבגי כי לקח את המתלוננת לתחנת הרכבת בחוף הכרמל שם פגשו את הקב"ט הארצי ששמו חנן ומשם נסעו למשטרה להגיש תלונה.

בחקירתו הנגדית כשנשאל איבגי באם בחן את הכישורים ועברה של המתלוננת, השיב כי לתפקיד שהמתלוננת התקבלה לעבוד בו לא היה צורך בניסיון או הכשרה מיוחדת, אולם הוא בדק את הרישום הפלילי שלה.

איבגי טען כי אינו זוכר מדוע המתלוננת עזבה את עבודתה, אולם לדבריו היתה תחלופה רצינית של עובדים.

חנן גרף (להלן: "גרף"):

גרף העיד כי בזמנים הרלוונטים לכתב האישום היה ועודנו קצין בטחון ראשי ברכבת ישראל. לדבריו, הכיר את המתלוננת בעת שהגיעה אליו להתלונן בתחנת הרכבת בחוף הכרמל.

ליאור תור שהוא מנהלו של איבגי, סיפר לו לראשונה על המתלוננת ובקשתה לשוחח עימו.

בעדותו בביהמ"ש גרף סיפר על השיחה בינו לבין במתלוננת:

"היא סיפרה לי על שני מקרים: מקרה אחד- כשהיא עמדה בשירותים באחת הרכבות מול הראי, הנאשם נגע בה בחלקים בגופה והיא התנגדה לו, זה היה המקרה הראשון. מקרה שני- היה בזמן שהנאשם שוחח בטלפון במהלך נסיעה ברכבת, לא זוכר בדיוק מה היא סיפרה על תוכן השיחה שהיא שמעה, אך באיזה שלב הנאשם נגע בשפתיה. נזכרתי בפרטים אלה יום לאחר שקראתי את עדותי במשטרה" (פרוט' עמ' 28 ש' 5-9).

גרף אמר כי ככתוב בחקירתו במשטרה, המתלוננת טענה שהאירועים התרחשו כשלושה שבועות לפני הפגישה עמו. הוא לדבריו, לא חקר את המתלוננת, אלא רק ביקש ממנה שתפנה למשטרה מפני שחשש שיש במעשים עבירה הקשורה בפלילים.

גרף העיד כי לא הכיר את הנאשם, אך לאחר המקרה בדק ומצא כי קיימת שביעות רצון מעבודתו של הנאשם כפקח.

רס"מ גדי ברקוביץ (להלן: "רס"מ ברקוביץ"):

רס"מ ברקוביץ חוקר במשטרת חיפה, אשר גבה את עדותו של הנאשם (ת/1) וערך את העימות בין הנאשם למתלוננת (ת/2), עימות שלא הוקלט. לטענתו, כתב את הכל בדו"ח ואף ציין בו מספר דברים חריגים.

יוסי צ'ובוטרו (להלן: "יוסי"):

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, יוסי תיפקד כעוזר למנהל הסניף של חברת השמירה.

הוא טען כי רשם תזכיר פנימי (ת/5) לבקשת המתלוננת, שבו כתב את סידור העבודה של המתלוננת בימים מסוימים.

בחקירתו הנגדית, יוסי אישר כי את סידור העבודה של הרכבת למקומות השמורים (נ/4), הוא הכין.

פרשת ההגנה:

ההגנה העידה מטעמה 2 עדים והגישה 4 מוצגים:

רפאל פרץ (להלן: "הנאשם"):

הנאשם העיד כי הינו עובד ברכבת ישראל משנת 2000 כפקח וכעוזר נהג.

לדבריו, אינו יודע כיצד הוא קשור להאשמות שבכתב האישום.

כשנשאל בחקירתו הנגדית, כמה זמן הוא מכיר את המתלוננת, השיב כי הכיר אותה רק בענייני עבודה "בפנים" ברכבת, ושלא הכיר אותה עד שהגיע לביהמ"ש.

הנאשם אישר כי הוא מכיר מקום שנקרא "סביח", אך מעולם לא פגש ודיבר עם המתלוננת שם. הוא אישר גם כי היה ב"סביח" עם צ'רלי ביטון ושהיתה לו מכונית אדומה עם גג פתוח.

בעדותו, טען כי מתוקף תפקידו כפקח היה נכנס לקרונות השמורים כדי לבדוק כרטיסים ושם ראה את המתלוננת.

כאשר נשאל מדוע אמר שאינו מכיר את המתלוננת השיב:

"נכון, יש תחלופה גדולה של עובדים שם, אני מכיר את רוב העובדים, בעיקר עובדים זמניים, אני מכיר בפרצופים בלבד, אני אמרתי שאיני מכיר אותה בשם הספציפי אלא בפנים אני מכיר אותה" (פרוט' עמ' 40 ש' 27-29).

לטענת הנאשם, בהודעתו השנייה (ת/1) זכר את שמה של המתלוננת מפני שאחרי הודעתו הראשונה (ת/3) במשטרה, שאל את עובדי הרכבת במי מדובר ומי הבחורה שהתלוננה עליו ורק אז קישר בין שמה של המתלוננת לפניה.

הנאשם העיד כי כנראה למתלוננת היה מניע להתלונן עליו, וכדבריו:

"לפי עדות המתלוננת וממה שאני שמעתי פה, היא יודעת איזה רכבים היו לי, איזה חברים, אפילו איפה שאני אוכל, היא יודעת מי החברה שלי, היא ראתה בחור צעיר ואולי היא חשבה שהיא יכולה להוציא ממני כסף. ברצוני לציין שלא ציינתי בעדות, אך יכול להיות שמה שקרה לי איתה זה שתפסתי אותה בקטר מעשנת סיגריה ואני אמרתי לה שאם אני אראה אותה עוד פעם שהיא מעשנת סיגריה בקטר אדאג שהיא לא תעבוד ברכבת ויכול להיות שהיא החליטה להתנקם בי" (פרוט' עמ' 42 ש' 11-16).

הנאשם טען כי לאחר שמנהל המרחב אמר לו שהינו מושעה מהעבודה עקב תלונה של המתלוננת, ניגש ליוסי צ'יבוטרו, מנהל סניף חב' השמירה וביקש ממנו את סידור העבודה של המתלוננת (נ/4) וכן ביקש ממנו לבדוק את התאריכים שציינה המתלוננת בתלונתה בכדי לדעת באם עבדה באותם ימים. בתשובה לכך, יוסי צ'יבוטרו כתב לו את המזכר (ת/5).

הנאשם הוסיף כי ביקש גם ממנהל העבודה שלו את סידורי העבודה שלו בכדי להצדיק את טענותיו שלא עבד בתאריכים אותם ציינה המתלוננת כמועדי האירועים.

לונה בצלאל (להלן: "לונה"):

לונה העידה כי בשנת 2000 היתה חוקרת במחלקת תלונות חיפה וגבתה את הודעתה של המתלוננת (נ/1).

לטענתה, רשמה את כל דברי המתלוננת ולא הכריחה אותה למסור תאריכים מסויימים, ולאחר גביית העדות, העבירה את הטיפול לחקירות.

בחקירתה הנגדית, כנשאלה לונה אם ביקשה מהמתלוננת תאריכים לאירועים, השיבה כי שאלה לתאריך, שעה, מקום, אך לא "הלחיצה" את המתלוננת לנקוב בהם.

**טענות הצדדים:**

ב"כ המאשימה טענה כי יש להעדיף את גירסת המתלוננת אל מול גירסת הנאשם לגבי השתלשלות העניינים, מאחר והמתלוננת הותירה רושם של בחורה אמינה וישרה ולא היתה לה כל סיבה להעליל על הנאשם.

עוד היא טוענת כי הנאשם מרחיק עצמו מהאירוע וגירסתו היתה רצופת סתירות והסברים לא הגיוניים.

לסיכום דבריה, אמרה ב"כ המאשימה כי היסוד העובדתי שבכתב האישום לגבי המעשים המגונים הוכח, וכי גם היסוד הנפשי התקיים, שכן מעשיו של הנאשם הינם בעלי משמעות מינית ונעשו לשם גירוי וסיפוק מיני, וזאת ללא הסכמת המתלוננת.

בעבירה שכזו די ברמת כוונה פלילית של פזיזות, כאשר הנאשם הוא הנוטל את הסיכון שמא נעדרת הסכמה.

לטענת ב"כ המאשימה, התביעה הוכיחה התנהגות אקטיבית של המתלוננת, הן במילים והן במעשים הדוחה את מעשיו של הנאשם, ולכן מבקשת היא להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

ב"כ הנאשם טען כי יש לזכות את הנאשם, שכן לדבריו, לא הוכח ברמה הנדרשת בפלילים כי הוא ביצע את המעשים המיוחסים לו.

והוסיף כי חרף העובדה כי שבעבירות מין ניתן להסתמך על עדות יחידה של נפגע, אין זה המקרה בו יש להסתמך על עדות יחידה זו.

הסניגור הוסיף כי ניתן להסיק מעדותה של המתלוננת שכל האירועים היו בתקופה של 3 שבועות עד למסירת עדותה. אולם, מבדיקת סידורי העבודה של המתלוננת והנאשם, עולה כי השניים לא נפגשו כלל במועדים אותם ציינה המתלוננת כמועדי האירועים.

**הדיון המשפטי:**

אין חולק כי המקרה הנדון הינו מורכב ובעייתי, ובסופו של יום עומדות להן משני צידי המתרס שתי גירסאות מנוגדות, מחד גרסת המתלוננת ומאידך גרסת הנאשם.

מאחר והנאשם והמתלוננת היו העדים היחידים לאירועים הנטענים ע"י המתלוננת, בכדי להכריע אם לזכות או להרשיע את הנאשם, עלי לקבוע אלו מהגירסאות זו של הנאשם או זו של המתלוננת עדיפה עלי.

בית המשפט העליון התייחס לבעייתיות ההרשעה והזיכוי בעבירות מין ב[ע.פ. 288/88, סעיד גנדור נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17946334), פ"ד מב(4) 45, בעמ' 48 באומרו:

"עבירות מין זכו בפקודה (פקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א-1971) להתייחסות מיוחדת, הנובעת מעצם טיבן וייחודן: עבירות אלה מבוצעות בצנעה ובלי שהיה בדרך כלל אפשרות להעיד ראיה להתרחשויות. מאפיין זה שתי פנים לו: מחד גיסא יקשה על קרבן של עבירות מין למצוא עדים שיעידו ויחזקו את גירסתו, ומאידך גיסא עלול "קורבן" כביכול בעבירות מין לטפול עלילת שווא, בעוד ש"החשוד" יתקשה להתגונן כלפיה אם לא תידרש תוספת לעדות הקורבן".

ראשית, יש לבחון את הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכללית המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה בכדי להגיע למסקנה באם הוכחה אשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר.

ניסיון החיים מלמד כי עדות נעדרת פגמים היא מקרה נדיר ואילו סתירות הנוגעות בפרטים שוליים מצביעות דווקא על טעות אנושית ואינן מטילות דופי במהימנות של עד (ראה דברי הנשיא שמגר ב[ע.פ. 5612/92, מ"י נ' בארי ואח'](http://www.nevo.co.il/case/6024185), פ"ד מח(1) 302, 317).

יפים לעניין זה דבריו של מ"מ ש"ז חשין ב[ע.פ. 100/55, מאיר נ' היועמ"ש](http://www.nevo.co.il/case/18742532), פ"ד ט' 1218, 1224:

"מטיבו של המין האנושי, שאין בן תמותה מכשיר דיוק אוטומטי... לא יפלא אפוא, שסתירות ואי דיוקי לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלא בהשוואה לאלה, כי אם גם בדברים של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו".

לאורך הודעותיה במשטרה ובעדותה בביהמ"ש המתלוננת חזרה וטענה כי אינה זוכרת את התאריכים המדוייקים בהם הנאשם הטרידה, והיא נקבה בתאריך 5.4.00 רק בשל העובדה שהחוקרת "לחצה" עליה לציין תאריך.

לשיטתי, אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירות מין בהן המתלוננת נאלצת לשחזר בדיעבד מספר חוויות טראומתיות.

טבעי הוא כי עד ישכח פרטים ויבלבל בסדר התרחשותם של אירועים, במיוחד כאשר דווקא זיכרון מופלג של פרטים לאחר שחלף זמן בין התרחשות האירועים ובין מתן העדות יכול להצביע על עדות שקר.

עם זאת, טבעי הדבר כי לסתירות מהותיות בדברי העד יש השפעה שלילית על מהימנות עדותו, וזאת בכפוף ליתר המסקנות העולות מדברי העד וצורת עדותו.

החקירה שכנגד הינה אמצעי מרכזי לבחינת עדותו של העד ואין להפחית מחשיבותה. תגובותיו של העד הנדרש להסביר את גירסתו כאשר מוצגות לו שאלות הנסמכות על דברים שיצאו מפיו בהזדמנויות קודמות, הן בנות חשיבות רבה ביותר כאשר ביהמ"ש בא לעצב את דעתו בדבר האמון אותו יש לתת בעד.

על פי [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) לפקודת הראיות(נוסח חדש), תשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות"):

"ערכה של עדות בעל פה ומהימנותם של עדים הם עניין של ביהמ"ש להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים בהמשך המשפט".

מכיוון שעסקינן במשפט פלילי, אין די בכך שעדות המתלוננת תהיה סבירה יותר מעדות הנאשם, פער עדויות כזה מספיק להכרעה במשפט האזרחי, לשם עמידה בנטל המאזן ההסתברויות. לא כן בדין הפלילי המחייב הכרעה מעבר לכל ספק סביר.

מחד, המתלוננת קושרת את הנאשם לאירועים שבגינם התלוננה. מאידך, הנאשם מרחיק עצמו מאותם אירועים.

בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/3) הנאשם טען כי אינו מכיר את המתלוננת ואילו בהודעתו השניה (ת/1) אמר כי יש רק שומרת אחת או שתיים בקרון השמורים וכי מלבד המתלוננת, אינו מכיר עוד אחת בשם זהה.

בעדותו בביהמ"ש טען לראשונה כי הסיבה לתלונתה שהוגשה נגדו הינה רצון המתלוננת להתנקם בו וכדבריו:

"לפי עדות המתלוננת וממה שאני שמעתי פה, היא יודעת איזה רכבים היו לי, איזה חברים, אפילו איפה שאני אוכל, היא יודעת מי החברה שלי, היא ראתה בחור צעיר ואולי היא חשבה שהיא יכולה להוציא ממני כסף. ברצוני לציין שלא ציינתי בעדות, אך יכול להיות שמה שקרה לי איתה זה שתפסתי אותה בקטר מעשנת סיגריה ואני אמרתי לה שאם אני אראה אותה עוד פעם שהיא מעשנת סיגריה בקטר אדאג שהיא לא תעבוד ברכבת ויכול להיות שהיא החליטה להתנקם בי" (פרוט' עמ' 42 ש' 11-16).

אינני מקבלת את גירסת הנאשם כי המתלוננת רצתה להתנקם בו מפני ש"תפס" אותה מעשנת בקרון הקטר. מדובר במתלוננת בוגרת, שמספר פעמים לדבריה, "הבהירה" לנאשם כי אין לה כל כוונה ליצור עימו קשר רומנטי, אך הנאשם בחר להתעלם מדחיותיה, המילוליות והפיזיות, לא התחשב ברצונה, זלזל בכבודה והמשיך להתעמר בה ואף לגעת בה בלא הסכמתה.

אם היתה בכוונת המתלוננת להתנקם בנאשם כגירסתו בהגשת תלונה שקרית, היתה מסתפקת באירוע אחד שהיתה מעצימה אותו ולא מציינת 4 אירועים שונים ובזמנים שונים, אשר שניים מהם הינם מעשה מגונה ושניים מהווים הטרדה מינית ועליה לזכור פרטים לגבי כל ארבעת האירועים, אשר ברור שאם האירועים הם "פרי המצאתה" הדבר יתגלה במהלך עדויותיה.

קשה יותר לדייק בפרטיהם של מספר אירועים מאשר בפרטיו של אירוע אחד ובמיוחד אם לא ארע כגירסת הנאשם.

לאחר שמיעת העדויות וניתוחן בהרחבה ובחינת הראיות שהוגשו, הגעתי לכלל דעה כי הנני מעדיפה את גירסת המתלוננת על פני גירסת הנאשם, גירסה זו נתמכה בראיות נוספות בין ישירות ובין נסיבתיות והנאשם לא נתן הסבר מתקבל על הדעת הסותר את הגירסה שעלתה מתוך הוכחות התביעה, וזאת למרות התאריכים בהם נקבה המתלוננת, מאחר ולאורך כל עדויותיה וחקירותיה החל מחקירתה הראשונה במשטרה בעת שהגישה את התלונה, טענה כי אינה זוכרת תאריכים מדוייקים ומסרה תאריכים, לבקשת החוקרת, אשר נראו לה כקרובים למציאות.

**עבירת מעשה מגונה:**

הנאשם מואשם בשתי עבירות של ביצוע מעשה מגונה באדם - עבירה על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין.

[סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין:

"העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1),דינו - מאסר שלוש שנים".

[סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק העונשין מגדיר מהו מעשה מגונה:

"סע' 348(ו):

בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

**באירוע הראשון -** בעת שהמתלוננת עבדה בקרון השמורים ברכבת הנוסעת לכיוון ת"א, הגיע הנאשם לקרון ושאל אותה אם היא חפצה לתת לו נשיקה. כאשר המתלוננת השיבה בשלילה, בעודה עומדת לפני המראה, עשה הנאשם מעשה מגונה במתלוננת, שלא כדין ומשלא קיבל את הסכמתה, בכך שדחף אותה לחדר השירותים, נעל את הדלת ואחז בה בחוזקה, הצמידה אל הקיר ונצמד אליה בגופו ואמר לה: **"אם אני אקח את זה בכוח - מה תעשי לי"** ומשהרימה המתלוננת את רגלה לעבר אשכיו תוך אמירה כי תעשה אותו אימפוטנט לכל החיים, הרפה ממנה.

כל זאת עשה הנאשם לשם גירוי וסיפוק מיני.

**באירוע שני -** הנאשם אחז בשפתיה של המתלוננת וכאשר המתלוננת הביעה את התנגדותה והשתחררה מאחיזתו, אחז שנית בשפתיה ואמר לה **"איזה שפתיים"**.

למרות התנגדות המתלוננת, הנאשם עשה במתלוננת כרצונו כאשר אינו מתחשב כלל ברצונה.

באשר לקיום היסוד הפיסי של העבירה - [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין קובע את העבירה הבסיסית של מעשה מגונה המבוצע באדם ללא הסכמתו ושאינו בנסיבות המנויות ב[סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק העונשין.

משדחיתי את גירסת הנאשם לאירועים וקיבלתי את גירסת ודברי המתלוננת אשר קיבלו חיזוק מעדיות אחרים למצבה הנפשי לאחר האירועים, הרי שהתקיים היסוד הפיסי של עבירות המעשה המגונה.

באירוע הראשון ובאירוע השני המתלוננת לא הסכימה לנשק את הנאשם ולהיצמד אל גופו ולא הסכימה כי יאחוז בשפתיה או כי הוא ינשקה ויצמד לגופה ולשפתיה, והביעה את התנגדותה המפורשת במילים ובמעשים, ולכן היסוד הפיסי מתקיים בשני האירועים.

באשר לקיום היסוד הנפשי של העבירה - לשון הגדרתה של העבירה אינה מציגה דרישה להלך נפש מסויים. לכן, יש לראות את העבירה כעבירה של כוונה "סתם", אשר די לעניין ההרשעה לפיה בקיומה של פזיזות כלפי רכיבי היסוד הפיסי.

עם זאת, הגישה הרווחת היא כי הנקיטה במושג "לשם" בהגדרתו של "מעשה מגונה" בס"ק (ו), מחייבת דרישה לקיומה של "כוונה מיוחדת" ומכוחה יש מקום להרשעה אך ורק אם נלוותה למעשה כוונה מיוחדת להשיג אחת משלוש התכליות המפורטות בהגדרה הנ"ל (י. קדמי "על הדין בפלילים", חלק שני, עמ' 785).

במקרה שלפנינו, נסיבות שני האירועים מצביעות על כך שמעשיו של הנאשם לוו בכוונה מיוחדת שלו, שהיה בה משום גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים ולכן אני קובעת כי הנאשם ביצע את שתי העבירות לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין המיוחסות לו בכתב האישום (אישומים ראשון ושלישי).

**הטרדה מינית:**

הנאשם מואשם בשתי עבירות של הטרדה מינית - לפי [סעיף 3(א)(3)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3.;3.a.4), [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4), ו[סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998.

מטרתו של החוק לאסור הטרדה מינית כדי להגן על כבודו של אדם, על חירותו ועל פרטיותו, וכן לקדם שוויון בין המינים - [סע' 1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1) לחוק.

הטרדה מינית מוגדרת ב[סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) לחוק למניעת הטרדה מינית כך:

"(א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:

(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי   
 אינו מעונין בהצעות האמורות;

(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו   
 אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות".

[סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) לחוק למניעת הטרדה מינית קובע את איסור ההטרדה מינית כך:

"לא יטריד אדם מינית את זולתו ולא יתנכל לו".

[סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) לחוק למניעת הטרדה מינית קובע מה דינו של המטריד מינית:

"(א) המטריד מינית אדם כאמור בסעיף 3(א)(3) עד (6), דינו - מאסר שנתיים".

על הפגיעה הנובעת מהטרדה מינית נאמר במבוא להצעת החוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ז-1997 כך:

"הטרדה מינית היא פגיעה בכבוד האדם, בחירותו, בפרטיותו ובזכותו לשוויון. היא פוגעת בכבודו העצמי ובכבודו החברתי של המוטרד. היא משפילה ומבזה את אנושיותו, בין השאר על ידי התייחסות אל האדם כאל אובייקט מיני לשימושו של המטריד. הטרדה מינית שוללת את האוטונומיה של המוטרד ואת שליטתו בגופו ומיניותו, פוגעת בזכותו להגדרה עצמית ופולשת לפרטיותו, וכן מפלה אותו לרעה לעומת אנשים אחרים. הטרדה מינית כלפי נשים גורמת להשפלתן ביחס למינן או למיניותן ומקשה עליהן להשתלב כחברות שוות בעולם העבודה וביתר תחומי החיים, ובכך היא פוגעת בשוויונן".

מאחר ונקבע לעיל כי הוכח על ידי התביעה מעשיו של הנאשם כלפי המתלוננת, הרי שנתקיימו בהם גם יסודות העבירה של הטרדה מינית, כאשר הנאשם לא ייחס כל חשיבות להתנגדותה המפורשת של המתלוננת באירועים השני והרביעי המפורטים בכתב האישום והמשיך להטרידה בשאלות בוטות בעלות אופי מיני מובהק.

במעשיו אלו, הנאשם פגע בכבודה של המתלוננת, ואני קובעת כי הנאשם ביצע שתי עבירות של הטרדה מינית לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) לחוק למניעת הטרדה מינית (אישומים שני ורביעי בכתב האישום).

**לסיכום:**

התביעה בראיותיה הוכיחה ברמה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם ביצע את כל העבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום ולכן אני מרשיעה אותו:

ב-2 עבירות של מעשה מגונה באדם - עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין.

וב-2 עבירות של הטרדה מינית - עבירה לפי [סע' 3(ד)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.d) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.d.4) + [סע' 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [סע' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998.

**ניתנה היום כ"א בשבט, תשס"ה (31 בינואר 2005), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ניצה שרון, שופטת** |

#### עו"ד לטי:

אני מבקשת דחיה לטיעונים לעונש.

**גב' בורובסקי:**

אין לי התנגדות לדחיה ובלבד שינתן תאריך מוקדם.

# החלטה

**נקבע לטיעונים לעונש ליום 9.2.05 בשעה 08:30.**

**ניתנה היום כ"א בשבט, תשס"ה (31 בינואר 2005), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ניצה שרון, שופטת** |

הקלדנית: עירית ת.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה