בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום נצרת** | | **פ 002026/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת כרמלה רוטפלד - האפט** | **תאריך:** | **24/02/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **טפר מיכאל** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **בשם המאשימה: עו"ד מירב וסרקרוג**  **בשם הנאשם: בעצמו וע"י בא כוח עו"ד סעאידה עיסא** |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348.ג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.), [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

# [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [130](http://www.nevo.co.il/law/74903/130)

# 

**הכרעת דין**

1. **רקע**

נגד הנאשם הוגש לבית משפט זה כתב אישום מתוקן המייחס לו ביצוע עבירה של מעשה מגונה בכוח – עבירה לפי [סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 – לאחר שנטען כנגדו כי בתאריך 22.4.01, בסמוך לשעה 21:00 באזור קיבוץ מזרע, עשה במתלוננת מעשה מגונה בלא הסכמתה ברכבו, לאחר שעצר את הרכב, נישק אותה בפניה ובצווארה ואף נגע בצווארה ובחזה ולאחר שנטען כנגדו כי משביקשה המתלוננת ממנו כי יחדל ממעשיו, הרחיק את הרכב לאזור הרפת של הקיבוץ, נעל את דלתותיו בנעילה מרכזית, המשיך לחבק ולנשק את המתלוננת ואף הוציא את איבר מינו, שם אותו בכוח בידה וביקש כי תבצע בו מעשה אוננות.

5129371

2. **גדר המחלוקת**

גדר המחלוקת בין הצדדים, נוגע אך לאשר התרחש ביניהם במועד פגישתם. אין חולק כי המתלוננת יצרה קשר עם הנאשם במענה למודעה שפרסם בעיתון "אינדקס" ביום 20.4.01 במדור "הכרויות". אין גם חולק כי המתלוננת והנאשם שוחחו ביניהם וקבעו פגישת היכרות אשר התקיימה בתאריך 22.4.01. עם זאת בעוד הנאשם טוען כי פגישתם זו לא ערכה יותר מאשר כ- 5 דקות וכי לא ארע בה דבר שלא היה בהסכמת המתלוננת וכי בסך הכל התחבקו והתנשקו הוא והמתלוננת, הרי שהמתלוננת טוענת למתואר בכתב האישום.נ

3. **עדות המתלוננת**

הגב' שושנה חסון, המתלוננת בתיק זה, העידה בפני כי במועד הרלוונטי לכתב האישום הייתה גרושה והתגוררה בעיר עפולה עילית. עוד סיפרה כי ביום שישי, 20.4.01, פורסמה בעיתון "אינדקס" מודעה במדור היכרויות אשר משכה שימת ליבה. המתלוננת הוסיפה כי התקשרה למספר הטלפון שפורסם במודעה וכי מעברו השני של הקו הציג עצמו הדובר בשם גדי. המתלוננת ואותו גדי שוחחו מספר פעמים במהלך אותו סוף שבוע ולבסוף קבעו להיפגש בערב יום ראשון בשעה 20:30 בסמוך לבנק הפועלים. המתלוננת תיארה כי הנאשם הגיע למקום ברכב מסוג פיאט אונו ולאחר שערכו היכרות קצרה שבה שב והציג עצמו בשם גדי, נכנסה לרכב והם החלו בנסיעה. (המתלוננת מוסיפה כי בסמוך למתואר אמר לה כי שמו איננו גדי אלא עוזי). באותו שלב החלו הנאשם והמתלוננת בשיחת היכרות. המתלוננת הציגה עצמה כגרושה ואם ל- 5 ואילו הנאשם, כך לדבריה, הציג עצמו כיהלומן, גרוש ואב ל- 2 המתגורר ברמת ישי. עוד לדברי המתלוננת אמר לה הנאשם כי הוא לוקח אותה לחברים ברמת ישי מאחר והם רוצים לתכנן ביחד בילוי ליום העצמאות והוסיף כי היא נראית בעיניו טוב, עושה רושם טוב והוא מעוניין בה ברצינות. בהמשך וכאשר הגיעה המכונית לצומת מכבי אש ביציאה מעפולה, פנה הנאשם לכיוון צומת מזרע, נכנס לחניה של מזרע ושם עצר את הרכב והחל לחבק את המתלוננת ולנשקה בצווארה ובחזה. לדברי המתלוננת ביקשה ממנו כי יפסיק, מה גם שבאותו שלב עבר במקום זוג עוברי אורח. הנאשם מצידו השיב לה כי יתקדם הלאה ואכן כך עשה. הנאשם התקדם לכיוון הרפת בקיבוץ ושוב עצר את הרכב והתחיל לנשק אותה ולגעת בגופה. כך על אף התנגדותה. עוד בהמשך אחז הנאשם בחזה והמתלוננת שוב ביקשה ממנו כי יחדל ממעשיו. לדברי המתלוננת לא שעה הנאשם לבקשתה ואף אמר לה כי עוד יהיה לה טוב וכי יעשה לה ערב בכיף. לא רק זאת אלא שהנאשם הוציא את איבר מינו ורצה כי תבצע בו מעשה אוננות. המתלוננת התנגדה לבקשה אולם לדבריה הנאשם לקח את ידה, שם בה את איבר מינו, והכריח אותה לבצע זאת, במקביל אף נעל את דלתות האוטו בעזרת המפתח. באותו שלב ולאחר שכבר החזיקה באיבר מינו הצליחה המתלוננת לפתוח את דלתות הרכב ולברוח מן הנאשם. המתלוננת הוסיפה כי בשלב כלשהו שקדם לכך, הכניס הנאשם את ידו ונגע באיבר מינה וכי בסיומו של כל האירוע חשה עצמה מושפלת. גם בחקירה הנגדית עמדה המתלוננת על גרסתה ואף הוסיפה כהנה וכהנה תיאורים לאופן נגיעתו של הנאשם בה כאשר הדגישה את נשיקותיו הכבדות של הנאשם ואף הוסיפה כי מחמת שהוכרחה לכך על ידי הנאשם התחילה לבצע בו את מעשה האוננות. המתלוננת הדגישה כי בשלב זה ניסה הנאשם להחדיר אצבעו לאיבר מינה.ב

לא מצאתי שוני בין עדות זו לבין עדותה במשטרה שהוגשה לעיוני מטעם ההגנה (נ/2).ו

בעניין זה אבקש להדגיש כי לא מצאתי ממש בסתירות עליהם הצביע הסנגור בסיכומיו, אינני סבורה כי יש ממש בעובדה שתחילה ניסתה המתלוננת להסתיר את העובדה שהיא זו שיצרה קשר עם הנאשם, לאחר פרסום מודעתו. ייתכן בהחלט כי התביישה למסור את הדברים ומכל מקום אין בכך כדי להשפיע על עיקרי תלונתה עליהם היא חוזרת בעקביות. בדומה לא מצאתי ממש בטענות נוספות של הסנגור בדבר פרטים שהמתלוננת לא מסרה מיד בעדותה הראשונה במשטרה. כך ביחס לעניין שמו של הנאשם וכך גם ביחס לטענה בדבר שיחה ששוחח הנאשם עם חברים במהלך נסיעתם ביציאה מעפולה. אוסיף גם כי לא מצאתי ממש בטענת הסנגור אשר ביקש להפריך תלונת המתלוננת מחמת העובדה שלא פנתה לעוברי אורח לעזרה. העובדה היא כי המתלוננת נמצאה בסופו של דבר נסערת לבדה על כביש ראשי, לאחר שאף פנתה למשטרה. די בכך כדי להעיד על הטראומה אותה עברה ועל הדרך בה בחרה כדי להיחלץ מן הסיטואציה שנכפתה עליה. אין ספק כי אישה אשר נקלעת לפגישה "עיוורת" שאיננה עולה יפה, איננה צריכה להיחלץ ממנה על דרך של בריחה בשעת לילה לכביש מהיר או על דרך של פנייה למשטרה. אין גם ספק כי אישה שמחליטה כי הבן אדם עמו נפגשה איננו מתאים לה איננה צריכה להכותו ובתוך כך לברוח ממנו. התנהלות זו של המתלוננת מחזקת, אם כן, גרסתה. לא נעלמה מעיניי טענתו של הסנגור בדבר התרחשות האירועים ליד שומר הרפת, אולם לא רק שלא הוברר לי אם נכח שומר ברפת באותה שעה, אלא שנחה דעתי כי המתלוננת פנתה לעזרה טובה מזו של השומר בכך שרצה לכביש הראשי והזעיקה משטרה.

4. **עדות נאשם**

הנאשם מצידו מאשר בעדותו את דבר פרסום המודעה במדור ההיכרויות ואף מאשר כי בין הפונות אליו בעקבות המודעה, הייתה גם המתלוננת. בנוסף מאשר הנאשם כי אסף את המתלוננת באזור הבנק בעפולה עילית אולם לדבריו כל פגישתם לא ארכה יותר מאשר 5 דקות לאחר שהחלו בנסיעה וזאת כיוון שבתוך דקה עד דקה וחצי מרגע שעצרו בחניה במזרע, אמרה לו המתלוננת כי לא מתאים לה להישאר במקום מאחר והיא מעוניינת בישיבה בבית קפה, יצאה מרכבו וסירבה לשוב. הנאשם מדגיש בעדותו כי במהלך הישיבה הקצרה בחניה במזרע, התנשק והתחבק עם המתלוננת וזאת מרצונה וכי מעבר לכך דבר לא ארע, לאחר שכאמור המתלוננת יצאה מרכבו וסירבה לשוב.נ

5. **התרשמות**

יאמר מיד כי המתלוננת הותירה בי רושם אמין ומהימן ביותר. דבריה לוו בסערת רגשות אשר נראתה לי כנה ומעבר לכך התרשמתי כי סיפרה דברים כהוויתם ומבלי שתבקש להאדיר את סיפורה אודות המתרחש.ב

מנגד הותיר בי הנאשם רושם כי אין הוא דובר אמת. הנאשם העיד בצורה מבולבלת, וקשה ליישב עדותו זו על כל מרכיביה. גם אם ניתן לקבל בדוחק הסברו כי אכן התכוון ליסוע עם המתלוננת, בפגישה ראשונה, לבקר חברים, הרי שאין לקבל עמדתו כי למטרת היכרות, עצר בחניית מזרע כדי לבדוק כיצד תזרום הפגישה כדבריו. אם אכן ביקש להכיר את המתלוננת, הרי שהסביר הוא כי היה נוסע עימה, כבקשתה, לבית קפה כלשהו. קשה להלום היכרות שתחילתה מיד ב"מזמוזים", כעדות המתלוננת והנאשם גם יחד, ואין זאת אלא שהנאשם אכן חשב כי מצא במתלוננת "טרף קל".ו

6. **חיזוקים לעמדתי זו**

יחד עם האמור, נמצאו לי בחומר הראיות חיזוקים למכביר להתרשמות האמורה לפיה המתלוננת היא שהעידה אמת לפניי.נ

על פי עדות המתלוננת, שעה שברחה מרכבו של הנאשם, טלפנה באורח מידי למשטרה. במענה לפנייתה יצאה ניידת למקום האירוע ועל פי עדותו של רס"ר אריה מנדל, אשר תיעד ההתרחשויות גם בדוח פעולה, ת/3, פגש הוא במתלוננת בצומת מזרע. המתלוננת הייתה לבדה על הכביש הראשי, כביש 65. כבר באותו מועד טענה בפניו המתלוננת, הדברים כמתואר לעיל. מפקח אילן אביעד, אשר שירת בזמן הרלוונטי כחוקר בתחנת משטרת עפולה העיד בפניי כי המתלוננת, ממנה גבה עדות בהמשך לאירוע המתואר ובאותו ערב, הייתה נסערת וכי אף בכתה במהלך מתן עדותה.ב

מנגד, עושה רושם כי הנאשם עצמו התחמק זמן רב מחקירה במשטרה. חרף זימונו למשטרה הן לתאריך 4.6.01 והן לתאריך 18.6.01 לא התייצב לחקירה. גם הודעות טלפוניות שהושארו במספר הטלפון הנייד שהיה בבעלותו באותה עת ואשר הנאשם אישר בעדותו בפניי כי משך ממנו הודעות בעת הרלוונטית בקביעות, לא נענו. הנאשם אף הכחיש כי קיבל הודעה כלשהי להתייצב במשטרה.

לאחר שהנאשם הודה כמתואר כי נהג לשמוע את ההודעות שהושארו לו באותו מכשיר טלפון נייד, אין בידי לקבל גרסתו כאילו לא קיבל ההודעות בדבר זימונו. לא רק שמקבלת אני בעניין זה עדותה של רס"ב חנה שוהם אשר דאגה לזמנו, אלא שכפי העולה מת/8 הנאשם עצמו מסר כי כתובתו הינה רח' העליה 27, אותה כתובת ממנה זומן לחקירה על ידי המשטרה. הנאשם אף אישר בעדותו בפניי כי ידידתו באותה עת, ידידה שאף נכחה באולם בית המשפט, התגוררה בכתובת הנ"ל וכי שמר עימה על קשר כאז כן עתה.ו

מסקנתי הינה אם כן כי הנאשם עשה ככל יכולתו כדי להתחמק מלהתייצב לחקירה בתחנת המשטרה ובכך אני מוצאת חיזוק לראיות התביעה לאחר שסבורני כי לו הייתה גרסתו אמת היה עושה כל שביכולתו כדי להבהירה לאלתר.נ

הדברים עוד מתחזקים למקרא הודעתו של הנאשם במשטרה שעה שנעצר (ת/5) וכן למקרא דברים שנאמרו בשמו, עת שהובא להארכת מעצר בבית משפט. בשתי ההזדמנויות הכחיש הנאשם מכל וכל החשדות המיוחסים לו וזאת אף לרבות פרסום המודעה. הנאשם טען כי לא היה בקיבוץ מזרע בעת הרלוונטית, דרש לערוך מסדר זיהוי מיידי ואף דרש לברר עם מערכת העיתון מיהו שפרסם את המודעה. רק בחקירתו השניה במשטרה (ת/8) הודה הנאשם בפרסום המודעה ומסר את גרסתו המתוארת לעיל, גרסה עליה חזר בפניי.ב

הדעת נותנת כי דווקא שעה שאין לנאשם עבר פלילי, כפי שהדגיש בפניי, ושעה שזהו מעצרו הראשון, יבקש לאלתר למסור גרסתו המדויקת על מנת להפריד החשדות נגדו. מאידך בחר הנאשם דווקא להרחיק עצמו תחילה מכל המיוחס לו ועשה כן, לא רק בחקירתו הראשונה, אלא גם לאחר שהות של לילה למחשבה ומשהובא לבית המשפט להארכת מעצרו. אין זאת אלא שהנאשם ניסה תחילה לכפור במיוחס לו מתוך תקווה כי החשדות כנגדו ייעלמו מעצמם וכי בהמשך גיבש לעצמו גרסה המצמצמת גדר המחלוקת באופן שהוא סבור כי יקשה על המאשימה להוכיחו, לאחר שלמעשה נשארת מילתו שלו כנגד מילתה של המתלוננת. אלא שאין אני מוצאת כל היגיון בגרסתו כפי שהובאה בפניי. לא הבינותי על שום מה, גם על פי גרסתו, תברח המתלוננת מרכבו, כאחוזת אמוק, וזאת בשעת לילה מאוחרת וכשהיא נותרת לבדה בכביש ראשי, ללא ארנק וללא כל אמצעי תחבורה שיחזירה לביתה. אף לא הבינותי על שום מה תהא נסערת ובוכה ועל שום מה תזעיק את המשטרה, הכל לאחר שיצרה קשר מיוזמתה עם מפרסם מודעה במדור היכרויות ולאחר שלא היססה לעלות לרכבו ולנסוע עמו. אין זאת אלא שביני לביני, התרחש אירוע כפי המתואר על ידי המתלוננת ואשר הביא אותה לתגובתה הנ"ל. הסברו המאוחר של הנאשם, כאילו ברחה המתלוננת רק מאחר ולא רצה לקחתה לבית קפה, אין לו על מה שיסמוך ואין הוא מתיישב עם מידת ההיגיון.ו

התרשמותי זו מתחזקת אף לאחר העיון בת/9 שעניינו תיעוד העימות שנערך בין המתלוננת לנאשם לאחר מעצרו. המתלוננת התפרצה כנגד הנאשם, כעסה על שקריו ואילו הנאשם, כך נדמה, חזר על גרסתו בקור רוח.נ

7. **סיכום**

התוצאה הינה כי לאחר שקודם לכל האמנתי למתלוננת ולא האמנתי לנאשם; לאחר שנמצאו לי חיזוקים לעדות המתלוננת וחיזוקים להתרשמותי כי הנאשם איננו דובר אמת; לאחר שגרסתו של הנאשם כולה לא מתיישבת עם מידת ההיגיון בעוד שגרסת המתלוננת לא רק שמתיישבת עם מידה זו, אלא אף נתמכת בתגובותיה לאחר האירוע ובעת העימות עם הנאשם - מעדיפה אני את גרסת המתלוננת וקובעת כי אשמתו של הנאשם הוכחה בפניי מעבר לכל ספק סביר.ב

אשר על כן הנני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בכח - עבירה לפי [סעיף 348(ג)+(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.;348.c1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.ו

**ניתנה היום ט"ו ב אדר א, תשס"ה (24 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **כרמלה רוטפלד – האפט**  **שופטת** |

##### שרון (ישראל) אוחיון

**ב"כ המבקשת**: בטרם יגזר דינו של הנאשם אני מבקשת כי ינתן תסקיר קורבן באשר למצבה של המתלוננת, אני אציין כי שוחחנו עם המתלוננת והיא מוכנה לכך והיא נתנה לי את פרטיה המלאים.

**ב"כ הנאשם**: אין לי התנגדות.

**החלטה**

הינני קובעת המשך הטיעונים לעונש בתיק זה ליום 10.04.05 בשעה 09:00.

לבקשת המאשימה אבקש משירות המבחן להכין תסקיר בעניינה של הגב' שושנה חסון **(תסקיר קורבן)** בהתאם לפרטים שיועברו לשירות המבחן, ישירות ע"י ב"כ המאשימה ובמסגרתו לעמוד על מצבה הנפשי כתוצאה מן העבירה שנעברה בה.

מזכירות ביהמ"ש תעביר העתק החלטה זו בדחיפות לשירות המבחן על מנת שיוכן תסקיר קורבן כמבוקש.

מובהר בזאת לנאשם כי היה ולא יתייצב למועד זה ו/או לכל מועד דיון נדחה אחר, ישמע הדיון בהעדרו וזאת בהתאם לסמכותו של בית המשפט לפי [סעיף 130](http://www.nevo.co.il/law/74903/130) לחוק סדר הדין הפלילי.

**ניתנה והודעה היום ט"ו ב אדר א, תשס"ה (24 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **כרמלה רוטפלד – האפט**  **שופטת** |

##### יבגניה דורין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה