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[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)
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**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר החזיק 3 אישומים. המאשימה חזרה בה מהאישום השני ולפיכך עניין לנו בשני אישומים הנותרים, האישום הראשון והאישום השלישי (האישום השלישי יקרא להלן: "האישום השני"). העבירות המיוחסות לנאשם באישום הראשון הן עבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א) (3) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.4) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") כנוסחו מאז תיקון 30 לחוק (בגין מעשים שבוצעו מאז מועד כניסת התיקון לתוקף ביום 2.8.90), ועבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק, כנוסחו מאז יום 22.3.98 ועד למועד כניסתו לתוקף של תיקון 30 לחוק (בגין מעשים שבוצעו קודם למועד כניסתו לתוקף של תיקון 30). הנאשם שימש, במועדים הרלבנטיים לאירועים נשוא כתב האישום, ראש כולל לבעלי תשובה. בתפקידו זה שימש הנאשם בכולל "כף החיים" ברחוב עמינדב בירושלים, ומאוחר יותר, כאשר עבר להתגורר בקרית ספר, שימש ראש כולל "שערי הלכה" שנוהל ברח' נתיבות משפט. בשלב מסוים עבר הנאשם להתגורר ברכס שועפט (רמת שלמה), בירושלים, גם שם שימש כראש כולל. במהלך התקופה בה שימש הנאשם כראש כולל "כף החיים" נמנה על תלמידי הכולל א. ל., אשר לו בת, ה., ילידת 2.10.81. במועדים שונים, כך נטען, לאחר יום 18.1.89, אירח הנאשם את ה. בביתו בירושלים, ולאחר מכן בקרית ספר, בהזדמנויות שונות, במשך מס' שבתות, עד הגיע ה. לגיל 11. נטען כי במהלך אותם ביקורים של ה. בביתו של הנאשם, הורה לה הנאשם להיכנס למיטתו, ובאותן פעמים ליטף אותה הנאשם בבטנה, בחזה, תוך שהוא מפנה אליה שאלות בעלות אופי מיני. עוד נטען, כי במספר הזדמנויות שפשף הנאשם את איבר מינו באמצעות ידה של ה. עד אשר הגיע לסיפוקו.

**האישום השני** (כאמור, למעשה, זהו האישום השלישי) מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה – לפי [סעיף 348 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.3) לחוק . בקשר עם אישום זה נטען כי במועד הסמוך ליום 17.3.96 אירחו הנאשם ורעייתו בביתם שברחוב אבני נזר 4 בקריית ספר, את הקטינה ר. (ילידת 1991), ואת אחותה ש. (ילידת 1992), שתיהן בנותיו של אברך בכולל בראשו עמד הנאשם. הנאשם ורעייתו לקחו את הקטינות לביתם מאחר שאימם חשה ללדת. נטען, כי משהגיעה שעתן של הקטינות לישון הן הושכבו לישון בחדרו של בנו של הנאשם אולם במהלך הלילה הועברו ע"י הנאשם ורעייתו אל חדרו של הנאשם, ור. הושכבה במיטתו של הנאשם ביחד עימו. כעבור זמן אמר הנאשם לקטינה ר. כי יש כלב בחוץ והציע לה לחבקו, זאת לצורך גירוי מיני, והקטינה עשתה כדבריו.

אני מזכה את הנאשם מהאישום השני (הוא, כאמור, האישום השלישי).
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2. הנאשם מכחיש את כל המעשים המיוחסים לו, אף שאין הכחשה לגבי היכרות עם משפחות הקטינים. בתמצית, ניתן לומר כי גרסת הנאשם היא שהמדובר בעלילה אשר המנוע המפעיל אותה הנו א.מ., אביה של המתלוננת ר. (הנזכרת באישום השני), זאת על רקע טענות אשר הפנה א.מ. כלפי הנאשם ולפיהן הנאשם מפלה ספרדים לרעה על רקע עדתי.נ

3. **האישום הראשון:**

לעניין אישום זה העידה ה., אשר, כאמור, היא ילידת 1981, ובזמן מתן עדותה הייתה כבת 23. כפי שיפורט בהמשך, בקשר עם אישום זה העידו גם אחיה של ה., ש., וחברתה, י.כ., על אירועים אשר חזו עיניהם, וכן העידה הגב' ש.ר., אחותה של י.כ., על הדברים אשר סיפרה לה י.כ. בזמן אמת. כן קיימת קלטת וידיאו בה נראה עימות בין ה. ולבין הנאשם. ה. הכירה את הנאשם היטב שכן אביה למד בכולל לבעלי תשובה והנאשם היה אחד הרבנים בישיבה. לא רק זאת, אלא שלדבריה, הנאשם היה הרב בה' הידיעה, עמו התייעצו בני המשפחה, וכהגדרתה: **"הוא היה קודש קודשים. מה שהרב היה אומר אז היו עושים ואבא שלי היה מתייעץ איתו על כל דבר בבית"**. ה. פגשה בנאשם באירועים שונים כמו גם בביתו. ה. הנה הגדולה מבין 9 אחים ואחיות במשפחתה. לגבי נסיבות ביקוריה בביתו של הנאשם, העידה ה. כי התארחה בביתו של הנאשם, בין בפורום המשפחתי הכולל ובין עם אחיה, חלקם, או אף לבדה. את תחילת הביקורים אותם היא זוכרת, מייחסת ה. ללימודיה בכיתה ג', שעה שמשפחתה התגוררה בשכונת סנהדריה, כאשר הנאשם גר ברחוב המ"ג, כנראה. הביקורים נסבו, בין היתר, לאור הזמנת הרבנית אשר ביקשה להקל על אימה של ה. בטיפולה בילדים או לשוחח על בעיות שונות כגון: בית ספר, או ביקורים ללא מטרה מסוימת.

לעניין הקשר בינה ובין הנאשם במהלך הביקורים אמרה ה.: **"בהתחלה רגיל, שלום שלום, אח"כ הוא גם היה יותר מתקרב אלי, מחבק אותי, לפעמים היה מושיב אותי על הברכיים שלו, לפעמים זה היה אותי ואת אחי ביחד, בהתחלה, ויותר מאוחר הוא היה קורא לי לחדר שלו ומדבר איתי והייתי יושבת על המיטה שלו . . . הוא היה מכניס את היד שלו מתחת לחולצה שלי והיה ממשש את הבטן ואת החזה, והיה מדבר איתי על כל מיני דברים. אח"כ הוא היה מכניס אותי למיטה והייתי שוכבת לידו והוא היה ממשיך לדבר איתי על כל מיני דברים ואז הוא היה לוקח את היד שלי ומכניס אותה אל איבר המין שלו ועד שיצא הזרע, הוא היה מושיב אותי עליו ומנדנד אותי עליו, עד שהייתי באיזה שהוא תירוץ יוצאת מהחדר"**. אירועים אלה החלו, לעדותה של ה., מיד בהתחלה או סמוך לאחר תחילת הביקורים בבית הנאשם, כאשר השיחות כללו נושאים כלליים כגון: בית ספר, או שאלות אינטימיות כגון אלו הקשורות במחזור. לעניין מספר הפעמים בהם אירעו אירועים כאלה העידה ה.: **"אולי הרבה פעמים. לא מאוד הרבה אבל היו הרבה פעמים".** עוד ציינה כי היא נאלצה לגעת באיבר המין של הנאשם יותר מפעם אחת והאירועים התרחשו בחדר השינה של הנאשם, הן במקום מגוריו ברחוב המ"ג והן במקום מגוריו בקרית ספר. נקודת ציון, מבחינת לוח הזמנים, נקשרה על ידי ה. לפי מקומות מגוריה, שכן היא הסבירה כי האירועים התרחשו גם לאחר שמשפחתה עברה להתגורר בעיר ביתר, לשם עברו בהיותה תלמידה בסוף כיתה ו' או בסוף כיתה ז', (כנראה בסוף כיתה ז'). מעשיו של הנאשם התרחשו בגופה גם בהיותה בכיתה ז'.ב

ה. נשאלה האם סיפרה על התרחשות האירועים למי מהוריה. תשובתה הייתה שלילית, והסברה היה: **"היה לי . . . פחד, לא יודעת, לא סיפרתי להם. ידעתי שאבא שלי מאוד מעריץ אותו והוא הרב שלו . . . ובאיזה שהוא שלב ניסיתי להמציא תירוצים בכל מיני צורות כדי לא ללכת ואמא שלי לא היתה מבינה למה אבל אף פעם לא אמרתי לה למה. היתה פעם אחת שאמרתי לה: זה בגלל שהרב עושה דברים לא צנועים ומאז לא הלכתי".ו**

ה. העידה על מקרה בו ישבה על מיטת הנאשם, כאשר הנאשם ישב מולה, ואחיה ש. נכח גם הוא באותו חדר והוא ישב על המיטה ממול. תוך כדי שיחתו של הנאשם עם שניהם החל הנאשם להכניס את ידו מתחת לחולצתה ולגעת בבטנה ובחזה: **"ואז אחי התחיל לצחוק, לא הבין מה קורה, וגם אני התחלתי לצחוק".** האח ש., גם הוא העיד על אירוע זה, כפי שיפורט להלן.

4. אחיה של המתלוננת, ש., שהיה בן 21 בשעת מתן עדותו, העיד על היכרותו עם הנאשם כדוגמת הדברים שהעידה אחותו. לשאלה כיצד התייחס הנאשם לה. השיב: **"כללית הוא היה מתייחס לי ולה רגיל מלבד המקרה שהיה. האמת שגם אז התייחסתי לזה רגיל ורק היום אני לא זוכר בן כמה הייתי. בערך אני משער בן 8 ל- 9 ל- 11, זה היה בקריית ספר כמעט בטוח ישבנו אני ואשתו בחדר שינה זה היה והיה מיטה אחת צמודה לקיר ומיטה שניה לקיר ממול ואני ואשתו ישבנו במיטה אחת והוא וה. ישבו במיטה ממול . . . פיטפטנו אני לא זוכר מה הנושא רק אני זוכר את התמונה והוא נגע בה. ביד, נגע בה כללית ואחרי זה הוא לקח את היד שלה והכניס מתחת לחולצה שלה והזיז מתחת למכנסיים ולחולצה כללית. אני זוכר אווירה ובמשך הזמן הוא הזיע קצת, יותר היה כאילו ירד מן האווירה הרגילה וקצת הזיע. זה היה באותו אירוע. אחרי זה שניסיתי להיזכר נזכרתי וזה מה שגרם לי לזכור את כל הנושא הזה. בבית, ה. סיפרה לי איזה קטע ראית מה הרב עשה, הכניס את היד ועשה קטנים על היד ודיברנו על זה טיפה ובתור ילדים לא התייחסנו לזה".** לדברי האח, הוא לא סיפר על האירוע להוריו מאחר שכילד לא ראה בדברים אלה כל פסול. האח ש. אישר כי לזיכרונו האירוע התרחש בקריית ספר (ולכך חשיבות לעניין טענת ההתיישנות אותה העלה הנאשם, כמפורט להלן). עוד הסביר כי בחקירתו במשטרה הוא לא הזכיר את עניין הזיעה ואת העניין "הקטנים" בכך ש: **"אני לא חשבתי על מה שאני בא להעיד. אני הייתי בבית חולים ואמרו לי ניתן לך נסיעות והביאו לי מונית ומבית החולים עשיתי את זה. לא חשבתי על זה כך"**. כאשר נשאל ש. האם הוא זוכר האם הנאשם הגיע לפורקן מיני, השיב כי היום, בהיותו נשוי, הנו סבור כי כך היה. לזיכרונו, אשת הנאשם היתה בחדר בשעת האירוע אף שאחותו לא זכרה כך.נ

5. אירוע נוסף התרחש באחת השבתות בהן התארחה ה. בבית הנאשם ביחד עם חברתה י.כ.. לעניין זה העידה ה.: **"והיא** (י.כ. – ר.כ.) **גם ישבה איתי בסלון ואח"כ נכנסתי אל החדר של הרב, הרב קרא לי, אני זוכרת שהיא הציצה מהדלת של החדר וברחה. והיא ראתה אותי איתו במיטה".**

6. הגב' י.כ. (ע"ת מס' 5), הכירה את הנאשם באמצעות אחותה, ש.ר., ובעקבות כך הוזמנה לשהות בשבת בבית הנאשם, ביחד עם ה. לדבריה בעדותה: **"אחרי שסיימנו לאכול ישבנו על הספה בסלון ואחר כך הנאשם קרא לה. לחדר ואני חיכיתי בסלון לבד ואשתו גם הייתה במיטה בחדר עם הבן שלה. לא היו עוד אנשים בבית. ראיתי שהיא מתעכבת בחדר ואז ניגשתי וראיתי שהוא מתחיל להרים את הגופיה של ה.... הוא פתח את הכפתורים של החולצה, הוא הרים את הגופיה ופשוט עמדתי במצב כזה נבוך והתביישתי והוא הושיט ידיים לחזה... התביישתי ויצאתי ישר לסלון ואחר-כך ביקשו ממני לבוא שוב לשבת לא רציתי.כ... זה היה בסביבות 10 או 11 בבוקר אחרי הארוחה...".** באותה עת, הייתה י.כ. כבת 12 (בשעת עדותה הייתה כבת 26 שנים). על האירוע סיפרה י.כ. לאחותה עוד באותו מוצאי שבת, לאחר ששבה מבית הנאשם. עוד הוסיפה, לעניין האירוע, כי הנאשם לבש בשעת המעשה פיג'מה. לאחר שה. יצאה מהחדר, השתיים לא דיברו, ולדברי י.כ., ה. נראתה מבולבלת. הודעתה על י.כ. במשטרה נמסרה בחודש אוקטובר 2001. לעניין מועד האירוע, העידה י.כ. כי היא זוכרת שהייתה בגיל 12 מאחר שבאותה עת עברה להתגורר אצל אחותה (לאחר שעובר לכך התגוררה במשפחת אומנה). יחד עם זאת, משעומתה י.כ. עם העובדה שבעדותה במשטרה היא אמרה שהאירוע התרחש 8 שנים לפני כן, דהיינו בשנת 1993 שאז הייתה כבת 15, השיבה: **"עשיתי חשבון שאני מעל 12 ושאלתי למה הוא לא נגע בי ואולי בגלל שקיבלתי הוא לא נגע בי, כמה זמן אחרי שהגעתי לאחותי, אני לא זוכרת אצל אחותי גרתי 4.5 שנים".** עובר למקרה, ביקרה י.כ. בבית הנאשם, גם כן עם ה., אך לא בשבת.ב

עוד הוסיפה י.כ. כי הנאשם לבש פיג'מה קודם שקרא לה.. כאשר נשאלה י.כ. כיצד נעשה מעשה כזה כאשר דלת החדר הייתה פתוחה, השיבה: **"זה מה שהפליא אותי שאשתו לידו",** ובאשר לסיטואציה אותה קלטו עיניה, אמרה י.כ. בחקירתה הנגדית: **"הוא היה עם שמיכה, הוא לא ממש כיסה את הפנים והוא הניח את השמיכה על שניהם, היא היתה במיטה ושכבה ליד הקיר, כשאני אומרת שהיא היתה לידו אני מתכוונת שהיא שכבה במיטה לידו בצד של הקיר"**.

7. לדברי י.כ., משסיפרה לאחותה על האירוע, בצאת השבת, אחותה ניסתה להשתיק אותה ואמרה **"אל תדברי עליו לא יכול להיות"**. י.כ. הבהירה כי לדעתה ה. לא לבשה חזייה באותה עת מאחר שהייתה קטנה, ואם אחותה, ששמעה את הסיפור מפיה, אמרה שהנאשם **"משך לה בחזייה"**, אז אחותה, כנראה, הסיקה זאת מדבריה לפיהם הנאשם נגע לה. בחזה והרים לה את הגופייה. המשטרה פנתה אליה בעקבות הפניה ממשפחת מ.. עוד הוסיפה העדה כי אף שראתה את אשר העידה, היא התייעצה עם הנאשם בענייני שלום בית בשנה הראשונה לנישואיה ( היא נשואה כיום 8 שנים), והיא נימקה זאת בתמימותה, ובכך שהנאשם היה הרב של גיסה ואחותה, ולאור כך שאמרו לה, בהקשר זה **"אל תדברי שטויות"**, ועוד הוסיפה בעדותה, תוך כדי בכי: **"כואב לי שאני צריכה לבוא ולספר דברים כאלה בפני בן אדם שכואב לך עליו"**.ו

8. אחותה של י.כ., הגב' ש.ר., העידה כי אכן י.כ. הוזמנה לשבת בבית הנאשם, בשנה לאחר שהגיעה לגור בביתה (כלומר בהיותה כבת 13 שנים). במוצאי השבת קראה לה י.כ. לשיחה "בצד" וסיפרה לה כי לאחר הארוחה נכנס הנאשם לחדרו, לאחר מכן קרא לה., ומשזו התמהמהה לחזור, נגשה י.כ. לפתח החדר ואז ראתה את: **"החברה שלה במיטה יחד עם הרב מכוסים בשמיכה. היא חזרה לסלון. כשהיא באה במוצאי שבת היא סיפרה לי, אז אני מיד השתקתי אותה, וכעסתי עליה, מה פתאום, איך את מדברת, חשבתי שהיא מדמיינת... אוי ואבוי אם תוציאי שם רע על הרב, אני לא מרשה לך, זה ממש אסור ואני מבקשת לא לדבר על הנושא הזה בכלל. וזהו. ובאמת מאז היא שתקה"**. לדברי הגב' ש.ר., אחותה הייתה המומה מאותו אירוע.נ

הגב' ש.ר. הבהירה כי אין לה כל סכסוך עם הנאשם. עוד הוסיפה הגב' ש.ר. כי היא סיפרה על דברי אחותה לבעלה, שניגש אל הנאשם ושוחח עימו על דברי י.כ.: **"אז הוא** (הנאשם – ר.כ) **ביטל את זה וכשהוא ביטל את זה אז אצלנו זה היה ברור שזה סתם דמיון",** ובהמשך אמרה: **"כי לי זה לא היה נתפס בשכל שאדם שהוא ראש כולל ושהוא באמת כל כך קיבל אותנו תמיד".** יחד עם זאת, הגב' ש.ר. הבהירה, במהלך חקירתה הנגדית, כי יתכן שבעלה שוחח עם הנאשם בעקבות שמועה שנפוצה בישיבת כף החיים שם למד והיא אף לא שללה את האפשרות שבעלה שמע על כך מא.מ., חברו לישיבה.ב

הגב' ש.ר. המשיכה לפנות אל הנאשם לצורך קבלת ייעוץ (גם בענייני זוגיות), במשך שנים לאחר השיחה עם אחותה בנוגע עם הנאשם. בסוף עדותה הסבירה כי כיתומה התקשתה מאוד לגדל את שלושת אחיה ואחיותיה היתומים גם הם, והיא חיפשה מישהו להיתלות עליו, שיוכל לסייע בידה ולעזור לה, והנאשם: **"נענה לנו בכל מתי שרצינו ומתי שבאנו הוא פתח לנו דלת"**.ו

9. בשנת 1999 פתחה המשטרה בחקירה בגין מעשים שנטענו כנגד הנאשם, זאת לאור תלונה שהוגשה על ידי מר א.מ., אביה של המתלוננת, נשוא האישום השני מאחר שה. סיפרה בשלב מסוים על האירועים שאירעו לה בקשר עם הנאשם לגב' מ., מסר מר מ. את פרטיה של ה. למשטרה. משנקראה ה. להעיד באשר למעשים אלה, הכחישה את קיומם. ראשית, באשר לנסיבות חשיפת האירוע לפני הגב' מ.: לעניין זה העידה ה. כי בהיותה בגיל 17 או 18, שעה שלמדה בפנימייה, היא באה לבקר את הוריה אשר התגוררו באותה עת אצל משפחת מ., שכן משפחתה של ה. הייתה במעבר בין דירה לדירה והם התארחו בבית משפחת מ.. הגב' מ. אמרה לה שהיא שמעה מאמה של ה. כי ה. הפסיקה ללכת לנאשם מאחר שהוא "עושה דברים לא צנועים", והגב' מ. שאלה אותה מה פשר הדברים: **"ואז סיפרתי לה ואז היא קראה לאמא שלי ואז לאמא שלי התגלה הסיפור ואחרי זה היה להם להגיש תלונה והם רצו שגם אני אגיש על מה שהיה איתי**". כאמור, שעה שנחקרה ה. במשטרה בשנת 99' הכחישו היא ואביה את קיום האירועים. הסברה של ה. להכחשה זו היה כי אביה התייעץ עם רב באשר לשאלה האם להתלונן, והרב השיב על כך בשלילה. ה. לא היתה נוכחת בשיחה אולם הסבירה כי נימוקו של הרב היה כי בשלב זה עדיף שלא להתלונן, שכן ה. נמצא לפני "גיל שידוכים" ובמידה שתצא שמועה כי היא מעורבת באירועים כאלה, יפגעו סיכוייה להשתדך, שכן לא היה ידוע מה בדיוק קרה. לדבריה של ה., היא ניגשה למשטרה ביחד עם אביה שהסביר לה שהרב אמר שכדאי שלא תוגש תלונה ולכן עדיף שהיא תכחיש את מה שקרה: **"כדי שכל העניין יסגר, עד שאני אתחתן לפחות"**. ואכן, ה. התחתנה בחודש פברואר 2000 והיא הגישה את תלונתה לקראת סוף 2001. הסברה לתלונה מאוחרת זו היה כלהלן: **"בעלי לא ידע מהסיפור כלום ורק אחרי הרבה זמן תאמת אמרתי מה יצא לי עכשיו אם אני אתלונן, אבל אני שמעתי שהוא ממשיך במעשים שלו ועוד בנות ממשיכות להיפגע ואז אני דיברתי עם הרב והוא אמר לי שעכשיו כדי שאחרות לא ימשיכו להיפגע אני צריכה להתלונן וזה אותו רב שאבא שלי דיבר איתו ואז סיפרתי לבעלי והוא תמך בי מאוד והלכתי להתלונן".** ה. הבהירה בחקירתה הנגדית כי עיקר השיחה בחקירתה במשטרה נעשה באמצעות אביה, ועוד הבהירה כי משפחת מ. הפעילה לחץ כבד על מנת שהיא תגיש את תלונתה, אולם למרות זאת אביה עמד בעמדתו כי יש להכחיש: **"אבא שלי רצה שהם יפסיקו להטריד אותנו כי הם לחצו מאוד ולהפסיק אותם הוא אמר שהוא יגיש תלונה נגדם".** הסבר זה, לעניין העצה שאביה של ה. קיבל מהרב שלא להתלונן על מנת שלא לפגוע בשידוך, עלה לראשונה בבית משפט.נ

10. ה. נשאלה מדוע לא חשפה את האירועים מוקדם יותר, על מנת שאחיה ואחיותה הקטינים שהמשיכו ללכת לביתו של הנאשם, בין איתה ובין בלעדיה, לא יפגעו גם הם. הסברה לכך היה כי היא חשבה באותה עת כי עניין זה נוגע רק לה, וכדבריה: **"חשבתי שזה משהו ספציפי איתי . . . אני לא חשבתי שהוא מתעסק עם אחרות ואני דתייה מן הבית ואני לא מכירה דברים כאלה. אני לא חשבתי שאם הוא עושה את זה עם ילדה אחת הוא יכול לעשות את זה עם אחרות".** עוד ציינה ה. כי אשת הנאשם הייתה לעיתים נוכחת בשעת המעשים: **"היא גם ראתה, ולפעמים היא היתה במיטה ליד. כשהוא עשה מה שהוא עשה אבל זה היה מתחת לשמיכה. זה מיטות נפרדות והיא ראתה או לא ראתה אבל היא התעלמה כאילו היא אוויר בחדר".** אשת הנאשם העידה לפני כעדת הגנה והיא הכחישה אירועים אלה. לדבריה של ה. היא לא הזכירה את נוכחות אשת הנאשם, בעימות שנערך עם הנאשם, שכן היא יצאה מהנחה מובנת מאליה, לטעמה, כי אשת הנאשם תכחיש דברים אלה. כן העידה ה. על היחס השלילי אותו ספגה משפחתה בעקבות האירועים: **"משפחת ל. כמו X אחד גדול בקרית ספר. לאן שהולכים הדלתות סגורות".** בחקירתה הנגדית אמרה ה., לראשונה, כי היו פעמים בהן התעוררה בבוקר במיטתו של הנאשם. כאשר נאמר לה. כי י.כ. העידה כי האירוע אותו ראתה בשבת, התרחש בשעה 10:00 בבוקר, היא הסכימה כי לוח זמנים זה אינו מסתדר עם לוח הזמנים בשבת בביתו של הנאשם, אולם היא עמדה על גרסתה ועל כך שהיא סיפרה לי.כ. על האירועים האחרים, על אף שי.כ. טוענת כי ה. לא סיפרה לה דבר. עוד התייחסה ה. בעדותה ללבושו של הנאשם בזמן האירועים (פיג'מה).ב

בין ה. ולבין הנאשם נערך עימות הנראה בקלטת ת/4. באותו עימות טוען הנאשם כי ה. הונעה בתלונתה ע"י אביה אשר הונע ע"י א.מ.. מנגד, ה. שללה כל קשר בין היחסים שבין הוריה לבין הנאשם מחד, ולבין תלונתה מאידך, הדגישה כי רק עתה, לאחר שנישאה ועברה את מכשול "השידוכים", היא באמת יכולה להתלונן ולספר את אשר אירע, והיא הטיחה בנאשם את דבריה בעקביות, בביטחון וללא מורא.

#### 11. הנאשם:

#### הנאשם, נשוי בשנית, הוא יליד 1956, ולו שבעה ילדים: שישה מנישואיו הראשונים וילד נוסף מנישואיו הנוכחיים.ו

#### הנאשם היה ראש כולל בישיבת "כף החיים" ובאותה תקופה התגורר ברח' המ"ג בירושלים, ולאחר מכן, בשנת 1993, עבר לגור בקרית ספר (זאת מאחר שחלה ומאחר שדירתו הייתה בבנין בו היה בית כנסת בקומה הראשונה ויעצו לו לעבור דירה, מפני כבוד בית הכנסת) (ראה הודעתו ת/2). משפ' ש.ר., עימה היה בקשר, נשארה להתגורר בירושלים, ואילו משפחות מ. ול. עברו גם הן לקרית ספר. בקרית ספר הוקמה ועדת אכלוס והנאשם, אף שלא היה חבר בוועדה זו, נהג לכתוב מכתבי המלצה שהיה בכוחם לסייע במגורים במקום, ועובדה זו גרמה לזיהויו עם וועדת האכלוס ולהתעוררות רגשי כעס כלפיו במקרים בהם לא התקבלו משפחות להתגורר בקרית ספר. מתוך כך, החל א.מ. להשמיץ אותו כשונא ספרדים, ולמעשה, הסברו של הנאשם לכל מסע הצלב אותו ניהל נגדו א.מ., מבוסס על גרסתו לפיה, משום מה, א.מ. ייחס לו אפליה בנוגע לספרדים, עובדה אשר הכעיסה מאוד את א.מ., אשר שם לו למטרה "לסבך את הוכמן", והוא עשה לשם כך שימוש במשפחת ל.. הן בעדותו בבית המשפט ובעיקר בהודעותיו במשטרה, הרחיב הנאשם על היחס אותו העניק לבני משפחת ל. בעיקר לה. ולש.. כלומר, המניע האמיתי למעשיו על א.מ. נובע, לשיטת הנאשם, מפעילותו הגזענית (של הנאשם) והמניע לעלילה אותה מעלילה עליו ה. ל. מצוי גם הוא במנוע הקרוי א.מ., כאשר לגרסת הנאשם, א.מ. "תפס" את בני משפ' ל. שנפגעו ע"י ועדת האכלוס וטענו שהוא, הנאשם, גרם להוצאתם מקרית ספר. עובדה היא, כך לטענת הנאשם, שבתחילה אביה של ה. ל. אישר שלא אירע דבר בקשר לבתו ה. (מצד הנאשם) וגרסתו השתנתה לאחר ששמע כי הנאשם גרם לסילוקם מקרית ספר.נ

#### 12. בהודעתו ת/2 מפרט הנאשם כי אימה של ה. הייתה נוהגת להתייעץ עימו רבות בענייני הילדים ובעיקר בקשר לה.. בהודעתו זו, אומר הנאשם, בין היתר, כלהלן: "לילדה היה פיגור גדול בלימודים ורצו לזרוק אותה מבתי ספר שבהם למדה... והאמא סיפרה לי לפני בערך 10 שנים שהיא שומעת שיש לה.... קשרים עם בנים... אני זוכר גם שהיה באיזשהו שלב סיפור עם ה. שבלילה כשהולכים לישון היא היתה באה למיטה של אח שלה ש. והיתה נכנסת לישון איתו במיטה... ואז אני זוכר שבאיזה שבת לפני בערך 10 שנים ההורים של ה. שלחו אותה אלינו לשבת ביחד עם עוד שני אחים שלה כדי שהיא לא תחשוד בזה שהכל נעשה בגללה. ואז אני ואשתי דיברנו עם ה.... ה. היתה אצלנו מס' מועט 2 או 3 שבתות.. ובמהלכן ה. פתחה בפנינו את ליבה ואיתי לבד היא דיברה על כל מיני דברים מקולקלים שהיא נחשפה אליהם כמו סרטים כחולים וכד'... באותה שבת שה. היתה אצלנו ראיתי שהיא מדברת ומסתודדת עם הבן שלי שהיה קטן אז כבן 4 או 5 ואני חששתי שהיא תספר לו כל מיני דברים... וביקשתי ממנה כמה פעמים שלא תסתודד איתו ואז אחרי שהיא עשתה את זה שוב אני דחפתי אותה בכעס והיא מאוד נפגעה מזה, והיא כעסה עלי ואמרה שהיא מתחרטת על זה שהיא פתחה בפני את ליבה...". בהמשך אומר הנאשם, באותה הודעה, כי שמע שש. ל. פרץ בשבת לבית כנסת וגנב עטים, ולה. היו בעיות בבית הספר, וזו אחת הסיבות ש"העזיבו" אותם מקרית ספר, והציבור הספרדי כעס עליו מאחר שחשבו שידו בדבר, ובעקבות כל אלה חזר הנאשם לגור בירושלים.ב

#### הודעתו הראשונה של הנאשם, ת/1, זו הודעה מיום 17.1.99, הודעה זו קצרה, בעיקרה הכחשת המיוחס לו (מעשים מגונים בילדות, בין היתר בה. ל.). ההודעה ת/2 שאוזכרה לעיל, נגבתה באותו יום.ו

#### ההודעה השלישית נגבתה מהנאשם בחודש נובמבר 2001, הנאשם עומת עם תוכן האישומים המיוחסים לו והוא הכחיש את כל אשר הוטח בפניו. באשר לאישום השני – מכחיש הנאשם בראש ובראשונה את הטענה כי הבנות ר. וש. הועברו לדירתו מדירת רפפורט, כמו גם את יתר הטענות.נ

13. **אישום ראשון: סיכום ומסקנות.ב**

###### כאמור, הנאשם הכחיש את כל המיוחס לו, ואשתו, אשר גם היא העידה לפני, תמכה בגרסתו. כפי שציין הסנגור בסיכומיו, מדובר באישה דעתנית, משכילה, ולטענת הסנגור, אין להניח כי הייתה מעניקה גיבוי כלשהו למעשים המיוחסים לנאשם. כזכור, הנאשם טען כי א.מ. הוביל מסע צלב כנגדו בטענה שהוא (הנאשם) מפלה ספרדים לרעה וא.מ. דחף את משפחת ל. למסע זה, ומכאן מקור התלונות נשוא כל האישומים נגדו. לכך יש לצרף את העובדה שבחקירה שהתקיימה בשנת 1999 הכחישו ה. ואביה את הטענה כי הנאשם עשה דבר מה לה., ובשנת 2001 כאשר ה. התלוננה כנגד הנאשם, חלפו שנים רבות מאז נעשו המעשים אותם ייחסה לנאשם.

###### שקלול כל הראיות אשר באו לפני בקשר עם האישום הראשון, מוליך למסקנה כי הכף נוטה לחובת הנאשם באופן מוחלט:

###### עדותה של ה. מהימנה ואמינה בעיני בכל אשר תיארה את מעשי הנאשם שנעשו בגופה. שעה שהעידה לפני, כמו גם בשעת העימות עם הנאשם, הייתה עדותה יציבה, שקולה, עניינית, בלתי מתלהמת, הובעה גם תמיהה על כך שהנאשם, כרב, עשה מעשים בגופה שלא ייעשו בהיותה ילדה רכה בשנים, כאשר כל הסובבים את הנאשם שמו בו את מבטחם. עדותה של ה. הייתה רחוקה מלהיות שזורה בעלילת בדים שהונעה ע"י א.מ. או הוריה, בגין מחלוקת זו או אחרת עם הנאשם, ובוודאי שלא היה בדבריה משום רצון כלשהו ליישב מחלוקת זרה עם הנאשם באמצעות האשמות שווא. ה. הייתה מודעת לטענות החמורות שבפיה ולמשמעותן כלפי הנאשם ועדותה באה מתוך כאב כמו גם מתוך אמת פנימית שאינה מונעת משיקולים זרים. המעשים שנעשו בגופה נעשו סמוך להיותה כבת 12 שנים ומעלה (ובנקודה זו – ר' להלן בשאלת ההתיישנות), גיל בו המעשים אכן נחרטים בזיכרון ובגוף, וניתן, גם מס' שנים לאחר מכן, לתארם כהווייתם. התרשמתי כי ה. אכן העידה על אירועים אשר התרחשו, תיאוריה היו מדויקים, ללא נטייה להגזמות ולא ניכר בה כי היא מבקשת לצבוע את המעשים בגוון שחור יותר מאשר היה במציאות. ה. גם הסבירה מדוע לא חשפה את המעשים מוקדם יותר על מנת שאחיה ואחיותיה הקטנים לא יפגעו. הסברה בעניין זה לפיו חשבה כי מעשי הנאשם נעשים אך בגופה, באופן ספציפי, מקובל ואמין בעיני, גם הסברה להכחשה בחקירה המשטרתית שנערכה בשנת 1999, הנו הסבר בעל משקל רב: במגזר בו חיה ה., חקירה מעין זו, גם בהיותה קרבן, עלולה לפגוע בסיכוייה להינשא או "באיכות" החתן. זהו נימוק שלא ניתן להתעלם ממנו.

###### לגרסתה של ה. יש תימוכין: עדותם של אחיה ש. וחברתה י.כ. אשר העידו על אירועים אשר אירעו בשבתות נפרדות (שכן לא ש. ולא י.כ. העידו כי השני היה עימם באותה שבת). האח ש. אף ידע להסביר, כבחור נשוי, את אשר ראו עיניו בהיותו ילד ובלא יכולת להבין בזמן אמת את אשר התרחש. עדותו הייתה נקודתית, עניינית, וניכר בו כי לא חפץ להטיל רפש לשווא או להגזים באשר למראה עיניו. לצד תיאורו של ש. קיימת עדותה של י.כ. אשר העידה על מעשה אחר (שניהם אגב, י.כ. וש., העידו ממרחק השנים כי אשת הנאשם הייתה עימו בחדר בשעת המעשה). י.כ., אשר הייתה גדולה בכשלוש שנים מה., הפנימה יותר את אשר ראו עיניה, היא ביקשה להסביר לעצמה את אשר ראתה ולהבין מדוע נעשו המעשים בה. בלבד, שכן באותה מידה המעשים היו יכולים להיות מבוצעים בגופה, ואף הסבר נתנה לכך: הבדלי הגיל, וכנראה מחמת שה. טרם קיבלה מחזור נשים, הנאשם נגע דווקא בה. חשיבות מיוחדת יש לעדותה של האחות, פנינה ש.ר.: אמנם, עדה זו לא ראתה מאומה אולם היא שמעה בזמן אמת מפיה של אחותה, עוד באותו מוצאי שבת, את סיפור המעשה. באותה עת הייתה הגב' ש.ר. אישה נשואה והיא משמרת מסר ששמעה מאחותה שעה שאחותה הייתה נערה צעירה. יודגש – עדותה של הגב' ש.ר. אינה לאמיתות תוכן הדברים אלא לכך שי.כ., אחותה, סיפרה לה את אשר אירע, בזמן אמת. בעובדה שאין חפיפה מלאה בין דברי שתי האחיות (כגון: דברי י.כ. כי הנאשם נגע בחזה של ה. ודברי הגב' ש.ר. כי הנאשם הרים את החזייה של ה.) – אין מאומה. המדובר במעשים שאירעו לפני שנים ואך טבעי כי כך יהא. ועוד: גם י.כ. וגם אחותה העידו על התגובה הנחרצת של האחות (ש.ר.): לא ייתכן כדבר הזה, אמירה אשר גרמה לכך שי.כ. עצמה פנתה לנאשם, לאחר שנים, לקבל ייעוץ מפיו, והגב' ש.ר. ובעלה אף נתלו בהכחשת הנאשם כבסיס לביטול סיפורה של י.כ. וכמשען להמשך הקשר, התלותי במידת מה, שהיה ביניהם ולבין הנאשם.ו

###### לפיכך, המסקנה מהאמור לעיל הנה שהמעשים המיוחסים לנאשם באישום הראשון הוכחו מעבר לכל ספק סביר. וכן – גרסת הנאשם ועדותו, כמו גם עדות אשתו, אינם מהימנים בעיני.כ. הנאשם ביקש להטיל רפש בה. כבר בחקירתו במשטרה (בתיאורה כילדה הצופה ב"סרטים כחולים" ובעלת מוסר ירוד) וביקש להסביר מראש כי עוינותה של ה. כלפיו (אולי) נובעת מהדחיפה אותה דחף את ה. שעה ששוחחה עם בנו הקטן. גם מקומו של האח ש. כגונב עטים, מבית כנסת, בשבת (דהיינו מעשה בעל חומרה משולשת), לא נפקד.

14. **התיישנות:**

לעניין האישום הראשון העלה הנאשם טענות התיישנות, ולגרסתו, גם אם נכונים האירועים המיוחסים לו באישום זה, חלה לגביהם התיישנות, זאת בהתאם להוראת [סעיף 9(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.a.2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, הקובע לעבירות אלה שהן מסוג פשע, תקופת התיישנות בת 10 שנים, ומאחר שעברו למעלה מעשר שנים לעניין התרחשות אותם אירועים נטענים. עוד נטען, חקירת המשטרה אשר החלה בחודש ינואר 99', אינה באה, לאור מהותה ותוכנה, במסגרת חקירה שע"פ הוראת [סעיף 9(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c) לאותו חוק לפיה: **"בפשע או בעוון אשר תוך התקופות האמורות בסעיף קטן (א) נערכה לגביהם חקירה על פי חיקוק... יתחיל מנין התקופות מיום ההליך האחרון בחקירה...".נ**

לגרסת הנאשם, לא הוכח מועד האירועים הנטענים: בכל מקרה, ועל כך אין חולק, כל אשר התרחש לפני ינואר 1989 – חלה לגביו התיישנות, כאשר, כך טוען הנאשם, לא הוכח קיומו של אירוע לאחר נקודת זמן זו. דהיינו, בשאלה זו יש להכריע, ראשית, מה טיבן ומהותן של פעולות המשטרה אשר ננקטו בחודש ינואר 1999 והאם פעולות אלה באות בגדר חקירה כמובנה בהוראת סעיף 9(ד) הנ"ל, ובמידה שאכן מדובר בחקירה כזו, כי אז השאלה היא אימתי התרחשו מעשים אלו ובכל אופן האם, חלקם לפחות, התרחש לאחר ינואר 1989. לעניין הראשון, טען הסנגור המלומד, עוה"ד ז. שינקולבסקי, כי החקירה שהתנהלה בחודש ינואר 1999 אינה חקירה של ממש אלא המדובר בחקירה שהתנהלה על סמך שמועות אותו הפיץ א.מ., ואין מדובר בחקירה אלא "בבירור פרילמינארי". הופרחו שמועות לחלל האוויר, נערך בקשר אליהן בירור שלא הניב מאומה, ועל כן, כך נטען, אין מדובר בחקירה של ממש.ב

##### ב"כ המאשימה, עו"ד א. שגיא, הפנה להלכה לפיה, אמנם, בעצם הגשת תלונה אין כדי להוכיח אירוע מנתק (ר' [ע"פ 309/78](http://www.nevo.co.il/case/17918505)) אך, לשיטתו, נובע מכך כי העובדה שהמתלוננת עצמה אינה מגישה תלונה ואולי אפילו מכחישה – אין בה לשלול קיומה של חקירה משטרתית.ו

##### 15. לעניין מועדי ביצוע האירועים נשוא האישום הראשון: ה. הנה ילידת 2.10.1981 (עמ' 5 ש' 8 לפרוטוקול מיום 21.1.04). לדבריה, המעשים החלו בהיותה בכיתה ג' לערך, כלומר בהיותה כבת 8 (עמ' 7 ש' 29 ואילך), דהיינו: בהיותה בגיל שבגבול בין התקופות, ועל כן לא ניתן להשתית ממצאים, לפחות מחמת הספק רק על נקודה זו, מאחר שבמרחק זמנים טעות קלה עלולה לגרום לתנודה קלה המטה את האירועים אל תחום שלפני אוקטובר 1989. יחד עם זאת, לדבריה, האירועים נמשכו מס' שנים (עמ' 8 ש' 26-23, עמ' 11 ש' 14). ה. מציינת כי האירועים התרחשו גם כשהנאשם התגורר בקרית ספר וגם כאשר משפחתה עברה להתגורר בביתר, בהיותה בסוף כיתה ו' או בסוף כיתה ז', דהיינו לפחות בהיותה כבת 12. כלומר, בתקופת שנת 1993 (בהודעתו ת/2 אמר הנאשם, כזכור, כי עבר להתגורר בקרית ספר בשנת 1993). בהקשר זה, בצדק הפנה ב"כ המאשימה לדברי הנאשם עצמו המאשר כי עבר לגור בקרית ספר כשמונה שנים לפני החקירה מנוב' 2001, דהיינו בשנת 1993 (ר' ת/3) וה. מעידה כי המעשים בוצעו גם בהיותה אצל הנאשם בדירתו בירושלים וגם בהיותה אצל הנאשם בדירתו בקרית ספר (עמ' 8 ש' 17).נ

##### נקודת משען נוספת צומחת מעדותה של י.כ.: עדה זו העידה בהיותה כבת 26 (בשנת 2004), דהיינו הנה ילידת 1978 (וראה גם עדותה בעמ' 31 ש' 28-27). לדבריה, היא הייתה עדה לאירוע שהתרחש סמוך לאחר שהייתה כבת 12, אולם, גם אם אצא מהנחה שי.כ. אינה זוכרת במדויק את המועד, כי אז, אחותה, ש.ר. העידה דברים מפורשים: לדבריה, אחותה הגיעה לגור אצלה לאחר גיל 12 שכן את בת המצווה שלה חגגו במשפחת האומנה; לשאלה: **"ואם אחותך הגיעה אלייך קצת לפני גיל 12 גם זה יכול להיות",** השיבה: **"לא. אחותי הגיעה אלי אחרי שהיא עשתה בת מצווה בבית משפחת האומנה שהיא היתה"** (עמ' 65 ש' 20 ואילך). ועוד הוסיפה הגב' ש.ר. כי היא (הגב' ש.ר.) נישאה בשנת 1988, והאירוע לו הייתה י.כ. עדה, סופר לאחותה ש.ר. שעה שזו כבר הייתה נשואה, והגב' ש.ר. אומרת (עמ' 66 ש' 10-11) כי אחותה י.כ. הגיעה לגור אצלה לאחר שחלפו שנתיים או שלוש מאז נישואיה, ולאחר בת המצווה. אם כך, י.כ. הייתה עדה לאירוע שהתרחש, לכל הפחות, בשנת 1990, וככל הנראה, אף מאוחר בכשנה ממועד זה.ב

##### כלומר, המסקנה היא כי מעשיו של הנאשם בגופה של ה. בוצעו גם לאחר שנת 1989.ו

##### 16. מכאן, לשאלה האם החקירה אשר התקיימה ע"י המשטרה בשנת 1999 הנה בגדר חקירה במובן [סעיף 9(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c) לחוק סדר הדין הפלילי. כתב האישום, הוגש בעקבות החקירה שהתנהלה בשנת 2001. בשנת 1999(בחודש ינו' 1999) נגבו מהנאשם שתי הודעות, ת/1 ות/2. בהודעה ת/1 נאמר לנאשם כי הוא חשוד: **"במעשים מגונים בילדים בירושלים בין היתר בילדה ה. ל. וכן בילדה ממשפחת ש.ר. וכן באיומים על חייהם של מר א.מ...."** ובהודעה ת/2 שנגבתה באותו יום נאמר לנאשם כי הוא "**חשוד** **במעשים מגונים בקטינות ובהטרדות טלפוניות על א.מ...."**. כזכור, חקירה זו נפתחה בעקבות תלונה שהוגשה ע"י א.מ.. בעקבות כך, זומנו ה. ל. ואביה למסור עדות ואלה הכחישו בחקירתם את הנטען כלפי הנאשם, כל זאת מהנימוקים כפי שהדבר פורש לעיל. השאלה, אם כן, האם עניין לנו "בחקירה על פי חיקוק" המהווה אירוע מנתק. למעשה, לאחר שהוברר כי הנאשם ביצע בה. את מעשיו גם לאחר שנת 1991, מתייתר הצורך לדון בשאלה זו שכן אין חולק כי החקירה משנת 2001 אשר הולידה בעקבותיה את כתב האישום, מהווה חקירה על פי חיקוק ומהווה אירוע מנתק. יחד עם זאת, אתייחס גם לאירועים שהתרחשו בין השנים 1989 ועד 1991 (כולל) ולשאלת מעמדה של החקירה משנת 1999. כפי שנאמר בהחלטה בעניין [בג"צ 6972/96, התנועה לאיכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה](http://www.nevo.co.il/case/6091957), פ"ד נ"א(2) 757, הביטוי "חקירה" איננו חד משמעי. בפסק הדין המהווה את התשתית לסוגיה הנדונה, [ע"פ 207/56 צויטאת נ' היועץ המשפטי לממשלה](http://www.nevo.co.il/case/17939199), פ"ד י"א(1)518, אמר בית המשפט, מפי כב' השופט ברנזון: **"פעולות שמטרתן לבאר את המקרה לרשות השיפוטית על ידי חיפוש ואיסוף חומר הוכחה, ואשר נעשות או נגרמות ע"י אנשי המשטרה המשפטית, הפועלים באופן רשמי, כגון ביקור במקום, הוצאת גופה מן הקבר, חיפוש, החרמת דברים, חקירת עדים... הזמנת עד... הן פעולות חקירה"**. כפי שהפנה לכך גם הסנגור, דברים אלה קיבלו אישור ב[ע"פ 211/79 גזית נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17940259), פ"ד ל"ד(1) 716, וב[ע"פ 4745/97 בוני הבירה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5973752) פ"ד נ"ב(3) 766. בעניין בוני הבירה אמר בית המשפט בין היתר כלהלן: **"קביעתו של בית המשפט קמא כי מדובר בחקירה ממש, גם אם החוקר בחר להשתמש במונח טרום חקירה נראית לי מוצדקת... השיקול המכריע אינו צורתו של המסמך כי אם תוכנו. עיון בגוף המסמך מעלה כי הרשום בו היה חלק מהליך חקירה נגד המערערים... האירוע מיום 23.1.99** (כלומר החקירה, ר.כ.) **היה בו כדי להחיות את העבירות וכדי להעיד על כך שמעשיו של המערער... טרם נשכחו, כי הציבור או נציגיו ורשויות האכיפה מודעים למעשה העבירה ואינם שוכחים אותה או מוחלים עליה וכי על המערער לדעת כי הוא צפוי לתת את הדין על מעשיו... אין ספק כי אין מדובר בפעולות הכנה משרדיות בלבד... או באיסוף מידע גרידא".נ**

##### יישום דברים אלה לענייננו מוליך למסקנה כי בעניין דידן מדובר בחקירה לכל דבר: הועלו האשמות ספציפיות כנגד הנאשם. הנאשם הוזהר בטרם נגבתה הודעתו ולאחר שהונחו לפניו הטענות המופנות כלפיו, הנאשם הגיב באופן מפורט לכל הנטען נגדו ומסר גרסא מפורטת. עובר לכך, נמסרה במשטרה תלונה (אמנם של א.מ.) והעובדה שה. ל. ואביה לא אישרו את הנטען כנגד הנאשם אין כדי לעוות את ההליך שהתנהל ולהוציאו ממסורת חקירה של ממש. המשטרה חקרה גם אנשים נוספים: נחקר מר ציון דרעי (עד הגנה מס' 4) שהיה תלמידו של הנאשם וחברו של א.מ. והוא שמע על "מעורבות" ה. מא.מ. (לעניין מועד החקירה ר' עמ' 5 לפרוטוקול מיום 1.11.04, ש' 28-27 ועמ' 6 ש' 14).

##### הנאשם הועמד על כך שמיוחסים לו מעשים פליליים, המשטרה חוקרת זאת, אין כוונה להניח לו מלתן את הדין על אותם מעשים, ובעובדה שאותה חקירה לא הניבה באותו מועד כתב אישום, אין כדי לטשטש את זהות הפעולות, כפעולות חקירה. אין מדובר ב"איסוף מידע גרידא", החקירה נעשתה ע"י חוקרי משטרה מוסמכים במסגרת חקירה פלילית רשמית וגלויה (ר' ענין צויטאת), מטרת החקירה נועדה להכין תשתית להליך משפטי לעתיד לבוא ואין לנו עניין בהגשת תלונה בלבד אלא בתחילת חקירה של ממש (וראה פסק הדין בעניין [ע"פ 309/78](http://www.nevo.co.il/case/17918505) הנ"ל).ב

##### אשר על כן, טענת ההתיישנות - נדחית.ו

##### 17. **האישום השני** -

בקשר עם אישום זה, הטיעון העובדתי הוא כי הוריהם של הקטינות ר. וש. חשו לבית החולים ללידת הבן י., ועל כן ביקשו משכנתם, הגב' רפפורט, להשגיח עבורם על שתי הבנות ועל ילד נוסף (יע.). הגב' רפפורט אכן נענתה לבקשה ואף השכיבה את הילדים לישון בדירתה, אולם בשעה מסוימת הגיעה אשת הנאשם לדירת משפ' רפפורט, העבירה את שתי הבנות לדירת הנאשם, והשכיבה אותן לישון בחדרו של הבן י.. לאחר מכן, הועברו שתי הילדות לישון בחדר בו ישנו הנאשם ואשתו, באופן שר. ישנה בסמוך לנאשם והבת ש. על המיטה הסמוכה, בסמוך לאישה. בשלב מסוים, משאמרה הבת ר. כי היא מפחדת מכלב שנשמעה נביחתו (ולדקויות בהקשר זה אתייחס בהמשך), הציע לה הנאשם לחבקו והיא עשתה כן.

לעניין אישום זה ראשית, קיימות קלטות ווידיאו בדבר חקירת ר. וש., באמצעות חוקרת הנוער. כמו כן, מצויות בפני העדויות שנגבו משתי הבנות: ת/8 זהו תמליל החקירה שנעשתה על ידי חוקרת הילדים עם הקטינה ר., ת/9 טופס עדות הילד אשר נרשם על ידי חוקרת הילדים, ת/7 ו-ת/10 אלו התמליל וטופס העדות (בהתאמה) של הקטינה ש.. בהתאם להוראת [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955, יש צורך בסיוע לראיה שתועדה בידי חוקר ילדים, וכאמור ב[סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/74903/9) לחוק זה, דהיינו, בענייננו, להודעה שנגבתה ע"י חוקרת הילדים מהקטינה ר.. לעניין קיומו של סיוע בענייננו, מפנה ב"כ המאשימה לאישום הראשון, המצמיח מתוכו, כך נטען, ראיה למעשים דומים ובכך הוא נסמך על אשר נפסק ב[ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ. פלוני](http://www.nevo.co.il/case/17921747), פ"ד מ"ז (1) 302, ואושר לאחר מכן ב[ע"פ 4721/95 פלוני נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6222386), פ"ד נ"ה (1) 697, בהם נקבע כי ניתן לראות סיוע בעדות אחרת הנוגעת למעשים שביצע הנאשם, ונטען כי אין סיבה שלא לראות בעדות מהימנה על מה שביצע הנאשם בקטינה אחת, משום ראיה נסיבתית המסייעת לעדות האחרת, ובתנאי שקיים קשר מוחשי בין המעשים. ב[ע"פ 4721/99](http://www.nevo.co.il/case/6222386)  הנ"ל נפסק במפורש כי ניתן לראות בעדויות הקטינות כנגד נאשם, שניגבו ע"י חוקר נוער, כמסייעות זו לזו. (וראה גם [ע"פ 1326/02](http://www.nevo.co.il/case/5761224)).

18. אולם, גם אם כך הדבר, וגם אם העובדות והמעשים נשוא האישום הראשון יש בכוחם להצמיח סיוע, השאלה היא למה יש בכוחן לסייע. ראשית, יש לציין כי השיחה וגביית העדות על ידי חוקרת הילדים נעשו בחודש ספטמבר 01' כאשר האירוע אמור היה להתרחש בחודש מרץ 96'. בשעת מתן עדותה הייתה ר. בת 10. בחקירתה של ר. לפני חוקרת הילדים, כמפורט בתמליל, מפרטת ר. כי אשת הנאשם העירה אותה ואת אחותה שעה שהן ישנו בדירת משפ' רפפורט, הן הלכו בעקבותיה לדירתה, שם כיבדה אותן אשת הנאשם ברוגלך, ולאחר מכן שלחה אותן לישון בחדרו של הבן י.. מאוחר יותר, באה הגב' הוכמן והעבירה את השתיים לחדר בו ישנו היא והנאשם. בתחילה, אמרה ר. כי היא שמעה נביחות של כלב וביקשה מהנאשם שידליק את האור הקטן מאחר שהיא מפחדת. הנאשם הדליק וכיבה את האור ולאחר מכן הגיע גם הבן י. וישן במיטה האמצעית. מתחילת עדותה בעניין זה עולה כי המעבר בין החדרים היה בעקבות נביחות הכלבים: **"אחרי זה שמענו כלבים אז הלכנו אליה, לא, אז היא באה לקרוא לנו"**. בהמשך, מפרטת ר.: **"אמרתי לו שאני פוחדת אז הוא הדליק את האור וכיבה באותה שנייה ואז הוא אמר לי חבקי אותי".** לאחר מכן משנה ר. את סיפור הדברים ואומרת: **"הוא אמר לי שיש כלבים, בעצם, עכשיו נזכרתי . . . הוא אמר שיש כלב, סתם הוא סיפר לי, ואז אחרי זה אמרתי לו שאני פוחדת, אז הוא אמר לי שתחבקי אותי, אמרתי לו שידליק את האור הקטן אז הוא הדליק וכיבה באותה שנייה".** לדבריה של ר., אשת הנאשם העירה אותה ואת אחותה ש. לאחר שנרדמו בבית משפ' רפפורט כאשר האח יע. נותר לישון בדירת משפ' רפפורט.

באשר לנסיבות בהן סיפרה ר. לאמה על אשר אירע, מספרת ר. כי הדבר אירע לאחר מספר שנים, כאשר היא פטפטה עם אמה בשעת אחר הצהרים, ובאותה שיחה: **"אמא שלי שאלה אותי, אז אמרתי לה, היא שאלה אותי איך היה אצל הוכמן"** ובהמשך היא אומרת: **"סיפרתי לה את זה. לא זוכרת איך בדיוק, בדיוק איך זה התחיל אבל אני יודעת שהתחלנו לפטפט ואז הגענו לזה . . . היא שאלה אותי שאלות ".** גם הבת ש. מספרת בחקירתה (שעה שהייתה כבת 8.5 שנים) על המעבר מבית משפח' רפפורט, על השינה בחדרו של הבן י., על המעבר לחדרו של הנאשם ואשתו ועל הכיבוד ברוגלך.

19. חוקרת הילדים, הגב' עינת האמל, בסיכום חקירתה בנוגע לשתי הקטינות, אינה מגבשת עמדה חד-משמעית בעניין התרשמותה לגבי מהימנות הקטינות. לעניין ש. – אומרת החוקרת: **"בשל הזמן הרב שחלף מאז האירוע וחשיפתו ואת הגילה הצעיר לאירוע אין באפשרותי להתייחס להערכת מהימנות לאירוע. יש לציין כי חקירתה של הקטינה ש. היתה מלאה שתיקות והמידע אותו מסרה היה מידע דל ושפה דלה".** באשר לר. – מציינת הגב' האמל: **"אומנם מוסרת תיאור ספונטני עם אינטרקציות בכמות של פרטים אך אופן התיאור הוא מובנה והיא נמנעת מלהגיב באופן ישיר תוך חזרה לסיפור המסגרת. כל אלה מעלים להערכתי את הסבירות לכך שר. מתארת אירוע אמיתי שחוותה ומייחסת לו כוונות מיניות בעקבות דברים ששמעה אותם ומשלבת במציאות. למרות הערכתי הנ"ל לא ניתן להתעלם מן הזמן הרב שחלף מן האירוע ומן החשיפה שלו וכל שהתרחש בזמן זה (מעורבות של גורמים שונים ששוחחו עם הבנות, כתבות עיתונאיות וכו' ולפיכך אינני יכולה להתחייב להערכת המהימנות)".** לעומת עדותה של ש. לפני החוקרתכי אזעדותה של ר. הייתה קולחת יותר (וכך אף ניתן להתרשם מצפייה בקלטות) והיא השיבה, יחסית, באופן מפורט על השאלות אותן נשאלה. בעדותה בבית המשפט הבהירה הגב' האמל כי למעשה, ובסופו של דבר, אינה יכולה להביע עמדה באשר להערכת המהימנות לדבריה של ר.. כאשר נשאלה האם לפי התרשמותה קיימת סבירות כי ר. "דקלמה" משהו שנכתב לה, היא הבהירה : **"אין באפשרותי לחזק אופציה אחת או אחרת וזה הכל אפשרות. אין באפשרותי לדעת",** והיא מפנה לדבריה בחקירתה הראשית שם אמרה: **"שאנו מעריכים עדות של ילד המטרה היא לראות שישנם מאפיינים מחזקים אפשרות אחת על פני כל אפשרות אחרת ומשניתן לצמצם או להדוף אפשרויות אחרות. ברגע שלא ניתן לעשות את זה ולראות עדיפות לאפשרות שהילד מעלה אנו נשארים בבעיה בהערכת המהימנות וגם בחקירה של הילדה ר. הקושי הוא חוסר יכולת להתחייב בהערכה שאני לא הצלחתי עם כל האפשרויות על הפרק לתת יתרון לאפשרות שהילדה מעלה ולכן עמדתי המקצועית היא שאני לא יכולה להביע עמדה".** גם לדבריה של החוקרת לא ניתן בדיוק להבין האם באותו אירוע היה כלב שנבח או היה חיקוי של נביחת כלב על ידי הנאשם. הגב' האמל הבהירה כי חלק מהקושי להעריך מקורו בכך שר. סיפרה לאימה על האירוע לאחר כשלוש שנים. בבית המשפט איש. חוקרת הילדים גם לגבי ש., כי אינה יכולה לשלול, כאחת מהאפשרויות, שש. שמעה על דבר האירוע בבית.

20. דהיינו, קושי אחד העולה לעניין אישום זה נעוץ בך שמדובר באירוע שהתרחש שעה שר. הייתה כבת 5 ואחותה ש. כבת 4 כאשר ר. סיפרה על האירוע לראשונה לאמה לאחר כשלוש שנים. כאמור, ש. לא ראתה את המתרחש אולם היא אישרה את המעבר המוזר מדירת משפח' רפפורט לדירתו של הנאשם. בהקשר זה ניתן להקדים את המאוחר ולציין כי אף שהאירוע נודע לגב' מ., אימן של ר. וש. בשנת 99', התלונה למשטרה הוגשה בשנת 01', וזאת על אף שהאב א.מ. פעל והתלונן כנגד הנאשם בבית הדין לממונות עוד בתחילת שנת 99' (ראה ת/11, כתב תביעה בבית הדין לענייני ממונות שהוגש על ידי א.מ., כאשר מהות התביעה הנה: **"התעללות בבנות ישראל, קטנות וגדולות . . .").נ**

21. האם, הגב' נ. מ. (עדת תביעה מס' 4), העידה לגבי הקשר ההדוק אשר היה בין משפחתה ולבין משפחת הנאשם, בהיותו של הנאשם ראש הכולל בו למד בעלה. לגבי הנסיבות בהן סיפרה לה ר. על התרחשות האירוע העידה הגב' מ.: **"אני ישבתי על הספה עם בתי ר. כמו הרבה פעמים והיא היתה אולי בכיתה ב', ופתאום אומרת לי שהיא ראתה את יוכבד הוכמן בגינה והיא אוהבת אותנו כמו פעם והיא הרימה אותי גבוה גבוה ואז באופן ספונטני אמרתי לה מה פתאום? אני יותר לא מרשה שהיא תרים אותך ובטח שלא תלכי אליה הביתה"**. תגובתה זו באה מאחר שהגב' מ. כבר שמעה על האירועים אשר נגעו בה. ל. מפיה של ה.. לדבריה של הגב' מ. באותה שיחה: **"הילדה שלי הסתכלה עלי במבט בוחן, בחצי חיוך ואמרה לי שזה לא רק זה, הרב שלך עושה דברים לא צנועים. לא אמרתי לה שהיא צודקת ולא אמרתי לה שזה נכון, אני קפאתי על הספה ואז היא התחילה לספר מה שהיה . . . ואז היא אמרה לי שזה היה שנסעת להביא תינוק . . .".** כבר באותו ערב סיפרה הגב' מ. על דברי הבת ר. לבעלה א.מ.. לדבריה, בעלה פנה לבית הדין כמקובל בעולם החרדי וגם פנייתם למשטרה, לאחר כשנתיים, לא באה בגלל המעשים המגונים אלא בעקבות האיומים אותם קבלו בטלפון. (ר' עמ' 16 שורה 20 ואילך).

הגב' מ. העידה גם על שיחה שהייתה לה עם הגב' רפפורט כלהלן: כאשר נשאלה האם דיברה עם משפ' רפפורט השיבה: **"לא על האירוע כשזה קרה אלא מתי שהלכתי לרווחה אז ביקשו ממני את הטלפון שלה אז אני זוכרת שאני אמרתי לה במה מדובר ומשפגשתי אותה במכולת אני אמרתי לה איך לא אמרת לי כזה דבר. אבל אני לא זוכרת באיזה הקשר אמרתי לה את זה"** (עמ' 19 שורות 28-30). בהמשך, הופנתה הגב' מ. לכך שמשפ' רפפורט מכחישה את העובדה שהילדות נלקחו לבית משפחת הנאשם, ותשובתה: **"אני לא מאמינה כי הגב' רפפורט חברה שלי תגיד כך אני מאמינה שהרבה אנשים קיבלו הוראה מפורשת לא להתקרב אלי שיש עלינו דין מוסר ולא לבוא להעיד**". לשאלה: **"כלומר את אומרת שרפפורט אמרו לך שהילדים הלכו זה כשחזרת מהלידה"** תשובתה הייתה: **"אמרתי לה תודה וגם ליוכבד ושאני אחזיר להם בשמחות".** כלומר, לפי דבריה של הגב' מ. היא ביחסי ידידות, לפחות, עם הגב' רפפורט, אין עוינות בין השתיים, והגב' רפפורט אמרה לה כי הילדות נלקחו לבית משפחת הנאשם ביום האירוע.

22. הגב' רפפורט העידה מטעם הנאשם. לדבריה, הן משפחת מ. והן משפחת הוכמן היו שכניה, והקשר בין משפחתה לבין שתי המשפחות היה תקין. הגב' רפפורט העידה כי הגב' מ. הפקידה בידיה את ילדיה לפני שחשה ללדת והילדים ישנו בביתה למשך כל הלילה ובבוקר היא הביאה אותם לביתה. הגב' רפפורט הבהירה כי היה מדובר בפעם אחת בלבד באירוע ממין זה. באשר לטענה לפיה הילדות נלקחו באמצע הלילה על ידי מי ממשפחת הנאשם השיבה: **"אולי מישהו חלם את זה בלילה אבל אנחנו זה לא מציאותי וזה מצחיק להגיד את זה כי זה לא היה".**

23. להשלמת התמונה, אזכיר בקצרה את עדותו של א.מ. אשר פירט את יחסיו עם הנאשם אשר היה ראש הכולל שם למד מר מ., על "האימוץ" אותו אימצה משפ' הנאשם את משפחתו, ואת היחס הטוב לו זכו. לדבריו, כאשר נודע לו על הטענות כנגד הנאשם הוא עמד על כך כי העניינים ילובנו, וכדבריו: **"בגלל שהוא היה רבי ומורי, מורה דרכנו, אם באחד כזה נמצא הפסול והמום בטח שאני לא יכול לשתוק . . ." .** לדבריו, פנייתו לבית הדין נבעה גם על יסוד כך שהוא שוחח עם הרב קרליץ אשר אמר כי הוא מכיר את חולשותיו של הנאשם. מר מ. לא נתן תשובה ברורה מדוע הוא השתהה עם התלונה בקשר עם בתו למעלה משנתיים אך הסביר כי בסופו של דבר עשה כן מאחר ש: **"אנו היינו מוקפים מכל הכיוונים ויש לנו את ההטרדות אז החלטנו כי אנו מגישים את העניין סופית".**

א.מ., בעדותו, העיד כי שמע, בין היתר, מהרב דסקל, המנהל הרוחני של כף החיים, כי הרב דסקל חקר את הנאשם במשך 3 שעות: **"והוא עקשן ובסוף הוא הודה".** הרב דסקל, שהעיד מטעם הנאשם, העיד כי עבד עם הנאשם כאשר הנאשם היה המנהל הרוחני בישיבה והוא הכחיש בתוקף את דבריו של א.מ. שנאמרו לעיל: **"לא היתה חקירה, ולא היתה הודאה ואין רגליים לכל הדבר הזה"**. הרב דסקל הכחיש את דברי א.מ. לפיהם הרב דסקל אמר כי לנאשם **"חולי שורשי נפשי עמוק, מסוכן לבריות"**. כן העיד מטעם הנאשם הרב שלמה רוזנר, מנהל ישיבת "כף החיים" אשר הנאשם עבד עבורו 7 שנים, ולאחר מכן הוא הוזמן להקים מדרשיה לבנות וישיבה למבוגרים הרב רוזנר מכיר את א.מ. כתלמיד בישיבה, והוא הכחיש כי הוא ביקש מא.מ. לשחרר את הנאשם ממעצרו במשטרה, כפי שטען א.מ..

24. כאשר בוחנים את הראיות האמורות לשמש בסיס לאישום השני, לא ניתן להימנע מהמסקנה כי ראיות אלה אינן יכולות לבסס את אשמתו של הנאשם, בוודאי לא מעבר לספק סביר. ראשית, קיימת עדותה של הגב' רפפורט השומטת את הבסיס ללב האישום שכן, לפי עדותה, הבנות לא הועברו באישון לילה מדירתה לדירת הנאשם. כאמור הגב' רפפורט שללה טענה זו מכל וכל ומהראיות עולה כי היחסים בין משפחת רפפורט לבין ומשפחת מ. היו תקינים וכן אין בין משפחת רפפורט לבין משפחת הוכמן יחסים מיוחדים ומכל מקום לא באה ראיה לכך. עוד יש להתייחס לכך שחוקרת הילדים, הגב' האמל, המליצה עוד בשנת 01' לחקור את משפחת רפפורט בנקודה זו, פעולה שלא נעשתה וזהו מחדל חקירתי הנזקף לחובת המאשימה. לכך יש להוסיף את חוסר הוודאות העולה מעדותן של הקטינות באשר לאמיתות הגרסה, מהעובדה שר. דיברה על כך לראשונה לאחר כ- 3 שנים, כאשר בשעת האירוע היא הייתה כבת 5 בלבד, ואת החשש כי ר. וש. "דקלמו" את אשר שמעו בביתן. חשש זה קיים לאור עמדתו הבלתי מתפשרת של האב, א.מ., שהעיד בהגינות, ולא הכחיש את הטינה העמוקה שיש לו כנגד הנאשם, ואת העובדה שהוא הכריז, למעשה, מלחמה על הנאשם, בין בצדק ובין שלא בצדק. לא ניתן להתעלם מכך שאף שלגרסת א. ו-נ. מ. נודע להם על מעשי הנאשם בקשר לבת ר. עוד בשנת 99', ואף שבאותה תקופה כבר החל א.מ. במאבקו כנגד הנאשם, הוא לא מצא לנכון לפעול בנוגע לבתו אלא לאחר כשנתיים וחצי. הצטרפותם של כל הגורמים הללו מוליכה, כאמור, למסקנה כי מבנה הראיות אינו יכול להביא להרשעתו של הנאשם. גם עדויותיהם של הרבנים רוזנר ודסקל אשר שללו התבטאויות קיצוניות בעניינו של הנאשם כפי שייחס להם א.מ., כמפורט לעיל, מרחיקות את סף ההרשעה.

25. התוצאה היא שאני מרשיע את הנאשם במיוחס לו באישום הראשון ומזכה את הנאשם מהאישום השני (ממנו חזרה המדינה) ומהאישום השלישי. אין ספק כי מעשיו של הנאשם שבוצעו בגופה של קטינה למטה מגיל 14, כל זאת באופן ובנסיבות כמפורט במסגרת הדיון שבקשר עם האישום הראשון, באים בגדר מעשה מגונה כהגדרתה של עבירה זו לפני תיקון 30 לחוק העונשין ולאחריו.

ניתנה היום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ במעמד הנאשם, ב"כ המאשימה והסנגור.ב

|  |
| --- |
| **ר' כרמל, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה