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**הכרעת - דין**

1. הכרעת הדין מתייחסת לשני כתבי אישום שהדיון בהם אוחד.

###### ת.פ 2197/04

נטען כי ב 19/09/02, בשעה 16:00 לערך, לייד רשת בפרדס הגובל ברחוב השחר בהוד השרון, פתח הנאשם את מכנסיו, הוציא את איבר מינו ובמשך כ 40-15 דקות, אונן למראה הנשים העוברות במקום וזאת לשם סיפוק גירוי או ביזוי מיניים.

בגין כך, הוא עומד לדין בעבירה של מעשה מגונה בפומבי – עבירה לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק העונשין-תשל"ז 1977.

ת.פ. 2243/04

נטען כי ב-08/09/04, בשעה 07:45, ברחוב ז'בוטינסקי בכפר סבא, ישב הנאשם על ספסל, פתח את רוכסן מכנסיו, הוציא את איבר מינו, אחז בו ואונן למראה הנשים העוברות במקום וזאת לשם סיפוק, גירוי או ביזוי מיניים.

בהמשך נטען, כי רוני סקה (בעלה של המתלוננת), הגיע למקום, וכשפנה לנאשם לברר פשר מעשיו, קפץ לעברו הנאשם וניסה להכותו.

בגין כך, עומד הנאשם לדין בעבירות של מעשה מגונה בפומבי ונסיון לתקיפה-עבירות לפי ה[סעיפים 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ו [סעיפים 379+25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25;379) לחוק העונשין-התשל"ז 1977.

2. בתשובה לכתב האישום (ב 21/11/04), הודה הנאשם כי בתאריכים הרלוונטים היה במקום, כנטען, בשני כתבי האישום וכפר בביצוע העבירות המיוחסות לו.

לאחר שמיעת הראיות, בישיבת הסיכומים ביום 07/09/05, לא התייצבו הנאשם וב"כ.

סיכומי התביעה נשמעו בהעדרם.

הסניגור לא נתן הסבר להעדרותו ולא ביקש להשמיע סיכומים במועד מאוחר יותר. מאחר וכך, אין לי אלא להניח שהסניגור וויתר על זכותו לסכם.

3. **ת.פ. 2197/04**

ראיות התביעה מבוססות על עדותו של מנחם חממי.

בתאריך הרלוונטי, התגורר העד ברח' השחר בהוד השרון. הוא מתגורר בקומה שמינית. הוא השקיף ממרפסת ביתו לעבר הפרדס (המתין שבתו תחזור מבית הספר) והבחין בנאשם כשהוא בפרדס, במקום בו עוברים אנשים, בשביל המשמש לקיצורי דרך, זז מפינה לפינה. בהתחלה חשב שהוא "משתין או מחרבן" ואז ראה שהוא יושב ומאונן, כשהוא נצמד לשורת העצים הקרובה יותר לרחוב. העד העיד כי הנאשם החזיק את איבר מינו בידו, כאשר מכנסיו מופשלים והוא מחזיק אותם ביד השנייה. זה נמשך בערך כ-40 דקות.

בהמשך הסביר שהנאשם עמד בצורה שפופה, החזיק את איבר מינו ונענע אותו.

גרסת הנאשם

הנאשם מודה שהיה בפרדס. עבד בפנצ'ריה הסמוכה לפרדס. לדבריו, יצא מהעבודה כדי להפקיד כסף בבנק. בדרכו חזרה קנה כמה בקבוקי בירה ועשה קיצור דרך, דרך השביל בפרדס. לאחר ששתה בקבוק בירה, נשאר בפרדס. הוא ידע ששם משתינים ומחרבנים ונשאר במקום כדי להשתין. הוא הסביר כי מדי פעם קם והלך להשתין בפינה וחזר (כ-3-4 פעמים).

בחקירה נגדית, חזר על עיקרי הדברים. הוא אישר כי השביל משמש מעבר להולכי רגל.

**קביעת מהימנות**

בפני עדות יחידה של עד התביעה ומנגד גרסת הנאשם.

גירסתו של עד התביעה הייתה ברורה ולא הותירה אצלי ספק כי העד תיאר את הדברים כהוויתם. לא נטען ולא מצאתי סיבה מתקבלת על הדעת מדוע יטפול עליו העד "סיפור" מעין זה.

הנאשם קושר עצמו למקום וההסבר שנתן לגבי המצאותו במקום והתנהגותו במקום, אינם אמינים עלי. הנאשם עובד בפנצ'ריה בסמוך למקום, וגרסתו כי המקום משמש לעשיית הצרכים נשמעת מופרכת. כך גם הטענה שהוא בחר לשתות את הבירה במקום זה כדי שיוכל לעשות שם את צרכיו.

הקביעות הנ"ל מביאות אותי למסקנה להעדיף עדותו של עד התביעה על פני עדות הנאשם.

4. [ת.פ. 2243/04](http://www.nevo.co.il/case/2271289)

התביעה זימנה לעדות שני עדים.

עת/2 אלכסנדרה גולוב סקה היא עדת ראייה לאירוע. היא מתגוררת ברח' ז'בוטינסקי בכפר סבא. בתאריך הרלוונטי, בשעה 06:30 – 07:00 הייתה בדרכה מהמכולת לביתה. בצומת פגשה באישה שביקשה ממנה להזעיק משטרה כי במקום נמצא אדם שמאונן ליד ילדה קטנה. היא המשיכה בדרכה וראתה את הנאשם כשהוא יושב על גוש בטון כשרגליו פתוחות, איבר מינו היה בחוץ והוא מאונן. היא המשיכה לביתה וסיפרה על כך לבעלה.

בחקירה נגדית חזרה והעידה כי ראתה את הנאשם כשהוא מתנועע ואיבר מינו היה בין הידיים.

עת/1 רוני סקה, הוא בעלה של עת/2. הוא הגיע למקום, לאחר ששמע מאשתו שמישהו מאונן במקום. הוא ראה את הנאשם יושב על בטון כאשר רוכסן מכנסיו פתוח, רגליו פשוקות, איבר מינו בחוץ וידיו על איבר המין.

הוא שאל אותו למעשיו. הנאשם הכחיש. כאשר העד השיב לו שראה אותו עושה ביד, קם הנאשם ודחף אותו. העד התחמק, דחף את הנאשם וזה נפל על הרצפה.

שוטר שהוזעק למקום, פגש את העד במקום. הנאשם שכב על הרצפה ופונה באמבולנס לבית החולים.

גרסת הנאשם

הנאשם מודה שהיה במקום, בדרכו הביתה. היו לו סיגריות בלי מצית והוא ישב בגן הציבורי וחכה שמשהו יעבור עם סגריה.

ישב במקום כ 15-10 דקות וקם כמה פעמים להשתין בצד. משהוא רץ לכוון שלו, שאל אותו מה הוא עושה במקום. הוא הגיב, שאינו עושה דבר ובתגובה לכך האיש תקף אותו במכות חזקות בגב ובבעיטות. הוא נפל והתעלף. אמבולנס שהוזמן למקום לקח אותו לבית החולים. הוגשה תעודה רפואית נ/5.

הוא מכחיש שהרוכסן היה פתוח. מאשר שכפתור אחד היה פתוח.

**קביעת מהימנות**

גירסת התביעה, בעבירה המינית מבוססת על עדותם של שני עדים שתיארו באופן שאינו מותיר מקום לספק כי מדובר במעשה מגונה ,כהגדרתו בחוק. עדותם של כל אחד מהעדים עומדת בפני עצמה.

ההסבר שנתן הנאשם שהוא קם מדי פעם כדי להשתין, הוא מופרך ואינו עולה בקנה אחד עם התאור שנתנו העדים שהמכנסיים היו פתוחים, איבר מינו בחוץ והוא מתנועע כאשר איבר מינו ביד.

לא מצאתי סיבה מתקבלת על הדעת מדוע יטפלו עליו העדים, דברים כגון אלה.

התיאור שנתנו שני העדים זהה, כאשר הם לא נוכחים בצוותא במקום ועדותו של כל אחד מהם מתייחסת לפרק זמן שונה (בסמיכות גדולה).

עבירת התקיפה.

עדותו של עד התביעה אמינה עלי. הנאשם ניסה לתקוף את העד כאשר העד ניסה להבין פשר מעשיו והנאשם הבין ממנו שהוא היה עד למעשה המגונה. הכוח שהפעיל עד התביעה כלפי הנאשם בא בתגובה לנסיון התקיפה של הנאשם.

5. [סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק העונשין קובע:

"**העושה מעשה מגונה בפומבי, בפני אדם אחר, ללא הסכמתו...**"

סעיף 348 (1) מגדיר "מעשה מגונה" כ"**מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**".

מנסוחו של הסעיף עולה שבעבירת התנהגות עסקינן ועל התביעה להוכיח כדלקמן:

א. "**מעשה מגונה**" – המעשה הוא בגדר עבירה רק אם בוצע לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מצד העושה.

ב[ע.פ. 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17941097), פד"י לט (1) 449, פסק כב' השופט לוין לעניין היסוד העובדתי של העבירה כדלקמן:

"**מעשה מגונה הינו מעשה, אשר יש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר לפי אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע**."

ב. החוק דורש שהמעשה המגונה יבוצע "**בפומבי**".

סעיף 34 כד. מגדיר "**פומבי**"

"**(1) מקום ציבורי כשאדם יכול לראות את המעשה מכל מקום שהוא"**

"**מקום ציבורי**" מוגדר "**דרך, בניין, מקום או אמצעי תעבורה שיש אותה שעה לציבור זכות או רשות לגישה אליהם, בלא תנאי או בתנאי של תשלום וכל בניין או מקום המשמש אותה שעה להתקהלות ציבורית או דתית או לבית המשפט היושב בפומבי**".

ג. "**בפני אדם אחר ללא הסכמתו"**

חוסר ההסכמה לא חייב להתבטא בהתנגדות פיסית מצד הקורבן בצעקות ו/או בבכי. די בהוכחת שלילה מילולית של המעשים ו/או בהתנהגות פסיבית המוכיחה העדר הסכמה, והכל במכלול הנסיבות.

באשר ליסוד הנפשי, יכול שיילמד מעצם המעשה.

הנסיבות מלמדות כי המעשים בוצעו לשם גירוי מינוי או סיפוק מיניים ([ע.פ. 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6232497), תק' על 2004 (1) 1715 (1720).

הוכח ששני האירועים התרחשו במקום ציבורי כהגדרתו בחוק. אין חולק שגן ציבורי הוא בבחינת מקום ציבורי והשביל בפרדס (נשוא ת.פ. 2197/04) הוא שביל המשמש מעבר להולכי רגל והוא בבחינת מקום ציבורי.

סיכומו של דבר, אני קובעת שהתביעה עמדה בנטל הראיה המוטל עליה ולפיכך, באתי לכלל מסקנה להרשיע את הנאשם וכך אני עושה.
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ניתנה היום כ"ב בחשון, תשס"ו (24 בנובמבר 2005) במעמד

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ק. רג'יניאנו 54678313-2197/03

ק.רג'יניאנו, שופטת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה