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#### 

**הכרעת - דין**

1. הנאשם עומד לדין בעבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי ה[סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)  + [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 07/09/02, בעת שהנאשם התגורר בבית דודתה של הקטינה בגינות שומרון, ביצע הנאשם במתלוננת ילידת יולי 1994, מעשים מגונים לשם גירוי וסיפוק מיני בכך שליטף אותה בראשה, ברגליה, בגבה ובישבנה.

5129371 בתשובה לכתב האישום כפר הנאשם בעובדות המיוחסות לו ובעבירה המיוחסת לו וטען כי מדובר בעלילה.נ

2. החקירה המשטרתית החלה בתלונה שהגישה ביום 17/9/02 עדת תביעה מס' 2, ח', אמה של הקטינה (להלן: האם) לאחר שהקטינה סיפרה לה על המעשים שביצע הנאשם בגופה.ב

הקטינה ילידת 07/1994. בתאריך הרלוונטי היתה בת שמונה שנים וחודשיים.ו

בשל גילה הצעיר של הקטינה נתבקש שירות המבחן לנוער לבצע חקירת הקטינה. הבקשה לחקירת ילדים נשלחה ב 30/09/02. חקירת הקטינה ע"י חוקרת הילדים (להלן: "החוקרת") בוצעה ביום 27/10/02.

החקירה הוקלטה בוידאו ותומללה (הקלטת – ת/2; התמליל – ת/3). חוקרת הילדים אסרה הופעתה של הקטינה בביהמ"ש ולפיכך נשמעה העדות באמצעותה.נ

בנוסף לעדויותיהן של החוקרת ושל האם, העיד מטעם התביעה רס"ב איתן לביאן שגבה את הודעת הנאשם וניהל את החקירה.ב

3. ראשית דבר אתייחס לעדותה של האם.ו

האם העידה כי בתקופה הרלוונטית התגוררה עם שתי בנותיה (הקטינה ו- ל') בבית אחותה ר' בגינות שומרון. ר' הייתה גרושה וניהלה באותה עת מערכת יחסים עם הנאשם. מדובר במערכת יחסים קצרה יחסית, שבתחילתה לא התגורר הנאשם עדיין בביתה של ר'.נ

באחד הימים, עוד בטרם התגורר הנאשם בביתה של ר', התעוררו אצלה חשדות כלפיו, לאחר שראתה שהוא משחק עם הבנות והבחינה שהיד שלו מונחת על היד של ל'. הדבר עורר את חשדה והיא קראה לבנות לעלות למעלה. היא סיפרה זאת לאחותה וביקשה ממנה שתגיד לנאשם שלא יתקרב לבנות ו"**לא יעיז לגעת בהן**". עקב כך ולאחר שיחה ביום 08/09/02 שהייתה לה עם בתה של ר' (שיחה שתוכנה לא ידוע לביהמ"ש), היא שאלה את הקטינה ביום 09/09/02 אם הנאשם נגע בה או הטריד אותה או את ל' והיא השיבה בשלילה.

ביום 17/9/02 ניגשה אליה הקטינה, מיזמתה, ואמרה לה "**אמא, אלי כן נגע בי**". האם העידה כי הקטינה סיפרה לה שזה קרה כשהם ישבו במרפסת והסתכלו בכוכבים. הנאשם ביקש שתשב לידו והיא ישבה. הנאשם אמר לה לשכב על הבטן והיא שכבה על הבטן וסיפרה שהוא נגע בה בטוסיק מעל לתחתונים. בעקבות כך הוגשה בו ביום התלונה במשטרה.ב

האם העידה כי היתה נרעשת בתגובה למה שסיפרה לה הקטינה ואישרה כי בעקבות כך תיחקרה אותה איך הוא עשה לה את זה והקטינה הראתה לה שהוא ליטף אותה מעל התחתונים והיא (הקטינה) הרגישה לא נעים וקמה והלכה. האם אישרה בעדותה כי היחסים עם אחותה אינם תקינים וקיים ביניהן נתק שאינו קשור לאירוע הנוגע לנאשם.

בחקירה נגדית חזרה על עיקרי הדברים. היא דחתה את טענת הסניגור שהנאשם לא התגורר בביתה של ר' בתאריך הרלוונטי. היא העידה כי הנאשם עבר להתגורר בית אחותה בראשית חודש ספטמבר. הוא הביא את חפציו לבית ולן עמה בחדר השינה. במהלך אותה תקופה התגוררו היא ושתי בנותיה באותה דירה "הוא היה אוכל איתנו, ישן, קם בבוקר והולך לעבודה".ו

היא אישרה כי בעת האירוע לא היתה בבית והסבירה כי באותו יום (של האירוע) נאלצה לנסוע לגבעתיים להביא מזגן, יחד עם אחייניתה ועם החבר שלה. כשחזרה היה כבר חושך והבנות ישנו.

לשאלת הסניגור, היא לא שללה את האפשרות (כפי שמסרה במשטרה) שבאותו יום החזירה את סבא וסבתא לביתם ובדרך חזרה הביאה את המזגן מגבעתיים. היא העידה כי נכנסה לגור בבית אחותה עוד לפני הנאשם. היא ציינה כי הנאשם לא מצא חן בעיניה ומאז שנכנס לגור בביתה של ר', הורעו היחסים ביניהן. לאחר שראתה את הנגיעה ביד של בתה נתעורר אצלה החשד והיא אמרה לאחותה שהוא לא צריך להיות בבית. היא שללה את הטענה שהמציאה את התלונה כדי לגרום לנאשם לעזוב את ביתה של ר'.

5. עדותה של הקטינה בפני חוקרת הילדים.

חקירתה של הקטינה התקיימה במסדרון, בשירות המבחן לנוער באזור התעשייה בכפר סבא (כן! במסדרון!).נ

חוקרת הילדים נפגשה עם האם והקטינה במשרד בכפר סבא וביקשה מהאם שתתלווה אליה לתחנת המשטרה והאם סירבה. מאחר ולא ניתן היה לקיים את החקירה באחד החדרים, התקיימה החקירה במסדרון.

במהלך החקירה נשמעו רעשים חיצוניים המקשים לעיתים על שמיעת הקטינה שדיברה בקול שקט מאוד והחוקרת נאלצה לחזור מדי פעם על אותן שאלות.

חשיפת האירוע על ידי הקטינה בפני האם לא הייתה מיידית אלא רק לאחר שהנאשם עזב את הבית (לדברי הקטינה, הדודה גירשה אותו מהבית).

בפתח עדותה התייחסה החוקרת לשיטת החקירה והתשאול שקדמו לחקירה ובהמשך, לאירוע עצמו. על אף שעדותה של חוקרת הילדים הייתה ברורה והתמליל משקף נאמנה את עדותה של הקטינה, אני יכולה לומר ללא היסוס כי לאחר שצפיתי בקלטת התרשמתי באופן ישיר מהקטינה כאילו הובאה בפני בבית המשפט.ב

במהלך החקירה, סיפרה הקטינה על אירוע חד פעמי שאירע בביתה של הדודה כשהיא נשארה לבד עם אחותה ועם הנאשם. היא מתארת ששיחקה עם אחותה בפלאפון, אחותה נכנסה הביתה ולא הייתה עדה לאירוע. היא נשארה עם הנאשם בחצר הבית.

היא מסרה כי הנאשם ביקש שתשב לידו ולאחר שישבה לידו על הספה (שבחצר הבית) הם הסתכלו בכוכבים, אלי (הנאשם) שאל אותה אם היא רוצה שהוא ילטף אותה והיא הסכימה. הוא ליטף אותה בראש, בגב וברגליים מעל הבגדים. הוא ישב על הספה והיא שכבה עליו כאשר חלק גופה העליון (הבטן) על הברכיים שלו. הוא הכניס את ידו מתחת למכנס (מעל לתחתונים) וליטף אותה. לאחר מכן הוא הוציא את ידו מהמכנסיים והכניס אותם מתחת לתחתונים וליטף אותה עד עצם הזנב. היא תיארה ליטופים חלשים. היא מציינת כי הרגישה לא נוח וקמה מהספה.ו

בחקירה נגדית מיקד הסניגור חלק נכבד מחקירתו בכבישת עדותה של הקטינה במשך 10 ימים ובחשיפת הדברים רק לאחר שהנאשם עזב את הבית ולאחר שהקטינה הבינה, לדבריו, שהנאשם הוא "איש לא טוב". לכן, לטענת הסניגור, אין להוציא מכלל אפשרות שהיא המציאה את הסיפור.

החוקרת שללה אפשרות של הפללה והפנתה לדברי הקטינה בחקירה ולעיתוי שגרם לקטינה לחשוף את הדברים (ת/3, ש' 413 – 404).נ

הקטינה מסרה כי בהתחלה שתקה ואחרי שהדודה "גירשה" אותו היא סיפרה לה והדודה אמרה לה לא לספר לאמה. רק אחר כך היא סיפרה לאמה והאמא כעסה על הדודה שאמרה לה לא לספר. החוקרת שוללת את האפשרות שהיו "נגיעות של חיבה" של הנאשם שתורגמו על ידי הקטינה (לאחר שגורש) לנגיעות מיניות. החוקרת מאשרת שהייתה מודעת לפרק הזמן שחלף בין האירוע ועד לחשיפת הדברים בפני האם ועד לחקירת הקטינה על ידה. היא ציינה כי בעקבות כך ומחשש לזיהום החקירה, הנחתה את עצמה להיות זהירה יותר, להתמקד בתשאול פתוח ולבדוק אם לא הושתלו פרטים נוספים בזכרונה של הקטינה.ב

החוקרת העידה, כי דברי הקטינה נבחנו לאור המבחנים המנחים חקירת ילדים ושללה את האפשרות שהדברים הושתלו אצל הקטינה והיא הונחתה מה לומר בחקירה.ו

הסניגור מפנה את החוקרת לדברי הקטינה, לפיהם, בשלב מסויים חזרה בה, לכאורה, מן הטענה שהנאשם הכניס לה את היד לתוך התחתונים (ת/3, ש' 290) והחוקרת משיבה שהלשון שבה משתמשת הקטינה מלמדת כי היא נוהגת על דרך הצמצום, לא מעצימה את האירוע ומסבירה כי הוא רק נגע לה קרוב לעצם הזנב. ללמדנו, שהוא הכניס את היד רק קצת.נ

עדותה של הקטינה מלווה בהדגמות במהלך כל החקירה. במספר לא מבוטל של שאלות היא משיבה בהדגמה על גופה במקום במלים.

6. רס"ב אילן לביאן ניהל את החקירה וגבה את הודעת הנאשם. הודעת הנאשם הוגשה בהסכמה מבלי שהחוקר נשאל בחקירה נגדית אף לא שאלה אחת לגבי אופן גביית ההודעה. אני מציינת את הדברים מאחר והנאשם בעדותו בבית המשפט יעלה טענות כנגד החוקר, מבלי שהדברים קיבלו ביטוי בחקירה הנגדית.ב

החוקר נשאל בחקירתו לגבי פרטים שמסרה ר' בהודעתה במשטרה והוא השיב. מאחר ובסופו של דבר ר' לא זומנה לעדות בבית המשפט, לא ניתן לתת משקל לפרטים אלה.ו

ר', אחותה של האם (ודודתה של הקטינה) שבביתה התרחש האירוע הנטען, מופיעה ברשימת עדי התביעה. התביעה הודיעה כי היא מוותרת על עדותה לאחר שלא אותרה.נ

7. גרסת הנאשם

הנאשם מכחיש בבית המשפט את המעשים המיוחסים לו. זו הייתה באופן כללי גם גרסתו במשטרה. ראוי לציין כבר כאן כי מעבר להכחשה הגורפת, בפרטים רבים, גרסתו בבית המשפט סתרה את הגירסה שמסר בבית המשפט.ב

הנאשם העיד כי בתקופה הרלוונטית, היה חבר של ר'.ו

לדבריו, הייתה מחשבה לגור ביחד בביתה אבל בסופו של דבר הוא לא גר שם באופן קבוע. הוא תיאר מערכת יחסים טובה עם ר' עד שאחותה ח' הגיעה עם שתי בנותיה לגור בביתה של ר'. זה היה כשבוע לפני ראש השנה. הוא העיד כי ר' "**קיבלה את זה בשוק**".

ביום הרלוונטי הוזמן להתארח בחג בביתה של ר'. לקראת ערב "**התחיל בלאגן**" בין ר' ואחותה. היה פיצוץ והוא התיישב בחוץ על מנת לא להיכנס לדברים שלא שייכים לו. ח', אמה של הקטינה, לקחה את המכונית ונסעה. בבית נשארו ר' ושתי בנותיה של ח', הקטינה ואחותה ל'. הוא ישב במרפסת בחוץ ו"**חיכיתי להתפתחות לראות אם להישאר או לא להישאר**". הבנות היו למעלה. ר' ניגשה אליו והתיישבה לידו, הוא אמר לה שזה לא מתאים לו. בהמשך הגיעו שתי האחיות לחצר. בשלב מסוים, האחות נכנסה הביתה והקטינה התיישבה ליד ר'. ר' ישבה בינו לבין הקטינה. ר' ליטפה לה את הראש ואת הגב. הוא לא נגע בה. אחר כך נכנסה ר' הביתה והקטינה אחריה.

לדבריו, לא היה לו קשר קודם עם הקטינה ועם אחותה, ובאותו היום הייתה זו הפעם הראשונה שראה אותן (עמ' 35, ש' 27-26).

הוא אישר כי היה לו קשר עם בנותיה של ר'. הוא הכחיש כי נפרד מר' בעקבות שיחה "בעייתית" שהייתה לו עם בתה. לדבריו, סיבת הפרידה הייתה מערכת היחסים העכורה שבין ר' לאחותה והעובדה שהאחות "פלשה" לבית ו"זה לא התאים לו" לגור איתה באותו בית.

בחקירה נגדית העיד, כי היחסים בינו לבין ר' היו טובים מאוד והדבר היחיד שהעיב על מערכת היחסים ביניהם היה המריבות בין ר' לאחותה. הוא נתבקש להסביר מדוע בחקירתו במשטרה לא בא זכרו של הסכסוך בין ר' ולאחותה והוא משיב ש"**החוקר לא רצה לשמוע על הסכסוך**, **החוקר בלבל אותי, הכניס אותי ללחץ... החוקר לא היה בן אדם**".

לדבריו, הסיבה לפרידה שאותה ציין בחקירתו במשטרה הומצאה על ידו עקב הלחץ בו היה נתון.

בחקירתו במשטרה העיד כי הייתה לו שיחה טלפונית עם בתה החיילת של ר', במהלכה שוחחו על נטיותיה המיניות של הבת. לדבריו, בחקירה, השיחה עם הבת פורשה לא נכון כאילו הוא רוצה "להתחיל איתה" וזו הייתה הסיבה לפרידה מר'. הנאשם העיד כי גם דברים אלה לא באו מפיו והחוקר רשם מה שרצה.

בעדותו בבית המשפט העיד כי השיחה הטלפונית עם הבת באה בעקבות בקשה של ר' ש"**רצתה לחסוך בשיחות טלפון**" וביקשה ממנו לשאול אותה (את הבת) אם היא מגיעה לחג.

הוא הכחיש את הטענה שבאותה תקופה התגורר בביתה של ר'. הוא העיד כי באותה תקופה התגורר עם אשה אחרת בכפר סבא וכשהייתה לו אפשרות לישון אצל ר' הוא ישן אצלה. בדרך כלל היה מגיע לביתה של ר' רק בערב ולא ישן שם. כך הכיר את בתה הקטנה של ר'.

בסופו של דבר, הוא אישר כי הייתה לו שיחה בעלת אופי מיני עם בתה של ר'. הוא התחמק מלהשיב לשאלה כיצד זה ניהל עם הבת שיחה בעלת אופי מיני המתייחסת לנטיותיה המיניות של הבת. לדבריו, ר' ביקשה ממנו להתקשר לבת החיילת ולשאול אם היא מגיעה לחג והוא עשה כן והשיחה התפתחה ונשאה אופי מיני. הוא אישר כי שאל אותה אם היא לסבית.

באשר להיכרות שלו עם ח', הוא העיד כי ראה אותה אבל לא הכיר אותה (?!) לראשונה הכיר אותה בחג. הוא שולל את הטענה שישב בעבר לבד עם הקטינה ועם אחותה. במקום אחר הוא משיב ש"**הרגשנו מאוד חופשי".** הוא מאשר כי לא היה לו סכסוך עם ח' או עם הקטינה.

התובעת מפנה את הנאשם לגרסתו במשטרה, שם מסר כי הקטינה ישבה לידו (ולא כפי שהעיד בבית המשפט) והוא משיב "**אמרתי שישבתי ליד ר' והילדה ישבה ליד ר', לא לידי. החוקר המציא את זה**" (עמ' 39, ש' 7-6).

8. ממצאים ומסקנות

העדה העיקרית היא הקטינה שהייתה בת שמונה שנים וחודשיים בעת האירוע. עדותה הובאה לבית המשפט באמצעות החוקרת.

החוקרת קבעה על פי קריטריונים מקצועיים שעדותה של הקטינה אמינה. התרשמתי ממקצועיותה של החוקרת ואני מאמצת מסקנותיה לגבי אמינותה של הקטינה.

החוקרת פירטה את הקריטריונים המקצועיים שהנחו אותה כאשר בחנה את העדות. קביעת המהימנות מבוססת על ההתרשמות מהקטינה, תוכן הדברים, העדר רצון להפללה, עדות לא מובנת ועקביות במסירת הפרטים המלווה בהדגמות לאורך כל העדות.

הצפייה בקלטת אפשרה לי להתרשם באופן בלתי אמצעי מהעדות. תוכן הדברים, הדיבור המשתנה לפי העניין, הבעת הפנים, תנועות הגוף וחוסר הנוחות להתייחס במילים מפורשות למעשיו של הנאשם ותחת זאת להדגים את הדברים, כל אלה מלמדים שלא מדובר בהמצאה אלא באירוע שהקטינה "חוותה" על בשרה והיא משחזרת את הדברים בפני חוקרת הילדים.

אין בידי לקבל את הטענה שמדובר בהמצאה או סיפור ש"הושתל" בזכרונה של הקטינה.

הצפייה בקלטת עולה על התיאור שבא מפיה של החוקרת ומשכנעת יותר מקריאת התמליל. הצפיה בקלטת דומה לשמיעת עדותו של העד באולם בית המשפט.

החוקרת הייתה ערה לחלוף הזמן מאז האירוע והעידה כי בשל כך הקפידה, בצורת התשאול והתמקדה בתשאול פתוח. העובדה שאמה של הקטינה, כפי שגם חוקרת הילדים העידה, לא התייצבה עם הקטינה מיד לכשהוזמנה (ע"י החוקרת) מצביעה דווקא על חוסר מוטיבציה להפללה, כאשר יש לזכור שהנאשם כבר לא התגורר בבית ולא היווה יותר איום לקטינה. היא הייתה אמורה להגיע לתחנת המשטרה באמצעות תחבורה ציבורית ובשל הקושי הנ"ל התעכבה חקירתה של הקטינה.

ומדוע כבשה הקטינה את עדותה במשך 10 ימים ולא סיפרה על כך לאמה?

את התשובה מספקת הקטינה בעצמה **"בהתחלה שתקתי ואחרי שדודה שלי גירשה אותו אז סיפרתי לה.. והיא אמרה לי לא לספר לאמא...**" (ת/3, ש' 407 – 404).

9. באשר לעדותה של האם - עדותה אמינה עלי על כל פרטיה. בניגוד לגרסת הנאשם, אני קובעת על בסיס עדותה כי הנאשם הגיע להתגורר בביתה של ר' בערך בתחילת ספטמבר כאשר היא ובנותיה כבר גרו שם. עוד אני קובעת כי בעקבות המגורים המשותפים הייתה היכרות בין הנאשם לבין ח' ובנותיה (לרבות הקטינה) ודוחה טענת הנאשם שרק בתאריך הרלוונטי פגש בקטינה, באחותה ל' ובאמן. עדותה של האם לא הותירה אצלי ספק כי היא דוברת אמת וכך גם לגבי האירוע שבו ראתה האם את הנאשם שהוא מניח את ידו על ידה של ל'. אירוע זה "הדליק אצלה נורה אדומה" כלשונה, ובהמשך, בעקבות שיחה שהיתה לה עם בתה של ר' היא יזמה פניה לקטינה ושאלה אם הנאשם נגע בה.

10. עדותו של הנאשם הייתה חמקמקה ובלתי אמינה. הוא הכחיש את המיוחס לו והכחיש היכרות קודמת עם הקטינה.

לדבריו, כפי שכבר פרטתי, הדברים לא באו מפיו והחוקר המציא את הדברים "**הוא ירד עלי כסאח**" ובמקום אחר "**החוקר לא היה בן אדם**".

גרסתו בביהמ"ש סתרה כמעט בכל נקודה אפשרית את גרסתו במשטרה, וזאת לאחר שהבין ככל הנראה, שהודעתו במשטרה עלולה לסבך אותו.

א. בעדותו בביהמ"ש, התייחס הנאשם בפירוט רב למערכת יחסים עכורה ששררה בין ר' לאחותה והסביר כי הוא לא היה יכול לסבול את הסכסוך בין השתיים ועל רקע זה נפרד מר'.

בחקירתו במשטרה מסר גרסה שונה לפרידה. הוא מסר כי היתה לו שיחה טלפונית עם בתה של ר' בקשר לנטיותיה המיניות של הבת. שיחה זו פורשה לא נכון ע"י ר', כאילו הוא רוצה "להתחיל" עם הבת ועל רקע זה נפרדו זה מזה.

יש לציין כי בעדותו בביהמ"ש הוא מודה בתוכן השיחה עם הבת של ר', אבל לדבריו השיחה באה ביזמתה של ר' ש"רצתה לחסוך בשיחות טלפון" וביקשה ממנו להתקשר לבת ולשאול אותה אם היא מגיעה לחג. במהלך השיחה שאל את הבת, בנוכחותה של ר', אם היא לסבית (ע' 41, ש' 1-2).

ב. בחקירתו במשטרה הוא מודה שבזמן הרלוונטי הקטינה ישבה לידו על הספה ולדבריו גם ר' היתה. והוא משיב לשאלה מפורשת של החוקר שהיא ישבה בינו לבין ר' (ת/1 עמ' 2, ש' 12-17).

בעדותו בביהמ"ש, הוא מוסר גרסה שונה. הוא מנסה "להרחיק" עצמו מהקטינה וטוען כי הקטינה לא ישבה לידו אלא ליד ר', כאשר ר' הפרידה בינו לבין הקטינה.

זאת ועוד, הנאשם מכחיש במשטרה כי ליטף את הקטינה ולא מוסר דבר נוסף, בעוד בעדותו בביהמ"ש הוא חוזר ומדגיש כי באותה סיטואציה ליטפה ר' לקטינה את הראש ואת הגב. המגמה של הנאשם בהוספת הפרט הנ"ל ברורה, ללמדנו שליטופים היו אבל לא הוא אחראי להם.

ג. בגרסתו במשטרה מוסר הנאשם כי הבין מר' שאחותה באה לגור אצלה. לעומת זאת, העיד בביהמ"ש באופן ברור לחלוטין כי ח' הגיעה עם שתי בנותיה להתגורר בביתה של ר' ו"הבלאגן" שהתרחש בעקבות כך.

ד. הנאשם הכחיש בעדותו בביהמ"ש שהגיע בשלב כלשהו להתגורר בביתה של ר'. בחקירה במשטרה לא היתה התייחסות לנקודה זו. גרסתו בביהמ"ש עומדת בסתירה לעדותה של ח' שהעידה שבתחילת חודש ספטמבר הגיע עם כל חפציו להתגורר בביתה של ר' (כאשר היא כבר התגוררה שם).

ה. הנאשם לא טוען בחקירתו במשטרה, שאינו מכיר את בנותיה של ח'. משתמע מההודע שקיימת היכרות והשאלה אינה במחלוקת.

לעומת זאת, בעדותו בביהמ"ש טען כי לא היה לו קשר קודם עם הקטינה ואחותה וביום הרלוונטי היתה זו הפעם הראשונה שראה אותן.

ומה ההסבר שנותן הנאשם לסתירות?

החוקר המציא את הדברים במשטרה. החוקר ירד עליו כסאח, והחוקר לא בן-אדם ועוד דברים בנוסח זה. וזאת כמובן מבלי שהטענות הוטחו בפני השוטר.

11. באשר לנוכחותה של ר' בביתה בזמן הרלוונטי. אין ספק מעדותן של הקטינה ואמה כי ר' היתה בבית (הקטינה מוסרת בחקירתה כי לאחר שקמה והלכה, דודתה (ר') ביקשה ממנה לשטוף רגליים).

ברור מעדותה של הקטינה כי ר' לא היתה נוכחת כאשר ישבה עם הנאשם בחצר. גרסתו של הנאשם, כי ר' ישבה לידם (ולא חשוב היכן) באה לומר שלא ייתכן שביצע את המעשים בנוכחותו של אדם אחר.

משהחלטתי לאמץ גרסתה של הקטינה ודחיתי גרסתו של הנאשם, ברור שגם גרסתו זו נדחית על ידי.

12. הארכתי בפירוט הסתירות על מנת להדגיש חוסר אמינותו של הנאשם שאינו בוחל בשום טענה והאמת היא ממנו והלאה. הסתירות בגרסאותיו השונות של הנאשם מגיעות לכדי שקרים ברמה של סיוע הדרוש לעדותה של הקטינה.

13. לפי סעיף 11 לחוק לתיקון פקודת הראיות (הגנת ילדים), התשט"ו-1955 עדות הקטינה טעונה סיוע.

הסיוע צריך לבוא ממקור עצמאי וראיית הסיוע צריכה לסבך את הנאשם בביצוע המעשה בו הוא מואשם וצריכה להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת (ע.פ. 4009/00 פלוני, פד"י מז' (1) 292).

את הסיוע לעדותה של הקטינה מצאתי בשקרים של הנאשם המתייחסים להיכרות הקודמת שלו עם הקטינה והנסיון שלו בביהמ"ש להרחיק עצמו מהקטינה, עד כדי טענה שלא היה לו קשר קודם עם הקטינה וביום הרלוונטי היתה זו הפעם הראשונה שראה אותה ואת אחותה. הדעת אינה סובלת טענה כגון זו, נוכח עדותה של האם שלא נסתרה.

זאת ועוד, האמון שרחשה הקטינה לנאשם מצביע אף הוא על היכרות קודמת בין השניים ולא כפי שהנאשם טוען.

בעדותו במשטרה הוא מודה שהקטינה ישבה לידו. בביהמ"ש הוא משנה טעמו וטוען שר' ישבה ביניהם. ההסבר שהוא נותן לשינוי הגרסאות משולל כל בסיס.

טענת הנאשם כי לא התגורר בביתה של ר' ומכאן הוא מבקש שביהמ"ש יאמין שלא הכיר את הקטינה, היא ראיה נסיבתית נוספת לדרישת הסיוע, בנסיון שעושה הנאשם להרחיק עצמו מהקטינה ואחותה וזאת נוכח עדותה של האם, לגבי התנהגות מפלילה שלו בעבר.

ראייה נסיבתית נוספת המצטברת לראיות האחרות, היא אופיו המיני הבעייתי של הנאשם.

ראיה זו באה מפי הנאשם עצמו, הוא הודה שקיים שיחה טלפונית עם בתה של ר' ושאל אותה בקשר לנטיותיה המיניות. אין ספק מהודאתו במשטרה שזו היתה הסיבה בגינה הוא גורש מביתה של ר' (כפי שהקטינה התבטאה בחקירתה). לכך יש לצרף את עדותה של האם שהתייחסה לסיטואציה בה ראתה את הנאשם מניח את ידו על ידה של ל'.

כל אחת מהראיות הנסיבתיות שפורטו לעייל אינה יכולה לעמוד בגפה. משקלן המצטבר והמשמעויות המצטברות של מכלול הנתונים הנ"ל, מהווה סיוע מספיק לעדותה של הקטינה.

הלכה היא, כי ראיית הסיוע יכולה להיות מורכבת ממקבץ של ראיות העונות יחד על דרישת הסיוע (ראה לעניין זה [בש"פ 7194/97](http://www.nevo.co.il/case/6097886), פ"ד נא (5) 409).

14. סיכומו של דבר, אני קובעת שהוכחה אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר ועל כן אני מרשיעה אותו בעבירה של ביצוע מעשים מגונים – עבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ביחד עם [סעיף 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

**ניתן צו איסור פרסום לגבי שמה של הקטינה, שמם של העדים האחרים לרבות שמה של הדודה וכן כל פרט מזהה אחר**.

ניתנה היום ג' בשבט, תשס"ה (13 בינואר 2005) במעמד

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ק.רג'יניאנו, שופטת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה