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**הכרעת דין**

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

**כתב האישום**

1. הנאשם עבד כמנהל סניף של אחת מחנויות "קוסמוס" בעמק חפר, והמתלוננת עבדה באותו סניף כמנהלת מחלקת הבשר.

בכתב האישום נטען כי ביום 29.8.02 בשעה 17:00, או בסמוך לכך, הזמין הנאשם את המתלוננת למשרדו, לשיחה אודות ליקויים שהתגלו בתפקידה.

במהלך השיחה התהלך הנאשם בחדר בעוד המתלוננת יושבת, וכשהשיחה הסתיימה והמתלוננת ביקשה לקום ממקומה, הניח הנאשם את ידיו על כתפיה ומנע זאת ממנה, ונישק אותה ללא הסכמתה על צווארה, וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

בהמשך לכך, שהתה המתלוננת, יחד עם עובדים נוספים, במטבח המסעדה של החנות, ואז ניגש אליה הנאשם, וללא הסכמתה הצמיד את ראשה לבטנו וליטף את שערה, ואמר לה שלידה הוא מרגיש צעיר בשלושים שנה, ואף זאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה, לפי סעיף [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [לחוק העונשין.](http://www.nevo.co.il/law/70301)

2. הנאשם הודה כי זימן את המתלוננת לשיחה במשרדו, וכי במהלך השיחה הוא התהלך בחדר, אולם הכחיש כי מנע מהמתלוננת לקום או כי נישק אותה בצווארה, ולדבריו יתכן שהיה מגע מקובל וחיבוק חברי, או שהוא פרע את שערה, אך לא מעבר לכך.

הנאשם כפר באירוע הנוסף המתואר בכתב האישום, וטען כי זה לא התרחש.

**ראיות התביעה**

3. המתלוננת העידה על ההתרחשויות ביום האירוע. לדבריה, לאחר ביקורת שהתקיימה בסניף, ובין היתר במחלקת הבשר שבניהולה, היא נקראה באופן מיידי לבוא מביתה לשיחת בירור עם הנאשם, למרות שהיתה אמורה לעבוד באותו יום מאוחר יותר.

בהתאם להוראה היא התייצבה במשרדו של הנאשם, לאחר שביררה עם העובדים במחלקתה שהביקורת היתה תקינה, והוא שוחח עימה על ענייני עבודה. לדבריה, במהלך השיחה הסתובב הנאשם בחדר, בעוד היא ישובה על כסא, וכשסיים לדבר ניגש מאחוריה חיבק ונישק אותה בצוואר: "**וכשהוא סיים לדבר הוא היה מאחורי וחיבק אותי ונישק אותי בצוואר. היתי בהלם. קמתי ויצאתי. ירדתי למחלקה. שתיתי מים. הייתי בהלם. לא יכולתי לדבר כמה דקות....**" (עמודים 3-4 לפרוטוקול).

לאחר השיחה הגיעה המתלוננת למטבח המסעדה שבחנות, שם עבד אכרם בשיר, עימו היתה בקשרי ידידות, והיא סיפרה לו מה קרה. אכרם קרא לקב"ט, ניר פלה, והיא סיפרה גם לו על אותם אירועים.

בשלב מאוחר יותר הגיע גם הנאשם למטבח, ולדברי המתלוננת, הוא שוב התקרב אליה, הצמיד את ראשה לבטנו ואמר שהוא מרגיש "כאילו הוא בן 30" (בעמודים 4 ו-15).

4. לאחר המקרה הושעה הנאשם מעבודתו למספר ימים, במהלכם התנהלה חקירה פנימית על ידי הגב' תמר ירושלמי (להלן: תמר), שמונתה לצורך זה על ידי הנהלת החברה, כשלטענת המתלוננת באותו זמן הופעלו עליה לחצים שונים מצד עובדות אחרות בחנות.

המתלוננת סיפרה לתמר בכנות על כל מה שאירע, אם כי המעיטה ממעשיו של הנאשם ואמרה שאולי טעתה בכוונותיו כלפיה, למרות שלא היתה זו האמת. המתלוננת הסבירה כי בחרה לעשות כן, בשל חששה לאבד את מקום העבודה: **"מה שהיה לא נכון במה שאמרתי לעובדת הסוציאלית** (הכוונה לתמר – ג.צ) **הוא לגבי הכוונות שלו שאולי הוא לא התכוון לרע... הרגשתי רע** **מזה. אז הייתי בטוחה שהכוונה שלו היתה רעה"** (בעמוד 12).

לאחר הבירור נודע למתלוננת שהנאשם חוזר לנהל את הסניף, ואילו היא התבקשה לעבור לסניף אחר. כתוצאה מכך היא חשה ברע ואף נזקקה לטיפול רפואי (ת/2), נאלצה לספר על המקרה לבעלה, והשניים הגישו תלונה במשטרה.

בסופו של דבר שבה המתלוננת לעבוד באותו סניף, על אף שלדבריה התקשתה לעבוד עם אותו מנהל, וחששה מפני איבוד מקום עבודתה, ולאחר מספר חודשים אכן קיבלה הודעת פיטורין, אם כי זו בוטלה והיא עדין עובדת באחד מסניפי החברה (עמודים 6 – 8).

5. המתלוננת נחקרה על נוהגו של הנאשם ללטף ולחבק את העובדות, ואישרה כי אכן לא היה זה דבר חריג שהנאשם היה מחבק או נותן נשיקה על הלחי, אך הפעם – בניגוד לפעמים קודמות - היא חשה שהדבר לא היה בסדר :

**"בפעמים קודמות היה מחבק, ונשיקה רגילה על הלחי כמו עם כולם.**

**ש: אז מה היה שונה בפעם הזו.**

**ת: לא יודעת. עליתי לחדר להסביר לו מה קרה... לא יודעת. לא נתתי**

**סיבה לבן אדם. הוא יכול לתת לי מחמאות אבל לא צריך לגעת בי. לא נתתי**

**סיבה להתנהג איתי ככה. הרגשתי שזה לא בסדר"** (בעמוד 8, וראה גם בעמוד 14 שורות 20-25).

ועוד הוסיפה המתלוננת והשלימה בחקירה הנגדית, כי גם בפעמים הקודמות היא לא רצתה שהנאשם יגע בה, אך לא היה לה נעים לומר לו זאת, וכשבפעם הזו כשהיו בחדר לבדם היתה לדברים משמעות שונה (עמוד 14 שורות 5–15), וכשהיא נשאלה שוב לגבי ההבדל בין הפעם הזו לפעמים הקודמות, היא לא ענתה תשובה ישירה, אולם מדבריה ניתן להבין כי היא כעסה על כך שהוזעקה מביתה בזמן המנוחה ללא כל סיבה נראית לעין:

**"... קשה לי להגיד מה הרגשתי. לא יודעת מה היה הבדל. אני הלכתי הביתה, עובדת בפיצול, קראו לי בלי שקרה שום דבר, אני גם בן אדם, רוצה לנוח. למה כל החיבוקים האלה?"** (עמוד 15).

6. אכרם בשיר שעבד במטבח המסעדה, העיד על מצבה של המתלוננת מייד לאחר האירוע. לדבריו, היא נכנסה למטבח כשכולה אדומה, מבוהלת ורועדת ולא ענתה לשאלותיו מה קרה לה.

רק לאחר זמן סיפרה לו, כי בעת השיחה בחדרו של הנאשם הוא לא ישב מולה אלא התהלך בחדר, וכשבסיום השיחה רצתה לקום, הוא החזיק בכתפיה ולא איפשר לה זאת, ונישק אותה שלוש או ארבע פעמים "בצורה מגעילה" על הצוואר.

לדברי העד, מאוחר יותר לקראת סיום יום העבודה, כשהמתלוננת ישבה במטבח איתו ועם אחרים, נכנס הנאשם, אחז בראשה של המתלוננת, הצמיד אל בטנו ואמר "אני מרגיש כבן 30 ואיך היא מסמיקה לי", וכשיצא אמרה לו שוב המתלוננת שיראה באיזו צורה מגעילה הוא מתיחס אליה (עמודים 38 ו- 46).

העד עמד על דעתו כי המתלוננת היתה נסערת, התקשתה להרגע, וסיפרה לו על מה שארע במשרדו של הנאשם, כשהוא ראה במו עיניו כיצד מקרב הנאשם את ראשה אל בטנו.

7. עד נוסף היה ניר פלה, שעבד כקצין הבטחון של החנות. לדבריו, התקשר אליו אכרם וסיפר לו שהמתלוננת היתה בחדרו של הנאשם והוא חיבק ונישק אותה. העד הגיע למטבח והבחין כי המתלוננת נרגשת, המומה ופניה אדומות כאילו בכתה. המתלוננת סיפרה לו שהוזמנה לבוא מביתה לשיחה עם הנאשם, הם שוחחו על עניינים שבשגרה, ובסיום השיחה כשרצתה לקום, הוא הושיב אותה באמצעות לחץ על כתפיה, חיבק אותה ונתן לה נשיקה בצוואר.

העד הוסיף כי תוך כדי שהמתלוננת סיפרה לו על אותו אירוע, נכנס הנאשם, דיבר מספר מילים עם אכרם, ניגש אל המתלוננת, חיבק אותה, הצמיד את ראשה לבטנו ואחר כך יצא (עמודים 28- 29 ו- 32-33).

הקב"ט דיווח על האירוע לממונים עליו, ובהתאם לכך נפתחה חקירה, כשהוא ידע לספר גם על לחצים שהופעלו על המתלוננת מצד עובדות אחרות (עמודים 29 – 31).

העד נחקר על מנהגו של הנאשם לגעת בעובדים, והשיב כי מדי פעם היה הנאשם נותן נשיקה בפרהסיה, והוא לא ראה בכך דבר חריג המצריך דיווח לממונים עליו:

**"אני לא יכול לפרש רגשות של בן אדם. אם אותו אדם מרגיש כמוטרד והוא מספר את זה, זה הטרדה ואם הוא לא מרגיש אין בזה כלום. במקרים שעובדות לא התלוננו לא ראיתי בזה הטרדה מינית"** (עמוד 34)

8. על מצבה הנפשי של המתלוננת העיד גם בעלה, ואדים סמנוביץ, ששמע על האירוע רק מספר ימים לאחר שהתרחש, וזאת כשהמתלוננת התקשרה אליו בהיסטריה וסיפרה לו שמבקשים להעביר אותה לסניף אחר על רקע האירועים עם הנאשם, ובלא שרצתה בכך.

לדבריו, השפיע הנושא על מצבה הנפשי והיא נזקקה לטיפול רפואי, אך בסופו של דבר חזרה לעבוד בסניף שבניהולו של הנאשם (עמודים 16 ו- 19).

העד הוסיף כי שמע מאשתו שהנאשם נהג בצורת קירבה כזו כלפיה גם בעבר, וכך נהג גם עם העובדים האחרים, אם כי לדבריו המקרה הזה היה שונה:

**"במקרים קודמים היא היתה חוזרת הביתה ואומרת לי שהוא מתנהג ככה. במקרה הזה התנהגה כמו שאמרתי בשישי שבת, ואחר כך בכתה בהסטריה"** (בעמוד 20. וראה לגבי התנהגותה בעמוד 17 שורות 6- 9).

**ראיות ההגנה**

9. הנאשם העיד על ההכרות עם המתלוננת ועל הערכתו כלפיה, באופן שהוא זה שהציע לה את ניהול המחלקה עם פתיחת הסניף ומינויו כמנהל.

לדברי הנאשם, באותו יום נערכה ביקורת בסניף, לרבות במחלקה שבניהולה של המתלוננת, ובה נמצאו מספר ליקויים, ולכן הוא הזמין את המתלוננת לבירור.

במהלך השיחה ישבה המתלוננת בעוד הוא עומד ומשוחח עימה על ענייני עבודה, ובפועל נוזף בה על אותם הליקויים.

בסיום השיחה, חש הנאשם כי המתלוננת מרגישה נזופה ומושפלת, ועל כן עבר לצדו השני של השולחן, פרע את שערה ואמר לה לחזור לעבודה.

הנאשם הכחיש כי מנע מהמתלוננת לקום מהכסא או כי נישק את צווארה:

**"יכול להיות שגיליתי גילויי חיבה, אני טיפוס אבהי ולא שומר דיסטנס עם העובדים שלו, אני אומר שודאי לא נשקתי איתה כי זה בניגוד לאופי שלי.... אני פרעתי לה את השיער ונתתי (לה) מכה בכתף, הייתי אחרי הגב שלה....רציתי שהיא תרגיש נינוחה שנגמר האקט של הנזיפה ותחזור לעבודה"** (עמוד 49, וראה גם בעמודים 55 - 56).

הנאשם נחקר גם על האירוע הנוסף במטבח, וסיפר כי כשהגיע לשם נכחו במקום המתלוננת ועובדים נוספים, והוא שוחח עמם על העבודה והביע הערכתו לתפקודם.

לדבריו, המתלוננת ישבה סמוך לצדו, ומאחר והמקום צפוף נגע ראשה במותנו, אך מעבר לכך לא זכר אם נגע בה, אם ניסתה להתחמק ממגעו, או כל פרט אחר בנוגע לאותו מקרה (עמודים 49-50 ו- 56-57).

הנאשם סיפר כי למחרת היום התקשר אליו מנכ"ל החברה והודיע לו על השעייתו עד לסיום בדיקת הנושא, והוא מסר את גרסתו בפני מי שמונתה לחקור את האירוע, תמר ירושלמי, ובסופו של דבר הוחזר לתפקידו לאחר שהוחלט לנזוף בו נזיפה חמורה (ת/3).

לדברי הנאשם, התנהגותו כלפי המתלוננת היתה שגרתית ולא חרגה מגדר הרגיל, כשהוא נהג לחבק את העובדים ולהפגין כלפיהם יחס אבהי, במיוחד לאחר שנזף בהם, כפי שהיה במקרה זה: **"אני נוהג לתת צ'פחה על הכתף או לפרוע את השיער וזה גם נוגע לגבי גברים וגם לנשים"** (עמוד 56, וראה גם הודעתו במשטרה ת/1, עמוד 4 שורות 13-20).

10. מטעם ההגנה העידה הגב' תמר ירושלמי שגבתה עדויות מהמעורבים באירועים, ומסרה את המלצותיה להנהלת החברה.

לדברי העדה, סיפרה לה המתלוננת שהנאשם קרא לה לשיחה מקצועית, ואחר כך נישק וליטף אותה, והיא לא ראתה בכך דבר יוצא דופן ולא הבינה כיצד יצאו הדברים מכלל פרופורציה. למרות זאת, אישרה העדה שהמתלוננת סיפרה לה על מצב רוחה הנסער בעקבות האירועים, ועל כך שהנאשם נישק את צווארה וחיבק אותה (בעמודים 64 ו- 67).

הגב' ירושלמי חקרה גם את הנאשם, את אכרם בשיר ועובדים נוספים, ובסופו של דבר הגיעה למסקנה שהנאשם נגע במתלוננת וליטף אותה, אך היא לא ראתה בכך הטרדה, משום שזוהי התנהגותו הרגילה:

**"שמעתי שהוא איש חם. גם אותי חיבק ונגע בשיער אבל לא ראיתי בזה משהו. גם אם אני מכירה מישהו אני יכולה לנשק אותו וזה לא משהו לא בסדר..."**

ולגופו של ענין כתבה את מסקנותיה:

**"המסקנות שהגעתי שהוא נגע וליטף אבל היא לא ראתה בזה הטרדה. שנים הוא עם העובדים ומתנהג ככה ואף אחד לא אמר לו שזה לא בסדר ושזו הטרדה...."** (עמוד 66 שורות 12-13, וראה גם בעמוד 68 שורות 1-5).

11. עד הגנה נוסף היה מר ישראל אטיאס, מנהל מחלקת החשמל בחנות.

מר אטיאס העיד כי שוחח עם המתלוננת לפני שנכנסה לחדרו של המנהל והיא היתה מודאגת מהשיחה הצפויה, ולאחר כשעה פגש בה במדרגות ושאל אותה אם הכל בסדר, והיא צחקה ואמרה שהכל הסתדר, ובשום פנים ואופן היא לא היתה נסערת ולא בכתה.

לדברי העד הנאשם הוא איש חם הדואג לעובדים, והתנהגות שבה היו חיבוקים, ליטופים או נגיעה בשיער לא היתה יוצאת דופן מבחינתו, וגם לא מבחינת העובדים האחרים.

העד נחקר מדוע לא מסר עדות במשטרה למרות שהוזמן לחקירה, והסביר כי ביקש שהשוטר יגיע אליו כדי לגבות את העדות, והוא מסר לו את עיקרי הדברים בטלפון, וזאת בניגוד לעדותו של החוקר בתיק, רז מישאל, אשר העיד כי מר אטיאס הוזמן לחקירה פעמיים אך לא הגיע להחקר (והשווה עמודים 73 ו- 25).

**דיון**

12. מבחינת העדויות ניתן ללמוד כי מלבד העובדה שהמתלוננת הותירה רושם אמין, ולא חזרה בה מגירסתה לגבי ההתרחשויות ולגבי מה שאירע בינה לבין הנאשם, היא גם לא הגזימה ולא העצימה את הפרטים ודבקה בגירסתה כפי שהיא לכל אורך הדרך.

בנוסף, נתמכת גירסת המתלוננת בדברי העדים אכרם וניר פלה, אשר פגשו בה סמוך לאחר שיצאה מחדרו של הנאשם, ושניהם שמעו מפיה על כך שהנאשם החזיק בכתפיה ונישק אותה על צווארה, ושניהם התרשמו שהתנהגותה היתה שונה מהרגיל, וחזותה העידה כי אירע דבר מה יוצא דופן אשר הותיר את השפעתו עליה.

שני העדים אכרם וניר, ראו גם את מעשיו של הנאשם במטבח החנות, עת הצמיד את ראשה של המתלוננת אל בטנו, באופן המהווה תמיכה נוספת לגירסתה. גירסתם של אכרם וניר פלה נמסרה באופן שוטף וברור, ואף הם לא חזרו בהם מעיקרי העדות .

אמנם נכון כי העדויות אינן תואמות בדיוק נמרץ, וקיימות סתירות באשר למספר הנשיקות שנישק הנאשם את המתלוננת (השווה עדותה לעדותו של אכרם), ולאמירה המדוייקת של הנאשם במטבח (כשניר פלה לא העיד על אמירה כלשהי), אולם עיקרי הדברים זהים, והתרשמתי כי אין מדובר בעדים מגמתיים שחברו יחד להפליל את הנאשם במעשה עבירה.

תמיכה נוספת לגירסת המתלוננת ניתן למצוא בדברי בעלה, לגבי המצב הנפשי בו היתה נתונה לאחר האירוע, וכן בדברי תמר אשר גבתה ממנה עדות, ומצאה כי הנאשם אכן נגע בה וליטף אותה.

לעומת זאת, עדותו של ישראל אטיאס אינה מקובלת עלי, ואני מתקשה ליישב את הדברים שמסר אודות התנהגותה הקלילה והצחקנית של המתלוננת לאחר שיצאה מחדרו של הנאשם, אל מול הסערה וההלם שניכרו היטב על פניה, כפי שהעידו היא ושני העדים האחרים.

בנסיבות אלו, ועל פי העדויות כאמור, אני קובעת כי הנאשם הניח את ידיו על כתפי המתלוננת, נישק אותה על צווארה, ובמועד מאוחר יותר הצמיד את ראשה אל בטנו.

13. ב"כ הנאשם טען כי אף אם נעשו המעשים על ידי הנאשם, הרי שלא ניתן להרשיעו בעבירה של מעשה מגונה, בשעה שהגדרת המעשה האמורה בסעיף [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) העוסקת ב"**מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**" - לא התמלאה, כשמעשיו של הנאשם נעשו לצורך הבעת חיבה וכדי להראות למתלוננת שאין בליבו כעס עליה, ושלמרות הנזיפה הוא מצפה ממנה להמשיך בעבודה כרגיל, כפי שהעיד (עמוד 55).

ב[עש"מ 6737/02 (מדינת ישראל נ' זקן, פד"י נ"ז](http://www.nevo.co.il/case/6080936) (2) 312), קבעה כב' השופטת בייניש, כי הגדרת המעשה המגונה קובעת רכיב התנהגותי רחב בהיקפו, כשאופיו המגונה של המעשה נובע מהמטרה הנלוות לעשייתו. מדובר בשאיפה סובייקטיבית הנושאת אופי מיני, ואין צורך כי תתקיים התוצאה בפועל: **"דעתי היא כי בנסיבות מסויימות גם מעשה הנראה לכאורה תמים כשהוא לעצמו, יקיים את היסוד ההתנהגותי בהגדרה, אם ההקשר בו בוצע ומכלול נסיבות הענין, שוללים את אופיו התמים ופוגעים בערך המוגן באיסור"**, תוך שהפנתה גם לדבריו של כב' השופט זמיר ב[עש"מ 6713/96](http://www.nevo.co.il/case/6047124) בענין בן אשר, בו נקבע: **"מחמאה, שיחה על נושא מיני, מגע גופני, ואפילו חיבוק או נשיקה, לא בהכרח יש להם אופי מיני. הכל תלוי בטיב היחסים שבין שני הצדדים ובנסיבות. בדרך כלל ברור מן הנסיבות, אם יש, או אין, להתנהגות אופי מיני....**

**מכל מקום, השאלה האם המעשה בוצע "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים", תבחן על רקע טיבו של המעשה, ההקשר בו בוצע ומכלול נסיבות הענין "** (סעיף 9 לפסק הדין).

ב[ע"פ 6269/99 (אברהם כהן נ' מדינת ישראל, פד"י נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/5676920) (2), 496), נקבע כי לצורך אחריות פלילית אין די שהמעשה יהיה פגום על פניו מהבחינה המוסרית, אם לא התלוותה לו מטרה להשיג אחד מהאלמנטים הקבועים בהגדרת המעשה. עבירת המעשה המגונה מחייבת הוכחת קיומה של מטרה כיסוד נפשי בעבירה, אולם אין צורך כי מטרה זו תתממש בפועל (עמוד 502 לפסק הדין).

עוד נקבע שם, כי הכוונה הנדרשת לצורך הוכחת המעשה המגונה אינה מתייחדת רק לרצון להשיג את המטרה, אלא גם מודעות והסתברות קרובה לוודאי כי עשיית המעשה תביא לאותה תוצאה: **"וכך, אם ביצע אדם מעשה מגונה בזולתו בלא הסכמתו באופן שנלווה לו ביזוי מיני, הוא ישא באחריות פלילית לא רק אם עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני על קורבנו, אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשותו של יעד זה"** (עמוד 507).

(וראה גם את דבריו של כב' השופט חשין ב[ע"פ 6255/03, (פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י נ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6232497) (3), 168).

14. מכאן, שיש לבחון את מעשיו של הנאשם והאם היתה בהם כוונה להשיג סיפוק או גירוי מיני, או להביא לביזויה של המתלוננת, או לפחות מודעות ברמה גבוהה לכך שמעשיו עשויים לפגוע בה בצורה זו.

לאחר שבחנתי את כלל העדויות והראיות, הגעתי למסקנה כי אין מדובר במעשים שנועדו להשגת גירוי או סיפוק מיני, ובאשר לביזויה של המתלוננת לא הורם הנטל ברמה הנדרשת להוכחת כוונתו או מודעתו של הנאשם, להיות המעשה בגדר מעשה מגונה.

מתוך העדויות עולה כי המתלוננת, הנאשם וגם העדים האחרים מספרים על נוהגו של הנאשם לגעת בעובדים במעין מחוות של חיבה, והם לא ראו בכך טעם לפגם, כל עוד לא חרג הדבר מגדר הרגיל (ראה עדותם של ניר פלה ותמר ירושלמי). גם המתלוננת העידה כי לא היתה זו הפעם הראשונה בה נגע בה הנאשם, או נישק אותה על הלחי, והגם שלא רצתה במגעו לא אמרה לו דבר שממנו יכול היה ללמוד על רתיעתה מכך. בעדותה לא ידעה המתלוננת להסביר מה היתה שונה הפעם הזו מפעמים קודמות אחרות בהן נהג בה הנאשם בצורה דומה, הגם שנשאלה על כך מפורשות, וניתן היה להסיק מדבריה כי היא כועסת על כך שהוזעקה מביתה במהלך הפסקת הצהריים לשיחת נזיפה, ללא שום סיבה ממשית, למרות שהיתה אמורה להגיע לעבודה בשעה מאוחרת יותר באותו יום (עמוד 8 ועמודים 14-15).

המתלוננת לא מיהרה לספר לבעלה על האירוע (ולדבריה גם לא סיפרה על אירועים קודמים - בניגוד לעדותו), עד שלא נאמר לה כי עליה לעבור לסניף אחר, ואת מצבה הנפשי קישרו השניים למעבר הצפוי ולא למעשים עצמם. המתלוננת תיארה את המקרה בצורה מינורית באוזניה של תמר שחקרה את האירועים, וציינה כי יתכן שטעתה בכוונותיו של הנאשם, הגם שחזרה בה מכך במהלך העדות והסבירה את הסיבה לכך, מצטרפים הדברים זה לזה ויוצרים סימן שאלה לגבי כוונותיו של הנאשם ומודעותו לכך שהמעשה שהוא מבצע הינו מעשה מגונה כמשמעותו המוסברת לעיל, ונוצר ספק באשר לטיב מעשהו ולמטרה שנועד להשיג אותו מעשה, באופן שניתן לייחס לדברים גם את המשמעות לה טען הנאשם עצמו.

אומנם, הנאשם הרחיק עצמו מהמעשים שייחסה לו המתלוננת, טען כי לא חיבק אותה, ולא ניתן היה לחבקה בעודה יושבת על הכסא, טען כי לא מנע ממנה לקום ולא נישק אותה, ומלכתחילה הכחיש לחלוטין את האירוע במטבח, והודה רק בגילויי חיבה של טפיחה על הכתף ופריעת השיער, בניגוד לכל העדויות האחרות, ואלו גורעים מגירסתו, אולם במכלול הנסיבות שהוכחו נוצר אותו ספק שציינתי באשר לכוונתו לבצע מעשה מגונה שיהיה בו כדי לבזות את המתלוננת, ודי בספק זה כדי לזכותו מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

אני רואה להוסיף ולהדגיש, כי מעשיו של הנאשם אינם ראויים, ואין כל סיבה שמנהל או עמית לעבודה ילטף, ינשק או יבצע מחוות גופניות אחרות בעובדים עימו, והנזיפה החמורה שקיבל הנאשם מהחברה שהעסיקה אותו בהחלט היתה במקומה.

**סוף דבר**

15. לאור כל האמור לעיל ובשל הספק שנוצר בליבי לנוכח הנסיבות שהוכחו, אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, מחמת ספק זה .

**5129371**

**54678313הודעה זכות הערעור בתוך 45 יום.**

ניתן היום י"ט באדר, תשס"ו (19 במרץ 2006) במעמד הצדדים

גלית ציגלר 54678313-2485/03

|  |
| --- |
| **גלית ציגלר, שופטת** |

גח

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה