**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 002629/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת דיסקין מרים** |  | **09/09/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדור תביעות פלילי ת"א** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אלייב אריה** | | **הנאשם** |
|  |  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

אין בתיק שבפני עובדות מורכבות ולא סוגיות משפטיות סבוכות הצריכות דיון מעמיק. עניינו של האירוע העומד במרכזו של כתב האישום במעשה שהתרחש בשעות הצהרים של יום 6.7.01, בדירה ברחוב חכמי אתונה 8 בתל - אביב (להלן: "הדירה"), השייכת לנאשם והייתה מושכרת אותה עת לא.ר. (להלן: "המתלוננת") ולבן זוגה. לבקשת המתלוננת נכנס הנאשם לדירה כדי לעזור לה בתיקון קלטת טלוויזיה מקולקלת.

אליבא דגרסת התביעה, במהלך שהותו בדירה פנה הנאשם למתלוננת ואמר לה: **"למה את לובשת לבוש מפתה".** לאחר מכן התקרב אליה והעביר את ידו על חזה ובטנה, ללא הסכמתה, מעשה המהווה עבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

5129371תגובת הנאשם לכתב האישום ובדומה לה עדותו בבית המשפט הייתה בבחינת כפירה גורפת של האשמה. הנאשם אישר כי בהיותו אדם דתי ראה להעיר למתלוננת על לבושה החושפני - הלא צנוע, אך בה בעת עמד בנחרצות על הכחשתו השוללת מגע ידו בחזה ובבטנה בגורסו, כי אין זו אלא עלילת כזבים חסרת כל שחר.נ

התשתית הראייתית שהונחה בפני בית המשפט הינה מצומצמת ומורכבת משתי עדויות בלבד. מחד, עדותה המפלילה של המתלוננת, על בסיסה עותרת התביעה לסמוך הרשעת הנאשם, ומנגד, עדותו המכחישה של הנאשם, המבקש לא להעניק לעדותה כל אמון, או למצער לקבוע שאין בה כדי לשמש מסד, מעבר לכל ספק, להרשעה בפלילים.ב

בדומה לתיקים אחרים המבוססים על שתי עדויות העומדות זו מול זו, גם בענייננו נוצרה, בסופו של יום, סיטואציה ראייתית של גרסה מול גרסה, שההכרעה ביניהן תחתך על בסיס של מהימנות.ו

בעומדה על דוכן העדים, תיארה המתלוננת בפרוטרוט, בבהירות ובעקביות את סיפור המעשה מתחילתו ועד סופו, כשהיא קושרת את הנאשם באופן ברור וחד משמעי למעשה המגונה שביצע בגופה.נ

המתלוננת, צעירה כבת 26, שפער הגילים בינה ובין הנאשם ניכר על פניו ואינו נתון במחלוקת, התגוררה בתקופה הרלבנטית בדירה יחד עם בן זוג ובנה הקטין. בעדותה הסבירה את הנסיבות בהן הגיע הנאשם לדירה בתקלה שאירעה לסליל קלטת במהלך צפייתה בה. הואיל וניסיונה לתקן בעצמה את המעוות על ידי החזרת הסליל למקומו עלה בתוהו, תרה אחר משהו שיסייע לה בכך, ותוך כדי חיפושיה נתקלה ברחוב באקראי בנאשם. הואיל ובעבר נעזרה בו פעם בתיקון גלגל פנתה אליו בבקשת עזרה והוא ניעתר לה ברצון. לגרסתה, בהגיעם לדירה פנה אליה הנאשם והעיר לה על לבושה החושפני באומרו: **"למה את לובשת לבוש כזה"**. המתלוננת השיבה כי אינה מוצאת כל פסול בשמלת הכתפיות שעל גופה, שלא היה בה, לטעמה, דבר שיצדיק הערה מעין זו.ב

בשלב זה נכנס הנאשם למטבח, נטל משם סכין וניסה באמצעותו לסובב את הבורג שבמרכז הקלטת במטרה להחזיר את הסרט למקומו והמתלוננת, התקרבה אליו כדי להביט מקרוב בתהליך התיקון. לפתע, הבחינה בשינוי קיצוני בהבעת פניו שהפכו בן רגע לפניו של אדם אחר, ואז הוא שלח אליה את ידו, צבט את חזה וליטף את בטנה. המתלוננת אחוזת התדהמה דרשה ממנו במפגיע לעזוב מיד את הדירה. הנאשם ניסה להמשיך בתיקון הקלטת כשהוא מעמיד פנים כאילו לא אירע דבר, אך היא עמדה על דעתה שאין הוא רצוי עוד במקום ועליו ללכת. חרף בקשות הסליחה שהרעיף עליה משלב זה ואילך כשהוא מנסה לשווא לתרץ את המעשה בקוצר ראייתו, כפי העולה מדבריה: **"אחרי שהוא נגע בי הוא אמר לי סליחה לא ראיתי טוב בעיניים"**, התעקשה המתלוננת כי יעזבה לנפשה.ו

את תחושותיה בעקבות המעשה והרגשתה כי כבודה נרמס וגופה חולל היטיבה המתלוננת להביע בעדותה מן הדוכן. בתיאור כן, אישי ואותנטי שאותות האמת נכרים בו על פניו, תיארה המתלוננת את סערת הנפש שנתחוללה בלבה ואת הרגשות הקשים שהציפו אותה מלווים בחבוטים ובמחשבות כי לא תוכל להבליג על המעשה ולא לעבור עליו לסדר היום, כעולה מהדברים הבאים: **"וזה לא היה מקובל עליי. מה זאת אומרת? אני לא נשואה לחבר שלי, אבל זה לא אומר שאני חפץ של כל אחד. אחרי שהוא ביקש סליחה הוא יצא החוצה הסתובב נעמד וחזר וביקש סליחה ואמר שהוא מצטער והוא לא יעשה את זה עוד פעם. אני אמרתי לו תשמע אני לא יודעת אם אני אמחל לך..."** (עמוד 6 לפרוטוקול שורות 16-19) ובהמשך הוסיפה ואמרה: **"אני בחורה צעירה עם ראש על הכתפיים ואני לא חושבת שעשיתי משהו שהצדיק את המעשה שהוא עשה. זה לא יפה. סרגיי אמר אילנית אנחנו שכנים שאני אוותר לו, אבל אני לא ויתרתי, אני לא חפץ. אני לא בובת מין חס וחלילה, אני אמא לילד ויש לי כבוד עצמי"** (עמוד 7 לפרוטוקול שורות 1-4).נ

המתלוננת העידה כי הייתה כה נרגשת ונסערת שהתקשתה ללכת ובעודה ממררת בבכי מעדה בדרכה: **"נפלתי ברחוב, בכיתי, מה עוד אני צריכה לעבור בחורה צעירה, לא ידעתי איך לקבל את זה"** (עמוד 8 לפרוטוקול שורות 2-3).ב

שעה קלה לאחר האירוע ניגשה למשטרה למסור תלונתה, לא לפני שהתקשרה לבן זוגה, סיפרה לו על הפגיעה בה ודרשה לעזוב את הדירה.ו

בחקירתה הנגדית אל מול השאלות שהטיח בה הנאשם, עמדה המתלוננת על גרסתה, כי ביצע בה את המעשה שתיארה. בדחותה את טענתו כי עמד במרחק של 3 מטרים ממנה, הסבירה, שלמעשה, היא זו שהתקרבה אליו כדי לעקוב על מהלך תיקון הקלטת, והוא ניצל זאת כדי לבצע בה את זממו: **"אני זו שהתקרבתי והסתכלתי מה אתה עושה ולא עלה בדעתי שאתה תנצל את זה ותגע לי בחזה ובבטן"** (עמוד 7 לפרוטוקול שורה 15).נ

לשאלת הנאשם אישרה המתלוננת כי מעולם קודם לכן לא פגע בה בשום צורה. באותו יום לראשונה מאז היכרותה עימו נתקלה בצד זה של הנאשם בהתנהגות שתיארה: **"נכון. אף פעם קודם זה לא קרה. אבל הפעם זה כן"** (עמוד 7 לפרוטוקול שורה 18). בדחותה מכל וכל כי בתלונה שהינה פרי דמיונה מדובר, עמדה בנחרצות על דעתה כי פנייתה למשטרה נעשתה על דעת עצמה, בלא שאיש השפיע עליה או שכנעה לעשות זאת.ב

בהכחישו מכל וכל עשיית מעשה בעל אופי מיני בגופה של המתלוננת, נאחז הנאשם במחלת הסוכרת בה הוא לוקה, כמוכח מהמסמך הרפואי (נ/2), כנימוק שיש בו כדי להוכיח שאין הוא מסוגל לבצעו.ו

בעדותו אישר הנאשם את גרסת המתלוננת לגבי נסיבות הגעתו לדירה במטרה לסייע לה בתיקון הקלטת. כמו כן, לא כיחד כי בהגיעם לדירה העיר לה על לבושה הלא צנוע שהיה לצנינים בעיניו בשל היותו אדם דתי: **"אני באופן ספונטני אמרתי תראי אני אדם דתי ואת לובשת לא צנוע. אולי אמרתי לה בטון לא יפה"**, ותגובתה על הערה זו הייתה זועמת כשדרשה ממנו לעזוב את המקום על אתר. בעדותו, בדומה לאמרתו במשטרה, הודה כי אכן ביקש סליחתה, אך טען כי היה זה על שפגע בה בדבורו.נ

בחקירתו הנגדית הודה הנאשם, כי ההערה על לבושה של המתלוננת לוותה במשפט בעל קונוטציה מינית כשאמר לה כי בלבושה זה היא מגרה אנשים. לשאלת התובעת מדוע בחר לכרוך במשפט גם היבט מיני, השיב תשובה מגוחכת ונעדרת כל הגיון בזו הלשון: **"כי אני שומר של שלמות הבניין"**.

בהמשך טען כי לא נתכוון באמירה זו לעצמו אלא לאנשים אחרים.ב

הנאשם הודה כי מעולם לא נתגלע בינו לבין המתלוננת או בן זוגה סכסוך בנושא שכירות הדירה או בנושאים אחרים. כשנדרש לשאלה המתבקשת על שום מה ולמה תטווה נגדו המתלוננת, ללא כל מניע נראה לעין, סיפור בדים זה, השיב כי ככל הנראה ידה של אחת השכנות במעשה בהסתת המתלוננת נגדו.

למותר לציין, שמעבר לאמירה בעלמא, לא נמצא לסיפור הקונספירציה וההסתה - כל סימוכין.ו

ואומר עתה ומיד.נ

אני מעדיפה ללא ספק את גרסתה של המתלוננת על פני גרסת הנאשם.ב

המתלוננת מסרה לטעמי עדות סדורה, עניינית ועקבית שלא נסתרה. העדה העידה בצורה שקולה ובלתי מתלהמת ובה בעת מתוך שכנוע פנימי עמוק. קשה היה שלא להתרשם מהסגנון האישי ומהביטוי האותנטי של תיאורה את מהלך הדברים שניכר היה בו כי הוא מסופר על ידי מי שחוותה אותה על בשרה. לא ניתן היה גם שלא לחוש ברגשותיה ובעלבונה הצורב של המתלוננת על שכך נתגלגל האירוע לכדי פגיעה בכבודה כאישה וכאדם, עת נרמס ברגל גסה על לא עוול בכפה.ו

התרשמתי מכנותה ומאותות האמת בדבריה כמו גם מהפרטים שמסרה שניכר היה בהם שאינם המצאה או דקלום, אלא שיקוף של המציאות כהוויתה. הדברים נמסרו ברצף ובאופן שוטף, ולא למקוטעין, ודאי לא כמי שמספרת סיפור בדים. האפשרות כי עסקינן בתלונת סרק יציר דמיון פרוע אינה מתקבלת על הדעת בהעדר כל עילה או סיבה לעשות זאת.נ

הסיטואציה שתיארה המתלוננת, יש לומר, אינה שגרתית. אך יחד עם זאת, מתיישבת עם הנסיבות.

ראיתי את המתלוננת בעומדה על דוכן העדים. בפניי ניצבה אישה צעירה, אם לילד, שלמרות שנותיה היה דבר - מה ילדותי באופן מסירת העדות ובצורת הביטוי. אך דווקא אספקט זה שווה לעדותה יתר אמינות ומשנה מהימנות. אין זה סביר בעיני, שעדה זו, שלא נחנה בתחכום רב ולא בפלפול, תמציא סיפור כזבים זה, ללא כל סיבה נראית לעין. לא רק זאת אף זאת, המתלוננת הקפידה להתמקד בתלונה מצומצמת ולא הפריזה וגם לא נפחה את האירוע מעבר לממדיו הצרים, ולא יחסה לנאשם דבר מעבר לדברים שמסרה במשטרה. דרך התנהגות זו אינה מאפיינת התנהגות של מי שטווה עלילה במטרה לפגוע באשם אחר.ב

גם תיאור מצבה הנפשי לאחר האירוע והמהירות בה ניגשה למשטרה מחזקים רושם זה.ו

יתירה מזו.

לא מצאתי כל ממש בדברי הנאשם כאילו בשל מיקום הדירה בקומת הקרקע ודלת הכניסה שנותרה פתוחה, לא ייתכן שאיש לא ראה את המעשה הנטען כלפיו. ראשית, האירוע התרחש בתוך ד' אמות הדירה, כך שסביר כי אפילו מאן דהוא חלף בחדר המדרגות הוא לא היה מטריח עצמו להציץ לתוככי הדירה. מכל מקום, אפשרות זו נותרה ברמה תיאורטית בלבד. שנית, מדובר באירוע שארך שניות - כהרף עין ממש. בהחלט אפשרי, שאפילו עבר מישהו בחדר המדרגות באותן דקותיים, הוא לא יכול היה להבחין במעשה או למצער להבין את שרואות עיניו.

לא רק שלא מצאתי בסיס עובדתי שהמתלוננת החליטה לטפול אשמת שווא על הנאשם, אלא שטענה זו נשללת מעצם העובדה, שגם לפי דבריה, אירוע מסוג זה מעולם לא אירע קודם לכן וכן מן העובדה שהנאשם ביקש את סליחתה.

נסיונו של הנאשם לייחס לאחת השכנות תפקיד בהתססת המתלוננת ובהסתה נגדו נותר ללא כל בסיס עובדתי אמיתי, ויותר משהוא מסייע לו הרי הוא פוגע באמינותו ובקו ההגנה שלו.

אני מוצאת חיזוק לגרסת המתלוננת בהודיית הנאשם באספקט ובהיבט המיני שהוא ייחס ללבושה ובאופיו המגרה - הודייה שיש בה כדי להעיד כי יש דברים בגו. גם הטענה בדבר השפעת מחלת הסוכרת על כושרו המיני, אין בה כדי לסייע לנאשם, שהרי נגיעה בחזה ובבטנה של המתלוננת אינה בגדר כושר "מיני", במובן הרגיל של המילה.

כאשר אני מציבה את עדותה החד משמעית והמהימנה של המתלוננת אל מול עדות הנאשם - המגלמת בתוכה הכחשה גורפת נעדרת כל הסבר ומניע אפשרי מצידה להמציא נגדו תלונה כוזבת, המסקנה היא שיש לבכרה על פניה.

עדותה של המתלוננת יוצרת לטעמי תמונה ברורה וחד משמעית, שאינה מותירה מקום לספק בדבר אשמת הנאשם, כאשר אין בתשובותיו ובהסבריו כדי להתמודד עמה בהצלחה.

סיכומו של דבר, הנני קובעת כי התביעה הוכיחה את האשמה מעבר לכל ספק סביר, ולפיכך יורשע הנאשם בעבירה המיוחסת לו של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

**ניתנה היום י"ב באלול, תשס"ג (9 בספטמבר 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **מ.דיסקין, שופטת** |

**טיעונים לעונש**

**התובעת:**

אני מגישה את גליון הרשעותיו של הנאשם. הוגש וסומן ת/3. לחובתו הרשעה קודמת אחת משנת 2002 בעבירות איומים ותקיפה חבלנית.

המתלוננת אשר בית המשפט שמע אותה, בטחה בנאשם זה, נתנה בו אמון והכניסה אותו לדירתה על מנת שיעזור לה לתקן קלטת ואילו הנאשם ניצל את תמימותה וניצל את היותה לבדה ושלח אליה את ידיו ונגע באברים אינטימיים ועשה בה מעשה מגונה. יש להזהיר את הנאשם ואת האחרים כי מדובר במעשה שלא ייעשה הוא פגע במתלוננת בכבודה, מעשה שהשפיע עליה קשות כפי שתיארתה . על הנאשם להבין כי גופם של האחרים אינו הפקר. לאור חומרת העבירה, אנחנו סבורים כי העונש הראוי במקרה זה הוא עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות וכן פיצוי למתלוננת.

אין לו תיקים פתוחים.

**הנאשם:**

אני מבקש שבית המשפט ירחם עליי. אין לי עבירות. אני בן 59, יש לי רק הרשעה קודמת אחת.

אני עובד בחניון.

אני מבקש להתחשב בי ולהתחשב בכך שאני אדם חולה וסובל מסוכרת ואין לי עניינים עם אף אחד.

**גזר דין**

בסיום שמיעת הוכחות הרשעתי את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

בהכרעת הדין, עמדתי בהרחבה על נסיבותיו של המעשה המגונה שביצע הנאשם בגופה של המתלוננת, אישה צעירה בשנות ה- 20 לחייה, כאשר ניצל את תמימותה והיכרותה עמו, ואת היותה לבדה בדירה, ושילח ידו לגופה ונגע באבריה האינטימיים.

במסגרת גזר הדין, איני רואה לחזור על העובדות שנקבעו בהכרעת הדין, אלא ככל שנדרש למידת העונש.

המעשה בו הורשע הנאשם חומרה יתירה הטבועה בו. מדובר בנאשם בשלהי שנות ה- 50 לחייו, שהגיע לדירת המתלוננת כדי לסייע לה בתיקון קלטת. בעת שהותו בדירה ביצע הנאשם מעשה מגונה בגופה תוך פגיעה בכבודה כאדם וכאישה. תוצאות המעשה השפיעו קשות על המתלוננת הצעירה ופגעו בנפשה.

מדובר במעשים שמן הראוי לגנותם בקול ולהוקיעם באופן חד משמעי על דרך של ענישה שתביע את סלידת בית המשפט ושאט נפשו. ענישה שיהא בה כדי להרתיע את הנאשם ושכמותו, הקוראים דרור ליצריהם ופוגעים באחרים. קל וחומר אמורים הדברים, כאשר מדובר בנאשם שלחובתו הרשעה קודמת אחת בעבירות בתחומי האלימות, באופן שיש בו כדי להעיד שאין מדובר באדם נורמטיבי.

יחד עם זאת, כל מקרה נבחן לגופו ולנסיבותיו ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הגעתי לכלל מסקנה שלא למצות עמו את מלוא הדין. המדובר בנאשם שמעולם קודם לכן לא הורשע בעבירות מן הסוג בו הורשע בתיק זה, ומאז ביצוע העבירה לפני למעלה משנתיים, לא נפתחו כנגדו תיקים. עברו אינו מכביד וכולל הרשעה אחת.

בגזירת הדין, ראיתי גם להתחשב בגילו של הנאשם ובמצבו הבריאותי, כעולה מהתעודה הרפואית, נ/2.

הנני סבורה כי במקרה זה עונש מרתיע לתקופה משמעותית שירחף מעל לראשו של הנאשם, כאות אזהרה, עשוי להוות עבורו גורם מרסן ומציב גבולות.

אשר על כן, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לענין, לקולא ולחומרא, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 14 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים מהיום על העבירה בה הורשע.

2. 2,000 ₪ קנס, או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/10/03.

3. הנאשם ישלם למתלוננת אילנית רבייב פיצוי בסך 2,500 ₪.

סכום הפיצויים יופקד על שמה בגזברות בית המשפט תוך 30 יום מהיום.

**הודעה זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**

### ניתן היום י"ב באלול, תשס"ג (9 בספטמבר 2003) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| **מ.דיסקין, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח