**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 002702/03** | |
|  | |
| בפני: | כב' השופט נֹעם סולברג |  | **22/06/2005** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | |  |
|  | ענף תביעות, מחוז ש"י - משטרת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד ערן אורי | |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | | |  |
|  | **יוסף גארבי** | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד אלי כץ |  | | **ה****נאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.b), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [9 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.a)

**הכרעת דין**

1. הנאשם הואשם בארבעה מעשים מגונים, מעשי-עבירה בניגוד ל[סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 [להלן - החוק], אשר נעשו לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

2. האחד, ביולי 1998, במתנ"ס בקרית-ארבע, שם שימש הנאשם כרכז ספורט. בלא שנתבקש לעשות כן, התנדב הנאשם להראות למתלוננת א' את מכשירי-הכושר. בשעה שהשניים שהו בחדר-הכושר, נגע הנאשם ברגליה של המתלוננת, ריפרף באיזור אבר-המין, ובשעה שהסביר לה על אודות מכשיר לחיזוק שרירי-החזה, הכניס את ידו מתחת לחולצתהּ של א' ונגע באיזור שמעל לחזהּ.
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3. המעשה השני, בשנת 1999, נעשה גם הוא במתנ"ס. הנאשם שוחח עם המתלוננת נ', אמר לה שהיא יושבת עקום, ניגש אליה ונגע בה בידו האחת באיזור בית-החזה, ובידו האחרת בּגבּהּ.

4. המעשה השלישי, ביום 3.10.00, נעשה בחדר-מדרגות, בקטינה ה' אשר הייתה בדרכה לביקור אצל חברתהּ בקרית-ארבע. הנאשם החל לשוחח איתה, שאל אותה למה היא הולכת בצורה כזו, והדגים לה כיצד צריך ללכת. הנאשם אמר לקטינה ה' שאופן הליכתהּ גורם לה נזק, ניגש אליה, נגע בעורפּהּ, הסביר לה ששם מתחיל הנזק לעמוד-השידרה, ואז החליק את ידו לאורך גבּהּ עד שנגע בישבנהּ. שם הישהה את ידו למספר שניות, בעודו מסביר לה כי הנזק לעמוד-השידרה מגיע גם לשם. בהמשך נגע גם בקרסולהּ, עד שעזַבהּ, הסתובב, והלך לו כשאחת השכנות בבניין ירדה במדרגות.נ

5. המעשה הרביעי נעשה במתנ"ס, ביום 4.10.02 לפני הצהריים. המתלוננת י' באה למתנ"ס כדי לברר פרטים על חוג להליכה. כשפּנתה ללכת, ליווה אותה הנאשם והמשיך לתאר בפניה תרגילים שונים. בשלב מסויים הצמיד את כתפיה אל הקיר באמתלה של הצגת תרגיל לחגורת-הכתפיים, ואז תפס הנאשם את חזהּ של י' בשתי ידיו, והרים אותו כלפי מעלה. המתלוננת י' התעשתה, ואמרה לנאשם פעמיים שלא צריך היה לעשות כן. הנאשם התעלם מדבריה.

6. הנאשם כופר בכל אלה. להגנתו טען הנאשם על אובססיה ליציבה נכונה. ככל שהיו מצידו נגיעות באותן נשים כמתואר בכתב האישום, הרי שהיו אלה במסגרת תפקידו כרכז- ספורט, וללא כל כוונה מינית: "אני כבר 45 שנה איש חינוך גופני... ואחד הדברים העיקריים בחינוך גופני לא רק להרים ידיים, אחד הדברים זה לחיות נכון, להתעמל נכון, ללכת נכון... ואני רואה בזה שליחות" (עמוד 43).ב

7. מנהל המתנ"ס העיד על עשרות שנות ניסיונו והתמחותו של הנאשם בהוראת-ספורט. בשנת 2003 התלוננו אצל מנהל המתנ"ס על נגיעות שנגע הנאשם בנשים, אם כי מחמת בּושה לא נמסרו פרטי אותן נגיעות. מנהל המתנ"ס לקח את הנאשם אל הרב, אמר לו שלא להתעסק עם נשים, והנאשם קיבל זאת על עצמו. בהזדמנות אחרת ראה מנהל המתנ"ס את הנאשם נוגע באישה, הדבר חרה לו עד מאד, והוא דיבר בתקיפות עם הנאשם, אך פירש את הנגיעה בהיבט המקצועי ולא המיני.

8. על-פי התרשמותי מדברי מנהל המתנ"ס ומדברי מכתבו (ת/1), מכתב שכתב למשטרה בבקשה לסגירת תיק-החקירה, דומני כי נטה לפרש את מעשיו של הנאשם בהיבט המקצועי, על סמך המידע המוגבל שנחשף לו. קרי, אותה אובססיה ליציבה נכונה ביחד עם נסיון רב-שנים של הנאשם בהוראת-ספורט, כשמדובר בשמועות כלליות על נגיעות מבלי ירידה לפרטים, וכשבעיניו ראה מנהל המתנ"ס רק נגיעה אחת שלא נראתה לו מינית. דומני, כי אילו ראה בעיניו, או שמע באוזניו, את פרטי תיאורי הנגיעות מפי המתלוננות, כפי שבאו לידי ביטוי בעדויותיהן ובכתב האישום, כי אז היה גם מנהל המתנ"ס סבור שאין מדובר בעניין מקצועי גרידא, אלא במעשה מגונה מבחינה מינית.

9. ב"כ הצדדים טענו בסיכומיהם זה בּכֹה וזה בּכֹה על עדותו של מנהל המתנ"ס. גבי דידי, לסברתו-שלו אין משקל ראייתי ולצורך הכרעת-הדין לא מפיו אנו חיים.

10. רס"ל מיה בן נעים גבתה את מרבית ההודעות מאת המתלוננות, והיא העידה על פעולותיה בתיק, בכלל זה השלמת-חקירה שנעשתה.

11. אישום מספר 1: המתלוננת א' שירתה בשעתו בשירות-לאומי בקרית-ארבע. א' ביקשה להדחיק את סיפור-המעשה שאירע לפני שנים, "בהתחלה לא רציתי לבוא, לא רציתי לפתוח פצעים" (עמוד 28), אך בעקבות פניית המשטרה, נתרצתה. לדבריה, ביקשה להירשם לחדר-כושר, והנאשם, מיוזמתו, ביקש להראות לה את החדר. "הוא לקח אותי למטה, הוא טען שזה לא 'ייחוד', ירדנו למטה והוא אמר אל תדאגי, זה בסדר, זה לא 'ייחוד'. הוא נראה לי סבא טוב, הוא התחיל להדגים לי, חיזוק הכתפיים וחיזוק הרגליים, והוא בין היתר נגע לי ברגליים" (עמוד 29). "מאמן כושר לא אמור לגעת בבן אדם... הוא נגע בי. הוא אמר לי שהשרירים פועלים ברגליים וגם נגע לי ברפרוף באיזור איבר המין. נדלקה לי נורה אדומה, היא לא הבהבה יותר מדי. הוא רצה שאני אשב על המכשיר עצמו. התביישתי וכן ישבתי על המכשיר, עברנו למכשיר אחר שבודק את הדופק של הלב והוא הסביר לי שהשריר פועל באיזור החזה והכניס לי את היד דרך החולצה. הוא לא נגע לי בחזה אך הכניס את היד, הוא חדר לפרטיות שלי... אני קפאתי. אני קפאתי ולא ברחתי. לא עשיתי שום דבר, לא רצתי ולא ברחתי, הייתי כל כך בהלם" (עמוד 29); "יצאתי משם בתחושה שאלוקים ישמור, מישהו נגע בי. שהגעתי לדירה שלי, עיכלתי מה שהיה שם, לפני כן, לא עיכלתי" (עמוד 30).

12. לדברי הנאשם "אולי נגעתי בה מעל החולצה לזקוף אותה... זה היה צורך מקצועי בלבד, לא היה שום מגע מיני או סקסי" (עמוד 45). לדבריו, "אף פעם לא היינו לבד, במתנ"ס היו מאות אנשים, באולם הספורט למעלה מ- 50 בנות היו בשני שיעורים. אפשר לחשוב שהאולם נמצא בטרפּפּוּ..." (עמוד 51).ו

13. א' מסרה תיאור מהימן, וגם הסבירה בכנות מדוע לא רצתה להעיד: "הייתי בטוחה שזו אשמתי, למה אני נכנסת לחדר עם מבוגר, זה נקרא 'ייחוד' ואין אפוטרופוס לעריות, ודבר שני זה מילה שלי מול מילה שלו, ושלישית לא רציתי לפתוח את זה, הקריה זה מקום סגור ואני בת-שירות, לא רציתי להתעסק עם זה" (שם).נ

14. אותות-אמת ניכרו בעדותה של א'. היא לא הפריזה בתיאור המעשה שנעשה בה, לא ביקשה להעצימוֹ, אלא תיארה אותו כהווייתו. אין בסיס לטענת הנאשם כי זו "המצאה שטנית" (עמוד 52). אין סיבה נראית לעיין בחומר הראיות, וגם לא בפי הנאשם, מדוע תרצה א' לשקר ולהעליל עליו דבר שלא היה. לדבריה, "הראש שלי התחיל לעכל ושהיגעתי לדירה, התחלתי להבין שעברתי הטרדה. אני לא יודעת אם הוא זוכר את המקרה שלי אך אני זוכרת אותו טוב מאוד... המקרה שלי היה לפני 6 שנים ואני זוכרת, דבר כזה לא שוכחים" (עמוד 31).

חיזוק לדבריה של א', נמצא גם בדבריה של אשת אב-הבית והקניין של המתנ"ס. הלה, ראה בשעתו התגודדות של בנות סמוך למתנ"ס בקריית-ארבע. מי שהיתה אז קומונרית בסניף בני-עקיבא פנתה אליו ואמרה לו שקרה משהו לאחת מבנות השירות הלאומי, אך אין ניתן לספר לו, אלא רק לאשתו. אותה בת באה ביחד עם א' וסיפרה על הקורות אותה לאשתו של אב-הבית. זו יעצה לה לפנות אל מנהל המתנ"ס. זה, מצידו, בא לביתו של אב-הבית, ושמע מאשתו ומא', על אשר אירע, והבטיח לטפל בעניין (עמוד 16).ב

15. ב"כ הנאשם טען על כך שלאותו 'ריפרוף' נטען באיזור איבר המין, לא הייתה כוונה מינית, והוא התמצה בהדגמה על חגורת הרגליים. כך גם לגבי הנגיעה שהייתה מעל לחזה, ולא בחזה עצמו. ב"כ הנאשם טען על סתירות בדבריה של א' (עמודים 66-67), לגבי המכשיר שהדגים לה הנאשם, ולגבי האפשרות להכנסת ידו של הנאשם אל תוך חולצתה, בהיותה סגורה.

16. כשלעצמי, ככל שנמצאו סתירות בדבריה של א', הרי שדומני כי אינן משמעותיות. בכלל זה, סתירה בין דבריה של א' לבין דבריה של העדה נ', בשאלה אם סגר הנאשם את הדלת, אם לאו.

חרף האמור, מצאתי טעם בדברי ב"כ הנאשם, על ההכרח בזהירות ובהקפדה, בחלוף כל השנים הללו. הגם שלא מצאתי בדבריה של א', מגמתיות או עוינות כלפי הנאשם, הרי שזכרון כואב שנושאת איתה א' במשך שנים, יכול לגרום לקיבוע האירוע בתודעה, באופן שאיננו מדוייק לחלוטין. בעניינה של א', ישנו ספק שמא חלפה תקופת ההתיישנות. הנאשם זכאי להנות מן הספק האמור. אילו הייתי סמוך ובטוח, כי לא חלפה תקופת ההתיישנות, כי אז הייתי מרשיע את הנאשם. אך הספק האמור, מטה את הכף לטובתו.

על-פי כתב האישום, מדובר באירוע מיולי 1998, או בסמוך לכך. לדברי א' בעדותה, היה זה בשנת 1998. כתב האישום הוגש ביום 29.5.03. בעדותה של א' לא הוברר כל צורכו המועד המדוייק שבו אירע המעשה, האם היה זה לפני חודש מאי 1998, או לאחריו. על-פי [סעיף 9 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.a) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, "אין להעמיד אדם לדין בשל עבירה אם עברו מיום ביצועה - ... בעוון - 5 שנים".ו

בנסיבות הללו, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק, מן האישום הראשון.

17. אישום מספר 2: המתלוננת נ', העידה על אשר עשה בה הנאשם, כמתואר בסעיף 3 לעיל. נ' הייתה אז בשירות-לאומי בקריית-ארבע. לדבריה, רצה הנאשם להראות לה כי אינה יושבת נכון "והוא תפס אותי עם יד אחת על הגב, ויד אחת מעל החזה" (עמוד 36); "הייתי בהלם. גם לא היה אף אחד בחדר. היה מישהו בחדר הסמוך" (שם). נ' תיארה מקרה נוסף שבו הייתה בדרכה לדירת בנות-השירות, בקירבת-מקום לדירתו של הנאשם, והנאשם אמר לה שעליה ללכת ישר ולא לגרור את הרגליים. מפאת מבוכתהּ וצניעותהּ, התקשתה נ' לומר במפורש את המשפט שאמר לה הנאשם, עד שבכל זאת אמרה "הוא אמר אם הייתי בחור צעיר והייתי רואה אותך ככה ערומה היית צריכה ללכת שהפטמות שלך יהיו זקורות" (עמוד 36).

18. נ' סיפרה על אודות שני המקרים לאשתו של סגן ראש המועצה, מכיוון שבביתם התארחה במהלך שנת השירות-הלאומי. לדבריה "הייתי בהלם, קפאתי ולא ידעתי מה לענות. זה היה מאוד מפתיע. גם לא מקובל... בקרית-ארבע, האוירה מאוד שונה... יש צניעות, אין נגיעה. זו שפה אחרת לגמרי" (שם). אמנם לקרוביה, סיפרה נ' על הקורות אותה אך לא התלוננה במשטרה, מכיון שהרב ליאור אמר לחברתה "שהוא ידבר איתו, ויהיו סמכויות אחרות" (שם). גם העובדה שבּתו של הנאשם למדה באותה אולפנא עם נ', הייתה בין השיקולים שהביאו את נ' להימנע מלהתלונן. בסופו של דבר התלוננה בשנת 2003, כשפנו אליה מן המשטרה ואמרו לה שיש תלונות נוספות נגד הנאשם.

19. בחלוף השנים למדה נ' עבודה סוציאלית, ולעת הזאת היא עובדת כעו"ס, ובין היתר מטפלת גם במקרים של בנות שחוו הטרדה מינית. כּנים היו דבריה, כשאמרה "שאני ברוך השם חשבתי שלא נשארתי עם זה, ועברתי את זה" (עמוד 37), כשלמעשה ניכרה בה היטב בעדותה, מצוקתה, כשאותה חוויה קשה, שבה ועלתה בתודעתה. היטב הסבירה, חרף התרגשותה "אם אני שש שנים אחרי, ואני עדיין ככה, אני חושבת שזה משמעותי, לא ידעתי עד כמה זה משמעותי, עד שהגיע הסיפור... העדות" (עמוד 40).נ

20. אמת נכון הדבר, וכטענת ב"כ הנאשם, המקרה השני שחוותה נ', לא נזכר בכתב האישום, ואולם, יש בו כדי ללמד על הלך-רוחו של הנאשם, והוא שופך אור גם על המקרה הראשון.

הנאשם, על-פי קו ההגנה שנקט בו, טען והדגים, "אני באתי ועשיתי את הפעולה הזו להתיישר. לתקן אותה, שבנות ישראל תהיינה ישרות, לא רק דתיות" (עמוד 45).

במענה לשאלת בא-כוחו, לא ממש הכחיש הנאשם כי אמר לנ' את המשפט שצוטט מפיה לעיל: "הקדוש ברוך הוא ברא אותי ככה ואת הנשים בצורה אחרת. הבריאה היא הטובה ביותר והיפה ביותר ואם מישהי הולכת ככה, וביחוד החרדים אומרים תורידי את הכתפיים שלא יבלטו אברי המין שלך ויש את החולצות הגדולות שהם הולכים, כל מה שאמרתי לה תזדקפי ברגע שאת זוקפת את החזה את הולכה ככה. אם היא תלך מכופפת לא ידעו שהיא אישה ויש לה חזה, אך ידעו שהיא עקומה" (עמוד 45).

21. נ', כמוה כא' הנזכרת לעיל, הרשימה אותי במהימנותהּ ובכאבהּ הממשי. ב"כ הנאשם טען לאי-אֵלו הבדלים בין דבריה-שלה, לבין דברי אימהּ, ולדברי חברהּ בעת ההיא. אֵילו הם דברים שוליים. בעיקרו של דבר, אין מחלוקת לא על המעשה, ולא על עיקרי המלל; המחלוקת הינה לגבי הכוונה. באשר לכוונה, אין ניתן לנתק את המעשה ואת המלל, מאורח-החיים המקובל בקריית-ארבע. אורח-חיים זה, ידוע ומוכר לנאשם, כשם שהוא ידוע ומוכר לנ'. שוכנעתי, כי כוונתו של הנאשם, לא הייתה תמימה.

22. גם בעניינה של נ', טען ב"כ הנאשם להתיישנות. אלא שלהבדיל מא', ציינה נ' בעדותה, שהאירוע היה לפני החופש הגדול של שנת 1999 ("זה היה לקראת סוף שנת שירות", עמוד 36, 41). אינני רואה סיבה לפקפק בדבר. נ' ידעה היטב באיזו שנה שירתה בשירות-לאומי ומתי היה האירוע, ואין לי ספק, כי תקופת ההתיישנות לא חלפה למן קרות המעשה, ועד להגשת כתב-האישום.

23. אישום מספר 3: המתלוננת ה' העידה על לכתהּ אל בית חברתהּ, שם פגשה את הנאשם בחדר המדרגות. יחסיה עימו התמצו עד אז "בתור שלום שלום וזהו" (עמוד 17). לפיכך, לא ציפתה להתרחשות אותו אירוע. הנאשם החל להסביר לה "שאני הולכת בצורה לא יציבה ואני עלולה לפגוע בעמוד השידרה" (שם). הנאשם לא הסתפק בדברים שבעל-פה, ועשה את אשר עשה, כמתואר בסעיף 4 לעיל. המתלוננת ה' הדגימה, במבוכה רבה, ובכאב. לדבריה, כשאחת השכנות החלה לרדת בחדר המדרגות, הסתלק הנאשם. "אני הייתי לגמרי בהלם ממה שקרה ורצתי מיד למעלה לבקר את חברתי... אחותה פתחה לי את הדלת וראתה שהייתי נסערת" (שם). המתלוננת ה' תיארה באופן נוגע ללב את הצורך שהרגישה לדבר עם חברה ואת ניסיונותיה להשיג בטלפון אחת מחברותיה. "עליתי הביתה בחזרה והייתי מנותקת לגמרי והייתי בהלם" (שם). חברתהּ הגיעה "ואמרתי לה אני צריכה לדבר איתך וירדנו למטה וסיפרתי לה את כל הסיפור ובאותו ערב הרגשתי את ידו על הישבן שלי, הרגשתי מטונפת, בחילות איומות וצמרמורות בכל הגוף" (שם). כך תיארה המתלוננת, בקושי ובדמע. לאחר שסיפרה לחברתהּ, סיפרה המתלוננת להוריה ושניהם היו, לדבריה, נסערים. למחרת, "הגעתי לאולפנה והייתי נסערת ומדוכאת" (שם).

24. המורה דינה הורוביץ הי"ד הפסיקה את השיעור כשראתה את ה' במצוקתהּ. המורה שוחחה עם ה' בחצר והיפנתה אותה אל העובדת הסוציאלית. בשיחה עם העובדת הסוציאלית הועלו שתי אפשרויות - להתלונן במשטרה, או לפנות אל הרב ליאור כדי שהעניין יטופל במסגרת הקהילתית. ה' העידה על כך שפחדה אז, בהיותה תלמידת כיתה י"ב, מחקירה משטרתית, ולפיכך נעשתה הפנייה אל הרב ליאור. "דיברנו עם הרב ליאור וזה היה קשה לספר לרב ליאור מה בדיוק עבר עליי, והוא אמר שזה באמת לא בסדר" (עמוד 18). כעבור מספר ימים, התקשרה העובדת הסוציאלית אל ה' ואמרה שהרב ליאור דיבר איתה ועם הנאשם, הנאשם התנצל "וכך נגמר הסיפור. הרב ליאור אמר שאם הנושא חוזר על עצמו שוב, נגיש תלונה במשטרה" (שם). לפני כשנתיים וחצי התקשרה העו"ס אל ה', "ואמרה לי, זה חזר על עצמו, תבואי להתלונן" (שם). ה' כתבה ביומנה האישי את פרטי הסיפור, כשבעה שבועות לאחר שאירע. נ' בכתה בעדותהּ "הרגשתי שאני הקורבן... הרגשתי שהוא פגע בי בדבר הכי יקר לי. הוא פלש למשהו ששייך לי" (שם).

דבריה הינם אמת.ב

25. העובדת הסוציאלית באולפנה שבה למדה ה' העידה על פנייתה של המחנכת אליה, ומה שהיה בעקבות זאת, הסיפור ששמעה העו"ס מפיה של ה' על הנאשם שהציג את עצמו כמורה לספורט "והוא רצה להראות לה איך עומדים נכון, ואז הוא העביר את היד שלו בטוסיק שלה, והיא הייתה מאוד נסערת" (עמוד 26). העובדת הסוציאלית תיארה, כדרך שתיארה ה', את ההתלבטות אם לפנות אל המשטרה או אל הרב ליאור. כעבור כשישה חודשים לא חשה העובדת הסוציאלית בטוב עם העובדה שלא נעשתה פנייה אל המשטרה, וכן גם המתלוננת, ולפיכך פנתה העובדת-הסוציאלית אל פקידת הסעד בקריית-ארבע, והיא מצידהּ פנתה אל המשטרה.

26. צ', חברתהּ של ה', העידה על סערת-רוחהּ של ה' כשסיפרה לה על האירוע, סמוך לאחר התרחשותו. לדבריה, סיפרה לה ה' על פגישתה עם הנאשם שבא מולה והעיר לה על הצורה שבה היא הולכת, עם גב שאיננו זקוף, "ואז הוא נגע ברגל שלה, וסמוך לישבן בגבול בין הירך לישבן" (עמוד 24).ו

27. לדברי הנאשם "דמיון הילדות מפותח מאוד, אם בא מישהו והולך עקום ואתה מיישר לו את הגב, והגב נגמר פה, בסוף הגב, ולא בישבן. ראיתי אותה מה אין לי מה לעשות לסכן את העתיד שלי, את החיים שלי, את המשפחה שלי? אמרתי לה תיישרי את הגב" (עמוד 45).

ב"כ הנאשם טען על עוינות מצידה של המתלוננת ה' כלפי הנאשם, אשר באה לידי ביטוי בתיאורים בוטים מפיה על אודות הנאשם, פניו ונעליו.נ

אכן, משקע כבד עודנו רובץ בליבה של ה' כלפי הנאשם, אך אין מדובר בעוינות סתם, ולא בדמיון. מדובר בתגובה טבעית, אנושית, והיא אך מחזקת את ההתרשמות מכּנותה של ה'.ב

28. ב"כ הנאשם טען על סתירה בגירסתה של ה', שבעדותה הראשית טענה כי הנאשם הישהה את ידו על ישבנהּ למשך כחמש שניות, ואילו חברתהּ מסרה בהודעתה במשטרה כי ה' אמרה לה שידו של הנאשם הייתה על-יד הישבן, ובבית המשפט העידה שהנאשם נגע בה' "בגבול בין הירך לישבן".ו

כשלעצמי, אינני סבור כי זהו המקרה לדקדק בו בין שיפולי-הגב או הירך לבין הישבן. המתלוננת וחברתהּ, שתיהן היו נסערות, תלמידות י"ב תמימות שלא דימו להיקלע למצב דברים שכזה, המתלוננת כמי שחוותה את האירוע על בּשׂרהּ, וחברתהּ כמי ששמעה ממנה את פרטיו. סערת-רגשות שאחזה בשתיים, בהחלט עשוייה לספק הסבר ולהניח את הדעת באם נפלו אי-דיוקים שוליים בתיאור המעשה מפיהן. מקובלים עליי דברים שאמרה ה' בפשטות, אם כי במבוכה, במענה לשאלותיו של ב"כ הנאשם, אם הנגיעה הייתה בישבן או בקרבתו: "זה ישבן. בפירוש זה ישבן. מה הקשר בין ישבן לבין יציבות והליכה נכונה... מה מה בדיוק הישבן שלי קשור לסיפור" (עמודים 22-23).נ

29. ה', כשאר המתלוננות, לא ביקשה להעצים, ולא להגזים. מבחינתהּ, מוטב היה לו, לאותו אירוע, להימחק מהזכרון. כעסהּ של ה' על הנאשם, לא קילקל אצלה את השורה. ה' העידה דבר דבור על אופניו. מגע ידו של הנאשם בגופה, עודנו גורם לה - בחלוף כל השנים הללו - רטט של גועל. כאמור, דברי עדותה, ותחושתה כי המגע לא היה מקצועי, אלא מיני, הינם אמת.ב

30. אישום מספר 4: י' העידה באופן מפורט על אשר עשה לה הנאשם, כמתואר בסעיף 5 לעיל. לדבריה, הופתעה במקצת כשהנאשם הסביר לה על הכתפיים, אך מחמת כבודו המשיכה לדבר איתו. "הוא גם זרק איזה מילה על זה שיהיה לה יותר טוב בתחומים מסוימים בחיים אם היא תקפיד על זה" (כדברי ב"כ הנאשם בעמוד 64). אלא שאז "הוא לקח את הידיים, חפן בשדיים, הרים אותם ועזב אותם" (עמוד 9). י' נבוכה בעדותה, כשנאלצה לתאר את המעשה ולהדגימו, אך ניכרים דברי אמת. לדבריה, "אמרתי לו שהוא לא היה צריך לעשות את זה והוא לא התייחס אליי למשפט הזה, המשיך לדבר ולהסביר, הייתי די בשוק ועמדתי כמה שניות לנסות לקלוט מה קורה פה" (עמודים 9 - 10). שלוש פעמים אמרה י' לנאשם, "לא היית צריך לעשות את זה, והוא התעלם" (שם). י' התרגשה בעדותה, והתרגשה עוד יותר סמוך לאחר קרות המעשה, על אודותיו סיפרה אז לחברתהּ ולבעלהּ. י' הסבירה שהייתה בשוק כי בקרב אנשים דתיים בקרית-ארבע לא ציפתה שייקרה דבר כזה "וזה היה הפתעה, הייתי במעין שיתוק" (שם). "לא חושבת שאני מתנהגת בשום צורה המבקשת כזה דבר שיגעו בי בצורה כזו בחוץ ולא בציבור ולא מרופא. רופא מבקש רשות לפני שהוא עושה דבר כזה" (שם), אמרה י' כשהיא עודנה חשה נעלבת עד עמקי-נשמתה. י' העידה עוד (שם) על התייעצויות והתלבטויות, עד שניגשה להתלונן במשטרה.ו

31. הנאשם טען "הדגמתי לה בשרירים שמתחת לחזה. החזה הוא גוש שומן, היא עמדה על יד הקיר ואמרה לי מה זה. זה הכל... אני אוהב את המקצוע שלי ואני בשליחות" (עמודים 46 - 47). הנאשם נשאל (שם) "מה חשבת לעצמך שנגשת... והרמת לה את שרירי החזה או כמו שהיא טוענת בחזה", ותשובתו: "חשבתי שהיא צריכה להיראות טוב יותר". לדברי ב"כ הנאשם בשאלה ששאל את י': "שהכוונה שלו [של הנאשם] היא בשום פנים לא הייתה לגעת בשדיים עצמם, אלא בחזה עצמו ולהראות לך איך מרימים אותו יותר נכון" (עמוד 13), ואולי בהיות י' נמוכה מן הנאשם, ומכיוון שכל חייה לא חוותה אירוע שכזה, דימתה כאילו התכוון הנאשם "ללכת ישר לשדיים" (שם). כשלעצמי דומני, כי י' לא דמיינה, ולא טעתה בפירוש כוונותיו של הנאשם. אין מדובר בנערה צעירה, אלא באישה בוגרת, נשואה, אם לילדים, והיא הבינה אל-נכון את ההתרחשות.

בהמשך הסביר הנאשם כי אינו תופס את תפקידו רק כמי שמעביר שיעורים "אלא גם לזקוף את קומתם של ילדי ישראל" (עמוד 48). הסבר זה איננו משכנע כלל, וכשמדובר באישה כבת 40, בפרט.נ

32. הנאשם קבל על "אוירה של התחרדות" (עמוד 46), על הקצנה בחברה הדתית-לאומית במה שנוגע לחברה מעורבת. אלא שכאן, הסתבך הנאשם, בהכּחישו נגיעה בעורפּה של ה', מן הטעם שהדבר איננו ראוי, לדבריו, בהיותה דתייה (עמודים 49 - 50). ללמדנו, כי הנאשם מוּדע היטב למגבלות הנוהגות בקרית-ארבע.ב

יהא הדבר כאשר יהא, לא בהשקפת-עולם עסקינן. בהכירו היטב את הלכי-הרוח בקריית-ארבע, פשוט וברור היה לנאשם כי נגיעת גבר באישה, הינה דבר פסול בכלל, ובקירבת איבריה המוצנעים, בפרט.ו

הנאשם גם לא דייק בדבריו. בבית המשפט אמר שי' ביקשה ממנו הדרכה, ואילו בהודעתו במשטרה אמר שלא ביקשה (עמודים 47 - 48). הנאשם זכר היטב שי' לבשה חולצה דקה עם שרוולים קצרים (שם). פרטים דומים לגבי לבוש, זכר הנאשם גם לגבי מתלוננות נוספות. דבר זה נזקף לחובתו. בחלוף כל השנים הללו, לא מסתבר שאדם ייזכור פרטים שכאלה - פרטי לבוש וחילופי דברים - אם כל מעייניו נתונים היו אך ורק ליציבה נכונה, ולא לכל היבט מיני. לפי גירסתו של הנאשם, הריהו 'מיישר' כמעט כל מי שניקרה בדרכו, איש או אישה, ילד או ילדה. וכי הוא זוכר את לבושם וחילופי דברים עם כל אלה, בחלוף שנים ארוכות?

33. ב"כ הנאשם טען על סתירה באופן הדגמת המתלוננת י' את נגיעתו של הנאשם בחזהּ, בעדותה הראשית ובחקירתהּ הנגדית. בהגינותו ציין כי המתלוננת י' "היא לא עדה שקרנית" (עמוד 63), אך לדבריו אין ניתן להבין את חוסר-הזיכרון שלה לגבי עניינים שלא היו נוחים לה.נ

כשלעצמי, דומני, כי ההבדלים בהדגמה לא היו ממשיים. יותר משהייתה המתלוננת י' מרוכזת באופן המדוייק של הנגיעה בה ("חפינה עם אצבעות מקופלות... או תנועה של שתי ידיים מקבילות וישרות שמעלות את החזה כלפי מעלה", כדברי ב"כ הנאשם בעמוד 63), הייתה נבוכה מן המעמד ומן הצורך החוזר ונשנה לשחזרוֹ ולהדגימו באולם בית המשפט.

כיוצא בזה, בחלוף שנים ממועד האירוע, ניתן גם להבין שלא זכרה פרטי בירור שנעשה - לא כל כך לרוּחה - בפני הרב ליאור. הנאשם, מצידו, ראה אותו בירור שנעשה כסוף-פסוק: "ואני גמרתי עם הרב לפני שלוש שנים כבר" (עמוד 45).ב

34. הנאשם הודה "שלקחתי ללב" (עמוד 44) את הפגיעה שפגע בי'. אומנם, הוא אינו סבור שעשה דבר לא נכון, אך לדבריו "הלכתי באופן אישי אל הרב וביקשתי לעמוד בפני דין תורה... האישה הזו נפגעה ממני ולא רציתי לפגוע בה... והרב אמר לי אתה כל חודש אלול ותשרי אתה צם כל שני וחמישי, ואתה נותן צדקה בסכום של 4 ספרות... וקיבלתי את זה על עצמי..." (עמוד 44).ו

35. נגיעתו של הנאשם בי' הייתה בּוטה. לא הייתה זו נגיעה מקצועית, ולא תמימה. בתחילה היה זה מלל, אשר גלש לדברים שאינם מקובלים ואשר הפתיעו את י', עד שהנאשם נגע ממש בגופהּ של י', לא מגע של מה בכך, ולא רק בקירבת החזה. הנאשם ההין לחפון בידיו את שדיה של י' ולהרימם. גם י', כשאר המתלוננות, הותירה רושם חיובי ביותר, אמין וענייני, חרף מבוכתהּ.

36. עדויות ההגנה: כאמור, הנאשם, יליד שנת 1932, ומזה 45 שנה עוסק בחינוך-גופני. אני מאמינוֹ, כי הוא רואה במקצועו משום שליחות. גם מקובלת עליי גירסתו, לפיה, השקפת- עולמו הינה שחינוך-גופני אינו מתמצה בבית הספר, אלא שזהו אורח-חיים.

לעניין זה, העידו גם אחרים. דעת כולם, וזו גם דעת בא-כוחו של הנאשם, שהחינוך-הגופני טבוע בדמו של הנאשם, כמעט עד כדי אובססיה. הם מתארים את הנאשם כ'נודניק' בלתי נלאה, עד כדי גרימת מועקה לסובביו במה שנוגע ליציבה נכונה.

לדברי בּנו, הנאשם "חסר רגישות לחלוטין בדברים האלה" (עמוד 55). עוד מילדותו זוכר בנו של הנאשם, כי אביו היה מטיף ליציבה נכונה, ועושה כן בדיבור, ובמעשה. הבן תיאר שאביו היה 'מיישר' אנשים "לא בצורה תמיד מנומסת" (עמוד 56). ובלשון בא-כוחו: "הנאשם נוגע ומדבר בלי סוף עם כל מה שזז, גבר או אישה, בנוגע לנושא של היציבה והחינוך הגופני" (עמוד 62).

37. כיוצא בזה, מר יוסי דיין, מי שהיה שנים ארוכות מורה ומנהל בית הספר בקרית-ארבע, ולאחר מכן סגן ראש המועצה. מפיו שמענו על הלב הטוב של הנאשם, על אהבת התלמידים אותו, ובעיקר על הקפדתו של הנאשם בענייני עמידה ויציבה נכונה. מר דיין תיאר את מסירותו של הנאשם לעבודתו.

מעין הדברים הללו, העיד גם עורך-דין יוסי גוטגליק, אשר הכיר את הנאשם עוד מימי ילדותו, כמי שלימד אותו התעמלות במשך שמונה שנים: "הוא היה מסוג המורים שראו בעבודה שלהם מעין שליחות... השיעורים היו אינטנסיביים... הוא היה צריך להתערב בכל דבר ועניין. גם היום כשהוא ראה אותי היום הוא אמר לי אם עליתי במשקל או לא ואם אני יושב תקין או לא" (עמוד 58). עורך-דין גוטגליק תיאר את הנאשם כמורה אשר היה מדבר בפה ובידיים, תמיד הייתה לו דעה, וכל אימת שראה מישהו שאינו עומד ישר, היה מיישר אותו.

38. המר לו, לנאשם, גורלו, ועל כך עוד ידובר בגזר הדין. הזכרתי עניין זה, מכיוון שהנאשם הזכיר שוב ושוב בצער את אשתו המנוחה, "הייתה לי אישה יפה, הגונה, צעירה" (עמוד 43). לטענתו, הייתה לו 'פת בסלו' (עמוד 45, 52), וממילא, לא נזקק לסיפוק מיני כלשהו מחוץ לביתו.

39. סיכום התשתית הראייתית: הצד השווה בעדויותיהן של המתלוננות, בהיותן סדורות, ברורות וענייניות. הזמן היקהה אך במעט את כאבן. התרגשותן לא קילקלה את השורה, אלא הייתה כּנה, אמיתית וטבעית. המתלוננות לא ביקשו להאשים את הנאשם ביותר ממה שעשה. רק שתיים מהן הכירו זו את זו, ולבטח לא חברו כולן להעליל עליו. לחלק מעדויותיהן באו תימוכין בעדויות על הלכי-רוחן סמוך לאחר האירועים שחוו. אף אחת מן המתלוננות לא הייתה תלמידה של הנאשם. אף אחת מהן לא הירשתה לו, במפורש או במשתמע, לגעת בגופה.

40. בתוך עמו וקהילתו יושב הנאשם, קהילה בה מושרש היטב איסור המגע בין איש לאישה. אף-על-פי-כן, לא בחל הנאשם מנטילת יוזמה כלפי המתלוננות, בדיבור ובמעשה, באמתלה של יישור הגוף. ודוק: מקובלת עליי טענת ההגנה על נחישותו של הנאשם להקפיד על יציבה נכונה. שמענו מפי הנאשם ומפי עדיו עד כמה הנאשם 'נודניק' ומעיק במה שקשור ליציבה נכונה. הללו ציינו את מגע ידיו בכתפי תלמידיו, בגב (כולם דיברו על חלק הגוף העליון), אולי עשה כן גם למי מצוות המורים, או למכרים אחרים. אך אותה אובססיה, הייתה לסטייה ממש - מינית - במגעיו במתלוננות. זאת, בהיותן נשים, בחברה דתית המקפידה על איסור נגיעה, ובאופן המגע במקומות המוצנעים שבגופן.

אין לשקידה על יציבה נכונה דבר עם חפינת שדי-אישה; לא עם הכנסת-יד אל מתחת לחולצת נערה; לא עם העברת-יד מעורפּה של קטינה, דרך גבּהּ, ישבנהּ ועד לקרסולהּ; ולא עם אמירה לנערה על אודות המראה שלה כשהיא ערומה, או על הצורך שפטמותיה יהיו זקורות.

הנאשם סתר את עצמו במספר גירסאות שמסר, כטענת ב"כ המאשימה בסיכומיו (עמוד 59). הנאשם ניצל את העובדה הנכונה בעיקרהּ, את היותו 'משוגע' לחינוך-גופני, כניסיון להצדיק את המעשים המגונים שביצע; הניסיון לא צלח.

41. התשתית המשפטית: "מעשה מגונה" הינו "מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" [[סעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק]. הלכה פסוקה היא, כי "אין החוק דורש שהתביעה תוכיח כי המבצע מעשה מגונה שלא בכפייה יהא שטוף זימה ותאווה מינית. זה אולי מתקבל בדרך כלל על הדעת, אך לא מחוייב להיות יסוד מיסודות האישום" [דברי בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו אשר צוטטו בהסכמה ב[ע"פ 616/83 דוד פליישמן נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17941097), פ"ד לט (1) 449, 453];

"המונח 'מגונה' אינו מגדיר פעולה מסויימת אלא מאפיין פעולות מבחינה ערכית. מקנה להן משמעות ערכית. על-כן אין לפנינו בעבירה זו רשימה סגורה של פעולות או מעשים המהווים את העבירה, אלא הסעיף נותן אמת מידה ערכית, על פיה יש לבחון את הפעולה" (שם, בעמוד 455); "מעשה מגונה הינו מעשה, אשר יש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר לפי אמת מידה אובייקטיבית של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע" (שם, בעמוד 458).

42. במעשיו של הנאשם, התקיימו היסודות - העובדתי והנפשי - הדרושים לשם הרשעה בעבירה שלפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק. המעשים שעשה הנאשם - הם כשלעצמם, ובמיוחד על רקע איסור הנגיעה בין גבר לאישה כמקובל בקהילה שאליה משתייכים הנאשם והמתלוננות, בשים לב לדברי הנאשם על כך שנגיעה בעורפה של נערה הינה דבר פסול, בהתחשב עם המלל שליווה את מקצת המעשים, לאור אופי הנגיעות בחלקי הגוף המוצנעים, בהצטבר כל הנסיבות כמתואר ובאין כל טעם כשר לעשות את המעשים הללו - הרי שהם מעשי-עבירה פליליים.

43. ודוק: על-פי הגדרת "מעשה מגונה" שצוטטה לעיל, אין הכרח להתממשות הגירוי, הסיפוק, או הביזוי המיניים. "עבירת המעשה המגונה הינה מסוג עבירות ההתנהגות ששולב בהן יסוד של מטרה מיוחדת אשר המעשה נועד להשיג. מעשה מגונה מוגדר כמעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, והאמירה "לשם" משמעה יעד, מטרה, או תכלית שלשמה נעשה המעשה. כעבירה התנהגותית שנילווית לה מטרה מיוחדת, אין דרישה לקיומה של תוצאה כרכיב מרכיבי העבירה ודי לצורך הרשעה בהתקיים היסוד העובדתי בעבירה כשאליו מתלווה הוכחה בדבר קיום המטרה האמורה" [[ע"פ 6269/99 אברהם כהן נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5676920), פ"ד נה (2) 496, 501 - 502]. לעניינו של היסוד הנפשי, נאמרו שם עוד הדברים הללו (בהתבסס גם על פרופ' פלר): "היסוד הנפשי בעבירה נקשר לדרישה הכלולה בהגדרת "המעשה המגונה" כי הוא ייעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. הוא מבטא דרישה לקיומה של מטרה להשיג את אחת התכליות הנקובות בו. מכאן, שלצורך אחריות פלילית אין די בכך שהמעשה יהיה על פניו פגום מן הבחינה המוסרית אם לא נתלוותה לו מטרה להשיג את אחד היעדים כאמור. ככזו, עבירת המעשה המגונה מחייבת הוכחת קיומה של מטרה כיסוד נפשי בעבירה, אולם אין בצידה דרישה להתממשות אותו יעד. די בכך שהמטרה המייחדת את היסוד הנפשי שבעבירה הייתה לנגד עיני העושה בשעת עשיית המעשה".

44. דיינו, איפוא, בכך שהמטרה הייתה לנגד עיניו של הנאשם בשעת עשיית המעשים.

"הלכת הצפיות" חלה על עבירת המעשה המגונה (שם, בעמוד 507). בלשון החוק: "לעניין כוונה - ראייה מראש את התרחשות התוצאות כאפשרות קרובה לוודאי, כמוה כמטרה לגרמן" [[סעיף 20 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.b) לחוק]. בפסיקת בית המשפט העליון: "כאשר עושה המעשה צופה כי התנהגותו עשויה להצמיח בדרגת הסתברות הקרובה לוודאי את התוצאה בה מותנית השלמת העבירה, ואינו נמנע מאותה התנהגות, רואים את יחסו כלפי גרימת התוצאה כשקול לקיום רצון לגרום אותה, וזאת אפילו לא רצה בה" [[ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920) הנ"ל, בעמוד 504].

45. ב[ע"פ 616/83](http://www.nevo.co.il/case/17941097) הנ"ל, הורשע אדם בביצוע מעשים מגונים במטופלות כאשר טיפל בהן לצורך הגברת פוריותן, תוך שנחזה לרופא גניקולוג, אף שרישיונו נשלל: "המערער במעשיו לא רק שתקף אותן נשים כשהשיג בתרמית את הסכמתן לטיפול, אלא שתרמית זו, אשר (כפי שגם ידע המערער) הביאה את המטופלות ליתן הסכמתן לכך כי המערער יפשפש באברי גופן המוצנעים היא אשר שוללת, מיניה וביה את "כשרות" התנהגותו של המערער. המעשים אשר עשה המערער (תוך מודעות להתנהגותו ולנסיבות העבירה) נותרו, על כן, בגדר מעשים מגונים בצורה בולטת חרף "הדחפים המקצועיים" שהניעוהו, כשאין באלה כדי לצקת במעשים משמעות שונה" (שם, בעמוד 454).

חומרת המעשים אומנם שונה באופן מובהק מהכא להתם, אך העיקרון אחד: 'דחף מקצועי', ככל שהיה לנאשם, כמניע למעשה, אין בו כדי לשנות את משמעותו. ועוד זאת, שאחריות פלילית לביצוע מעשים מגונים חלה גם מקום שאלה לא הונעו על-ידי יצרי מין או מטרות של ביזוי מיני ([ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920) הנ"ל, בעמודים 507 - 508).

בהכּירוֹ את הנפשות הפועלות, את השקפותיהן ואת אורחות-חייהן, ולפי טיב מעשיו, צפה הנאשם את התממשות הפגיעה הקשה במתלוננות - בנוגעו בגופן, כדרך שנגע - בשל תחושת הביזוי המיני, כאפשרות בדרגת הסתברות גבוהה; כך הנאשם, וכך גם משקיף סביר מן הצד.

46. סיכומו של דבר:

החלטתי לזכות את הנאשם מן האישום הראשון מחמת הספק, שמא חלפה תקופת התיישנות;

החלטתי להרשיע את הנאשם באישומים 2, 3 ו- 4, בעבירה של מעשה מגונה - כמיוחס לו בכתב האישום - עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

ניתן היום, ט"ו בסיון תשס"ה (22 ביוני 2005), במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ.

|  |
| --- |
| **נֹעם סולברג, שופט** |

עינת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה