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**הכרעת דין**

במועד הרלבנטי לכתב האישום עסק הנאשם בהובלת משלוחים לבתי הלקוחות של מרכול בשם "סופר סנטר שמשוני" במודיעין (להלן: "הסופרמרקט" או: "הסופר" ) כאשר מעסיקו הנו קבלן משלוחים בשם רמי חנן (להלן: "רמי"). לצרכי העבודה השתמש הנאשם ברכב לבן מ.ר. 1753316 השייך לרמי. (להלן: "רכב המשלוחים" או "הרכב").

הוא מואשם בעבירה של מעשה מגונה בכח בכך שביום 21.10.02, הסיע את הקטינה, ש.מ. ילידת 12.10.88 (להלן: "המתלוננת") לאזור שומם וחשוך באזור שמשוני במודיעין ועשה בה מעשה מגונה בכך שפתח את פיה בכח ונישק אותה בפיה תוך החדרת לשונו לפיה, למרות התנגדותה, הרים את חולצתה אל מעבר לכתפה, הכניס ידו לתוך חזיתה, נגע בשדה הימני מספר פעמים וזאת בניגוד לרצונה וחרף התנגדותה ובכיה.

5129371הוא מואשם גם בעבירה של איומים בכך שאמר למתלוננת בכוונה להפחידה שתזהר אם תצא מילה להוריה או למישהו אחר.נ

הנאשם מכחיש את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום וטוען כי המתלוננת העלילה עליו.ב

אין חולק כי במועד הנקוב בכתב האישום, המתלוננת, כשהיא לובשת חולצה אדומה, קנתה סיגריות ולחם ולאחר מכן המתינה ליד הכניסה הראשית למונית. אין חולק כי בעת שהמתינה למונית, הנאשם, ששיחק "שש בש" עם השומר, פתח עמה בשיחה, שאל לגילה והביע רצון לראותה שוב.

אין חולק כי בשעה מאוחרת יותר המתלוננת שבה לסופרמרקט עם אופניה ופגשה בנאשם.ו

אין חולק כי כשהמתלוננת שבה אל הסופרמרקט היא פגשה בחברתה לירון ובילדות נוספות אשר היו אף הן בסופרמרקט. מהראיות עלה כי לירון וחברותיה עודדו את המתלוננת לגשת אל הנאשם ומי מהן רצו אחר הנאשם.

**העדויות:**

פקד זיו שגיב העיד כי תפס את הרכב לצורכי חקירה וצילם אותו (תמונה ת/2).

הוא ערך דוח שכותרתו "דוח ביצוע עבודה טכנית ת/3.נ

הוא העיד על השתתפותו ב"הובלה והצבעה" של האירוע על ידי המתלוננת ועל כך שהקליט את הפעולה ושכפל את הקלטת ת/4.

המאשימה העידה את החוקרת מינה אנידג'אר.ב

למחרת האירוע נשוא האישום מינה גבתה מהמתלוננת 3 הודעות וכתבה את המסמכים הבאים:

ת/8, דו"ח הובלה והצבעה שנערך בנוכחות פקד זיו, מינה ואחיה של המתלוננת על פי גרסת המתלוננת. היא רשמה את הדוח בנוסף על הקלטת ההובלה וההצבעה בקלטת וידאו.

ת/10: זכ"ד מיום 22.10.02 המתעד את הגעת מינה לסופר לעכב את הנאשם לחקירה בת/10 היא גם תארה את המושבים הקדמיים ברכב וסביבתם.ו

ת/11 זכרון דברים ובו מתארת את תגובתה של המתלוננת כאשר ראתה את הנאשם בתחנה.נ

ת/12: זכרון דברים ולפיו הנאשם שאל את מינה אם אי אפשר לשחרר למעצר בית חשוד במעשה מגונה וכשנשאל אם המתלוננת לבשה חזיה שאל את מינה אם היא מנסה להפיל אותו.ב

ת/13 דוח התרשמות של מינה החוקרת ממצב נפשי של חוסר מנוחה של המתלוננת ומעטפה ובה צמיד של המתלוננת.ו

ת/14: מסמך בו החוקרת מינה רשמה שהנאשם אמר שחבל שלא ברח, לא היו מוצאים אותו ושאל אם יש התיישנות על העבירות האלה.נ

ת/15 דוח פעולה שערכה מינה ביום 22.10.02 ולפיו נסעה לסופר לגבות את עדותו של המנהל אלון ברנר, תפסה 3 תעודות משלוח של משלוחים שבוצעו ביום 21.10.02 בין השעות 13.00 ל- 19.00. תעודות המשלוח צורפו לדוח הפעולה (משלוח בשעה 13.00, בשעה 1840 ובשעה 1920) כן נרשם בדוח הפעולה שהנאשם עוכב לחקירה.ב

ת/16: זכרון דברים ולפיו ביום 23.10.02 לאחר שסיימה לגבות את אמרתו של הנאשם, הנאשם אמר לה שהיא יכולה עכשיו לרקוד משמחה שכן הצליחה להוציא ממנו את האמת.ו

ת/17: דוח זכרון דברים ובו נאמר כי ביום 22.10.02 כאשר המתלוננת היתה במשרדה לצורך מסירת עדות נוספת נכנס רמי והתעניין ברכב המשלוחים. כאשר רמי יצא היא שאלה את המתלוננת אם זה הבחור שראתה כאשר היא והנאשם היו ברכב ובוצע בה מעשה מגונה והיא אמרה שלא.נ

ת/18: זכרון דברים בו מינה רשמה כי ביום 23.10.02 המתלוננת התקשרה אליה בבוקר ומסרה לה שכאשר יוסי לקח אותה למטה הוא אמר שאם היא תתן לו לגעת בה הוא יתן לה כסף ויש לו הרבה כסף. היא מסרה גם שהוא אמר לה שכל שבוע הוא עושה זאת עם בחורה אחרת.ב

מינה גבתה מהנאשם 3 אמרות. שתים ביום 22.10.03 (ת/5 ו- ת/6). בשתיהן הנאשם הכחיש כל קשר למגע כלשהו בינו לבין המתלוננת ולכך שישבה ברכב המשלוחים. את האמרה ת/7 היא גבתה מהנאשם למחרת. בת/7 הנאשם אמר כי הוא רוצה לספר את כל האמת ואישר שהמתלוננת ישבה עמו ברכב מרצונה, בחניון התחתון והוא נישק אותה בהסכמתה.ו

פקד שגיב ומינה השתתפו בעריכת עימות בין הנאשם למתלוננת. מינה תעדה את העימות בכתב (ת/9).

הוגש המסמך נ/2 בו רשמה החוקרת מינה כי הנאשם ביקש ממנה שהוא והמתלוננת ייבדקו בפוליגרף.נ

מינה העידה כי המתלוננת אמרה לה שהיה לה סימן כחול בשד הימני כתוצאה מהלחץ שהנאשם הפעיל עליה אולם הסימן נעלם. מינה לא ביקשה לראות את הסימן אולם לדבריה המתלוננת בדקה את עצמה כדי לראות אם יש לה מה להראות לה (בעמ' 16).ב

מינה אישרה לב"כ הנאשם כי בהודעתה הראשונה של המתלוננת היא לא הזכירה שפגשה בסופר חברות.ו

לשאלת התובע מינה מסרה כי בקשת הנאשם שייבדקו בפוליגרף היתה לאחר שהנאשם מסר את ההודעה הראשונה בה הכחיש שהמתלוננת ישבה ברכב המשלוחים.נ

המתלוננת העידה כי בתקופה הרלבנטית לאישום, נהגה ללוות לביתן, מגן הילדים, שתי ילדות, אחת מהן, בתה של שכנתה הגב' טני וולפסון (להלן: "טני"). לגרסתה, ביום 21.10.02 לאחר שהחזירה את בתה של טני לביתה, ביקשה ממנה טני שתקנה עבורה בסופר סיגריות. היא חזרה לביתה וספרה על כך לאמה שביקשה שתקנה גם לחם. אמה הסיעה אותה לסופרמרקט בדרכה לעבודתה. בתום הקניה המתלוננת המתינה ליד הכניסה הראשית למונית שהוזמנה עבורה. בעודה ממתינה היא הבחינה בנאשם משחק "שש בש" עם השומר. הנאשם פנה אליה, שאל אותה לגילה. היא השיבה והוא אמר לה שהוא בן עשרים. המתלוננת העידה כי הנאשם אמר לה שהוא נמצא במקום כל היום ושאל אותה אם היא חוזרת. (בעמ' 19 לפרוטוקול) .

לדברי המתלוננת כששבה לביתה של טני היא ספרה לה שבחור בן 20 ניסה "להתחיל אתה" ושאל אותה אם היא רוצה לחזור לסופר וטני הזהירה אותה "מכל הדברים האלה". לדברי המתלוננת היא אמרה לטני שהיא הולכת לגן לקחת את אופניה וטני אמרה לה שתזהר. לדברי המתלוננת היא לקחה את האופנים ונסעה לסופר כנראה מתוך סקרנות. (בעמ' 20). היא קשרה את האופנים לעמוד מול השומר בחניון התחתון (בעמ' 20 שורה 11) ועלתה למעלה לסופר. היא הבחינה בנאשם יושב בטרנזיט של המשלוחים מול הכניסה הראשית לסופר, במקום השמור לרכב המשלוחים. לדברי המתלוננת הנאשם סימן לה לבוא. היא עשתה לנאשם סימן שאינה רוצה והנאשם שאל בטון גבוה אם הוא ערבי שהיא מפחדת. לדברי המתלוננת היא נבהלה והרגישה מאוימת (עמ' 20 שורה 19). המתלוננת העידה כי היא פגשה בסופר חברה שאמרה לה ש"הוא" רוצה שהיא תצא לכניסה ושהוא מחפש אותה. לדבריה היא לא רצתה, הייתה מבוהלת, נכנסה לסופר לכוון הירקות וחיכתה שהנאשם ילך אולם הוא לא הלך.

לדברי המתלוננת, היא פנתה לקופאית בשם מירי ואמרה לה שיוסי של המשלוחים מנסה להתחיל אתה והיא מפחדת לצאת החוצה. לדברי המתלוננת היא הרגישה שמירי מזלזלת ולא מעונינת לעזור לה. מירי אמרה לה שלא תפחד, שהנאשם לא רציני ושהוא עושה את זה לכולם.ב

היא החליטה להתקשר לאחיה. הקופאית אפשרה לה להתקשר אולם אחיה לא ענה לטלפון. לדבריה היא נשארה בסופר 15-20 דקות. כשראתה שהנאשם נוסע לחניון התחתון, היא המתינה כדי להיות בטוחה שהוא הולך ולא מתחבא. לדבריה היא ירדה כדי לקחת את האופנים והבחינה שהנאשם יושב בטרנזיט ומדבר עם השומר. לדברי המתלוננת, היא פחדה אולם החליטה לעבור וללכת אל דודתה כדי שתבוא עמה. בחניון התחתון היו חברתה לירון וחברות של לירון אותן היא אינה מכירה. לדברי המתלוננת הנאשם אמר לה "לבוא לשניה", היא לא רצתה, אבל חברתה לירון לחצה עליה לגשת לראות מה הנאשם רוצה. המתלוננת ניגשה והנאשם אמר לשומר שיזוז הצידה וללירון ולחברותיה אמר שתלכנה והן הלכו. הנאשם שאל אותה אם היא רוצה סיבוב במכונית. היא אמרה שאינה רוצה ושיעזוב אותה. לדברי המתלוננת היא החלה ללכת לדודתה. בהגיעה לקטע בו יש בכביש פניה ימינה היא ראתה את הנאשם מגיע עם הרכב, מסתכל לצדדים ואמר לה לעלות מיד לרכב שהוא ייקח אותה. לדבריה היא לא רצתה אולם הנאשם דיבר בטון גבוה וחזר על דבריו. המתלוננת העידה כי היא פחדה והתיישבה ברכב והנאשם הסיע אותה. לדבריה במקום בו היא התכוונה לפנות ימינה, הנאשם פנה שמאלה, עשה סיבוב ונסע אל מול מגרש הספורט. לדברי המתלוננת הנאשם עצר, ירד מהטרנזיט בצד הנהג, סגר את הדלת, עבר לצד שלה, פתח את הדלת, אמר לה לזוז לעשות מקום והתיישב לידה. לדברי המתלוננת הנאשם ניסה לנשק אותה (עמ' 22 שורה 4 ואילך), היא ניסתה להזיזו ממנה והוא נישק אותה בכוח תוך שהיא מנסה להזיזו, הרגישה את לשונו בפיה. לדבריה היא החלה לבכות, ביקשה שיחזיר אותה הביתה והוא אמר עוד מעט. לדברי המתלוננת באותה שעה הגיע אדם אותו אינה מכירה, שהיא חושבת ששמו עמי ובטוחה ששמו מסתיים בהברה "מי", הבחין בנאשם ואמר לו: "מה כל יום אתה עם מישהי אחרת, תסדר גם לי מישהי" (בעמ' 22 שורות 8-9 לפרוטוקול). לדברי המתלוננת הנאשם ואמר לו שילך מפה, שיעזוב אותם, אמר שמפריעים פה וסגר את הדלת. היא רצתה לצאת אבל פחדה. הנאשם חזר למושב שלו התחיל לנסוע, תוך כדי נסיעה נגע בה ופנה ימינה לחורשה. המקום היה חשוך. היא הייתה מבוהלת ולא דיברה. הנאשם יצא מהאוטו וניגש אליה שוב, נישק אותה הרים את חולצתה ודרך החזיה הכניס את ידו לחזה הימני תוך שעשה לה תנועה שלא תזוז והחזיק את ידה. היא אמרה לו שהיא רוצה ללכת לסופר והנאשם אמר יאללה בואי נלך. הנאשם אמר לה לסגור את חלונות הרכב והחל לנסוע כשהוא משמיע מוסיקה רועשת, נוגע בה והיא מתנגדת, נוגע בכתפיה ומנסה למשש את חזה. הם הגיעו לסופר. לדבריה לפני שירדה לחניון התחתון שם היו אופניה קשורות הנאשם אמר לה באיום שהעניין הזה לא יצא להורים שלה ולא לאף אחד. היא רצה ולקחה את אופניה, רצה לכוון ביתה של טני, בדרך נפלה בערוגות ומכנסיה התלכלכו. בירידה עלתה על אופניה ונסעה לטני. לדברי המתלוננת היא הגיעה אל טני נסערת ובוכה. טני שאלה היכן היתה שאמה מחפשת אותה והיא אמרה לטני שהיא רוצה להתקשר מהר לאמה. לדבריה, טני שאלה אם הוא נגע בה ומה הוא עשה והיא התקשרה לאמה וביקשה שתבוא מהר. אמה שאלה אם זה קשור למה שהיה בעבר והיא אמרה שכן. אמה שאלה מה קרה והיא ספרה לה. לשאלת אמה אם אנסו אותה היא אמרה שלא בדיוק, אבל ניסו והיא לא נתנה אבל הוא די הצליח לגעת בה. לדבריה היא התחילה להתבלבל וגם טני הלחיצה אותה.ו

גרסת הנאשם בחקירתו הראשית הייתה ששיחק "שש בש" עם אחד השומרים מחוץ לסופר ותוך כך המתלוננת יצאה והתיישבה על כסא פלסטיק. לדבריו שאל אותה "ילדה למה את לא מחייכת" ולאן היא הולכת והיא אמרה שהולכת לעשות ביבי סיטר. לדברי הנאשם הגיעה מונית והמתלוננת נסעה. לאחר מהכן כאשר חזר ממשלוחים ניגשו אליו 2 ילדות קטנות ואמרו לו שמישהי קוראת לו להיכנס פנימה. לדברי הנאשם הוא אמר להן שמי שרוצה אותו שתצא החוצה. כיוון שהילדות הרעישו וכדי שלא תהינה בעיות הוא ירד לחניון התחתון לשבת עם השומר. כשירד ראה את הבנות רצות והן אמרו לו: "חכה חכה היא באה היא באה" (בעמ' 45 שורה 15). לדברי הנאשם הוא החנה את הרכב, ישב בו ושוחח עם השומר. אחרי מספר דקות המתלוננת הגיעה וביקשה להשתמש בטלפון שלו והוא אמר לה שאין לו שיחות יוצאות. המתלוננת שאלה אותו אם הוא יכול לקחת אותה לסיבוב באוטו. לדבריו הוא אמר לה שהוא באמצע העבודה ואינו יכול. לדבריו באותו שלב "הילדה נסעה עם האופנים" והוא חזר לכניסה הראשית של הסופר. לדברי הנאשם הוא ישב בסופר עד הערב, יצא לסיבוב וכשחזר בערב הילדה היתה שם "שוב פעם" (בעמ' 45 שורות 20-22).

לדברי הנאשם רמי החנה את ההונדה שלו מאחורי הרכב של המשלוחים וחסם את רכב המשלוחים. לגרסת הנאשם הוא נכנס להונדה של רמי. המתלוננת הגיעה והוא השמיע "לילדה שירים" והראה לה את השלט הקטן של המערכת (בעמ' 46). החברות שלה אמרו שזה שלט קטן מאד. אח"כ החברות אמרו שהן הולכות הביתה והוא נשאר עם המתלוננת. לדברי הנאשם הוא הציע למתלוננת לשבת בחניון התחתון. הם נכנסו לרכב המשלוחים ונסעו לחניה 3-4 בחניון התחתון.

הנאשם העיד כי בהתחלה (בחקירה נגדית הנאשם הסביר כי היה זה כאשר המתלוננת המתינה למונית) הוא שאל את המתלוננת בת כמה היא והיא אמרה לו שהיא בת 16. הוא שאל אותה אם היא רוצה להיות אתו בקשר והיא השיבה שהיא תחשוב על זה (בעמ' 46). כשהם הגיעו לחניה הוא שאל את המתלוננת מה דעתה על המשך הקשר והיא השיבה שהיא מעונינת.

הנאשם העיד כי הם שוחחו והוא שאל אותה אם הוא יכול לתת לה נשיקה, ונתן לה "נשיקה צרפתית". הם המשיכו לדבר ואחרי מספר דקות רמי הגיע עם ההונדה ונעמד לצידו, הסתכל אל תוך הרכב ואמר לו שיש לו משלוחים למעלה והוא שאל את רמי מדוע הוא משקר. לדברי הנאשם הוא עלה למעלה וכאשר עברו ליד השומר המתלוננת התכופפה כדי שהשומר לא יראה אותה. לדברי הנאשם כשהגיע למפלס העליון הוא החנה את הרכב והמתלוננת ירדה לקחת את האופנים ונסעה. לדברי הנאשם הוא ישב בסופר שעה נוספת, יצא ל-3 משלוחים וכשחזר בשעה 19.30 הקופאית הראשית אמרה לו שהמנהל קורא לו לשיחה במשרד. לדברי הנאשם המנהל אמר לו שמישהי התקשרה ואמרה "שהילדה סיפרה את כל מה שקרה" (בעמ' 46 שורה 20) והוא אמר למנהל שזה לא נכון והציע למנהל שילך לשומר ויראה שהוא לא רדף אחרי הילדה, אלא הילדה רצה אליו לרכב. לדברי הנאשם הם הלכו לשומר והשומר אמר שראה שהבנות רצו אחרי הרכב כשהוא הגיע לסופר עם האוטו.

הנאשם טען כי במשטרה הוא לא אמר בתחילה את האמת כי פחד ללכת לבית סוהר אח"כ הבין שעשה טעות.

בחקירה נגדית, הנאשם הכחיש כי סימן למתלוננת שתצא ושאמר לה מה אני ערבי שאת מפחדת לדבר איתי. הנאשם הכחיש גם שאמר לשומר בחניון התחתון שיתרחק.

הוא אישר שראה שהמתלוננת כבת 14.

מר שלום שאולקוב הנו השומר בחניון. הוא העיד כי הנאשם יצא מהחניון בשעה 1800 לערך. לדברי השומר 3-4 בנות כבנות 12 הגיעו ליד הרכב שלו והנאשם אמר להן שיעזבו אותו ומה הן רוצות ממנו. לדבריו לאחר מכן לא ראה את הנאשם. השומר העיד כי לא ראה שהנאשם והמתלוננת יושבים ברכב בחניון והוא גם לא ראה חולצה אדומה. לדבריו הנאשם חזר לחניון לבדו. השומר צייר תרשים של החניון ת/1.

הגב' ורד צאולקר הייתה במועד הרלבנטי לאישום קופאית ראשית בסופר. היא העידה (בעמ' 7) כי במועד הרלבנטי לאישום התחילה לעבוד בשעה 1500. היא ראתה קבוצת בנות בהן אחת גדולה יותר שלבשה חולצה אדומה. לדבריה הבנות עשו רעש וצחקו. לדברי ורד, הילדה שלבשה חולצה אדומה באה לבקש שיחת טלפון לפלאפון. היא העידה כי שמעה צעקות "הוא יוצא הוא בא" והכוונה היתה "למשלוחן". העדה הסבירה כי הנאשם אוסף את המשלוחים ממקום הנמצא מולה. היא העידה כי אחה"צ, כשהיה קצת חשוך, הנאשם יצא לחלק משלוחים והיא ראתה שנסע לבד.

כשהנאשם יצא אחת הבנות הקטנות צעקה אחריו חכה היא באה.

ורד הקופאית הראשית העידה גם כי באותו מועד לא ראתה את רמי. (עמ 10 שורה 15-16).

ורד העידה גם שמירי הקופאית היא זו שהפנתה אליה את המתלוננת כשזו ביקשה להתקשר לפלאפון (עמ' 9 שורה 10).

ורד הכינה תרשים נ/1 של הכניסה והיציאה לחניון העילי.

מר אלון ברנר היה במועד הרלבנטי לאישום מנהל הסופר (להלן: "אלון"). הוא העיד שיום לפני שמסר הודעה במשטרה, טלפנה אליו גברת שהציגה עצמה כדודתה של המתלוננת וספרה לו שהמתלוננת הגיעה הביתה בוכה וטענה שהנאשם הטריד אותה, אסף אותה לרכב או "משהו דומה". לדברי אלון, למרות שהנאשם לא היה עובד שלו, הוא בירר עמו את הטענה. לדבריו הנאשם שטען שלא היה בינו לבין הבנות כל קשר, שלא דיבר עמן, שהן רדפו אחריו במסלול כלשהו למרות שהוא ניסה להתרחק. (בעמ' 36). לדברי אלון הוא שאל את השומר בחניון אם ראה את יוסי ביחד עם הבנות והשומר אמר לו שלא ראה שום קשר ביניהן.

אלון אישר שבהודעתו במשטרה מסר שהשומר אמר לו שראה בנות רצות אחרי הרכב. לדבריו ראה את הבנות מסתובבות בסופר בין חצי שעה לשעה. אלון העיד כי לא הבחין שהבנות מתגרות ביוסי או שהתחילו איתו ואישר שהיתה סיטואציה שהן הראו התרגשות כשהנאשם חזר מהמשלוחים.

הודעתה של הקופאית מירי אסרף הוגשה בהסכמה (ת/19). מירי מוסרת בהודעתה שעברה אצלה בקופה ילדה כבת 14 קנתה כמה דברים וניגשה לקופה הראשית וביקשה מונית. לדברי מירי יותר מאוחר הילדה שקודם לכן ביקשה שתוזמן עבורה מונית, באה אליה, תפסה בחולצתה וביקשה ממנה שתצא עמה החוצה כי היא מפחדת והיא לא יכולה לספר לה למה. מירי מסרה בהודעתה ששאלה את הילדה למה היא מפחדת וזו השיבה שאין לה עצבים לספר לה.

מירי מסרה בהודעתה כי אמרה לילדה שכעת אינה יכולה ושתמתין. היא שאלה את הילדה אם לא היתה במקום לפני שעה והילדה אמרה שהלכה הביתה וחזרה. לשאלתה מדוע, הילדה אמרה לה שחזרה כי הייתה צריכה לקנות דברים נוספים. הילדה הלכה להסתובב בסופר ובהמשך בשעה 1730 או 1745 מירי יצאה להפסקה. כשחזרה, ראתה את הילדה עם 2 חברות והיא אמרה לשלושתן לא להתעסק איתו ושתלכנה הביתה, שכן הוא גבר בן 26 ואין להן מה לחפש איתו. מירי מסרה בהודעתה שהילדה חיכתה ליוסי שעה וחצי כי בינתים יוסי יצא למשלוחים. שתי חברותיה של הילדה עברו בקופה והיא אמרה להן שתלכנה הביתה ולא תתעסקנה עם יוסי. מירי מסרה בהודעתה כי אותה ילדה גם ביקשה ממנה לטלפן לאחיה שיבוא וייקח אותה ואפשרו לה לטלפן מהקופה ראשית. מירי נשאלה בהודעתה מדוע אמרה לבנות לא להתעסק עם יוסי ותשובתה היתה כי כאשר המתלוננת אמרה לה שהיא מפחדת "מהמשלוחן" היא אמרה לה שלא משנה מי הבן אדם ושלא תתעסק עם אדם שאינו בגילה. מירי אמרה בהודעתה גם שהמתלוננת היתה בסופר 3 או 4 שעות משעה 3 בצהרים עד 19.00. לדעתה הילדה חיכתה ליוסי והתגרתה בו. לדברי מירי בהודעתה הילדה הייתה יוצאת מסתכלת "עליו" וחוזרת וכשהוא נסע למשלוח היא אמרה לה שתלך הביתה. מירי מסרה בהודעתה כי ראתה שהילדה רודפת אחרי הרכב של המשלוחים.

טני העידה כי ביום האירוע, היא ביקשה מהמתלוננת שתקנה עבורה סיגריות. כשהמתלוננת חזרה היא ספרה לה שבחור בן 20 ניסה להתחיל אתה. היא הזהירה אותה מפניו ואמרה לה שקשר בינה לבין בחור בגיל 20 הוא בעייתי. לדברי טני המתלוננת יצאה מביתה וחזרה עם צרחות ובכי היסטרי וספרה שהבחור מהסופר לקח אותה לסיבוב, הכניס אותה לרכב בכוח, ניסה לגעת לה בחזה והיא לא הסכימה ודרשה שיחזיר אותה הביתה. היא טלפנה למנהל הסופר לשאול מה קורה והוא אמר לה שהשומר ראה את הנאשם נוסע מהמקום לבד, שהמתלוננת הציקה לו, התחילה איתו והוא התעלם ממנה. לדבריה המתלוננת חזרה לביתה בשעה 1800.

אמה של המתלוננת העידה על מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת שהתקשרה אליה לעבודה בבכי נוראי וספרה לה מה שקרה. היא הכחישה את האפשרות שהמתלוננת בילתה עם הנאשם מרצונה וכדי להצדיק את מעשיה העלילה עליו.

אשר, אחיה של המתלוננת, העיד כי הוא קיבל שיחת טלפון מאמו בקשר לאחותו. הוא ניסה להשיג אותה ולא הצליח. הוא נסע הביתה, לא מצא אותה והלך לטני שם פגש את אחותו שנראתה אדומה ושבכתה. לאחר מכן בבית היתה מכונסת בעצמה.

רמי העיד כי בערב נשוא האישום הגיע לסופר והחנה את רכבו מתוצרת הונדה בכניסה לחניון. לטענתו נכנס לסופר לבדוק אם יש משלוחים. לטענתו בשעה 19.00 לערך (עמ' 60 שורה 2), ירד עם הרכב לחניון למטה וראה את רכב הניסאן שהנאשם עבד עליו כאשר נמצאים בו הנאשם וילדה שאינו מכיר ולא ראה אותה קודם לכן. לדברי רמי הוא אמר לנאשם שיעלה למעלה כי יש משלוחים ונסע. לדברי רמי הוא חבר של הנאשם והבוס שלו. רמי העיד כי אסור לקשור אופניים ליד השומר בחניון והוא לא היה מסכים אולם יתכן שאפשר לקשור אופניים למעלה.

רמי העיד כי הוא נוהג מדי ערב לבוא לבדוק את הסופר ולדבר עם המנהל. הוא אינו יודע אם באותו יום דיבר עם המנהל. רמי העיד שאינו זוכר אם דיבר עם ורד ולא זכר אם ראה אותה. רמי העיד (בעמ' 62) אמר בעמ' 62 כי אחרי שעשה סבוב חזר לקופה הראשית לדבר עם הקופאית הראשית ויתכן שדיבר גם עם הקופאית הלך ויכול להיות שדיבר עם השומר בכניסה לסופר. את ההונדה נהג להשאיר בכניסה פתוח, כשהמפתחות בפנים והמוסיקה מופעלת. עמ' 63. רמי העיד שדיבר רק עם יוסי שלא דיבר עם הילדה שהיתה עם הנאשם ברכב, לא ראה מה לבשה לא הסתכל עליה ולא דיבר אתה כי לא מכיר אותה. רמי התבקש להשיב מדוע אמר לחוקר בהודעתו שיחקרו את שלום ההודי , השומר בחניה והוא ראה הכל והוא השיב כי ראה אותו שם. הוא מתאר לעצמו גם שהשומר ראה את הילדה ברכב וכן מדובר בחניה קטנה. אמר שגם הוא דיבר עם השומר ושאל מה העניינים. לדבריו ראה את הנאשם והמתלוננת ברכב.

לבקשת התובע הודעת רמי הוגשה לתיק בית המשפט (ת/22).

**דיון:**

לאחר שבחנתי את הראיות ושקלתי המכלול שהוצג החלטתי להעדיף את גרסת המתלוננת על פני גרסאותיו של הנאשם וזאת מהטעמים הבאים:

ב"כ הנאשם טענה כי גרסת המתלוננת שנמסרה מספר פעמים אינה עקבית.

התובע לא הכחיש כי המתלוננת מסרה את גרסתה שלוש פעמים והגרסאות הנ"ל אינן זהות במלואן אך לטענתו יש ביניהן מכנה משותף.

בין המתלוננת לנאשם נערך עימות, היא יצאה עם השוטרים "להובלה והצבעה" ומסרה עדות בבית המשפט כאשר בכל אלה חזרה על הגרסה שהנאשם הורה לה להיכנס לרכבו, עבר לשבת ברכב מהצד שלה, הרים את חולצתה, נגע בגופה בניגוד לרצונה ואמר לה שאוי ואבוי לה אם תספר להוריה או למישהו אחר.

אכן מינה אישרה כי בהודעת המתלוננת הראשונה היא אינה מציינת כי פגשה בסופר חברות. אינני סבורה כי השמטה זו פוגעת באמינות המתלוננת בקשר להתרחשות

האירוע שכן המתלוננת מלינה על אירוע שהיה מחוץ לסופר, במקום אליו הוסעה בניגוד לרצונה כאשר חברותיה לא נוכחות במקום. יתכן והשמטה זו מקרית ויתכן והמתלוננת לא חפצה לספר על מעורבותן של חברותיה. אין בכך לפגום באמינותה כאשר היא לא התבקשה להסביר מדוע לא ציינה אותן בהודעתה הראשונה.

ב"כ הנאשם טענה כי אמינותה של המתלוננת נפגמה עקב סתירות בגרסתה שבאו לידי ביטוי בין היתר בכך שהמתלוננת טענה בפני טני שהנאשם העלה את אופניה על רכב המשלוחים בעוד שבהמשך מסרה גרסה שונה.

המתלוננת העידה כי כשחזרה הביתה ושוחחה עם אמה וטני שאלה אותה שאלות היא היתה בלחץ.

אפילו הבינה טני מהמתלוננת ביום האירוע שגרסתה שהנאשם העלה את אופניה לרכבו נכונה אין בכך לפגום באמינות המתלוננת. מדובר בסיטואציה בה המתלוננת היתה בסערת רגשות ונראה כי גם טני נסערה כאשר ראתה את המתלוננת ושמעה את ספורה ולא הייתי ממהרת לקבוע כי עקב כך אין לתת אמון בגרסת המתלוננת בקשר למעשיו והתנהגות הנאשם.

העובדה שהמתלוננת לא ציינה בשחזור כי הנאשם לקח אותה גם לחורשה לא מביאה למסקנה כי כלל לא הוסעה ברכב הנאשם והמעשים לא בוצעו בה.

לא מצאתי בגרסת המתלוננת סתירות מהותיות אשר יביאו אותי למסקנה כי גרסתה בכללותה שקרית.

אפילו ייקבע כי המתלוננת לא היתה עקבית בגרסתה לגבי פרטים שונים באירוע, אלו היו פרטים שוליים. הנאשם לעומתה אישר בפה מלא כי שיקר מפחד ללכת לבית הסוהר. משמע הוכח כי הנאשם אינו מהסס לשקר כאשר הוא סבור כי השקר ישפר את מצבו.

בת/6 הנאשם הציע 2 טעמים מדוע שהמתלוננת תעליל עליו כי ביצע בה מעשה מגונה.

בחקירתו הנגדית בבית המשפט הנאשם הודה כי ההסבר הראשון שמסר ולפיו המתלוננת נעלבה מדבריו, הנו שקרי והוא היה זקוק להסבר מדוע המתלוננת תעליל עליו.

הנאשם מסר במשטרה 3 הודעות כאשר כאמור בשתים הראשונות הכחיש כי היה מגע פיזי בינו לבין המתלוננת או שישבה ברכבו.

בהודעה ת/5 הנאשם הכחיש שבסמוך לשעה 1500 שאל את המתלוננת לגילה וכשנשאל כיצד ידעה את שמו אמר שאינו יודע אולי היא שמעה זאת מאחרים.

הנאשם הכחיש גם שהתנהלה שיחה בינו לבין המתלוננת למעט כך שלטענתו אמר לה בנוכחות השומר שאינו רוצה לקחת אותה לסיבוב ושתעזוב אותו כי היא ילדה קטנה.

הוא נשאל אם ביקש מהמתלוננת לחזור להיפגש אתו בערב והוא הכחיש (שורה 60 עמ' 3 לת/5).

באשר לטענה שהסיע אותה ברכב אמר: "והיא לא התקרבה אפילו לכסא של האוטו שלי" (שורות 48-49 לת/5).

בהודעה השניה ת/6 הנאשם חזר על הכחשתו שהיה מגע בינו לבין המתלוננת ואמר שהכל שקר, שהוא רוצה שהילדה תבוא ותגיד בפניו שהוא עשה את המיוחס לו. הוא הכחיש שהתקרב אליה, שנישק אותה, שנכנסה לרכבו, שנגע לה בחזה, שצבט אותה בחזה ושגרם לה סימן. לטענתו היא סתם "מפילה עלי" (דף 2 שורה 28 לת/6).

בת/6 הנאשם נשאל מדוע שהמתלוננת תאמר את שיחסה לו ותשובתו היתה: "בגלל שלכלכתי עליה ובגלל שהייתי ליד השומר והבנות רצו ליד האוטו צעקתי לה אתן סתומות תלכי ממני עזבו אותי" (דף 2 שורות 30- 33 לת/6).

כשנשאל אם זו סיבה להעליל עליו אמר : "כן. יכול להיות שהיא מפחדת מההורים שלה בגלל שהיא ביקשה שאני אקח אותה באוטו והיא התחילה איתי ואז היא פחדה מההורים שלה אז היא אמרה שעשיתי לה הכל בכוח" (דף 2 שורות 35-39).

בעימות בין הנאשם למתלוננת הנאשם נשאל ע"י פקד זיו שגיב אם לקח את ש. ברכבו בהזדמנות כלשהי ותגובתו של הנאשם היתה מי זאת ש. אני לא מכיר אותה.

בהודעה השלישית ת/7 הנאשם מוסר גרסה שונה וחוזר בו מהטענה שלא שוחח עם המתלוננת, שלא ישבה ברכבו ושלא היה ביניהם כל מגע. לראשונה הוא מוסר על ניסיונות "חיזור" אחר המתלוננת ואומר ששאל אותה אם היא רוצה להיות איתו בקשר. לדבריו בהודעתו זו הוא גם שאל אותה אם היא רוצה לתת לו נשיקה והיא הסכימה.

גרסת הנאשם בת/7 ובבית המשפט היתה כי המתלוננת הודיעה לו כי היא מסכימה להיות איתו בקשר, שהיא הסכימה שינשק אותה והם נפרדו ברוח טובה (לטענתו אמרה לו שהיא הולכת לדודתה ושכנראה תבוא מחר).

יש לציין כי בחקירתו הנגדית (בעמ' 54 שורות 21 ואילך) הנאשם הכחיש ש"לכלך" על המתלוננת וטען שלא אמר לה דברים לא יפים ליד החברה שלה ולא יכול להיות שאמר לה "סתומה". כשהנאשם עומת עם דבריו בת/6 שם אמר לחוקרת כי דבריו למתלוננת גרמו לה להעליל עליו, הנאשם אמר ששיקר ושהיה צריך לשקר ולומר למה היא ממציאה את המעשים שיחסה לו.

יש לתת את הדעת גם לכך כי בת/6 הנאשם הציע הסבר נוסף לכך שהמתלוננת לטענתו העלילה עליו, הסבר עליו חזר גם בבית המשפט. אלא שמנוסח ההסבר של הנאשם בת/6 לא עולה הכחשה **שהיו** מגעים מהסוג עליו המתלוננת התלוננה אלא רק הכחשה שעשה **הכל** **בכוח**.

אם ניתן לחשוב כי אולי מדובר בהתבטאות מקרית של הנאשם אשר על-פיה לא ניתן להסיק כי המעשים אותם המתלוננת תארה התרחשו, באה עדות הנאשם בבית המשפט ומחזקת המסקנה כי המעשים שיחסה לנאשם נעשו. בחקירה ראשית הנאשם אומר כי בערב האירוע כשחזר לסופר הוא נקרא לשיחה עם המנהל בעקבות שיחת טלפון של אישה ש"אמרה שהילדה ספרה את כל מה **שקרה** אמרתי לו שזה לא נכון" (בעמ' 46 שורות 19-20).

אני סבורה כי לו הדברים שהמתלוננת ספרה היו בדותות הנאשם לא היה מתייחס אל גרסתה כאל **כל** מה **שקרה**. נראה כי נוסח כזה בו הנאשם נקט מרמז על כך שהדברים שמסרה אכן קרו.

עוד יש לומר כי ההסבר של הנאשם שהמתלוננת העלילה עליו בשל פחדה מהוריה עקב כך שהיא "התחילה איתו" וביקשה ממנו שייקח אותה ברכב היה סביר יותר לו המתלוננת היתה מעלילה עליו רק שנישק אותה בניגוד לרצונה (כשלטענתו נישק אותה בהסכמתה) מבלי שתטען שהסיע אותה ברכבו בניגוד לרצונה ושנגע בגופה אם כל אלו לא אירעו. אם כל שהיה בין הנאשם למתלוננת הוא נשיקה בחניון בלבד, בהסכמתה איזו סיבה יש למתלוננת להעליל עליו שהסיע אותה למקום שומם, שהרים את חולצתה והכניס את ידו לחזייתה ונגע בחזה ואיים עליה שלא תספר לאיש.

לא היה בהסברים של הנאשם להסביר מדוע שהמתלוננת תטען שהוא איים עליה ואמר לה לא לספר להוריה או למישהו אחר. די בכך שתגיד שעשה זאת בכפיה מדוע עליה להוסיף שגם איים עליה שלא תספר?

ביום 23.10.02, בטרם נגבתה מהנאשם האמרה ת/7 נערך עימות בין המתלוננת לנאשם.

המתלוננת טענה בפני הנאשם כי נגע לה בחזה ללא הסכמתה, לקח אותה ברכבו בכוח וזה לא היה לה נעים שנגע לה בחזה והרים לה את החולצה.

המתלוננת אומרת בעימות שעד מועד האירוע לא הכירה את הנאשם וכשנטען בפניה שהנאשם טוען כי כל דבריה "קשקושים" היא שאלה מדוע שתמציא דבר כזה, לא חסרה לה בבית אהבה. כשנשאלה מה יש לה להגיד לו אמרה שיהיה בכלא ואם יהיה בכלא זה יגיע לו.

הנאשם נשאל מה יש לו להגיד על דברי המתלוננת והוא ביקש שתאמר אם הוא משקר כשהוא טוען שהמתלוננת שלחה אליו 2 חברות שיקראו לו לסופר והוא סרב שהן עושות רעש ושהיא תצא החוצה. תשובת המתלוננת הייתה שהוא משקר.

במהלך העימות הנאשם טען בפני המתלוננת פעמיים כי ביקשה ממנו שייקח אותה לסיבוב ברכב. בפעם הראשונה הוא גם טען שאפילו מנהל הסופר שמע את הבקשה. תגובת המתלוננת הייתה איזה שטויות ושלא אמרה זאת וביקשה שיביא את השומר.

המתלוננת שאלה את הנאשם אם הוא מכחיש שאמר לה שאוי ואבוי לה אם ההורים שלה ידעו או מישהו ידע והנאשם טען שהיא משקרת וכל שאמרה שקר.

הנאשם אמר בעימות: "היא בחיים שלי לא נכנסה לאוטו שלי ולא לקחתי אותה לשום מקום" היא שאלה אם הוא מוכן להישבע והוא אמר: "כן אני נשבע במה שתרצי" כן אמר לה שבתוך ליבה היא יודעת שהיא משקרת.

גם מהעימות למדים כי הנאשם אינו מהסס לשקר במצח נחושה בפני המתלוננת ולהכחיש את גרסתה מכל וכל, גם ביחס לדברים שבהמשך הוא מודה בהם כמו בעובדה שהמתלוננת נכנסה לרכבו. הוא גם אינו מהסס להציע שהוא והמתלוננת יבדקו בפוליגרף וטוען שחלק מהדברים גם המנהל שמע מפי השומר כאשר אינו חוזר אחר כך על גרסה זו וטוען כי בסתר לבה היא יודעת שהיא משקרת.

גרסת המתלוננת מחוזקת בתוכנה של הודעת הקופאית מירי הן לכך שאמרה שמפחדת לצאת והן לכך שביקשה להתקשר לאחיה. (עמ' 20-21).

פחדה של המתלוננת שהובע בפני הקופאית תומך בגרסתה שפחדה מהנאשם.

בנסיבות אלו גרסת הנאשם כי המתלוננת הסכימה מרצונה להכנס לרכבו ושינשק אותה אינה סבירה.

עדות המתלוננת מחוזקת גם בכתמי הבוץ שהחוקרת ראתה על מכנסיה אשר הוסברו בנפילתה מהאופנים (עמ' 23).

יש לציין כי עדותה של המתלוננת מאופיינת בהתייחסות לפרטי פרטים אשר נראה כי רק בעל דמיון יוצא דופן יוכל לבדותם ובמיוחד כאשר מדובר בילדה בת 14 .

לו גרסת המתלוננת כי הנאשם הורה לה לעלות לרכבו והסיעה אל קרבת מגרש הספורט היתה בדויה לא היה כל הגיון בכך שהמתלוננת תאמר ביזמתה שהיה אדם שראה את שניהם ברכב, תנקוב בשמו, תציין שהוא מכיר את הנאשם ותנדב בסיס להפריך את גרסתה. אם גרסתה מופרכת הגיוני שתאמר שאיש לא ראה אותם.

המתלוננת טענה כלפי הנאשם, בעימות כי אם יכנס לכלא הדבר יגיע לו. היא חזרה על כך גם בבית המשפט.

רגשות כעס עזים כאלה כלפי הנאשם קשה להסביר רק על רקע חששה של המתלוננת מהוריה על כך שחזרה מאוחר הביתה או עקב כך שהניחה לנאשם לנשקה או ביקשה שיסיעה ברכבו.

הקושי להסביר מתחזק במיוחד לנוכח גרסת הנאשם שהמתלוננת הסכימה שינשקה ולפני שנפרדו אף אמרה לו שיתכן ולמחרת יתראו.

גם הנאשם מאשר שאין בינו לבין המתלוננת הכרות קודמת ליום 21.10.02 אשר יהיה בה להסביר את התקווה שהמתלוננת הביעה שהנאשם ייענש אלא אם אכן התרחש האירוע מיום 21.10.02 עליו סיפרה המתלוננת.

מהראיות עלה כי בעבר המתלוננת היתה קרבן לעבירת מין. מכאן יש להניח כי המתלוננת הייתה מודעת לדרך הקשה שעל מתלונן, ובמיוחד בעבירת מין, לעבור כאשר הוא מגיש תלונה למשטרה. ההגיון מחייב שהמתלוננת לא היתה בוחרת בדרך קשה זו רק כדי למנוע את כעסם של הוריה כלפיה.

אם תאמר כי המתלוננת בחרה לשקר בשל חששה מתגובת אמה, מדוע שהמתלוננת תבחר בשקר מסוג זה ולא בדתה סיפור סתמי אחר. אם המתלוננת כה "כשרונית" בהמצאת בדותות בוודאי לא היתה מתקשה למצוא הסבר אחר שאינו קשור בנאשם.

לא הוכח שיש קשר כלשהו בין העובדה שבעבר המתלוננת הייתה קרבן לעבירת מין לבין האירוע נשוא האישום.

דחיתי בקשת באת כוחו של הנאשם לעיין בתיק בית המשפט ובחומר החקירה המתייחס לעבירת מין הקודמת לה המתלוננת הייתה קרבן כיוון שפרטי האירוע הקודם אינם רלבנטיים לאישום הנוכחי.

עובדת היותו של אירוע קודם לו הייתה המתלוננת קורבן לא הוסתרה מב"כ הנאשם ואת הפרטים שלו לא היה כל צורך לחשוף כל עוד לא נטען כי במקרה הקודם המתלוננת העלילה על הנאשם האחר שביצע בה עבירת מין.

גם עדותה של טני לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת כאשר חזרה לביתה לאחר האירוע תומכת במסקנה כי המתלוננת היתה קרבן למעשים מיניים שבוצעו בה בניגוד לרצונה. קשה להסביר את התנהגותה הנסערת של המתלוננת בהגיעה לבית טני כנובעת אך מחששה מפני אמה שבאותה עת הייתה בעבודה.

את סבירות גרסת הנאשם יש לבחון גם על רקע פער הגילים שבינו לבין המתלוננת.

הנאשם הכחיש בתחילה כל מגע בינו לבין המתלוננת וגם את האפשרות שישבה ברכבו.

רק לאחר שנגבו ממנו 2 הודעות ולאחר שהשתתף בעימות עם המתלוננת, אשר בו הכחיש נחרצות את גרסתה ואת האפשרות שישבה ברכבו, שינה הנאשם את טעמו. רק בהודעה שלישית שנגבתה מהנאשם ובעדותו בבית המשפט הוא הציג גרסה ולפיה הציע למתלוננת להיות אתו בקשר, שבעקבותיו ביקש לנשקה והיא הסכימה.

גם גרסה זו נראית לי שקרית.

כבר מהודעתו הראשונה של הנאשם במשטרה (ת/5) כמו גם מדרך התבטאותו בהמשך כאשר שב וכינה אותה "ילדה", למדים שהנאשם היה ער לכך שהמתלוננת (והילדות שהיו עמה) הנן ילדות קטנות.

אין לשכוח כי הנאשם היה בן 26 במועד האירוע נשוא האישום, בעוד המתלוננת ילדה בת 14. הנאשם בעצמו באמרותיו ובעדותו חוזר ומכנה אותה ילדה. אינני מאמינה כי באמת ובתמים הנאשם היה מעוניין בקשר חברי ומתמשך עם ילדה בת 14 וגם גרסה זו כמו קודמתה באה כדי לעזור לו לפתור את מצבו המשפטי.

בעימות בין המתלוננת לנאשם הנאשם נשמע אומר כי השומר שמע את המתלוננת מבקשת שייקח אותה לסיבוב ברכב. הוא אמר אפילו כי היא ביקשה שייקח גם את חברותיה. הוא טען שהשומר שמע זאת ואף אמר זאת למנהל.

יש לציין כי השומר העיד בבית המשפט שלא שמע בקשה כזו.

בחקירה ראשית מנהל הסופר העיד על הבירור שערך עם השומר בקשר לשאלה האם ראה את הנאשם יחד עם הבנות והשומר השיב לו שלא ראה שום קשר בין יוסי לבנות.

כלומר טענת הנאשם כי המתלוננת ביקשה שייקח (אותה לבד או עם חברותיה) לסיבוב ברכב לא נתמכת ע"י עדות נוספת כלשהי.

מנהל הסופר אישר לב"כ הנאשם כי אמר במשטרה שראה את הבנות רצות אחרי הרכב. המנהל העיד שלא שמע מי מהן קוראת לנאשם או מתגרה בו אולם הוא הבחין בהתרגשות בקרב קבוצת הבנות כשהנאשם חזר ממשלוח.

עדותו של הנאשם בבית המשפט אף היא מעלה תהיות:

מגרסתו בחקירה ראשית עולה כאילו המתלוננת הגיעה לסופר באותו יום 3 פעמים כאשר פעם ראשונה עזבה במונית, פעם שניה באופנים ואח"כ הגיעה פעם נוספת (בעמ' 45 שורה 20).

בחקירתו בבית המשפט הנאשם טען כי בעת שיצא מהחניון התחתון והמתלוננת יושבת ברכב לצדו היא התכופפה כדי שהשומר לא יראה אותה. (בעמ' 46 שורה 12-13).

גרסה זו נשמעה לראשונה בבית המשפט, היא לא באה לידי ביטוי בהודעה ת/7 ולכן גם המתלוננת לא נשאלה בקשר לכך דבר. ככל הנראה התוספת הנ"ל נוצרה לאחר שהשומר העיד כי לא ראה את המתלוננת כלל ובוודאי לא ברכבו של הנאשם, וזאת כאשר הנאשם העיד כי הסיע את המתלוננת ברכב למפלס הסופר, ואנו יודעים כי היה חייב לחלוף על פני השומר.

בחקירה נגדית (בעמ' 55 שורות 13 – 14) הנאשם נשאל כיצד הורי המתלוננת ידעו שהיא ביקשה שייקח אותה לסיבוב ברכב והוא אמר שהוא חשב שהמתלוננת העלילה עליו כי היא מפחדת "בגלל **שביקשה** ממני נשיקה"

כך מתפתחת לה גרסת הנאשם. שבעוד שבתחילה גרסתו היתה שהוא ביקש רשות המתלוננת לנשקה והיא הסכימה מתשובתו זו עולה גרסה חדשה ולפיה שהמתלוננת היא זו שביקשה ממנו לנשקה.

כשהנאשם נשאל ע"י התובע בקשר לדברי הנאשם בהודעתו ת/7 (החל משורה 27 בדף 2) ולפיהם הנאשם נסע להקפיץ חבר, הנאשם אישר לתובע שהוא נסע להקפיץ את עידו הספר מהסופר ושעידו שמע את שיחתו עם המתלוננת.

הנאשם לא הזמין את הספר עודד ולא מסר לכך הסבר.

בחקירה נגדית הנאשם עומת עם גרסת המתלוננת לגבי אופי מעשיו המגונים והנאשם הכחיש. כשנשאל אם עשה כל זאת בחניון למטה הוא השיב: "אי אפשר לעשות את זה בחניון למטה, יש שם אנשים" (עמ' 58 שורה 16).

ב"כ הנאשם טענה כי גם המתלוננת חיזרה אחרי הנאשם:

גם מגרסת הנאשם בה הודה בקשר עם המתלוננת עולה כי מי שיזם את הקשר היה הנאשם. הוא זה שפנה אל המתלוננת לראשונה והציע לה להיות בקשר.

לאור פער הגילים בין הנאשם למתלוננת לא היה זה חיזור של הנאשם ואולי הגדרה הולמת יותר תהיה נסיון לפיתוי של קטינה.

אפילו אגיע למסקנה כי התנהגות הנאשם עוררה את "סקרנותה" של המתלוננת שחזרה אל הסופר כדי לפגוש בנאשם, בוודאי שאין להעלות על הדעת שהיא הסכימה או רצתה שייעשו בה המעשים אותם הנאשם עשה.

בכל מקרה מי שפעל במכוון כדי לעורר כלפיו סקרנות של ילדה בת 14 היה הנאשם. לאור פער הגילים ביניהם, הבנתו וידיעתו הברורה של הנאשם כי מדובר בילדה, הצעותיו של הנאשם למתלוננת שתשוב לסופר כי הוא נמצא שם הנן תחילת הדרך במטרה לאפשר את ביצוע המעשים שעשה בהמשך.

הנאשם שבעימות המוקלט נשמע אומר כי השומר שמע את המתלוננת שיקח אותה לסיבוב, לא חזר על כך בבית המשפט.

הנאשם טען כי בעת שישב ברכב עם המתלוננת הגיע רמי, מעסיקו, אשר שוחח גם עם המתלוננת ושאל אותה "מה נשמע" והיא אמרה לו שהכל בסדר. לדברי הנאשם רמי אמר לנאשם שיש משלוחים, המשיך לנסוע ועלה למעלה. (בעמ' 53 ).

רמי העיד כי ביום האירוע היה בסופרמרקט, ירד עם הרכב לחניון והבחין בנאשם יושב ברכב ולצדו מישהי.

רמי העיד שלא הסתכל פנימה, שלא שוחח עם מי שישבה ברכב הנאשם שכן אינו מכיר אותה וזאת בניגוד לגרסת הנאשם.

רמי העיד גם כי באותו מועד שוחח עם הקופאית הראשית ועם השומר בחניון.

הגב' ורד צאולקר, מי שהיתה אותה עת הקופאית הראשית, נשאלה אם רמי היה בסופר במועד האירוע נשוא האישום והיא השיבה שבאותו יום לא ראתה אותו (עמ' 10 שורה 16).

עובדים אחרים, כולל המנהל שרמי העיד שהוא נהג לבוא לסופר מדי ערב ולדבר עם המנהל, והשומר שעל פי העדויות כל רכב החונה בחניון התחתון חייב לעבור דרכו, לא נשאלו על כך דבר ואני סבורה שלא בכדי.

מכאן שהטענה כי רמי היה בסופר ביום האירוע נשוא האישום נשמעה רק ע"י הנאשם ורמי.

עוד יש לציין כי טני התקשרה למנהל שהעיד שקרא לנאשם לבירור אף שהנאשם אינו עובד שלו. אם רמי היה אותו ערב בסופר תמוה שהמנהל לא ערב את רמי שהוא כאמור היה מעסיקו של הנאשם ולא מנהל הסופר.

יש לציין עוד כי בעוד שרמי העיד כי הוא חבר ומעסיק של הנאשם, הנאשם אמר: "את רמי חנן הכרתי מהמרכז, היינו יושבים בספסלים. אני מכיר אותו שנתיים שלוש אבל לא ממש היינו חברים" (בעמ' 45 שורות 7-9).

רמי התבקש להסביר כיצד ידע לומר בהודעתו ת/22 שישאלו את השומר ההודי שראה הכל וטען כי אמר זאת בגלל שראה אותו שם.

אני מקבלת את טענות התובע בסיכומים שחקירתו של רמי במשטרה לפחות בחלקה בוצעה כך שבשאלה שולבה גרסת הנאשם. בנוסף יש לתת את הדעת כי עוד בערב האירוע טני התקשרה למנהל הסופר וזה פנה אל הנאשם ובירר את תגובתו בעוד שהמשטרה החלה בטיפול רק למחרת.

בהתחשב בכך שהנאשם ורמי חברים (למרות הכחשות הנאשם) ולאור כך שרמי ידע לומר שהשומר ראה את התנהגות הבנות דבר אשר מצביע על כך שהנאשם שוחח עמו בשלב כלשהו לפני שרמי נחקר, איני רואה להגיע למסקנה על סמך עדותו של רמי כי גרסת הנאשם הנה הגרסה הנכונה.

לאור כל האמור לעיל אני מעדיפה את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם וקובעת כי הנאשם עשה במתלוננת מעשה מגונה כהגדרתו [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לאור האמון שנתתי בגרסת המתלוננת והעדפתה על פני גרסת הנאשם אני מקבלת את עדותה גם בקשר לכך שהנאשם איים עליה שלא תספר על מעשיו לאיש.

המאשימה מייחסת לנאשם עבירה בניגוד [לס' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) סעיף אישום זה חל במקרים בהם המעשה המגונה נעשה תוך שימוש בכח או הפעלת אמצעי לחץ אחרים או תוך איום באחד מאלה ואין זה המקרה.

הנאשם אסף את המתלוננת אל רכבו לאחר שאמר לה לעלות. לא נטען כי השתמש לצורך כך בכח או הפעיל אמצעי לחץ אחרים.

אכן המעשים נעשו במתלוננת שלא בהסכמתה אך אין הם עולים כדי ההגדרה [בסעיף (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1).

לאור כל האמור לעיל אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בניגוד [לסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של איומים בניגוד [לס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

**ניתנה היום י"ח באלול, תשס"ג (15 בספטמבר 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נ. קפלינסקי, שופטת** |

התובעת:

נבקש לקבל בתיק הזה תסקיר קרבן. אנחנו סבורים שיש חשיבות עילאית לקבלת תסקיר קרבן בתיק הזה במיוחד לאור גילה הצעיר של הקטינה, לאור העובדה שידועה לבימ"ש שהיתה קורבן לעבירת מין בעבר. בימ"ש שמע את הקטינה, שמע את אמה, אחיה, טני ושמע שהאירוע הספציפי הזה יצר השלכות לא פשוטות במובן הנפשי ההתנהגותי והתפקודי של הקטינה, המתלוננת בעצמה העידה ובימ"ש יכול היה לשמוע ולראות את הקושי שלה, הפחד שבו נתונה. בנוסף , שוחחנו עם הוריה של הקטינה אשר לא זו בלבד שהביעו הסכמתם לקבלת תסקיר קורבן אלא אף ביקשו שאכן ייערך תסקיר כזה בעניינה. לכן אנחנו מבקשים שבטרם הטעונים לעונש יתקבל תסקיר קורבן.

ב"כ הנאשם:

במידה ובימ"ש יעתר לבקשה, אבקש להפנות את עורך תסקיר הקורבן לעובדה שהמתלוננת היתה קורבן לעבירת מין ושיתן לבימ"ש כלים לאבחן באם הנזק אולי מהאירוע הקודם.

הנאשם אינו מבקש שיוכן תסקיר בעניינו, הוא ימסור לי את הפרטים שיש בידו.

התובעת:

נבקש שבפרטים שניתן יהיה לתמוך במסמכים שחברתי תצרף, וכן להביא לידיעת בימ"ש שכנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי למשך 8 חדשים שהוטל עליו במסגרת [ת.פ 3127/00](http://www.nevo.co.il/case/2262939).

# החלטה

**אני דוחה את הטעונים לעונש עד לאחר קבלת תסקיר קורבן משירות המבחן.**

**הדיון יתקיים ביום 26.11.03 בשעה 12.30.**

**העתק מהכרעת הדין ומטעוני הצדדים יועבר אל שירות המבחן על מנת שיוכן תסקיר קורבן.**

**מזכירות בימ"ש תצרף לבקשה לתסקיר קורבן גם את המעטפה הסגורה המצויה בתיק בימ"ש עליה כתוב פרטי המתלוננת.**

**הנאשם מוזהר כי אם לא יתיצב לדיון יוצא נגדו צו הבאה והדיון יתקיים בהעדרו.**

**ניתנה היום י"ח באלול, תשס"ג (15 בספטמבר 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נ. קפלינסקי, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח