**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר - סבא** | | **פ 003555/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **09/04/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **גאנם בן סלים נוואף** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d)

**הכרעת דין**

**1.** כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בו מיוחסת לו עבירה של מעשה מגונה – ע"פ [סעיף 348 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, כמפורט בכתב האישום.

**2.**  במועד הקראת כתב האישום כפר הנאשם במיוחס לו.

**3. ראיות התביעה**

בעדי התביעה נמנו: המתלוננת א.ד. (ע"ת/1- עמ' 4-16 לפרוטוקול), חברתה ק.ש. (להלן:"ק.") (ע"ת/2 - עמ' 16-20 לפרוטוקול), אמה של ע"ת/1 - חביבה דואק (ע"ת/6 - עמ' 36-43 לפרוטוקול) , וכן השוטרים: שי נגר (ע"ת/3 - עמ' 22-24), אשר שריקי (ע"ת/4 - עמ' 24-25 – להלן:"אשר"), מיקי הראל (ע"ת/5 - עמ' 25-33, להלן:"מיקי") ואריה צוק (ע"ת/7 - עמ' 44-46).

**א.** בחקירתה הראשית סיפרה המתלוננת, ילידת 27/6/89, כי ביום הארוע (ביום בו מלאו לה 14) - הגיעה עם חברה גבי, אחיה ארז, וחברתה ק. לגן הגיבורים בנתניה. הם ישבו בגן שמאחורי גן הגיבורים, וכשביקשו לחזור לביתם דרך גן הגיבורים - ביקשו הבנות מהבנים לבדוק היכן תוכלנה "להתפנות" בתוך הגן.

בשלב זה, הפתיעו אותם 3 שוטרים במדים - מיקי לקח אותה ואת ק. לחפש ניידת, השוטר אשר לקח את גבי, והנאשם - את ארז.

הנאשם אמר לה אז ששמו נואף.

כשהגיעו לרח' משה שפירא, נשענו על מכוניות חונות מול בניין - והנאשם לקח מהן פרטים. הנאשם הוא הראשון ששאל אותן מה הן עשו עם גבי וארז כל הערב.

כשאמרה את שמה - חייכה, והנאשם אמר לה שיש לה חיוך ערמומי כמו של אחיה ארז, ודיבר איתה על חברתו של אחיה איתי. היא שאלה אותו לשמו - והוא ענה לה.

אח"כ לקח הנאשם את ק. הצידה - ושאלה שאלות.

הנאשם החל שואל את גבי, שיצא מהניידת בה היה עם ארז מתי קיבל סטירה בפעם האחרונה, ק. ומיקי הלכו לחניות בניין ברחוב עד שנכנסו לניידת והיא והנאשם עמדו מאחוריהם, ועמדו ליד מחסן.

שם, החל הנאשם לשאלה על חברה גבי, כמה זמן הם חברים, שאל לגילה, ליטף את לחייה, אמר לה שלא תדאג ושהכל יהיה בסדר, שיחזירה הביתה, ושלא תבוא לתחנת המשטרה.

היא אמרה שהיא סומכת עליו שיחזירה הביתה.

הוא דיבר איתה על הסתבכותו של אחיה עם טרקטורון, שנעצר - והיא לא ידעה על כך.

הוא דיבר על עיניו, שאל להתרשמותה מהן, היא ענתה שעיניו יפות, והוא הוסיף כי אמרו לו שהוא יכול להשכיב בחורה עם עיניו.

לא היה איכפת לה.

הוא אמר לה להגיד תודה, שתתן חיבוק - והיא חיבקה אותו.

הוא פתח את המחסן, הסתכל פנימה, בדק מתחת לרכב שם, ולקחה לכניסה לבניין.

הוא הסתכל וחיפש באינטרקום, ועשה לה סימן להסתכל בעיניו, כשהאור מולן. הוא הסתכל עליה, והיא אמרה לו שעיניו יפות.

הוא שאלה על יום ההולדת שלה, בת כמה היא, היכן היא חוגגת, והיא ענתה לשאלתו שעליה לשוב ב- 03:00 לביתה.

הוא אמר לה שהוא עובד בלילה, ושתבוא לבקרו עד 07:00. הוא אמר ששעות עבודתו מ- 23:00 ועד 07:00.

הוא אמר לה לנשקו, היא השתאתה, הוא נשקה בלחייה, והיא סובבה את ראשה.

הוא ביקש ממנה נשיקה על שפתיו, היא אמרה שאינה יכולה, כי היא ילדה קטנה, ויש לה חבר, הוא שאל אם היא בטוחה, והיא לא נתנה לו נשיקה.

היא דיברה עם הנאשם 20 דקות או חצי שעה.

אז הלך הנאשם לניידת שמחוץ לבניין (בה היו השוטר אשר, עם גבי וארז) והיא ניגשה למיקי, שהיה בניידת עם ק., היא נשענה על הניידת, ושאלה אותו אם מותר לשוטר לבקש נשיקה. לשאלותיו, היא ענתה שהנאשם ביקש זאת ממנה.

היא נכנסה לניידת, ומיקי רשם את דבריה על מה שקרה עם הנאשם.

מיקי קרא לשוטר נוסף - שי - והיא, ק. ומיקי המתינו לו. כשהגיע - מיקי אמר לו שהנאשם ביקש ממנה נשיקה. היא אינה זוכרת מה שאל אותה, הוא היה המום, והם שחררו אותה ואת ק. לביתן.

לא נאמר להן שהן מעוכבות או עצורות. את ארז וגבי לקחו לתחנת המשטרה.

היא סיפרה לאמה על הארוע כשחזרה הביתה.

היא כתבה ביומנה כל מה שקרה, וכתבה לגבי מכתב על דאגתה לו. היא הלכה לישון, וכשאמה העירה אותה - סיפרה לה.

בערב היו גבי וארז במעצר בית. הם חגגו את יום הולדתה אצלו, ואז סיפרה לו מה

קרה - שהנאשם ביקש ממנה נשיקה.

אחיה ארז אמר לה פעם את השם נוואף - שהינו שוטר שנראה רוסי.

ב. ק., ע"ת/2, שהינה ילידת 21.11.88 - ציינה בעדותה כי את הנאשם לא הכירה טרם הארוע.

הנאשם לקחה הצידה, ושאל למעשיהן, כשהמתלוננת מאחוריהם.

הנאשם ליטף אז את ידה, צבט את לחייה, ואמר שיהיה בסדר. היא לא הרגישה

בנוח, ומסרה הודעה לשוטר מיקי.

אז, ראתה את הנאשם משוחח עם המתלוננת, שהגיעה אח"כ לניידת בה הייתה עם

מיקי.

המתלוננת שאלה את מיקי מה קורה אם שוטר מבקש ממנה נשיקה בפה, שהיה

בה משהו מוזר, וכעס בעיניים.

ג. ע"ת/5 - השוטר מיקי הראל, ציין בעדותו כי בהיותו שוטר סיור במשטרת נתניה - הוזעק לארוע בו נאספו המתלוננת, ק. והנערים לניידת שהייתה בתוך חנית בניין בחלקה האחורי, בסמוך למחסן שנפרץ.

הוא הכניס את ק. לניידת - וגבה את הודעתה, והנאשם היה עם הנערה השניה בסמוך לבניין, באיזור האינטרקום, והיה שלב בו הבחין בנאשם.

הוא קרא לנאשם שיביא אליו לגביית הודעה גם את המתלוננת - בשעה 02:40, כשהיא מעוכבת.

הוא אמר לנאשם שהוא יכול ללכת לעזור לשוטר אשר שהיה עם הנערים בניידת במעלה הרחוב, מרחק 100 מ' משם.

בטרם נכנסה המתלוננת לניידת, היא ביקשה לשאול שאלה, ואז שאלה אותו אם שוטר יכול לחייב אותה לתת לו נשיקה.

הוא לא חשב על הנאשם. היא שאלה את שאלתה באופן תמים, ולא ציינה שם של שוטר.

הוא ענה שלא, הוסיף לשאלה במה מדובר - ואז אמרה לו שהנאשם חייב אותה שתיתן לו נשיקה, ושהוא יתן לה.

הוא רשם את הדברים שהיא מסרה לו על דף קטן (**ת/2**) כי הם דיברו על עיניים יפות, על מפגש, שתבוא אליו בשעות המשמרת שלו, על יום הולדת שיש לה, שהוא נישק אותה, וחייב אותה לתת לו נשיקה.

היא נשמעה לו אמינה, נוכח נסיונו במחלק הנוער, והתנדבותו בהוסטלים של בני נוער.

היא התרגשה, הייתה מבולבלת, שאלה שאלתה בתמימות, וקצת רעדה.

היא ידעה שהיא מעוכבת, הוא אמר לה שהיא לא החשודה העיקרית, שהיא צעירה, ושלא תחשוש ושרצה לדעת מה עשתה שם. הוא הציע לה מים, ושאל היכן היא רוצה להשאל – אם בפנים הניידת או מחוצה לה.

לאחר שגבה הודעתה ורשם דבריה - ביקש לעדכן את ראש המשמרת, שי (ע"ת/3), שהגיע למקום, והתרשם מהמתלוננת.

המתלוננת הייתה מחוץ לטווח ראייתו כ- 20 דקות, האינטרקום היה במרחק 15 מ' ממנו, והוא לא שמע את דבריהם.

הנאשם הביא את המתלוננת לניידת, ואמר לה להיות ילדה טובה.

לאחר מכן - שאל את המתלוננת וק. אם הן צריכות ללכת הביתה - והמתלוננת ביקשה ללכת לבד.

בחקירתו הנגדית הוסיף וציין כי את **ת/2** שמר בכיסו כל העת, והעלה לראשונה על הכתב את דברי המתלוננת לאחר מכן ב- 29.6.03 (כיוון שבשישי - שבת 28/6 – 27 - לא היו קצינים בתחנה), לאחר שדיבר עם הרמ"ס ביום שבת, 28.6.03.

המתלוננת אמרה לו שאין לה עבר פלילי, שלא הייתה במשטרה קודם לכן, שלא הכירה את הנאשם, ונשמעה לו תמימה ודוברת אמת.

הוא לא ראה את השוטר אשר שריקי או את הניידת בה היה.

הוא שמע את הנאשם אומר למתלוננת כשבאו מהאינטרקום שתהיה ילדה טובה - ולא ראה שהוא חיבק אותה.

בהודעתו במח"ש ציין כי המתלוננת אמרה לו שהנאשם חיבקה ואמר לה תהיי ילדה טובה - אך הוא לא ראה את החיבוק.

הוא ראה את הנאשם משוחח עם המתלוננת, כשהוא עצמו גבה את הודעתה של ק.

הוא זה שסיפר לשי נגר את דברי המתלוננת אליו – בנוכחותה, ואינו זוכר אם ביקש ממנה לספר לו ישירות.

הוא אינו יודע להסביר מדוע ציין במח"ש כי אמר לשי את הדברים לאחר שהמתלוננת הלכה. היה שיח בין שלושתם, למרות עדותו של שי כי אך הראה לו את **ת/2**.

המתלוננת מעט רעדה, ולא הייתה מאוד נסערת.

עוד הוסיף, כי לא התנכל לנאשם משום שזה עבר להיות ס. ראש משמרת.

ד. ע"ת/4 - שוטר הסיור שריקי אשר, ציין בעדותו כי דיווחו להם על חשד לפריצה למחסן, והם הגיעו למקום ברח' בר-כוכבא. הם ראו שהמחסן נפרץ, וארגזי שתיה מפוזרים בגן סמוך.

הם החליטו להחנות רכביהם ממרחק, ולהמתין ולראות מי יבוא לקחת את המשקאות.

כעבור פרק זמן - הגיעו 2 נערים ושתי נערות, ועמדו סמוך לארגזים בגן.

הוחלט לבצע בדיקה לחשודים - ושני הנערים עוכבו לתחנה.

הבנות תוחקרו ע"י מיקי והנאשם, והוא פיקח על הנערים כ- 30-40 דקות.

הוא לא ראה מה ארע, כיוון שהיה בניידת.

בחקירתו הנגדית ציין כי זה נכון שראה את מיקי מכניס לניידת את אחת הנערות, וזה נכון שאחד הנערים התלונן במח"ש כי תקפו - והתיק נסגר.

ה. ע"ת/3 - השוטר שי נגר, שהיה ראש משמרת בסיור בנתניה ביום הארוע, העיד כי על רקע ארוע של תפיסת פורצים - התקשר אליו השוטר מיקי הראל ואמר לו שצריכים אותו, שיעזוב הכל, ויגיע.

כשהגיע - היו שם שתי נערות ליד מיקי - הוא פנה לאחת מהן שתספר לו - אותה נערה אמרה לו אם מותר לשוטר לנשק אותה בפה, והוא אמר שלא.

היא אמרה שאינה רוצה להסתבך, ולא רוצה שיגידו לשוטר שום דבר.

מיקי הביא רישומים שערך על פתק, בהמשך לשאלות שהפנה לנערה.

ביום א' (העוקב) התקשרו אליו במח"ש, והוא מסר לחוקר את דף הטיוטא שמסר לו מיקי (**ת/2**).

הוא לא דיווח לאיש על הארוע עד יום שבת אחה"צ (29.6.03) כי אף אחד לא ענה לו, היו שיחות ממתינות, ולא חזרו אליו.

הוא היה דקה עם המתלוננת, שהייתה מחוייכת.

באותו יום, אמור היה הנאשם לעבוד עד 07:00, ובערב מ- 21:30 ועד 07:00 למחרת (**ת/1**).

בחקירתו הנגדית ציין העד כי הנאשם המשיך במשמרתו כרגיל, ונתפס רכוש גנוב בארוע במקום (משקאות).

לא נוצר קשר עם הרמ"ס לאחר הארוע, ורק ביום 29.6.03 תעד את מה שקרה בכתב בפני מח"ש.

ו. ע"ת/7 - אריה צוק, חוקר במח"ש, העיד על נסיבות תלונה מיום 29.6.03 מסגן מפקד תחנת נתניה נגד הנאשם.

לאחר דיווח לראש מח"ש, ובאישורו - יצא לבית המתלוננת עם החוקר יואל - שם היו זוג מבוגרים וילד.

ההורים שמעו את עיקרי תלונתה של המתלוננת, שלא הייתה בבית (אצל חברה, או במועדונית), האם ידעה פרטים מהותיים על הארוע, סוכם כי האם תביא את בתה למשרדם, והן הגיעו 1/2 שעה לאחר שהחוקרים שבו למשרדם.

בעת תחילת גביית הודעת המתלוננת - הייתה אמה במשרד, גם לאחר התיחסות לפרטים מהותיים.

הם מאפשרים נוכחות אחד מההורים בעבירות כאלה.

ז. אמה של המתלוננת - ע"ת/7, חביבה דואק, מסרה בעדותה כי ביום הארוע, ביום שישי בבוקר, נקראה לשחרר את בנה מהמשטרה, היא הביאה אותו הביתה, והוא סיפר לה שעצרו אותם בחשד לפריצה לפיצה מול גן הגיבורים.

המתלוננת קמה ב- 11:00, ואמרה שגם אותה עצרו.

שוטר לקחה הצידה, שאל מה היא עושה שם - והיא אמרה שמתכננים יום הולדת.

עוד סיפרה לה שהנאשם נשען על הקיר עם שתי ידיו מולה, ביקש ממנה נשיקה, היא שאלה אותו למה, והוא השיב שיש לה יום הולדת והוא רוצה להגיד לה מזל טוב. היא אמרה מה פתאום, הוא נתן לה נשיקה בלחי, היא דחפה אותו, והוא אמר לה שהוא רוצה נשיקה בפה. היא אמרה שאינה מסכימה, ואז קראה לשוטר שהיה עם גבי וארז, הזמינו עוד ניידת, היא סיפרה מה קרה, ולקחו אותה למשטרה לחקירה. גם אותה עצרו.

היא (האם) לא הלכה למשטרה - כי במשטרה רושמים, וזורקים לפח, ואינם עושים דבר, מנסיונה עם בנה.

היא רצתה לגשת לעו"ד, אך דחתה זאת ליום א' - משום ברית מילה שהייתה ב- 13:00.

היא סיפרה על הארועים לאחותה, שמסרה לה שלבת דודתה שם של עו"ד שמטפלת בעניין של שוטרים.

ביום א' בצהריים הגיעו ממח"ש לפני שהספיקה ללכת לעו"ד - שאינה זוכרת את שמה, ולא מסרה פרטיה במח"ש.

היא שאלה אם קרה משהו - והם אמרו שצריך לחקור את המתלוננת.

היא ניגשה עם בתה למח"ש.

בחקירתה הנגדית ציינה העדה כי יש לה נסיון עם המשטרה בגלל ילדיה ארז איתי, ואף המתלוננת שנגדה הוגשו 3 כתבי אישום טרם הארוע - בפרק זמן של 3 חודשים, ובאחד מהם הואשמה עם ק.

ילדיה נעצרו פעמיים - שלוש בגלל הטרקטורונים - והיא שחררה אותם.

כשאמרה במח"ש שאינה מכירה, כמו גם בתה, את תחנת המשטרה - התכוונה שאינן גרות שם.

היא לא מכירה את הנאשם, אף פעם לא ראתה אותו, ויכול והיה בביתם כשלא הייתה בבית.

היא לא סומכת על שוטרים, אין לה אמון במשטרה, ולכן לא הלכה למשטרה.

המתלוננת שיקרה לה בנוגע לק, ולכן אסרה עליה להסתובב איתה (עמ' 39 ש' 23 - עמ' 40 ש' 2). היא גם לא ידעה שבנה הוא חברה של ק.

בבית יש לה שליטה עליה - אך אינה יודעת מה היא עושה בחוץ, ובביה"ס.

היא לא ידעה שבתה הושעתה מביה"ס.

יועצת ביה"ס לא שוחחה איתה, ולא אמרה לה דבר - בכלל זה שבתה נוטה לסבך אחרים ולא את עצמה.

היא אמרה במח"ש, למרות שאינה זוכרת זאת, כשהנאשם צעק על בתה ואיים שיפתח לה תיקים.

היא נכחה בחדר בו נחקרה בתה רק כמה דקות, ולא הציעו לה להשאר שם בעת גביית הודעתה.

היא אינה יודעת פרטים על גבי, חברה של בתה.

ח. **עוד הוגשו**:

1. הודעת הנאשם מיום 30.6.03 (**ת/3**), בה מסר כי במהלך הלילה שבין יום חמישי 26.6.03 לשישי 27.6.03, התקבלה הודעה על פורצים שהעבירו ציוד ממחסן מתחת לבניין בר כוכבא 11 אל מעבר לגדר. יחד עם אשר שריקי, מיקי הראל וטלי תייר הגיע למקום, ומצאו ארגזי שתיה מוסתרים ליד חומה. ארבעתם ישבו בתצפית בתוך הגן, כשהגיעו ארבעה נערים – שתי בנות ושני בנים – הבת הראשונה הסתכלה לעבר הארגזים ואמרה "הנה זה פה". ארבעת הנערים יצאו מן הגן ושני הבנים שבו אליו. השוטרים נגשו אליהם והפרידו בין שני הנערים – שהזדהו כארז וגבי, והנאשם הודיע לגבי כי הוא עצור בחשד להתפרצות. אשר שריקי לקח את ארז, ביחד הובילו את שני הנערים לניידת, והוא ביקש מטלי לשמור על ארגזי השתיה.

מיקי הראל תחקר את הבנות במקום, והוא הצביע לעבר המחסן שנפרץ.

הוא נסע עם אשר ושני העצורים לתחנה, והחלו ברישום הדוחות. כלל לא היה לו קשר עם הבנות, והוא לא תחקר אותן.

הוא לא נכנס למחסן, מלבד הרגע בו הצביע עליו למיקי. הוא חזר לניידת ונסע עם אשר והעצורים לתחנה כשמיקי תחקר את הבנות. הוא לא זכר שמיקי הכניס את הבנות לניידת.

הוא הכיר את שמות הבנות ברגע שהיו בשטח, ולא הזמין את אחת המתלוננות לחגוג יום הולדת. המתלוננת שקרנית.

הוא לא הכיר את ארז לפני מעצרו באותו היום, ולא דיבר עם המתלוננת עליו.

ארז ציין בפניו שהוא אחיו של איתי דויב, שהשתולל בעיר עם טרקטורון, וקיבל הזמנה על כך, וזו הפעם הראשונה שעצר את גבי.

הוא לא נכנס לבד עם המתלוננת לחצר או לכיוון האינטרקום של הבניין.

תגובתו להודעת המתלוננת במח"ש (29.6.03) הייתה כי דבריה הם שקר. הוא לא זכר שדיבר עם המתלוננת, הוא לא ליטף אותה או חייך אליה. הוא עושה את עבודתו ולא התחיל עם אף אחד.

תגובתו להודעת המתלוננת בדבר רצונו לנשק ולחבק אותה הייתה: "חס וחלילה, לא היה ולא נברא".

הוא אינו מכיר את ק., לא היה לו מגע כלשהו עימה, וכמובן שלא ליטף אותה. הוא לא זכר אם דיבר איתה באותו הלילה, ולא שוחח עימה במשרדי מח"ש.

הוא לא היה ליד האינטרקום ולא נשאר עם הנערות, אלא נסע עם אשר ושני העצורים.

את דוח הפעולה שלו רשם כשהגיע לתחנה, לפני שהעצורים הועברו לחקירה, בחדר סיור עם העצורים.

מן הנסיעה ממקום האירוע לתחנה הוא שתיים - שלוש דקות.

שעת רישום דוח הפעולה הייתה 02:50, דוח המעצר ב- 01:40, והעצור הובא לתחנה ב- 02:00. הוא לא זכר אם העצור הגיע לתחנה ב- 2:00 או 3:00.

הוא אינו זוכר אם היה בשטח כשמיקי חקר את הנערות, אלא רק שהצביע לו על המחסן שנפרץ, ולאחר מכן הוביל עם אשר את העצורים לתחנה.

הוא לא היה לבד עם הבנות, ולא דיבר או הלך עם המתלוננת.

אין לו מה להוסיף להודעתו, ויכול שהיו בלבולים בשעות שנכתבו בדוחות.

2. **זכ"ד מאת משה שחר (רמ"ס תחנת נתניה) מיום 29/6/03 (ת/4)** – לפיו ביום 28/6/03 שעה 23:30 לערך התקשר אליו השוטר מיקי הראל לביתו ואמר לו כי הוא מבקש לספר לו "משהו חמור" – כי במשמרת הלילה בין חמישי לשישי נפרצה חנות לממכר משקאות ועוכבו ארבעה צעירים ע"י שוטרי המשמרת. כשהשוטר מיקי תחקר את החשודים כבני 14, ראה במראת הניידת את השוטר גאנם נואף הולך יחד עם המתלוננת לעבר כניסת המחסן. כשסיים מיקי לחקור את ק., ביקש מהמתלוננת להגיע אליו לתחקור. כשהחל לתחקר אותה - הבחין כי היא נסערת מאד, ולשאלתו ענתה "הכל בסדר".

לאחר שהבהיר לה כי אין לה ממה לחשוש ושאינו עוצר אותה, פנתה הנערה בשאלה: "אני יכולה לשאול שאלה?" מיקי השיב בחיוב והנערה שאלה: "אם שוטר מבקש ממני נשיקה אני חייבת לתת לו?" כשהשיב שכמובן אינה חייבת, סיפרה לו המתלוננת כי הנאשם (שהצביעה עליו) הוביל אותה למחסן ושאל אותה לשמה ואמר לה שיש לה עיניים יפות. המתלוננת ענתה שגם לו. לאחר מכן אמר לה הנאשם שעם עיניים כאלה הוא יכול להשכיב בחורה בעשר דקות. המתלוננת לא ענתה, ואז אמר לה הנאשם שתנשק אותו. המתלוננת השיבה כי היא מנשקת רק את ההורים שלה, ואז הנאשם הצמיד אותה אליו, ונישק אותה. הנאשם אמר לה שלא תספר את זה לאף אחד, כי הוא עובד למחרת (יום שישי) בלילה, ואם היא מעוניינת - שתבוא להיפגש איתו.

למחרת שיחת הטלפון מסר את הדברים לידיעת מת"ח וסמת"ח, על מנת שיעבירו אותם במיידית למח"ש.

3. **דוח פעולה מאת הנאשם מיום 27/6/03 (שעה 2:50) (ת/5)** – לפיו בסיור שגרתי התקבלה הודעה על חשודים שפרצו למחסן שמתחת לבניין ברח' בר כוכבא 11 והעבירו ארגזים מעבר לגדר לכיוון גן גיבורים. המודיע אמר שהיו אלו שני נערים, אחד בחולצה שחורה והשני באפורה שהעבירו ארגזים אל מעבר לגן.

הוא ראה את דלת המחסן שנפרצה בצבע לבן, כשהמנעול פתוח, ובתוכו הרבה ארגזי שתיה קרה מסוג RC קולה. הם נכנסו לגן והסתתרו בין השיחים, כעבור 20 דקות לערך הבחינו בשני נערים ושתי נערות, כשאחד מהנערים לובש חולצה שחורה והשני חולצה אפורה. כשהגיעו לכיוון הארגזים אמרה אחת הנערות "זה פה, הנה זה", ואז המשיכו בהליכה רגילה לעבר הארגזים, עמדו מס' שניות, והמשיכו לכיוון יציאת הגן. כשהגיעו ליציאה - דיברו הנערים עם הנערות, עזבו

אותן, וחזרו לכיוון הגן. השוטרים עצרו אותם והפרידו ביניהם. אשר שריקי עצר את ארז דוייב, והנאשם - את גבי גוגלדזה.

השוטר מיקי קרא לנערות, חקר אותן, וגבה עדויות במקום.

המת"מידה טלי נשארה לשמור על הארגזים.

השוטר מיקי נשאר בשטח לגבות עדויות מהמודיע ומבעלי המחסן להחזרת הציוד. הוא ואשר חזרו עם העצורים לתחנה, מיקי גבה עדויות מהבנות, והמשיך את הטיפול בסחורה ובפריצה. העצורים הובאו לתחנה להמשך חקירה.

(4) **דוח מעצר מאת הנאשם מיום 27/6/03 (שעה 1:40) (ת/6)** – בו עצר את החשוד גבי גוגלדזה בחשד לפריצה למחסן וגניבה.

תגובת העצור- "מה עשינו".

העצור הובא לתחנה בשעה 2:00.

**4. ראיות ההגנה**

**א.** **גרסת הנאשם**

הנאשם כופר בעדותו בכל המיוחס לו, ולאחר שהגיע למקום נוכח החשד לפריצה - נתפסה המתלוננת בחבורה של פורצים, לכן הייתה מתוחה ולחוצה, וביקשה שינסה לעזור לה ולוותר לה.

הוא רצה לראות שהכל בשליטה ולעזוב את המקום - ומידי פעם כשהלך בשביל הבניין הלוך וחזור (כמפורט בתרשים **נ/2, נ/3**) ליוותה אותו המתלוננת וביקשה כי יעזור לה.

הוא לא שוחח עמה, אלא ביקש שתעזוב אותו, שאי אפשר לעזור לכולם - ושהם צריכים לבצע עבודתם.

הוא חזר לניידת של מיקי - שקרא לו, והוא אמר שהוא לוקח העצורים, עלה לניידת עם אשר - הבנות נותרו בטיפולו של מיקי, והוא חזר לתחנת המשטרה.

הוא לא הגיע לאינטרקום, אלא היה דקות ספורות בקרבת הבניין.

פעמים רבות נתקל באחיה של המתלוננת, איתי, שהיה מוכר למשטרת נתניה כשהוא משתולל עם טרקטורון, הוא הלך לביתו כמה פעמים, פגש את הוריו, והוא היה מוכר להם.

לגבי מיקי - הוא הגיע אליהם חצי שנה או שנה קודם מתחנת. ראשל"צ בנסיבות שאינן ידועות לו, היה כפוף אליו, אך מיקי לא קיבל את מרותו כסגן ראש משמרת.

מיקי היה מושעה כשנה בערך, העבירוהו לתנועה - ושם הפך ראש משמרת.

בחקירתו הנגדית שב הנאשם על גרסתו.

**ב.** **ע"ה/2, אילנה אופיר**, שהייתה יועצת בבי"ס בו למדה המתלוננת, ובעלת השכלה של תואר ראשון בפסיכולוגיה וסוציולוגיה, ומורה בכירה.

ערכה את **נ/4** מיום 1.6.03 לגבי המתלוננת (מכותב לפקידת הסעד בשירות לנערה) - על האלימות שהפגינה המתלוננת עם ק. כלפי שתי בנות, הוגשה תלונה למשטרה, כי ק. מסוכנת לסביבה ולעצמה וזקוקה למסגרת שיקומית, וכי המתלוננת זקוקה למסגרת טיפולית.

כן הוגש בהסכמה **נ/5** מיום 11.9.03 - לגבי דברי ע"ה/2 אודות המתלוננת - הנוטה לסבך אחרים, ועל ק. - שהייתה אלימה, חצופה, וכי פחדו ממנה.

**ג.** ע"ה/3 **איתי דויב** - אחיה של המתלוננת, שהעיד כי התלונן במח"ש נגד הנאשם על שנכנס לביתם ללא צו חיפוש, ועל כן הועמד לדין על נהיגה ללא רישיון בטרקטורון.

נוהלו נגדו מרדפים ע"י המשטרה, הנאשם הגיע לביתו פעמיים - שלוש, כמו גם שוטרים אחרים.

כשהנאשם הגיע אליהם והוא לא היה בבית - אחיו, אחותו (המתלוננת) ואמו אמרו לו שהשוטר נואף הגיע.

הוא הגיע תמיד ללא צו חיפוש.

**ד.** כן הוגשו: (1) כתב אישום שהוגש נגד המתלוננת (**נ/6**).

(2) כתב אישום מתוקן נגד מיקי הראל (ע"ת/5 - **נ/7**) וכן, הכ"ד בעניינו (**נ/8**).

**5. דיון ומסקנות**

**א.** לאחר ששקלתי ובחנתי את מכלול הראיות שהובאו בפני, הגעתי לכלל מסקנה כי התביעה לא הרימה את נטל הוכחת המיוחס לנאשם מעבר לכל ספק סביר.

לא מצאתי להעדיף את גרסת עדי התביעה על פני גרסת הנאשם - שהייתה מהימנה, קוהרנטית, נטולת סתירות או פרכות - למול עדויות התביעה, שלקו בתמיהות וסתירות פנימיות, כמו בהעדר מתאם הגיוני ביניהן.

**ב.** הרקע הארועים נשוא כתב האישום – הינו תפיסתם בכף של המתלוננת, ק., והנערים ארז וגבי - כשהם חשודים בפריצה למחסן ברח' בר-כוכבא בנתניה.

על פי עדותו הבהירה של ע"ת/4 - כשהגיע למקום במסגרת תפקידו כסייר, עם הנאשם, ע"ת/5, ושוטרת שח"מ - הבחינו במחסן פרוץ וארגזי שתיה מפוזרים בגן סמוך, ממנו יצאו 4 הנערים כנ"ל, ועמדו בסמוך לארגזים.

הנער גבי נעצר ע"י הנאשם (**ת/6**), שאף ציין בדו"ח הפעולה את החשד נגד הארבעה (**ת/5**).

גם השוטר מיקי הראל ציין, כי היה קשר בין 4 הנערים (עמ' 25 ש' 28), למרות שניסה לטשטש את מידת מעורבות הבנות בחשד לפריצה, כפי שיפורט להלן.

המתלוננת בעצמה, ציינה בהודעתה, **נ/1**, כי הנערים הובילו אותן (אותה ואת ק.) לגדר בגן גיבורים, קרוב לגדר ברח' בר-כוכבא, שאמרו "זה פה, זה

פה" - בעוברם ליד ארגזי שתיה, הבנים אמרו להם לחכות מחוץ לגן, חזרו פנימה - ואז נעצרו ע"י השוטרים.

בעדותה, ציינה המתלוננת כי באירוע עצמו - הנאשם הוא שעצר את אחיה (עמ' 9 ש' 21) ואינה יודעת בחשד למה (עמ' 10 ש' 11-10).

המתלוננת עצמה העידה כי חברתה ק. בכתה, והיא שהרגיעה אותה שתפסיק לבכות (עמ' 12 ש' 8, 15), ועם זאת - פחדה שהנאשם יקח אותה לתחנה (עמ' 15 ש' 10).

יאמר, כי למרות גרסתה של המתלוננת כי לא עוכבה או נעצרה (עמ' 8 ש' 3) - העיד ע"ת/5 כי הודיעה לה על עיכובה (עמ' 27 ש' 26).

בנסיבות אלה, יש לבחון את גרסתה של המתלוננת בקפידה ובזהירות ראויים, נוכח העובדה כי למרות נוכחותם בצוותא חדא של כל 4 הנערים בזירת הארוע, בנסיבות מחשידות - נעצרו רק הנערים, ואילו ק. והמתלוננת שולחו לביתן לאחר שעוכבו – לאחר שהמתלוננת שטחה טענותיה נגד הנאשם בפני השוטר מיקי.

בבחינת מהימנותה ומשקל גרסתה - אין גם להתעלם מגילה הצעיר של המתלוננת (בת 14 ביום הארוע) - ובצד זאת, נסיונה בעת ההיא בחקירת משטרה - עד כדי הגשת 3 כתבי אישום נגדה טרם הארוע – כשבגין אחד מהם מתנהל המשפט נגדה (**נ/6**), כמו גם סקירת ע"ה/2 אודות קוי אישיותה, כנלמד על ידה מתוקף תפקידה והשכלתה.

**ג.** **גרסת המתלוננת ועדי התביעה**

המתלוננת הותירה רושם מניפולטיבי ומתחכם בכל משך עדותה - וזאת למרות גילה הכרונולוגי הצעיר.

בגרסתה, שהותירה רושם בלתי מהימן בעליל - נפערו תמיהות, תהיות, סתירות, ואף שקרים - שפגמו באורח אנוש במהימנותה ומשקלה, כדלקמן:

(1) המתלוננת החלה לפרט את נסיבות הימצאותה בגן הגיבורים בנתניה ביום הארוע - כשהיא וק. ביקשו אך "להתפנות", ולכן ביקשו מארז וגבי להכנס ולמצוא מקום לשם כך בגן - משם יצאו אלה עם 3 שוטרים, ומהם מיקי לקח אותה ואת ק. (עמ' 5 ש' 1-4).

היא חזרה על גירסתה זו גם בחקירתה הנגדית (עמ' 9 ש' 14-18), ועם זאת - לא ידעה להסביר את פשר כבישת גירסתה זאת בהודעתה **נ/1**, שם ציינה כי שמעה רעשי ברזל בגן, בן אדם צועק, וכי הובלו הבנות ע"י גבי וארז לארגזי בקבוקי שתיה במקום (עמ' 10 ש' 1-7, 9-12).

נלמד כי, המתלוננת מוסרת גירסה שקרית אודות נסיבות כניסת הנערים לגן, בנסיון להשיל ממנה כל חשד בנוגע למעורבות בפריצה ובארגזי בקבוקי השתיה (שנגנבו על פי החשד).

עוד סותרת גרסתה את גרסת השוטרים, לפיה נראו הנערים יחד סמוך לארגזים (ע"ת/4 - עמ' 25 ש' 1), או כי הנערות חכו לנערים שנכנסו לכוון הארגזים (**עת/5** – עמ' 28 ש' 17-19).

גם הנאשם תעד ב**ת/5** את העובדה כי 4 הנערים עמדו ביחד סמוך לארגזים ופעלו, לפי החשד, בשיתוף פעולה.

(2) לגבי היכרותה של המתלוננת עם הנאשם/ידיעת שמו-

המתלוננת מסרה מס' גרסאות בנוגע לידיעת שמו של הנאשם:

בתחילה – כי כשהנאשם לקח את ארז (אחיה) – אמר לה ששמו נוואף (עמ' 5 ש' 5).

בהמשך, מפרטת כי לאחר שהחלו היא והנאשם לשוחח על חברתו של אחיה, ושאלה אותו מיהו – אמר לה הנאשם את שמו (ש' 16-17), מאז ידעה את שמו.

עוד הוסיפה, כי ארז אחיה אמר לה פעם את השם נוואף, שהוא שוטר שנראה כרוסי (עמ' 9 ש' 5-7), כי ראתה את שמו על התג (ש' 11), וכשהוא אמר את שמו ביום הארוע – ידעה שזה נואף עליו שמעה (עמ' 11 ש' 5-7, עמ' 12 ש' 24 – עמ' 13 ש' 2).

בהודעתה במח"ש ספרה אף שהכירה את הנאשם על פי שמו (ש' 5-7).

עם זאת, ציינה המתלוננת כי לא ידעה על הסתבכות אחיה עם הטרקטורון (עמ' 12 ש' 26 עמ' 13 ש' 9-11), אך גרסה זו עומדת בניגוד לגרסת אחיה **ע"ה/3**, כי גם היא הייתה בין אלה שמסרו לו על הגעת הנאשם לביתם בשל הסתבכותו עם טרקטורון (עמ' 62 ש' 9-10).

ייאמר, כי המתלוננת הודתה כי ידעה את שמו של הנאשם מהגעתו לביתם, שמעה את שמו מאחיה, ראתה את תג שמו בלובשו מדים ביום הארוע, על פי עדותה – ועל כן התפתלותה באשר לידיעת שמו, וידיעת הקשר בינו ובין משפחתה – מכרסמת גם היא במהימנותה.

המתלוננת מבקשת להציג עצמה כנטולת מניעי נקם או מניעים זרים בבסיס תלונתה – אך גרסתה המתחכמת אודות עצם/מידת היכרותה המוקדמת עם הנאשם הותירה רושם ברור של תכסיסנות, ורקימת עלילה על הנאשם.

(3) המתלוננת מסרה ל**עת/5** מיקי הראל, בפניו הציעה תלונתה כנגד הנאשם – כי אין לחובתה עבר פלילי, אף פעם לא הייתה במשטרה וכי אינה מכירה את הנאשם (עמ' 31 ש' 14-15, 20-21), - למרות היכרותה הקודמת עם השוטר (על פי שמו ומראהו – בביתם), ולמרות שהוגשו 3 כתבי אישום נגדה עובר ליום הארוע (כעדות אימה – עמ' 37 ש' 27-28, **נ/6**).

המתלוננת שיקרה ל**ע"ת/5**, והותירה בו רושם "תמים", ואמין - למרות שקר זה.

(4) למרות גילה הצעיר, ציינה בעדותה כי חייכה לנאשם (עמ' 5 ש' 12), כי לא היה איכפת לה, כשאמר לה שהוא יכול להשכיב בחורה באמצעות עיניו (עמ' 6 ש' 12), אמרה כי תחייך, יהיה בסדר - ותלך הביתה (עמ' 14 ש' 12), כי אמרה לו כל דבר טוב שישמע טוב, ורצתה ללכת הביתה ולא לתחנה (עמ' 15 ש' 9) ועוד כי הרגיעה את חברתה ק. שבכתה (עמ' 12 ש' 15).

הגם שמחד - ניתן להתיחס לתגובתה זו כהישרדותית, נוכח המיוחס על ידה לנאשם - הרי שבמכלול הראיות - כפי שגם יפורט בכל הנוגע לתגובותיה, התנהגותה ומצבה הנפשי בזמן הארוע ולאחריו - יש בהתנהגותה זו משום רושם של תעתוע והולכת - שולל.

המתלוננת שלטה במצבה, וניצלה את תלונתה נגד הנאשם כדי להחלץ מחשד וממעצר אפשרי - על רקע הסתבכויות קודמות שלה עם המשטרה, והגשת כתבי אישום נגדה.

(5) רכיבי התלונה נגד הנאשם:

על פי המתלוננת, לאחר שדיבר איתה הנאשם על אחיה ארז, על חברתו של אחיה איתי, וזאת בטרם דיבר הנאשם עם ק. (למרות שאין כל עדות של הנוכחים במקום על שיחה כזו, גם לא מק. שהייתה לידה (עמ' 5 ש' 9-17), ק. דיברה עמו - הלכה אחרי עם מיקי, והם נכנסו לניידת כשהמתלוננת הלכה אחריהם עם הנאשם.

ליד מחסן בסמוך לבנין - החל לדבר עמה הנאשם על חברה גבי, שאל לגילה, ליטף את לחייה, והרגיעה כי יחזירה הביתה, ולא תבוא לתחנה.

עוד סיפר על אחיה איתי שהסתבך עם טרקטורון, דיבר על עיניה, עיניו, ואף חיבקה.

אז, לקחה הנאשם לכניסה לבניין, שאלה (שוב?) לגילה, איך היא חוגגת, ביקש שתבוא אליו לעבודתו בתחנה, ביקש נשיקה, הוא נתן לה נשיקה, ביקש נשיקה לשפתיה - והיא סרבה.

יצוין כי בהודעתה במח"ש ציינה המתלוננת כי נישקה לנאשם - בניגוד מהותי לעדותה (עמ' ש' 21).

אח"כ, סיפרה המתלוננת את סיפורה לע"ת/5 - לאחר ששאלה אותו אם לשוטר מותר לבקש נשיקה.

היא לא שאלה אם מותר לו לתת נשיקה (כפי שאכן קרה – לגרסתה).

את דבריה תיעד מיקי על **ת/2,** והוסיף בעדותו כי הנאשם גם חייב אותה לתת לו נשיקה לפי דבריה (עמ' 27 ש' 16, עמ' 31 ש' 6) - למרות שזה לא מצויין ב**ת/2.**

עוד הוסיף, כי המתלוננת אמרה לו שהנאשם חיבקה כשאמר לה להיות ילדה טובה (עמ' 32 ש' 15-16).

תוכן שאלתה לע"ת/5 היה אם שוטר יכול לחייבה לתת לו נשיקה (עמ' 26 ש' 25-27) - אך אין לכך איזכור ב**ת/2**, ולא בעדות המתלוננת בעצמה (!).

נלמד, כי או שע"ת/5 הפריז בתיאור השאלה, או שהמתלוננת מסרה לו שאלה אחרת ומסבכת יותר את הנאשם.

על פי עדותה של המתלוננת, התרחש חלק ניכר מהאירוע ליד המחסן, כשהניידת של ע"ת/5 עמדה בתוך חניית הבניין, סמוך למחסן שנפרץ (עמ' 26 ש' 4-5).

עוד הוסיף, כי במהלך גביית הודעתה של ק. - ראה את הנאשם משוחח עם המתלוננת, (עמ' 32 ש' 18-21), ואף שמע את הנאשם אומר למתלוננת שתהיה ילדה טובה - אך לא ראה שהוא מחבקה.

עדותו של ע"ת/5 מעוררת תהיות רבות אודות אפשרות ביצוע מעשי הנאשם ליד המחסן - כשהוא

עצמו היה בסמוך, ולא ציין כי ראה דבר (!)

גם ב**ת/4** עולה כי לרמ"ס אמר ע"ת/5 כי ראה במראה בניידת את הנאשם (!) - וכיצד לא ראה את מעשיו?

על פי **נ/2, נ/3** - המחסן סמוך לניידת בה ישב ע"ת/5, ועל כן סביר כי ע"ת/5 היה מבחין במעשי הנאשם, לו התרחשו.

גם דברי המתלוננת (שלא צוינו בעדותה) כי הנאשם חיבקה אגב דבריו כי תהיה ילדה טובה - אינם מעוגנים בעדותו של ע"ת/5 בעצמו, כנ"ל.

המתלוננת עצמה ציינה כי ראתה את ע"ת/5 וק. בניידת כשהייתה ליד המחסן (עמ' 12 ש' 20-21) ואם ע"ת/5 היה מסתובב - היה רואה אותה והנאשם (עמ' 13 ש- 12) וכיצד לא ראו את שארע, לדבריה?

גם בעדותה של ק. אין לחזק את גרסת המתלוננת.

**ק.** שמעה את דבריה של המתלוננת בפני ע"ת/5, כשהייתה בניידת, ונכחה בעת שהגיע ע"ת/3, ולו סיפר ע"ת/5 את התרחשות הארועים (ויכול וע"י המתלוננת בעצמה).

לגרסתה - ביקש הנאשם מהמתלוננת נשיקה, שעם עיניו יכול להשכיב בחורה, ביקש נשיקה בפיו, והיא אינה יודעת אם נתן לה נשיקה.

עם זאת, עדה זו מסרה גרסה שקרית בנוגע לנסיבות הימצאותם בגן הגיבורים (עמ' 18 ש' 4-12, 23-24), ציינה כי הנאשם ליטף את ידה, וצבט את לחייה - אך למרות שהרגישה לא נוח ונרתעה ממעשיו - לא סיפרה עליהם לע"ת/5, לא ידעה להסביר בעדותה מדוע לא ראתה המתלוננת מעשים אלה, ומדוע לא ציינה במח"ש כי הנאשם צבט אותה (עמ' 19 ש' 4, 14, 18-19)

סופו של דבר - הודתה ק. כי המתלוננת שונאת שוטרים, כל אחד שונא שוטרים, וכי נפרדה מארז בגלל הסתבכותו עם המשטרה (עמ' 19 ש' 26 - עמ' 20 ש' 3).

ק. ציינה עוד כי המתלוננת שאלה את ע"ת/5 - "מה קורה אם שוטר אומר לך תביאי לי נשיקה בפה" (עמ' 17 ש' 16-17), באופן שונה מעדות המתלוננת ("אם מותר לשוטר לבקש ממך נשיקה" - עמ' 7 ש' 12-13) באופן שיש בו להוסיף משנה חומרה למעשי הנאשם.

אין בעדות זו כדי לחזק את גרסת המתלוננות נוכח התגייסותה הגורפת לסבך את הנאשם, גם באורח כבוש ומעושה.

עדה זו הינה חברתה של המתלוננת, הינה בעלת עניין, ובנסיבות בהן גם היא מעורבת בפלילים, ונוכח יחסה לשוטרים – אין בעדותה ממש.

ע"ת/5 מדוח לע"ת/3 אודות האירועים, וקורא אותו למקום – ואותו שואלת המתלוננת אם מותר לשוטר לנשקה בפה. הוא עונה שלא. (עמ' 22 ש' 15-14).

שאלה זו תמוהה, ושונה מזו שהופנתה לע"ת/5, כמצוין על ידו (אם שוטר יכול לחייבה לתת לו נשיקה) – ובאורח משונה, תואמת את השאלה שציינה ק. כי שמעה מפי המתלוננת.

ע"ת/3 לא מציין חיוב לנשק, אלא אם מותר לנשק בפה.

בהמשך, מדווח ע"ת/5 לרמ"ס את פרטי תלונת המתלוננת (ת'/4) - לפיהם הנאשם אמר שיכול להשכיב בחורה ע"י עיניו בעשר דקות, ביקש שתנשקו, הצמיד את המתלוננת אליו ונישק אותה, שלא תספר לאף אחד, ושתבוא לבקרו בתחנה.

פה, מתועדת שאלת המתלוננת לע"ת/5 "אם שוטר מבקש ממני נשיקה, אני חייבת לתת לו?"

בגרסה זו, מתועדת לראשונה הפעלת כח ע"י הנאשם כלפי המתלוננת - כשזו לא ציינה זאת כלל ע"י המתלוננת - אף לא ב**ת/2**.

אמה של המתלוננת העידה כי המתלוננת אמרה לה שעצרו אותה ולקחו אותה לחקירה בתחנה (עמ' 36 ש' 10, 20), והוסיפה כי הנאשם נשען מולה על הקיר בשתי ידיו, ביקש ממנה נשיקה, נתן לה נשיקה בלחי, היא דחפה אותו, הוא רצה נשיקה בפה, והיא סרבה (עמ' 36 ש' 14-19).

עוד סיפרה כי הנאשם איים על בתה שיפתח לה תיקים וצעק עליה (עמ' 42 ש' 15-17).

בגרסה זו, אין ספק כי יש הגזמה במעשי הנאשם - לעומת גרסת המתלוננת בעצמה, והסתירות שביניהן פוגמות במהימנותן.

או שהמתלוננת הגזימה בפני אימה, או שהאם – הגזימה לטובת בתה באופן שהן נגועות שתיהן בחוסר מהימנות.

(6) גם מצבה הנפשי של המתלוננת, כפי שהוא מתועד ע"י עדי התביעה - אינו עקבי, ואינו מהווה חיזוק/סיוע לגרסתה -

כך, לא מתייחסת כלל המתלוננת לחששותיה מפאת מעשי הנאשם (העידה כי חייכה אליו, עשתה פרצוף, לא אכפת לה (עמ' 6 ש' 12), סובבה ראשה (עמ' 7 ש' 5) ורק בחקירתה הנגדית ציינה את פחדה שיקחוה לתחנה - למרות שלא ציינה כלל את תחושותיה במח"ש (עמ' 15 ש' 14-18).

המתלוננת אף לא יודעת להסביר מדוע לא זעקה לעזרה לע"ת/5 בסמוך, או לשוטר אשר – שהיה בניידת השנייה.

המתלוננת אף מציינת כי נשענה על הניידת של ע"ת/5 לפני שסיפרה לו על מעשי הנאשם, ואין בכך כדי להצביע על מצוקה או דחק נפשי (עמ' 7 ש' 12).

ק. תיארה את המתלוננת שלא הייתה כהרגלה - היה בה משהו מוזר, מין כעס בעיניים (עמ' 17 ש' 15), ותו לא.

לעומת זאת, מפרט ע"ת/5 בעדותו כי המתלוננת התרגשה, הייתה מבולבלת, קצת רעדה ולא מאוד נסערת, למרות שלא יצאה משליטה (עמ' 27 ש' 24, עמ' 31 ש' 11-12) - ולמת"ח דיווח כי המתלוננת הייתה מאוד נסערת **(ת/4)**.

ע"ת/5 לא ידע להסביר את הפער בתיעוד מצבה הנפשי של המתלוננת - אך נוצר רושם ברור כי הוא מנסה להעצים את מצוקתה על רקע דבריה אליו.

גם ע"ת/3 שהגיע למקום מיידית לא התרשם מהמתלוננת אלא כי הייתה מחוייכת, ותו לא (עמ' 23 ש' 17-18).

ע"ת/5 אף הפריז בקביעתו הנמהרת בדבר תמימותה ואמינותה של המתלוננת, כשכלל לא בדק אם אכן יש לחובתה הסתבכות פלילית קודמת, כדבריה, לא ידע להסביר באורח הגיוני את בידולן של המתלוננת וק. מהנערים שנעצרו בשל אותה מסכת עובדתית שעוררה את החשד נגד הארבעה - בעוד שהמתלוננת וק. שולחו לביתן.

עוד בטרם נדרש לגרסאותיהם של הנערים (עמ' 30 ש' 8-9) קבע עמדה בדבר העדר חשד כנגד הבנות, ונותר רושם כי נמהרותו בכל הנוגע לגרסת המתלוננת בפניו אודות הנאשם- השפיעה גם על החלטתו לשלחה לביתה, וטשטוש חלקה באירוע.

אין להתעלם גם מהעובדה כי למרות מצבה הנפשי הקשה שפרט ע"ת/5 - שילח את המתלוננת לביתה, באופן שאינו תואם הגיון ושכל ישר.

לא ניתן להתעלם מהחשש שהביע הנאשם כי ע"ת/5 מתנכל לו בשל קידומו על פניו (למרות שלא הובאו ראיות בנוגע לכך), וכן מהרשעתו של ע"ת/5 בעבירות חמורות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות, הדחה בחקירה, שיבוש מהלכי משפט ומרמה והפרת אמונים (בת.פ. 4828/03 שלום ראשל"צ) - אך מיום 10.10.05, בנוגע לאירועים מ- 24.8.02 - 26.8.02 - בכל הנוגע לקביעתה של כב' השופטת בן שלמה, כי ע"ת/5 הותיר, כנאשם, רושם עגום למדי (**נ/7,נ/8**).

כך גם בפניי.

ע"ת/5 הפריז בדיווח לרמ"ס אודות "מעשי" הנאשם, ואודות מצבה הנפשי של המתלוננת - ועל כן ספק בליבי אם הפעיל שיקול דעת ראוי בהתנהלותו כסייר בנסיבות הארוע אליו נקרא.

גם מעדות אמה של המתלוננת לא ניתן ללמוד על מצוקתה - המתלוננת קמה רק ב- 11:00, ולא הזדרזה לשתף את אמה בקורותיה (אמה אף העירה אותה).

על פי אמה – המתלוננת גם סיפרה לה את שארע "בצורה רגילה" (עמ' 37 ש' 4).

האם אף לא הזדרזה להתלונן במח"ש (היא לא סומכת על משטרה, הייתה ברית מילה, רצתה לפנות לעו"ד ולא הספיקה) – באופן תמוה, שיש בו כדי להצביע על מידת הרצינות המועטה שייחסה לדברי בתה.

(7)המתלוננת מציינת בעדותה יומן בו כתבה את שארע לה, כמו גם מכתב שכתבה לגבי - אך לא ציינה זאת במח"ש באורח תמוה ולא מוסבר (עמ' 14 ש' 1-11).

אי ציונו של מסמך אותנטי כיומן, וכבישת עדותה בנוגע אליו - מכרסמת באורח מהותי בגרסת המתלוננת.

גם העובדה כי אלה לא הובאו, במהלך עדותה - מטילה ספק בדבר קיומו ועדותה של המתלוננת לגביו.

סופו של דבר, קם ספק בליבי בדבר מהימנות גרסת המתלוננת - נוכח רכיבי אישיותה, הסתירות המהותיות בדבריה, הרושם שהותירה בעדותה, והעדר ראיה ממשית ועקבית בדבר מצבה הנפשי בעקבות המעשים שיוחסו על ידה לנאשם – שיכול ויכל לחזק את מהימנות גרסתה.

למרות מידיות פנייתה לע"ת/5 סמוך לקרות הארועים, לכאורה - ולמרות דבריה כי אינה רוצה לסבך את הנאשם, והעדר פניה למח"ש - הרי שלמרות שניתן היה להבחין בה ובנאשם - לא הייתה עדות נוספת התומכת בגרסתה, מול הכחשתו הגורפת של הנאשם עצמו כי לא שוחח עם המתלוננת זולת פנייתה אליו שיסייע לה, וניעורה מעל פניו.

**ד**. **גרסת הנאשם**

**ה**נאשם היה עקבי וקוהרנטי בגרסתו - בהודעתו ובעדותו, כי לא ביצע את המיוחס לו - ואין בהן כדי לפגום במהימנותו.

הנאשם לא כופר בשלד האירועים, וכי המתלוננת ביקשה את סיועו - אך כי לא שוחח עימה, או ידע את ייחוסה באופן שעליו העידה.

ב"כ המאשימה פרטה בסיכומיה פערים בין גרסאותיו (עמ' 5 לסיכומים) - אך אין בהם כדי לפגום בעוצמת הכחשתו את הארועים, המצטרפים לסתירות ולשקרים שבראיות התביעה, כנ"ל.

**6.** סופו של דבר, אין בידי לקבוע ממצא שבעובדה בקשר למיוחס לנאשם בכתב האישום ואינני רואה מקום להעדיף את גרסת עדי התביעה, על פני גרסת הנאשם, שנותרה מהימנה, ונטולת סתירות.

לפיכך, הנני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו.
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**ניתנה היום י"א בניסן, תשס"ו (9 באפריל 2006) בלשכתי, בהעדר הצדדים.**

**עותק הכרעת הדין יישלח לצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה