**בתי המשפט**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | | | **פ 003577/03** | | |
|  | | |
| **לפני** | **כב' השופט יחזקאל ברקלי** | | |  | | **24/01/2005** |
| **בעניין:** | | | **מדינת ישראל** | |  | | | |
|  | | | **לשכת תביעות ירושלים** | | **המאשימה** | | | |
|  | | | **נ ג ד** | |  | | | |
|  | | | **גמל מוחמד** | |  | | | |
|  | | |  | | **הנאשם** | | | |
| **נוכחים:** | | **ב"כ המאשימה עו"ד עמוס כהן**  **הנאשם וב"כ עו"ד פראג' מטעם הסניגוריה הציבורית** | | | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

**הכרעת דין**

הנאשם מואשם בכך שביום 10/7/02 בשעה 08:00 או בסמוך לאותה שעה ביצע מעשה מגונה במתלוננת.

**ראיות התביעה**

51293711. התביעה השמיעה שלושה עדים, את גובה ההודעה, את המתלוננת ואת אחיה. כמו כן הגישה את הודעת הנאשם במשטרה (ת/1).

2. המתלוננת שהייתה בעת האירוע כבת 15 סיפרה כדלקמן:

א. היא עזרה לאמה בעבודתה כפועלת ניקיון במעונות הסטודנטים שבהר הצופים.

ב. כאשר יצאה מהבניין לשפוך את שקית הזבל ראתה את הנאשם על משטח הדשא שבין הבניינים.

ג. כאשר חזרה לבניין ונכנסה למטבח כדי לקחת שקיות זבל נוספות ראתה לפתע את הנאשם שתקף אותה בכך שתפס בידה שלח יד לחזה שלה ולבסוף הפיל אותה לרצפה.

ד. בתגובה למעשיו של הנאשם פרצה בצעקות. הנאשם ברח מהמטבח.

ה. לאחר שהנאשם ברח היא יצאה מתייפחת מהבניין פגשה את אחיה וסיפרה לו את אשר אירע.

3. עד התביעה מס' 3, מוחמד מוגרבי, אחיה של המתלוננת (להלן: "האח") אישר בעדותו את שסיפרה לו המתלוננת. הוא לא ראה דבר וכל שראה הוא את אחותו כשהיא מתייפחת ומספרת לו את שאירע.

**ראיות ההגנה**

4. ההגנה השמיעה את הנאשם והגישה אישור שהנאשם התייצב לבחינה באוניברסיטה בגבעת רם ביום האירוע בשעה 9:00.

5. הנאשם אישר בעדותו את גירסת המתלוננת בשינויים הבאים:

א. הוא הלך אחריה למטבח בעקבות הזמנתה.

ב. כל שאירע במטבח היה שהוא ביקש "לפתח איתה קשר", כלשונו. הוא לא פירט את מעשיו במטבח והסתפק בהכחשה שביצע את המיוחס לו.

ג. המתלוננת לא צעקה והוא לא ברח מהמטבח.נ

**דיון**

6. השאלה הניצבת לפניי היא מה אירע במטבח? הצדדים אינם חלוקים שהשניים (המתלוננת והנאשם) נפגשו ביחידות במטבח בסביבות השעה 08:00 ואיש לא ראה את שהתרחש שם.

**ניתוח הראיות**

7. א. השניים היו במטבח ביחידות מבלי שבני משפחתה של המתלוננת היו בקרבת מקום.

ב. המתלוננת יצאה מהמטבח כשהיא בוכה וסיפרה לאח שעבר במקום את גירסתה.

ג. הנאשם שהה זמן קצר במטבח וברח ממנו כפי שגם העיד במשטרה ת/1. למה היה צריך לברוח אם לא עשה דבר ואם לא היו צעקות, כפי שהעיד, כדי לצאת לאוניברסיטה לגבעת רם אין צורך בבריחה.ב

ד. יש לזכור, שהנאשם כאשר נשאל בחקירתו הנגדית על אשר אירע במטבח אמר שהמתלוננת "לא צעקה לא דיברה שום מילה" (עמ' 30 ש' 14) ובהמשך בתשובה לשאלה מה דיברתם שם? אמר דיברנו כדי לפתח קשרים. אמירה כללית וללא פירוט. ניתן היה לצפות מהנאשם הדובר עברית רהוטה, סטודנט באוניברסיטה העברית שיביא דוגמא או שתיים לדברים שנאמרו בין השניים.

ה. ההסבר של הנאשם לטענתו שהמתלוננת בודה דברים מליבה הייתה שכנראה חששה לכבוד המשפחה. הדבר אינו נתמך בעובדות הרי שניהם היו במטבח האם הלכה לדואר ואת האח היא פגשה במקרה.

**סיכום**

8. לאור האמור, ובהתחשב עם התרשמותי שהמתלוננת דוברת אמת, היא לא הגזימה בתאורה את התנהגות הנאשם ומעשיו. אני מרשיע את הנאשם בביצוע מעשה מגונה בכוח עבירה לפי סעיף [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977.ו

**ניתנה היום כ"ד בטבת, תשס"ה (5 בינואר 2005), שעה ‏1:18 אחה"צ, במעמד הצדדים.נ**

**ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.ב**

**מותר לפרסום מיום 5/1/05.ו**

|  |
| --- |
| **יחזקאל ברקלי, שופט** |

**ב"כ הנאשם**: אבקש שיוצא תסקיר שבו תבחן שאלת גם ביטול ההרשעה.

**ב"כ המאשימה:** אנו סבורים שהזמנת תסקיר יכולהל היות נכונה כי יהיה בו אפיק טיפולי. מבלי שהדבר יחייב אותנו נבקש גם חוות דעת של הממונה על עבודות שירות.

**החלטה**

1. אני מורה לשירות המבחן כדלקמן:

א. להמציא תסקיר לגבי הנאשם, אשר יתייחס גם לשאלה האם יש מקום להטיל על הנאשם עונש של עבודות לתועלת הציבור.

ב. אם ימליץ שירות המבחן על עבודה לתועלת הציבור יכלול התסקיר גם את תוכנית העבודה.נ

ג. לבקשת הסניגור יתייחס התסקיר גם לשאלת ביטול הכרעת הדין.

2. אני מורה לממונה על עבודות שירות כדלקמן:

א. להמציא חוות דעת לגבי התאמת הנאשם לבצע עבודות שירות.

ב. אם יקבע שהנאשם מתאים לבצע עבודת שירות תכלול חוות הדעת גם את תוכנית העבודה.ב

3. להסרת ספקות, אין בעובדה שביקשתי תסקיר וחוות דעת כאמור, למנוע ממני לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל אפילו אם יהיו התסקיר וחוות הדעת חיוביים.

4. הנאשם או ב"כ יצור קשר עם שירות המבחן ועם הממונה על עבודות שירות בשירות בתי הסוהר תוך 14 יום מהיום באם לא ייווצר קשר עימם, טלפון של שירות המבחן - 6247511 - 02, טלפון הממונה על עבודות שירות: 9776803-08.

5. תסקיר המבחן וחוות הדעת יומצאו לי לא יאוחר מיום 10/5/05.ו

6. את הנאשם ניתן להשיג בכתובת: כפר שעב טל . 052/3328930 או באמצעות ב"כ עו"ד פראג' טל' 052/3864844.

7. הוסבר לנאשם שאם לא יתייצב לדיון הקבוע ישמע הדיון בהעדרו.נ

8. אני קובע את התיק ליום 15/5/05 שעה 10:00.ב

9. המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.ו

**ניתנה היום כ"ד בטבת, תשס"ה (5 בינואר 2005), בשעה ‏1:18 אחה"צ במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **יחזקאל ברקלי, שופט** |

003577/03פ 130 מ.בבונבונבו.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה