**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 003881/03** | |
|  | |
| **לפני:** | **כב' השופט יצחק שמעוני, ס. נשיא** | **תאריך:** | **06/10/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ענף תביעות מחוז ש"י** | **עו"ד ערן זלר** | המאשימה |
|  | **נגד** | |  |
|  | **דהן רפאל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **רמי בביאן** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

# 

**הכרעת דין**

**האישום**

1. כתב האישום מייחס לנאשם שלושה אישומים בגין מעשים מגונים, עבירות לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות המפורטות בסעיף [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן:**"חוק העונשין"**), שנעשו בשלוש קטינות שטרם מלאו להן 14 שנים (בעת ביצוע העבירות).

5129371 במקורו הוגש בגין אישום אחד, ואולם לאחר הגשתו הגיעו למשטרה תלונות נוספות לפיהן ביצע הנאשם מעשים שונים בקטינות נוספות. משכך, תוקן כתב האישום ביום 28.1.04 והוא מתייחס, כאמור, לשלושה אישומים שונים.נ

**האישום הראשון** - במועדים שאינם ידועים למאשימה, במהלך שנת הלימודים 2002-2003, ליטף הנאשם ונגע בידיה, בכתפיה, בבטנה וכן בחזה של הקטינה מ.ח. ילידת שנת 1995, בעת ששהתה ברכב ההסעות בו נהג.

**האישום השני** - מתייחס לאותה התקופה,בה חשף הנאשם בפני הקטינה ע.צ. ילידת שנת 1994 ובפני ילדות נוספות את איבר מינו וביקש ממנה לגעת בו בעת ששהתה ברכב ההסעות בו נהג. עוד נטען כי הנאשם הרים את חצאית הקטינה ומישש בידו באיזור איבר מינה ובהמשך אף החדיר אצבעותיו לאיבר מינה וגרם לה לדימום ולאדמומית באיבר המין. כן נהג לגעת בחזה של הקטינה. הנאשם נהג לתת לה דברי מתיקה בתמורה לכך שלא תגלה לאיש אודות מעשיו.

**האישום השלישי** - מתייחס לתקופה הנ"ל,עת שהתה ברכב ההסעות בו נהג, הכניס הנאשם את ידיו מתחת לחצאיתה של הקטינה ב.א.ל. ילידת 1996, ונגע באיזור איבר מינה ובין רגליה וכן בבית שחיהּ ובישבנה. גם כאן נהג הנאשם לתת לקטינה דברי מתיקה בתמורה לכך שלא תגלה לאיש אודות מעשיו.ב

**העדים**

2. הנאשם, יליד 1961, עלה ארצה עם משפחתו ממרוקו בהיותו בן שנתיים. לאחר שחרורו מהצבא נסע לצרפת, שם שהה 15 שנים במהלכן נישא ונולדו חמשת ילדיו. הוא חזר ארצה בשנת 1997 ומאז מתגורר במעלה אדומים. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עבד הנאשם כנהג הסעות במעלה אדומים. במסגרת עיסוקו, נהג לאסוף לרכב ההסעות קטינים ולהסיעם לבית הספר ובחזרה, וכן ליעדים נוספים, הכל כפי שהתבקש. הנאשם נחקר מספר פעמים במשטרה בנוגע לאישומים דידן, והכחיש הכחשה גורפת את כל המיוחס לו וטען כי לא היו דברים מעולם.

3. מפאת גילן של שלוש הקטינות, שהיו בעת ביצוע העבירות בנות 6-8 שנים, הן לא העידו בבית המשפט, אלא נחקרו ע"י חוקרי ילדים בהתאם ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955 (להלן:**"חוק הגנת ילדים"**). תמליל החקירות וכן קלטות הוידאו המתעדות את העדויות, הוגשו וסומנו ת/4-ת/12.

4. במסגרת פרשת התביעה העידו רס"ר שלום חדד, חוקרי הילדים הגב' יסמין אבירם, מר דב ברנשטיין ומר מיכה הרן, אמה של הקטינה ע.צ. וכן אביה של הקטינה ב.א.ל.ו

5. מלבד הנאשם, העידו מטעמו הגב' אסתר חנניה, הגב' ברוריה עציץ, הגב' נטלי בובלי, הגב' מירה דמירו, הגב' דלפין זרביב, מר ציון בן משה, מר חיים אוחיון וכן הגב' סוזאן דהאן, רעיית הנאשם. כבר בשלב זה אציין, כי עדותם של עדי ההגנה לא הייתה רלוונטית ולא היה בה כדי לשפוך אור על העבירות המיוחסות לנאשם.

**דיון והכרעה**

6. כאמור, מיוחסות לנאשם עבירות לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע:

**"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(2) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים."**

מעשה מגונה מוגדר [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק העונשין, לפיו:

**"בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. "**

המתלוננות בתיק זה, היו בנות 6-8 שנים בעת הרלוונטית. העבירות המיוחסות לנאשם הן עבירות שחוק להגנת ילדים חל עליהן ומשום כך, העידו לפני חוקרי ילדים. בטרם אתייחס באופן פרטני לכל אישום, נפנה להלכה בדבר עדות בפני חוקרי ילדים, קבילותה ודרישת הסיוע.נ

7. **המסגרת הנורמטיבית -**  [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הגנת ילדים קובע כדלהלן:

**"עדות בעבירה המנויה בתוספת, שתועדה בידי חוקר ילדים בהתאם להוראות חוק זה, וכן זכרון דברים או דין וחשבון לענין חקירה שתועדה כאמור, שנרשמו בידי חוקר ילדים בשעת החקירה או אחריה - כשרים להתקבל כראיה בבית משפט."**

[סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק קובע:

**"לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9 אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת."**

בהתאם לאמור, העידו שלוש הקטינות בפני חוקר ילדים, ועדותן הוקלטה ותומללה.ב

ההסדר הקבוע בחוק הגנת ילדים הוא הסדר הבא לאזן מחד, בין ההגנה הנדרשת על ילדים שהינם קורבנות לדבר עבירה ולמנוע פגיעה נוספת בהם על ידי חיובם במתן עדות בבית המשפט ומנגד, לבין זכות הנאשם לחקור את הילד בחקירה נגדית.

יפים בהקשר זה דברי כב' השופט א' גולדברג על האינטרסים המגולמים בהסדר הקבוע בחוק הגנת ילדים, אשר הובאו ב[רע"פ 3904/96, מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951) (1) 385:

**"חוק הגנת ילדים נועד לאזן בין 'משולש אינטרסים': האינטרס החברתי בהבאת עבריינים לדין והענשתם; האינטרס החברתי והפרטי להגן על הילד מנזק נפשי נוסף כתוצאה מחשיפתו להליכים משפטיים, ובכללם חקירתו הנגדית והאינטרס - המשותף לנאשם ולחברה - בקיומו של הליך הוגן, ובגילוי האמת".ו**

חוקר הילדים מוסר בפני בית המשפט את התרשמותו מהקטין, עדותו היא בעלת משקל רב אולם ההכרעה הסופית, לעולם נשארת בידי בית המשפט. ההסדר הוא מעין דא שכן בית המשפט מודע לקושי הקיים, הנובע מהפגיעה ביכולתו להתרשם באופן בלתי אמצעי מהקטין [[דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843) (626 ,621 (4)]. עם זאת, יודגש כי הודעה של קטין שנרשמה מפי חוקר ילדים הינה בעלת משקל ראייתי עצמאי (י' קדמי, **"על הראיות"** חלק ראשון עמ' 551).נ

להרחבת ההלכה בנקודה זו, יובאו להלן דברי כב' השופט א' ריבלין ב[ע"פ 446/02, מדינת ישראל נ' גלעד חיים קובי, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5701968)(3), 769, עמ' 777-778:

**"חוקר הילדים מביא איפוא בפני בית המשפט לא את עדות הילד בלבד, כי אם גם את התרשמותו שלו (של חוקר הילדים) מן העדות (רע"פ 1947/92 כליפא נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(714 (3). ברי, כי "המסקנה הסופית בדבר מהימנות דברי הילד היא לעולם זו של בית המשפט" (**[**דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/17920843) **(626 ,621 (4), אולם התרשמותו של חוקר הילדים מעדותו של הקטין היא ראיה קבילה - ולא אחת ראיה מרכזית - מבין הראיות המשמשות לגיבוש המסקנה בדבר מהימנות העדות (שם, שם;** [**ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17910663)**(353 ( 3;** [**ע"פ 433/77 מדינת ישראל נ' חג'ג', פ"ד לב**](http://www.nevo.co.il/case/17940476)**(550 ,548 (1;** [**ע"פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל, פ"ד מ**](http://www.nevo.co.il/case/17939869)**(259 ,249 (4)."** (ההדגשות אינן במקור י.ש.)

8. **דרישת הסיוע** - כאמור, לא יורשע אדם על פי עדות קטין לבדה, אשר נגבתה על ידי חוקר ילדים. ראיית הסיוע הנדרשת הינה ראיה שיש בה משום סיוע ענייני וממשי לעדות הקטין ([ע"פ 532/82, פייבר נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17938636)(3) 243, עמ' 247). כמו כן, הסיוע נדרש לחזק את הקשר בין הנאשם לעבירה המיוחסת לו, ואין די בכך שתחזק רק את אמינות העד שדבריו דרושים סיוע (ראה: [ע"פ 949/80, שוהמי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17932882)(4) 62 וכן [ע"פ 238/89, משה יעקב אסקפור נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17945710)(4), 405). יודגש, כי ראיית הסיוע צריכה להתייחס הן לעצם ביצוע מעשה העבירה והן לזהות הנאשם כמבצעו ([ע"פ 79/62, מחמד אבראהים עתאמנה נ' היועמ"ש, פ"ד טז](http://www.nevo.co.il/case/17936633)(4) 2820).ב

ככלל, אין ראיה יכולה להוות סיוע, אלא אם עומדת היא במבחן התקיימותן של שלוש תכונות חיוניות ומצטברות: כי מקור הראיה נפרד ועצמאי מהעדות הטעונה סיוע, כי הראייה נוטה לסבך את הנאשם באחריות לביצוע המעשה נושא האישום וכי הראיה נוגעת לנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין הצדדים (ראה: [ע"פ 387/83, מדינת ישראל נ' יהודאי ואח', פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17921296) (4) 197).ו

הלכה מקובלת היא, כפי שנפסק במספר רב של פסקי דין, כי עדות הטעונה סיוע יש בה לשמש ראיית סיוע לעדות אחרת הטעונה סיוע. כך נפסק גם בקשר לעדויות קטינים שנגבו ע"י חוקר ילדים ואף נפסק, כי כך הוא גם מקום בו נגבו עדויות משני קטינים שהיו קורבנות לביצוע אותה עבירה ([ע"פ 4009/90, מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747) (1), 292; ע"[פ 25/80, קטאשוילי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/20015611)(2) 457; [ע"פ 526/79, אלחמרן ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17926112)(3), 44; [ע"פ 601/72](http://www.nevo.co.il/case/17928516), **מלחן ואח' נ' מדינת ישראל,** פ"ד כז(2) 553).נ

בשולי הדברים יצויין, כי לאור הכחשתו הגורפת של הנאשם את האישומים כלפיו, ראיית הסיוע אינה מוגבלת לתחום הצר והמצומצם של מעשה העבירה עצמו ([ע"פ 4009/90, מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1), 292). יפים בהקשר זה דברי מ"מ הנשיא מ' שמגר (כתוארו דאז), ב[ע"פ 814/81, אל-שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845) (2) 834:

**"ככל שיריעת ההגנה מתרחבת וההכחשה היא כללית וטוטלית יותר, גם אופיה של ראית הסיוע הנדרשת יכול להיות מוגבל יותר".**

9. **מעשים דומים -** עדות**,** אשר על פי הדין קבילה כראיה, עשויה לשמש סיוע לעדות הטעונה סיוע. ב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) לעיל, נקבע החריג המאפשר הוכחת מעשים דומים כסיוע להודעת ילד אשר נגבתה ע"י חוקר ילדים. שם גם נערך דיון מעמיק בנוגע לקטינים המעידים אודות מעשים דומים בפני חוקר ילדים, ופסק דינו של הרוב, אשר נכתב ע"י כב' השופט א' גולדברג בהסכמת כב' הנשיא א' ברק, דן בנקודה לפיה עדות של קטין אשר נמצאה מהימנה, יש בה כדי לשמש ראיית סיוע ולהעיד על מעשים דומים שביצע הנאשם.

בדרישה למעשים דומים כראיית סיוע, במקרים דוגמת אלה נשוא כתב האישום, אין הכוונה להוכיח דרך המעשים את זהות העושה או את עצם התרחשותם. המטרה כולה הינה להוות סיוע לראיה מרכזית ומהימנה אשר לה נדרש סיוע, על פי דין.

להבהרת האמור, יובאו להלן דברי כב' השופטת ש' נתניהו ב[ע"פ 694/83, משה דנינו נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4), 249:

**"טענה אחרת בדבר הסיוע היא, שאין די במעשים דומים, כשהדמיון אינו מגיע כדי "שיטה". אין חולק, כי לא נמצאים כאן נתונים מאפיינים מיוחדים עד כדי "דמיון הזועק לעין", כדברי השופט עציוני ב**[**ע"פ 648/77 (קריב נ' מדינת ישראל, פ"ד לב**](http://www.nevo.co.il/case/17929502)**(2) 729.), בעמ' 757 או עד כדי "כרטיס ביקור" או "חתימת ידו" של העבריין (כדברי השופט ח' כהן, בעמ' 761), אך כאן מבוקשת השיטה לא כראיה עיקרית להוכחת המעשה עצמו, אף לא להוכחת זהותו של המערער כמי שביצע את המעשה. הוכחה עיקרית ומשכנעת לאלה כבר, מצויה. השיטה מבוקשת כאן כראיה מסייעת לראיה העיקרית המהימנה.**

**.ב**

**.ו**

**.נ**

**התפתחות הפסיקה שלנו בסוגיית הסיוע מצביעה בנטייה להקל בדרישה לראייה עצמאית הקושרת את הנאשם למעשה העבירה המיוחס לו ולהסתפק בראיה הנוטה לקשר אותו, ראיה שכוחה להראות שאפשרי הוא שהנאשם ביצע את העבירה"** (ההדגשות אינן במקור י.ש.)

משהוצגה המסגרת הנורמטיבית, נבחן כל אישום לגופו תוך קביעת ממצאים, כעולה מהעדויות, בהתייחס לכל אחד מהם.

**האישום הראשון**

10. באישום זה, נטען כי הנאשם ליטף ונגע בידיה, בכתפיה, בבטנה ובחַזַהּ של הקטינה מ.ח.

תולדתו של אישום זה, בכך שילדים מכיתתה של מ.ח. הקניטו וצחקו עליה משראו את הנאשם מלטפה במקומות לא צנועים בגופה. עקב כך, פנתה הקטינה למנהלת בית הספר וליועצת וסיפרה להן אודות האירוע. פנייה למשטרה נעשתה מטעם בית הספר. חקירתה בפני חוקר הילדים, מר דב ברנשטיין, הוקלטה בוידאו ותומללה. כמו כן, העיד חוקר הילדים בבית המשפט ביום 28.3.05.

**ראיות המאשימה**

11. מעדותה של מ.ח. עולה, כי היא מבחינה בין אמת לשקר ובין מציאות לדימיון. מצפייה בקלטת ומקריאת התמליל ובניגוד לטענת הסניגור, התרשמתי, כי מ.ח. עברה תשאול פתוח, ללא שאלות מכוונות או מדריכות. היא סיפרה לחוקר הילדים אודות המאורעות שחוותה מתוך רצון חופשי ובקצב בו בחרה לעשות כן. אני קובע, כי אין כל שחר לטענות הסניגור בסיכומיו, לפיהן מ.ח. לא אמרה דבר בהתייחס לאירועים נשוא כתב האישום, אלא לאחר שנשאלה שאלה מדריכה. טענה זו מרוקנת מתוכן את רציונל החקירה בפני חוקרי ילדים, ובמיוחד אמורים הדברים מקום בו נטען כי לא היו דברים מעולם. מ.ח. נשאלה ע"י חוקר הילדים בהאי לשנא: **"...עכשיו אני רוצה לשאול אותך, שסיפרת לי כל כך יפה, אם את גם יודעת מה הסיבה שאני ביקשתי ממך לבוא אלי היום."** בתגובה ענתה מ.ח. **"בגלל שההסעה שלי ליטפה אותי בחזה"** (עמ' 4 ש. 100- 108).ב

לטעון, כי מ.ח. נשאלה שאלה מדריכה, במקרה זה מקום בו הן התמליל והן קלטת הוידאו מצויים בפני בית המשפט, אינה ממין העניין.

מהחקירה התרשמתי, כי מ.ח. הינה ילדה ביישנית. במהלך עדותה דיברה בקול נמוך והשפילה מבטה כשהעידה אודות מאורעות הקשורים במעשה העבירה. סיפורה סופר ברצף ובשטף, תוך שמירה על מבנה קוהרנטי והגיוני. היא עמדה על גרסתה, הודתה כשלא זכרה פרטים ולא המציאה פרטים אחרים תחתם. מצאתי את מ.ח. ילדה אמינה ועדותה מהימנה ומקובלת עלי.ו

מ.ח. הבחינה בין הנאשם לבין נהגים אחרים, הבהירה כי רק הנאשם נגע בה ותיחמה את גבולות האירוע למה שלטענתה אירע. היא לא ניסתה להפוך את האירוע לחמור או קשה יותר, היא דבקה באמת האישית שלה, מראשית החקירה ועד תומה.

היא תיחמה את המעשים בגבולות של זמן ומקום. היא העידה, כי המעשים החלו בכיתה א' ונמשכו גם במהלך כיתה ב'. המעשים אירעו בעלותה להסעה:

**"בכיתה א' אני התחלתי להיות ב...בהסעה הזאתי. ואחרי זה כל פעם שאני עליתי הוא ליטף אותי בחזה"** (עמ' 4, ש. 111-112 לתמליל)

היא הדגימה בפני חוקר הילדים, על גופה, כיצד נהג הנאשם לגעת בה והסבירה כדלהלן:

"י. **אני הייתי פה (קמה). למשל ה...הזה. אני הייתי פה. אני ישבתי (מתיישבת) על הספסל הראשון בשורה הראשונה. אחרי זה... אחרי זה הוא עמד פה.**

**ח. מה הוא**

**י. הוא עמד פה מחוץ לאוטו. אחרי זה הוא התחיל ללטף אותי."** (עמ' 12 ש. 308-312 לתמליל)

ההסברים שסיפקה מ.ח., באשר לסיבה בשלה חשפה את סוד הדברים רק בעת בה עשתה כן, אמינים בעיני. עד אז, חשבה לתומה כי הנאשם נוגע בה באופן זה מתוך אהבתו אליה, אשר בעיניה התבטאה, בין היתר, בכך שאמר לה שיקנה לה מתנה (עמ' 9-10 לתמליל). רק לאחר שחבריה לכיתה לעגו לה בשעת התפילה, הבינה מ.ח. כי מעשיו של הנאשם פסולים.

12. חוקר הילדים, מר ברנשטיין, העיד כי התרשם שמ.ח. הינה ילדה המפותחת, מבחינה פיזית, יותר מבני גילה. עוד הביע דעתו כי מ.ח. סיפרה אודות אירוע אותנטי שהיא עצמה חוותה, לא דימיוני. היא לא חשה מאוימת ע"י הנאשם, כי אם חשה התחברות אליו. היא הרגישה כמי שנבחרה על ידו, מכל יתר הילדים, בשל דבר מה ייחודי לה.

עוד העיד כי הינו בעל ניסיון רב בחקירות ילדים, והוא התרשם לטובה ממהימנות גרסתה של מ.ח. לאירועים נשוא כתב אישום זה, אשר אותם חוותה.נ

13. את דרישת הסיוע לעדותה של מ.ח., אשר נמצאה על ידי מהימנה, ניתן לקיים דרך עדויות שתי הקטינות הנוספות. כפי שיפורט בהמשך, עדויות הקטינות הנוספות חופפות ותומכות בעדותה של מ.ח. בכך שגם הן העידו כי בשעת ביצוע המעשים המגונים כנטען, הן ישבו בסמיכות אל הנאשם. בנוסף, הקטינה ב.א.ל. העידה גם כן כי המעשים התרחשו אגב עלייתה וירידתה מרכב ההסעה, עת הנאשם נהג ללטפה תוך שהוא מסייע לה, כביכול, בעלייה ובירידה מהרכב. בנוסף, ראשיתו של כתב האישום בכך שילדים בכיתתה של מ.ח. העירו ולעגו לה בדבר הלטיפות והנגיעות אשר נהג הנאשם לגעת בה בחזה, וטענה זו לא נסתרה.ב

**גרסת הנאשם**

14. בהודעת הנאשם במשטרה, ביום 13.8.03 בנוגע למ.ח., אמר הנאשם כי מעולם לא נגע במ.ח. וכי אינו מאמין שכך אמרה. לדידו, מ.ח. הינה ילדה טובה ולדעתו **"היא לא ילדה שקרנית"** (עמ' 22 לתמליל החקירה)**.** בניגוד להתרשמות החוקר, שהביע דעתו כי היא מפותחת מכפי גילה, הנאשם לא הצליח למסור תיאורה הפיזי וטען כי היא נראית ככל ילדה בת גילה. לאורך הודעתו שב והתעקש כי מ.ח. אינה שקרנית. לדעתו, רק השפעת גורם זר היא אשר הביאה אותה לאמר את שנטען בכתב האישום. ניכר בנאשם כי אינו מאמין שמ.ח. תטען כלפיו, על דעת עצמה, כי ביצע בה מעשים מגונים. הנאשם ביסס את טענת הקטינה לפיה נהגה להתיישב במושב מאחוריו (עמ' 35 לתמליל החקירה). עוד אמר בעדותו כי נהג לצבוט אותה בבטנה בחיבה, על מנת לשאול **"מה נשמע?' 'מה שלומך?' איך היה?"** ואולם עשה זאת רק כ 5-6 פעמים.

לעניין המתנה שהבטיח למ.ח., בתחילה הכחיש הנאשם לחלוטין את העניין. רק לאחר שהחוקר שב והתעקש כי ידוע לו שהבטיח לה מתנה, אמר הנאשם כי **"יכול להיות"** שכך הם פני הדברים. בהמשך החקירה גם נזכר במתנה שהביא לה, לטענתו – קלסר קטן אשר ניתן לה לבקשתה (עמ' 12 לחקירה מיום 13.8.03).

עוד עולה מחקירתו כי יכול להיות שנגע בקטינה בחזה, בשעה שסייע לה לעלות לרכב, בשוגג וללא כוונה. לשאלת החוקר, איך קורה שבשוגג הוא נוגע, ענה הנאשם **"לא, לא מגיע. בדרך כלל אני לא מגיע לזה. לא."** (שם, עמ' 19).ו

בניגוד לאמור לעיל, בחקירתו בפני, ביום 31.3.05, העיד הנאשם כי מ.ח. קיבלה מתנה כאות הצטיינות בגין התעודה הטובה שהציגה. לטענתו, היה נהוג בהסעה לתת מתנה למי שמציג את התעודה הכי טובה (עמ' 221-223 לפרוט').נ

מיותר לציין, כי לא הוכח נוהג מעין זה, זכרו עלה לראשונה רק בעת מתן העדות בבית המשפט. הדבר נשמע תמוה במיוחד לאור העובדה כי הנאשם ציין מספר פעמים כי ישנם ילדים שנוסעים עימו משך דקה אחת, ולא הוברר כיצד והיכן נוצר נוהג זה, כנטען ע"י הנאשם.ב

עוד העיד בפני, בניגוד מוחלט לעדותו במשטרה, כי הקטינה לא ישבה לידו **"אף פעם"** כי אם ליד דלת ההזזה שלשיטתו אינה לידו ומרוחקת ממנו (עמ' 229 לפרוט').ו

ברור מעבר לכל ספק, כי במהלך עדות הנאשם בבית המשפט בנוגע לקטינה מ.ח., הוא סתר את הודעותיו שנמסרו במשטרה, החליף ושינה גרסתו שנמסרה בתחילה. עם זאת, הוא שב והדגיש, הן בפני והן במשטרה, כי מ.ח. אמינה בעיניו והינה ילדה טובה ושקטה.

**עדי ההגנה**

15. כפי שצויין לעיל, העידו מספר לא מועט של עדים מטעמו של הנאשם. דא עקא, רובן המכריע של העדויות לא נגע כלל וכלל לאישום ספציפי, ומטרתן היתה למסור לבית המשפט עדות לגבי אופיו של הנאשם.

אתייחס להלן לעדים אלה באופן פרטני, לפי הסדר בו הופיעו בפני:

הגב' **אסתר חנניה** - אמן של בנות שנסעו בהסעה. לטענתה, לאחר בירור שערכה עם בנותיה, לאור הפרסומים, שוכנעה כי לא היו דברים מעולם. מבלי להידרש לנכונות הטענה, די אם נאמר כי אין בעובדה שילדות מסוימות לא נפלו קורבן למעשים מגונים כדי להשליך ולו במעט על המקרים שלפנינו.

יצויין, כי התביעה הראתה כי הנאשם ורעייתו נתנו למשפחת חנניה הנחה משמעותית – של 2/3 בקירוב - מתשלומי ההסעה, לאור מצבה הכלכלי הקשה. לעובדה זו יש השפעה לעצם מתן העדות.

הגב' **ברוריה עציץ** - הינה אמן של בנות אשר היו נוסעות עם הנאשם בהסעה. היא העידה כי בנותיה לא נפלו קורבן למעשים מגונים והיא לא חשה כל שינוי בהתנהגותן.

הגב' **נטלי בובלי** - העידה כי אין שינוי בהתנהגות ילדיה שנסעו בהסעה, עוד העידה כי היא ורעיית הנאשם חברות.

הגב' **מירה דמיר** – אף היא העידה, כי אין שינוי בהתנהגות ילדיה אשר נסעו בהסעה, וכי לא הבחינה בסימני מצוקה כלשהם.

הגב' **דלפין זרביב** - העידה כי ילדיה אשר נסעו בהסעה הכחישו כי כלל קרה מקרה כמתואר וכי לא ניכר כל שינוי בילדיה.

בחקירה הנגדית הראתה התביעה, כי הגברת זרביב נטלה חלק פעיל בתאונת פגע וברח כאשר פגעה באמצעות רכבה בילד אשר רכב על אופניו ולא דיווחה על כך למשטרה. היא אותרה לבסוף בזכות עוברת אורח שהיתה עדה לאירוע.

עובדה זו מערערת את אמינותה בעיני בית המשפט ואולם גם במנותק ממקרה זה, אין בעדותה כדי לתרום דבר לחפותו של הנאשם.

לגבי עדותם של מר ציון בן משה ומר חיים אוחיון, אתייחס בדיון באישום מס' 2.

הגב' **סוזאן דהן**, רעיית הנאשם - היא נכחה בדיונים ושמעה חלק מהעדים וכן הצהירה כי ידועים לה פרטי התיק. מטבע הדברים, עדותה מגמתית ואת שנאמר בה יש לקחת תוך הבנת מכלול הנסיבות. הגב' דהן ביצעה הסעות יחד עם הנאשם. לשיטתה, היא והנאשם חילקו את ההסעות ביניהם, כך שהוא היה מסיע את הבנים ואילו היא את הבנות. הקטינה ע.צ. היתה מפריעה פעמים רבות במהלך הנסיעה ומשום כך החלה לנסוע עם הנאשם, אשר הסיע גם את אחיה.

הגב' דהן טענה כי לא הבחינה בהתנהגות חריגה של הקטינות הרלוונטיות לכתב האישום או של ילדים נוספים שנסעו בהסעה.

מעדותה עולה כי גם היא מחזיקה דברי מתיקה ברכב, על מנת לתגמל ילדים שהתנהגו יפה בנסיעה.

מחקירתה הנגדית עלה כי היא ביקשה להביא, כחלק מעדי ההגנה, מורה שלימדה את הקטינה ע.צ., על מנת שזו תעיד בדבר התנהגותה השלילית, כביכול. עת נשאלה על כך, סומק פשט בלחייה, והיא החלה מתבלבלת ומשנה גרסאותיה. בתחילה, הכחישה את האמור, ועם התקדמות החקירה היה ברור כי ב"כ המאשימה חשף אינפורמציה שלא היה בכוונתה לחשוף ואשר הביכה אותה. המורה הוזמנה ע"י הסנגור ומסיבות שלא הובררו לבית המשפט, לא הגיעה להעיד.

כעולה מהאמור, עדותם של הנ"ל לא תרמה ולו במעט לגרסתו של הנאשם, והיא נמצאה כבלתי רלוונטית. על כן אין כל מקום לתת לעדויות אלה משקל כלשהו.

**מסקנות**

16. מצאתי את גרסת הנאשם כבלתי אמינה והיא לא הותירה בעיני רושם חיובי, וזאת בלשון המעטה. במחלוקת בה אני נדרש להכריע, עדיפה בעיני גרסת המאשימה מול גרסת ההגנה. מ.ח. היתה עקבית בגרסתה ואמינה, מהימנותה נקבעה ע"י חוקר הילדים וגם אני התרשמתי לטובה ממהימנותה וממידת אמינותה. לעומתה, הנאשם לא היה עקבי, שינה את גרסתו בהתאם לצורך והתרשמתי כי הוא מנסה להתאים את המציאות והעובדות לסיפור שרקם.

הנאשם לא הצליח לספק הסבר הגיוני לטענתו כי המדובר בעלילה. טענה זו קורסת במיוחד לאור העובדה שמ.ח. לא הצטיירה מגמתית בעיני, התייחסותה אל הנאשם במהלך עדותה היתה חיובית ורצונה העז לזכות בחיבתו ובאהבתו של הנאשם בלטו. על כן, אני משוכנע כי מ.ח. תיארה את האירועים ללא תוספות, כפי שארעו וכפי שהיא עצמה חוותה אותם.

התרשמתי מעדות הקטינה ומעדות מר ברנשטיין לטובה, והגעתי לכלל מסקנה כי באישום זה עדיפה בעיני גרסת התביעה. נוכח הסתירות בגרסת ההגנה וחוסר ההיגיון העולה מטענות אלה, מתחזקת תחושת המהימנות החזקה ממילא שהותירה בי עדות הקטינה, לה אני מאמין ללא סייג.

משכך, מצאתי, כי הוכחה אשמתו של הנאשם, מעבר לכל ספק סביר, באישום זה.

**האישום השני**

17. אישום זה מייחס לנאשם מעשים חמורים ביותר, אשר כיעור רב בצידם, הגורמים לצמרמורת, מעוררים חלחלה ושאט נפש. הנאשם מואשם כי חשף בפני הקטינה ע.צ. ובנוכחות קטינות נוספות, את איבר מינו וביקש ממנה לגעת בו. בנוסף, מישש בידיו את איזור איבר מינה והחדיר אליו את אצבעותיו. לקטינה נגרם כאב, אדמומית ואף דימום באיבר המין. כמו כן, נהג לגעת בחזה של הקטינה. הנאשם נהג לתת לה דברי מתיקה בתמורה לשתיקתה.

חקירתה של הקטינה בפני חוקרת הילדים, הגב' יסמין אבירן, הוקלטה בוידאו ותומללה. כמו כן, העידה בבית המשפט חוקרת הילדים בימים 2.1.05 וב- 5.1.05. עוד העידה בפני ביום 31.3.05 אמה של הקטינה, הגב' א.צ.

**ראיות המאשימה**

18. מעדותה של ע.צ. ניכר, כי הינה מבחינה בין מציאות לדימיון ובין אמת לשקר. מצפייה בקלטות הוידאו, אשר תיעדו את עדותה, התרשמתי ממבוכה רבה בה היתה שרויה ואשר ניכרה בה בצורה גלויה ובולטת. ע.צ. ישבה משך רוב החקירה מכונסת בתוך עצמה ופיכרה ידיה.

התרשמתי, כי התשאול נעשה בצורת היזכרות חופשית וללא שאלות מדריכות. האירועים תוארו לפי רצון הקטינה והיא שקבעה את קצב החקירה ואת הנושאים עליהם דובר. במהלך החקירה בולטת התייחסות אמביוולנטית לאירועים שחוותה. ניכר, כי היא עדיין נאבקת עם עצמה ונתונה בקונפליקט פנימי; רצונה לגלות להוריה מול הבגידה בהבטחתה לנאשם. ברור, כי היא מלאת רגשי אשמה המהווים עדות בולטת למחויבות החזקה שעודנה חשה כלפי הנאשם. התיאורים שמסרה הקטינה בחקירתה היו מלאי חיות, היא תיארה ריחות ותחושות, מחשבות ומאווים. היא שמרה על סדר הגיוני של האירועים, הבחינה בינהם ואישרה כי האירועים אכן התרחשו, מספר רב של פעמים. היא לא הגזימה בתיאורים, לא הקצינה את ההתרחשויות, הודתה בתחושות נעימות שחוותה כתוצאה מחלק ממעשי הנאשם וסיפרה כי היתה הדרגתיות במעשים.

19. ע.צ. סיפרה כי בתחילה היה הנאשם רק מדגדג אותה, בצורה שהיתה לה נעימה, לאחר מכן היה נותן לה סוכריות וקונה לה ארטיקים, היא חשה מבולבלת ולא הבינה את המתרחש. על תחושותיה בהקשר זה היא מספרת:

**"אחרי זה באמצע השנה אני מרגישה ש... מה הוא... הוא... מה... למה הוא נותן לי הרבה סוכריות? וכזה התביישתי לספר את זה לאמא שלי, למה, כאילו ש.. הייתי עם אמא שלי ברוגז. כאילו לא... לא הייתי יכולה לספר לה, כי כאילו התביישתי, אני לא יכלתי. אז אחרי זה ב... אמרתי הוא... נו הוא זה. הוא הביא לי מלא סוכריות ואמר לכי תקני ארטיקים וזה. אז לא הבנתי. למה הוא מביא לי הרבה סוכריות? למה הוא אומר לי תקחי ארטיק? למה? אחרי זה לא הבנתי אחרי זה הוא התחיל לעשות שטויות.**

**.**

**.**

**.**

**וגם בלילה לא יכולתי להירדם, התעצבנתי על אמא שלי בגלל שהוא עושה לי את זה ולא יכולתי לספר לה. ולא יכולתי להתעצ.. לא יכלתי לספר לה אז התעצבנתי עליה."** (עמ' 5, ש. 113 – 127 לתמליל)

לטענתה, המקרה הראשון אירע כחודש לאחר תחילת שנת הלימודים, הנאשם הוריד את מכנסיו ונשאר בתחתוניו (היא מדגישה כי בפעם הזאת לא התפשט לחלוטין).

20. באחת הפעמים האחרות, לאחר שהנאשם הוריד את הבנים ובהסעה נותרו רק הבנות, ביניהן ע.צ., הוא קרא להן להתקרב לקדמת הרכב. הוא חשף בפניהן את איבר מינו לאחר שגרם לנוכחות להבטיח שלא לספר להוריהן, תוך שימוש במניפולוציות לפיהן יענש אם הסוד יתגלה. הוא הדגים לבנות כיצד הוא נוגע באיבר מינו, ואמר כי זה נעים והציע למי מהן שרוצה, לגעת גם. אף אחת לא העזה לגעת. ע.צ העידה, כי יצאה מעין "**מוגלה**" מאיבר מינו של הנאשם, והיה ריח חזק ומסריח ברכב ההסעות. הנאשם קרא לזה **"בושם נעים".** היא העידה על כך שפחדה כי הנאשם יכה אותה אם תספר לאמה, ומשום כך נצרה סודה. לאחר מכן, נתן הנאשם לבנות הרבה מאד סוכריות ואף נתן להן שטר של עשרים ₪ לקניית ארטיקים.

בפעם אחרת, בשעה שהנאשם אסף אותה ממסיבת יום הולדת, העידה ע.צ. כי הוא נסע קצת, על מנת שיתר הבנות לא תראינה, ואז החל לדגדג אותה. בתחילה בבטנה, ולאחר מכן החל לשחק עימה, תוך שהוא הופך אותה בעודו מחזיקה בידיו. היא העידה כי כל זמן שרק דגדג אותה, היה לה כייף. לאחר מכן, כשהחל להחדיר אצבעותיו לאיבר מינה, החלה להרגיש צריבה וחוסר נעימות. הוא החדיר שלוש אצבעות, ובכללן הזרת, והחל למשש ולחטט, כלשונה, בשתי ידיו את איזור איבר מינה. עוד העידה כי נשברה לו ציפורן באחת מהאצבעות והיא חשה בת מזל שהוא לא החדיר את האצבע ההיא גם כן.

היא מתארת את מחשבותיה כך:

**"אם.. מתי שהוא התחיל לדגדג אותי אז, אז, אז אמרתי די כבר שיפסיק. אני מפחדת להגיד לו שיפסיק. אחרי זה אמרתי וי איזה מטומטם הוא, הכניס לי אצבעות, זה כואב זה שורף. כאילו התחלתי להגיד את זה בלב, לא לידו. אה.. אני מפחדת. אמרתי לו די, זה שורף. כאילו בלב אמרתי די זה שורף, זה כואב, אני לא יכולה. זה כואב, זה שורף, שיפסיק. אני חייבת להגיד לו, לא יכלתי להגיד לו, שזה שורף כל כך. אחרי זה למזלי הוא הפסיק את זה תוך חמש דקות. למזלי זה לא היה יותר".** (עמ' 22 ש. 577 – 585 לתמליל).

עוד העידה כי בשעה ששבה הביתה, חשה צריבה באיבר המין והיא לא הצליחה להתפנות. מאוחר יותר, בלילה, הרטיבה במיטתה. יודגש, כי ע.צ. חדלה מלהרטיב במיטתה מזה מספר שנים.

21. ע.צ. ציירה במהלך חקירתה שני ציורים, להם יש לייחס משמעות מיוחדת:

האחד, של איבר מינו של הנאשם, אותו תיארה בחקירה באופן הבא:

**"י: עגול כזה. עגול. מלא דברים ירוקים. אה.. עם איך קוראים לזה? עם כזה פס מסביב לבולבול. חשבנו שזה חוט, לא יודעת. ואז כזה מסביב לבולבול זה היה מגעיל כזה. זה היה מלא דברים ירוקים מסביב לבולבול. וכאילו הביצים, אז כזה זה היה גדול. נפוח. חשבנו. אה...**

**ח: מה חשבתם?**

**י: שזה נפוח, לא יודעת. זה היה כזה גדול הביצים שלו. ה..הדברים הירוקים הזה. אמרנו שזה ממש כזה דוחה. היה לו מלא כזה, הבולבול שלו כבר היה כזה ירוק ו.. היה לו נו דברים כאלו, בתוך הדברים הירוקים, אז היה לו כזה מין לבן כזה, מין נזלת כזאת. לבן כזה ובחור היה לו מלא מלא. וכל הבנות אמרו שזה דוחה. כל הזמן ההסעה היתה מסריחה ורפי אמר שזה בושם. בושם, סתם הוא שם בושם גמור. כל היום הוא אומר שזה בושם נעים וזה באמת יצא מהבולבול שלו."** (חלק א', עמ' 17-18, ש. 456 – 471 לתמליל).

הציור האחר, ציור של איבר מינה. בציור זה היא ניסתה לתאר היכן באיבר המין נגע בה הנאשם. בחקירתה, היא לא ידעה כיצד נקרא חלק זה של איבר המין וכך אמרה:

**"ח: את יכולה להסביר לי תוך כדי מה את מציירת.**

**י: זה המקום השמן הזה. זה המקום ה.. מקומט הזה.**

**ח: תראי לי.**

**י: (מצביעה) זה המקום המקומט הזה ו... זה הציפורן ופה אצבעות שלו ופה הוא נגע לי עם הזרת.**

**ח: עכשיו, מה המקום המקומט הזה משמש את יודעת?**

**י: כן, להתפנות.**

**ח: לה..**

**י: לעשות פיפי.**

ח: הממ. קצת קשה לי להבין למה את מתכוונת כשאת אומרת המקום המקומט, כי יש שם כמה חלקים בפות. נכון?

**י: המקום הזה שאני לא יודעת איך להסביר לך. זה כמו כרבולת של תרנגולת אבל פיצקי, פיצקי, פיצקי."** (עמ' 1 לתמליל חלק ב', ש. 15 – 27).

22. עוד מתארת הקטינה בחקירתה, כי לעתים היתה נשרטת ומדממת מאיבר המין. באחת הפעמים בהן דיממה, ליכלכה את תחתוניה בצואה בנוסף לדם, על מנת שאמה לא תבחין בדם:

**"לפעמים היו לי שריטות אז ירד לי קצת דם. קצת. אז.. אז... אמרתי ...היה לי קקי בדיוק, אמרתי אני יעשה קצת שאמא שלי לא תראה את הדם. אז עשיתי קצת קקי בתוך קודם שהיא לא תראה את הדם. לא רציתי להגיד לה שהוא עשה לי גם דם. גם עכשיו היא לא יודעת, כי אני לא רוצה להגיד לה."** (עמ' 9 לתמליל חלק ב', ש. 238-242).

עוד העידה ע.צ. כי פעמים רבות נגע לה הנאשם בחזה, אם כי פחות מבאיבר המין משום שאינה מפותחת.

כעולה מהחקירה, הנאשם חדל מלגעת בה כאשר היתה מאיימת שתגלה לאמה את המתרחש. היא העידה כי באחת הפעמים, בשעה שנגע בה, התקשרה אמה אל הנאשם, אשר בושש להחזיר את ע.צ. הביתה, ולכן הניח לה לנפשה והחזירה לביתה.

23. חוקרת הילדים, הגברת יסמין אבירן כתבה בהערכת מהימנות העדות, כי היא מעריכה שהקטינה סיפרה לה את אשר חוותה, זאת לאור המבנה ההגיוני והעיקבי בדבריה שתוכנו מתקבל על הדעת. לדעתה, ע.צ. מסרה עדות מאוזנת שאינה מגמתית, סיפרה רק אודות מעשים שאכן קרו ושללה מעשים שלא התרחשו.

הזכרון הסנסורי (תחושתי) עליו נסמכה הקטינה חיזק את ההערכה, כי היא מסתמכת על זיכרונה האותנטי-גולמי. כמו כן, השימוש בתיאורים אידיוסינקרטיים (של פרטים שניכר שהבינה בעצמה את משמעותם) מלמד גם הוא כי המסופר אינו מידע שע.צ. רכשה או למדה כי אם מידע שעיבדה לבדה ומהווה תיאור עובדתי מדוייק של חוויות שחוותה.

כמו כן, ההמחשות (הציורים) וההדגמות של המאורע, מחזקים את הדעה כי היתה מעורבת בריבוי אירועים עם הנאשם.

בעדותה לפני, התרשמתי מנסיונה המקצועי של הגב' אבירן ומהידע הרב שהציגה. עולה, כי היא בוחנת עדויות ילדים בצורה עניינית ובהתאם לנסיבות המקרה. באותה המידה בה היא מעריכה לחיוב מהימנות של ילד, כך היא מעריכה לשלילה, הכל בהתאם לנסיבות העניין. מיותר לציין, כי אין זה המקרה באירוע נשוא כתב אישום זה, שכן הקטינה ע.צ. נחזתה בעיניה אמינה וגרסתה מהימנה ביותר.

בשעת עדותה ציינה, כי השפה בה השתמשה הקטינה בחקירתה, מעידה על כך שהאירועים התרחשו לאורך זמן. כמו כן, ההיזכרות החופשית והאסוציאטיבית של הקטינה היתה תוך מינימום התערבות מצד החוקרת. ההדרגתיות בתיאורים, העובדה שהקטינה אינה מגמתית ושוללת אירועים שלא קרו, העובדה שהיא מודה שנהנתה מחלק מהמעשים, כולם מחזקים את מהימנותה. בנוסף לכך, אמינותה מתחזקת נוכח תיאורים ייחודיים שסיפקה ע.צ. במהלך החקירה, תיאור מצבה הנפשי, עיגונים של הסיפור במקום ובזמן, נסיונותיה לשים סוף להתרחשויות וקונפליקט האמון שעימו התמודדה, העולה כמעט מכל דפי החקירה.

מסקנתה של הגב' אבירן מקובלת עלי, התרשמותה מבוססת ומעוגנת והיא מקבלת משנה תוקף נוכח הצפייה בקלטת.

24. כאמור, אמה של ע.צ. העידה לפני. עדותה, בנוסף לעדויות יתר הקורבנות, מהווה ראיית הסיוע הנדרשת.

האם, א.צ., העידה כי היא חששה זמן רב כי הנאשם מבצע בבתה מעשים מוגנים, וחששותיה התאמתו ביום בו נודע לה בשיחה אקראית עם מכרה, כי הנאשם נעצר. בו ביום שאלה את בתה האם אירע מאורע כלשהו בינה ובין הנאשם. ע.צ. החלה לספר לה אודות המאורעות כמפורט לעיל. האם העידה כי משך שבוע שלם סיפרה לה הילדה פרט ועוד פרט בקצב בו בחרה ובאופן חופשי.

היא העידה כי ע.צ. חזרה הביתה עם שקיות של ממתקים והפתעות בכמויות גדולות, ובתדירות גבוהה של אחת ליומיים – שלושה. הקטינה אמרה כי הנאשם נתן לה את השקיות. לעומתה, אחיה של ע.צ., ע.מ. אשר נסע גם הוא בהסעה, לא חזר עם אותה כמות של ממתקים. לטענתה, הנאשם נהג לטעון כי האח התחצף אליו ולכן לא קיבל ממתקים וארטיקים.

האם העידה כי באחת הפעמים שנסעה הילדה למסיבת יום הולדת עם הנאשם, חזרה הביתה עם ארטיק. כשהתענינה מהיכן הארטיק, ענתה הילדה כי הנאשם רכש אותו עבורה. א.צ. הדגישה שבמסיבות מעין אלה היו מחולקים הרבה מאד ממתקים, כך שהארטיק נרכש שלא לצורך.

עוד העידה כי לאורך תקופה ארוכה חשה בשינוי בהתנהגותה של ע.צ. הקטינה, ולא ידעה למה לייחס זאת. ע.צ., אשר היתה ילדה מלאת שמחת חיים ומאושרת, הפכה ילדה ממורמרת, חוצפנית וכועסת. ציוניה ירדו, היא הפסיקה לאכול והחלה להרטיב במיטה בלילות לאחר שנגמלה מכך זה מכבר. כמו כן, היה לה אודם חוזר ונשנה באיבר המין והתלוננה שוב ושוב ששורף לה וכואב לה. בדיקות רפואיות שערכה עקב תלונותיה העלו כי אין המדובר בדלקת ולא הוברר פשר התחושות הלא נעימות והאודם. לשאלותיה של א.צ., טרם חשיפת המאורעות, אם מישהו נוגע בה באיבר המין, ענתה ע.צ. בשלילה.

באותה תקופה אף פנתה אליה מורתה של ע.צ., המורה עדה, בקשר לשינוי בהתנהגותה של הקטינה בבית הספר.

א.צ. אישרה את דברי הקטינה כי שכרה את הנאשם כנהג פרטי, בין 6 ל- 7 פעמים, והוא היה מסיע ומחזיר את ע.צ. ממסיבות ימי הולדת. למיטב ידיעתה לא היו נוסעים נוספים ברכב, אף על פי כן, נסיעה שמשכה 10 דקות בערך, היתה אורכת מחצית השעה ויותר מכך. היא מציינת כי היה מוזר בעיניה שתמיד היה הנאשם זמין ומוכן להגיע, גם כשהיה מגיע מרחוק ונאלץ להתעכב.

עוד העידה כי כאשר ע.צ. ואחיה ע.מ. סיימו באותה שעה את לימודיהם בבית הספר והיו אמורים לחזור באותה שעה הביתה, היתה א.צ. מתקשרת בשעה היעודה ורק בנה היה שם. ע.צ. נהגה להשאר ברכב ההסעה עם הנאשם. ככלל, ובחלוף פרק זמן מסויים ומשע..צ. עדיין לא שבה הביתה, התקשרה לנאשם בטלפון הנייד ומורה לו להוריד את ע.צ. בבית. גם אז, ורק לאחר עיכוב נוסף, היתה ע.צ. מגיעה הביתה.

בנוגע לנהגי הסעות אחרים שהיו מתלוננים על התנהגות הילדים, העידה האם, כי למיטב ידיעתה, מלבד הנאשם נסעה הקטינה פעם אחת עם נהג בשם חיים. לטענתה, חיים הנהג לא המשיך להסיע את ע.צ. על בסיס קבוע משום שהדבר לא הסתדר מבחינת השעות. לא ידוע לה על תלונות מצידו בדבר התנהגותה של ע.צ. עוד העידה, כי אינה מכירה נהג בשם ציון.

בנוסף לאמור, עלה מחקירתה כי ע.צ. ובתו של הנאשם היו חברות בתקופה הרלוונטית. הן היו משחקות יחד בשעות הפנאי והולכות יחדיו לפעילויות בבית חב"ד. האמור עומד בסתירה מוחלטת לטענות הנאשם לפיהן לא חיבב את ע.צ. בשל התנהגותה שהיתה, כדבריו, מתחת לכל ביקורת.

הדבר תמוה בעיני, נוכח עדותו של הנאשם לפיה ע.צ. מהווה דוגמה רעה ועשה כל לאל ידו על מנת להשחיר פניה בבית המשפט.

האם העידה, ועדותה לא נסתרה, כי אין מכשיר טלויזיה ו/או עיתונים בביתם וכי כלל לא ידעה אודות הפרסומים במעלה אדומים בנוגע למעצרו של הנאשם. דבר המעצר נודע לה באקראי, משיחה עם מכרה. בכך סתרה את טענות ההגנה, לפיהן הפרסומים בתקשורת הם שהביאו את הקטינה להתלונן, אחרת לא היתה מתלוננת. מעבר לנדרש, הרי שגם אם הפרסומים הם שהביאו את הקטינה להתלונן, אין בכך פסול, והוכח לפני, מעבר לכל ספק, כי הקטינה דוברת אמת.

כן נמסר ע"י האם כי מאז חשיפת הפרשה ועד היום, ע.צ. עוברת טיפול פסיכולוגי על בסיס קבוע, בעלות כספית גבוהה.

**גרסת הנאשם**

25. הגנת הנאשם באישום זה, התמקדה בניסיון להסית את הדיון מסוגיית התרחשות המקרים, אל התנהגותה של הקטינה בטענה כי הקטינה הינה ילדה מופרעת ולא מחונכת, אשר קוד ההתנהגות שלה מושתת על שקרים וגניבות.

לצורך כך, העידו בפני בהקשר זה רעיית הנאשם וכן מר חיים אוחיון ומר ציון בן משה, נהגי ההסעות.

26. כפי שנאמר, עדותה של רעיית הנאשם הינה עדות מגמתית אשר מטרתה הבלעדית, מטעמים מובנים, להביא לזיכוי הנאשם. בנוסף, נכחה העדה במרבית הדיונים ולפי הצהרתה הינה מעודכנת בפרטי התיק ובחומר החקירה בו. משכך, עדותה אינה בעלת משקל רב. היא העידה כי ע.צ. היתה מופרעת, נהגה לקלל ולירוק וסיכנה את יתר הילדים ברכב ההסעה. משום כך, החלה הקטינה לנסוע עם הנאשם.

27. מר **ציון בן משה** העיד כי הינו נהג הסעות, אשר עבד בשיתוף פעולה כלכלי עם הנאשם. הוא העיד כי הקטינה ע.צ. ואחיה, אותם הסיע משך שבועיים בשנת 2003היו מופרעים ואף הביאוהו למצב בו אמר לממונה עליו כי אינו מוכן להסיעם וכי הם מסכנים את שלום הנוסעים בהסעה. עוד העיד כי במרוצת הזמן הסיע כמות רבה של ילדים, אשר לא ידע לאמוד במדויק, אך העריך אותם במאות, וכי אינו זוכר באופן פרטני שמות.

מר בן משה העיד, כי נהג לחלק ממתקים לילדים הנוסעים בהסעה, **"פה ושם"** ולא על בסיס יומיומי. לדבריו, הוא חילק סוכריות בעיקר לילדים שבכו ועשו בעיות.

מר **חיים אוחיון,** מעסיקו של מר בן משה לעיל, העיד כי הוא זוכר את הילדים ע.צ. ואחיה, אשר נסעו בהסעה. לדידו, הם היו מופרעים והתנהגותם היתה חריגה ומתחת לכל ביקורת, כדבריו. מר אוחיון לא זכר את שם אחיה של ע.צ., אשר התנהגותו היתה "**ברוטלית יותר"**, ואף ציין כי אם לא היו מזכירים לו את שם הקטינה גם אותו לא היה זוכר. יש קושי בזכירת למעלה מ- 600 שמות, כדבריו.

###### מר אוחיון אישר כי הוא מחזיק ברכבי ההסעות דברי מתיקה, אותם הוא מחלק לילדים כפרס על התנהגות טובה אחת לשבוע.

עוד העיד כי בעבר נהג הנאשם להסיע חמישה מילדיו, והוא לא הבחין בהתנהגות חריגה או יוצאת דופן אצלם. לטענתו, הנאשם שימש אב לילדיו.

28. ספקות רבים התעוררו בליבי באשר למהימנות עדויות אלה.

לא מצאתי כל היגיון בכך שהעדים זכרו בדיוק כה רב את התנהגותם של ע.צ. ואחיה ואולם לא הצליחו לזכור את שמותיהם. יודגש, הם העידו בשנת 2005, אודות מאורעות שהתרחשו יותר משנתיים קודם לכן. הם העידו כי כל אחד מסיע מאות ילדים בשנה, ואת ע.צ. ואחיה הסיעו, כמפורט לעיל, מעט מאד פעמים.

מבלי להדרש לסוגיית אמינות העדים, ובהתבסס על אמירותיהם בין השיטין, נראה כי זכרונם רוענן לקראת הישיבה בה העידו בפני וכי יד נעלמה התערבה לעניין תוכן עדותם. בהתחשב בנסיבות, תמוהה בעיני העובדה, כי הם זוכרים במדויק ובבירור את התנהגות הילדים ואת שם הקטינה ע.צ.

יש לשלול חד משמעית כל רלוונטיות בין רצח האופי שיזם הנאשם על ידי עדים מטעמו בנוגע לע.צ. לבין המעשים הנטענים כלפיו באישום זה. התנהגות הקטינה, בין שהיא ילדה מחונכת ושקטה ובין שהיא ילדה מופרעת ושובבה, אין בה כדי להוות אינדיקציה לכך ששיקרה בעדותה, או כל רמיזה דומה מסוג זה שהציע הנאשם.

29. בהודעתו במשטרה אישר הנאשם כי הינו מכיר את ע.צ. ונהג להסיעה באופן פרטי למסיבות במצפה נבו. עוד העיד כי נהג לתת לה ולכל הילדים סוכריות וארטיקים בקיץ וזאת בכל יום חמישי או שישי. הוא שלל את הטענה לפיה נהג לגעת בע.צ. למעט בזמן שעזר לה לעלות ולרדת מהרכב.

עוד הוסיף כי הטענות כלפיו שקריות וכי יש לערוך לקטינה בדיקה פסיכולוגית.

גרסתו שונתה וקיבלה תוספת בעת מתן עדותו בבית המשפט, אז טען כי ע.צ. ואחיה נהגו להרביץ ליתר הילדים ולקלל את רעייתו שהסיעה אותם וכל פניותיו להורים לא הועילו. אז החל הנאשם להסיעם, שכן היה היחיד שהצליח להתמודד עימם.

בתחילה, שלל מכל וכל את הטענה לפיה ע.צ. נשארה עימו ברכב ההסעה לבד. לאחר מכן שינה גרסתו ואמר כי בזמן שהלכה לאסוף את אחיה הנוסף מהמטפלת, היה מפזר את יתר הילדים. ע.מ. התעקש לרדת על אף שהנאשם ניסה לשכנעו להישאר ולסייע לע.צ. עם האח הקטן. לקראת סוף החקירה הנגדית, בניגוד מוחלט להודעתו במשטרה, אמר כי גם כשהיה מסיע את ע.צ. לימי הולדת לא היו לבד יותר מרגע מסוים, מרחק נסיעה של 50 מטרים בערך.

במסגרת החקירה הנגדית נשאל הנאשם בנוגע למצבו הכלכלי. הוא טען כי מצבו הכלכלי "**נורמלי**". כשנדרש לפרט, אמר כי משפחתו מונה שבע נפשות וכי ההכנסה הממוצעת שלו ושל רעייתו בעת הרלוונטית היתה בערך 7,500 ₪. עוד העיד כי נהג לחלק סוכריות לכ- 60 ילדים על בסיס קבוע.

הנאשם טען, כי חילק סוכריות פעם בשבוע לכל הילדים שהתנהגו יפה במשך השבוע, לקראת שבת. לדידו, ע.מ. בדרך כלל לא קיבל כי התנהג לא יפה. כמו כן, א.צ. שיקרה כשסיפרה שע.צ. היתה שבה הביתה עם חופן סוכריות גדול. לשיטתו, אם אכן שבה הביתה עם חופן סוכריות הרי שזה רק משום שנהגה לגנוב מיתר הילדים.

לבסוף, הודה כי פעמיים חילק גם ארטיקים לכל הילדים שהיו ברכב ההסעות באותה העת, אך זאת רק לאחר שעומת מול הודעתו במשטרה.

עוד טען, כי בחקירתו במשטרה בנוגע לקטינה ע.צ. מסר כי התנהגה לא יפה (הרביצה, קיללה, ירקה). לטענתו, החוקר המשטרתי שיקר בהודעה כשלא כתב זאת. יצוין כי החוקר המשטרתי, מר שלום חדד העיד לפני. הסניגור לא העלה בחקירתו הנגדית טענות שכאלה. משכך, לא מצאתי כל ראיה לטענות כי מה שנכתב לא שיקף את שנאמר. לטענת הנאשם בכוונתו לפנות למח"ש עם תום ההליכים נגדו.

לעניין העבירות בהן מואשם טען הנאשם, כי אם נגע בילדים היה זה רק כדי לעזור להם לרדת, או אם מישהו נפל, בכה או קיבל מכה. מנגד הסביר, כי דלת רכב ההסעות הינה חשמלית ובלחיצת כפתור נסגרת ונפתחת, בעוד הוא ישוב בכסא הנהג. לאחר מכן שינה גרסתו בשלישית וטען שנהג לרדת לעזור לילדים קטנים שהמדרגה גבוהה להם. הוא שב והדגיש כי כל נגיעה בילדים היתה לצורכי עבודה גרידא. עם זאת הודה כי לעיתים, כשהילדים קיבלו ציון טוב, היה גם צובט על הלחי, נוגע בבטן או בכתף כאקט חברי וכחלק מהעבודה החינוכית.

משנשאל על גילאי הילדים בהם היה נוגע, טען שנגע רק בילדים עד גיל 9 שכן ההלכה אוסרת לגעת בילדים מבוגרים יותר. הוא הכחיש את טענת ע.צ. כי נהג לדגדגה או כלל לגעת בה.

הנאשם אמר כי את ע.צ. הוא לא חיבב כלל. היא היתה ילדה מופרעת, הוא צעק עליה וגער בה מספר רב של פעמים ולדעתו, גם היא לא אהבה אותו. עם זאת, נהג לתת לה סוכריות משום שהסכימה להביא את אחיה הקטן מהמטפלת.

לטענת הנאשם, ע.צ. ואחיה ע.מ. נהגו לשבת לידו בקדמת רכב ההסעה במרבית הנסיעות משום שהרביצו לילדים נוספים, והיה עליו להפרידם מהקבוצה.

לסיכום גרסתו טען הנאשם, כי ע.צ. ואחיה לא אהבו אותו ומשום כך העלילו עליו עלילה שקרית זו.

**מסקנות**

30. לאחר בחינת העדויות לעיל, הגעתי לכלל מסקנה, כי עדיפה בעיני גרסת עדי המאשימה על פני זו של הנאשם ועדיו. התרשמתי, כי הנאשם אינו אמין, סתר עצמו ושינה גרסתו בהתאם לשאלות שנשאל, לאחר שעומת מול גרסאות קודמות ואינפורמציה נוגדת שמסר. טיעוני הנאשם אינם מעוגנים ובסיסם רופף. מבלי להדרש לאמיתות עדויותיהם של מר אוחיון ומר בן ציון, הרי שאין בעובדה כי האחים ע.צ. וע.מ. הפריעו בנסיעה, כדי להעיד מאומה על האירועים נשוא דיוננו. העדים הללו חיזקו את טענות המאשימה, בכל הקשור לנושא דברי המתיקה שחולקו ולכך שכמות הממתקים שקיבלה הקטינה, עליה העידה גם אמה, חרגה מכל נורמה אשר היתה נהוגה ומקובלת בקרב הנהגים.

מצאתי את עדות א.צ. - אם הקטינה אמינה, עולה בקנה אחד עם עדות הקטינה ותומכת בה ולפיכך מהווה ראיית סיוע. אין בי ספק כי הקטינה דוברת אמת וכי היא אכן עברה את החוויות הקשות המתוארות בכתב האישום, כפי שהעידה עליהן.

עדות הקטינה התחזקה נוכח עדות אמה והתרשמות חוקרת הילדים וכן נוכח עדויות יתר הקורבנות, הן בנוגע לסממנים חיצוניים כגון אודם באיבר המין, כמות הממתקים ושינוי התנהגותי והן בנוגע לסממנים פנימיים כגון הרגשת פחד ותחושות אמביוולנטיות שחוותה בגין האירועים.

לאור האמור, אני מוצא את הנאשם אשם ומרשיעו בעבירה שבאישום זה.

**האישום השלישי**

31. באישום זה, מיוחס לנאשם כי הכניס ידיו מתחת לשמלתה של הקטינה ב.א.ל. ונגע באזור איבר מינה ובין רגליה. כן מואשם שנגע בבית שחיה ובישבנה. חקירתה בפני חוקר הילדים, מר מיכה הרן, הוקלטה בוידאו ותומללה. כמו כן, העיד לפני חוקר הילדים ביום 28.3.05. כן העיד לפני ביום 31.3.05 אביה של הקטינה, מר א.ל.

**ראיות המאשימה**

32. מצפייה בקלטת החקירה עולה, כי ב.א.ל., כשאר הקטינות וכפי שציין חוקר הילדים, מבחינה בין אמת לשקר ובין מציאות לדימיון. עדותה נמסרה ברצף ובשטף קוהרנטי, תוך שמירה על מבנה סביר, הגיוני ומתקבל על הדעת. היא ליוותה את מתן העדות בהדגמות ספונטניות, של מיקומה ברכב ההסעה וכן הדגמות של האופן בו נהג הנאשם לגעת בה.

היא שמרה על גרסתה, לא שינתה אותה, לא הגזימה בתיאוריה והדעת נותנת כי העידה בדבר אירועים, כפי שאירעו, ולא מעבר לכך.

ב.א.ל העידה כי בשני מקרים שונים, בעת שהנאשם החזיר אותה לביתה מהמועדונית ולאחר שהמדריכה אשר ליוותה את הנסיעות ירדה, ביקש ממנה הנאשם לעבור לשבת בקדמת הרכב, כי **"רצה שתהיה לידו".** הוא עזר לה כביכול, בירידה מרכב ההסעה שלא לצורך, ואגב כך נגע לה באיברים צנועים. לטענתה, לאחר מכן אמר לה שתרד לבד, מה שמוכיח כי עזרתו לא נדרשה ולא נעשתה מרצון אמיתי לעזור לה.

באחד המקרים ביקש ממנה לעבור לקדמת הרכב, ולצורך כך אחז בה ביד אחת במעלה הירך, מתחת לישבנה ובידו השניה בבית שחיה. לאחר מכן נתן לה חטיף במבה.

במקרה נוסף, נגע לה הנאשם בשתי הזדמנויות באיזור איבר מינה. הוא סייע לה לרדת מרכב ההסעה, ולצורך כך החזיקהּ במעלה ירכיה. היא לבשה שמלה קצרה והנאשם נגע בה מתחת לשמלתה אך מעל לתחתוניה.

היא העידה כי איש לא ראה את הנעשה, משום שהכסאות בקדמת רכב ההסעות גבוהים, והנאשם אפשר לה לשבת מקדימה משום שהיא היתה המבוגרת ביותר. עוד העידה כי יתר הילדים ברכב ההסעה היו בני 3– 5 שנים.

33. ב.א.ל. העידה כי הנגיעות הללו דגדגו אותה והכאיבו לה, עוררו בה רגשות אמביוולנטיים. היא פחדה. הפחד שחשה הביאה לכך שלא סיפרה לאיש דבר עד אשר נודע לה דרך אמצעי התקשורת, כי הנאשם במעצר בית. לאחר שנודע לה דבר מעצרו, סיפרה לאחיה אודות המאורעות, והוא אשר גרם לה להבין כי יש צורך לספר להוריה. על כך העידה כי **"אז אני שכנעתי את עצמי, ממש שכנעתי את עצמי, לקחתי כח ולספר להם"** (עמ' 17 לחקירתה, ש. 473-474).

עוד העידה הקטינה כי ישנם דברים שלא סיפרה לאביה, כגון העובדה שהנאשם נגע באיבר מינה פעמיים, ואלה דברים שהיא חשפה רק בשעת החקירה. על אף שנשאלה על כך, היא שללה את האפשרות שהיו נגיעות נוספות מעבר למה שפורט.

הנאשם נהג לתת לה סוכריות, חטיף במבה, נחשים וביסלי במהלך ההסעות.

עוד דיווחה על שינויים במצב הרוח, אכילה מועטה ושינוי בהרגלי הנסיעה. כיום, היא כמעט ולא נוסעת ברכבי הסעות ומכל מקום, רק עם נהגות.

34. חוקר הילדים, מר מיכה הרן, העיד כי הינו בעל ניסיון רב וערך חקירות לאלפי ילדים. הוא העיד כי התיר את נוכחות אביה של הקטינה לאור בקשתה, ואולם נוכחותו היתה פסיבית והוא לא נטל חלק פעיל בחקירה. כמו כן, האב עזב את החדר במהלך החקירה, על מנת לאפשר לבתו למסור אינפורמציה שנמנעה למסור בפניו, אם היתה כזו.

התרשמות החוקר היא שהקטינה דיברה אמת והעידה אודות חוויה שעברה. על אף העובדה שעברה תשאול מקדים על ידי אביה, חשפה בפני החוקר אירועים שלא חשפה לפני כן בפני אביה וכן, נתנה תיאורים מאד משכנעים באמיתותם וברמת דיוקם. כמו כן, הסתמכה על זכרון תחושתי, מה שמבטא אינדיקציה לאמינות התיאורים.

ב.א.ל. לא הקצינה ולא הגזימה בתיאוריה, השתדלה לדייק ולהצמד לעובדות ולחוויותיה, השתדלה לעגן את האירועים בקונטקסט של זמן ומקום. היתה עקבית ושמרה על היגיון פנימי בסיפור המאורעות, תיקנה עצמה אם התבלבלה ונצמדה לגרסתה. היא נחזתה כעדה אמינה, שאין לפקפק בכך.

לטענתה פחדה, ולכן רק לאחר שהבינה שהנאשם מצוי במעצר בית סיפרה את שאירע. הסיטואציה אשר הובילה לחשיפה, בשעת הצפייה בטלויזיה, אז הפכה נרגשת, צעקה ונכנסה לחדרה, מקנה אמינות משום שהמדובר הוא בהיזכרות אסוציאטיבית שעוררה בה ברגע נתון ומסויים את הזכרון והסיטואציה, רגשותיה ותחושותיה צפו, עלו וגאו בה.

לדידו של חוקר הילדים, הקטינה עומדת בקריטריונים של עדות מהימנה וכבושה.

לעניין נוכחות האב, העיד החוקר כי על פי רוב משתדלים שהורה לא יהיה נוכח, ואולם, יש ומתירים זאת. לדעתו, נוכחות האב לא הפריעה לחקירה זו ולראיה ניצבת העובדה כי בפניו חשפה הקטינה מקרה שלא חשפה בפני האב לפני כן.

תגובותיה של הקטינה, המתבטאות בכך שהיא נמנעת מלנסוע בהסעות, היעדר תיאבון ומצב רוח ירוד, מעידות על מצב נפשי קשה, האופיינים לאור הקונפליקט עימו מתמודדים קורבנות לעבירה מסוג זה.

עוד מבחין החוקר בין אמירתה של הקטינה בדבר "ידיעתה" כי הנאשם אנס ילדה, ובין עדותה בפניו. לדעתו, המקובלת עלי, עצם האבחנה שעשתה הקטינה, בכך שעל אף ששמעה כי הנאשם אנס ילדה, לא השליכה ידיעה זו על עצמה, מחזקת את מהימנותה. היא שמרה על דיוק בתיאור, ונצמדה לעובדות המקרה הספציפי שלה, כפי שהיא עצמה חוותה אותו. לדעתו, לא היתה מידה של הגזמה בעדותה. הקטינה השאירה רושם אמין, מהימן ונצמדה לעובדות המקרה. היא לא הסתירה דבר, חשפה את העובדה כי שוחחה עם אביה טרם הגיעה, וכי אביה תשאל אותה. לאור האמור ברור, כי עדותה אינה מגמתית ומטרתה מסירת האמת.

35. אביה של הקטינה, מר א.ל. העיד כי טרם חשיפת האירוע, עברה על הקטינה תקופה לא קלה, כהגדרתו. הוא ואשתו לא ידעו מה הגורמים לכך וכיצד להתמודד עימה. ציוניה בלימודים ירדו והיא הפסיקה להיות מרוכזת כבעבר. כיום ומאז חשיפת המקרה, היא נפגשת עם פסיכולוג מדי שבוע.

לטענתו, באחד הימים, בעת הצפייה בטלויזיה, בשעה שדווח כי הנאשם נעצר, צרחה הקטינה, ניגשה לחדרה בזעם והחלה לבכות. הוא ורעייתו ניגשו לדובבה ולהבין מה קרה. ב.א.ל. סיפרה להם כי "**הנאשם התחיל גם אתה"**. מאז הפסיקה לנסוע בהסעות.

בהודעתו במשטרה מסר האב גרסה הזהה לגרסתו שמסר בפני. בנוסף, מסר במשטרה כי בתו סיפרה לו בהדרגה אודות האירועים, חלק בערב הקודם וחלק בבוקר למחרת, טרם ניגש למשטרה.

התרשמותי היא אם כן, כי הקטינה דוברת אמת, עדותה מתחזקת נוכח עדות אביה וכן נוכח התרשמות החוקר המאשר כי היא העידה אודות חוויות אשר ארעו לה.

**גרסת הנאשם**

36. בהודעתו במשטרה טען הנאשם כי כלל אינו מכיר את הקטינה, וכי מעולם לא היתה לו בהסעה ילדה בשם זה. לטענתו, הוא מכיר את כל הילדים שנסעו בהסעה.

בעדותו לפני, טען כי הוא לא מכיר את ב.א.ל. משום שאשתו נהגה להסיעה. לאחר חקירתו במשטרה שיחזר עם אשתו את הטענות והיא שהזכירה לו במי המדובר. הבלבול נבע מכך שילדי המשפחה הזו הצטרפו להסעה באמצע השנה ועברו דירה במהלכה.

עוד העיד כי המשפחה ענייה וקשת יום, הילדים מוזנחים ומשום כך גם ניתנה על ידו הנחה במחיר ההסעה לילדי המשפחה. לטענתו, רק בזכותו ובעידודו אחיה הגדול של ב.א.ל עשה בר מצווה. כמו כן צויין כי ישנו חוב שחבה המשפחה לנאשם ולרעייתו.

לשיטתו, הן ב.א.ל. והן אביה שיקרו בעדותם. הנאשם מעולם לא נתן לב.א.ל. סוכריות, מעולם לא הסיע אותה, לא נגע בה ולא ראה אותה. בהמשך אמר שראה אותה פעם או פעמיים בעת ההסעה ובפעמים אלה אחיה היה ברכב ההסעות ותמיד ישב לידה ואפילו אביה נסע פעם אחת ברכב. לשאלת המאשימה השיב כי **"בטח שהכרתי את ב.א.ל."**. ושב על הסברו כי לא קישר בין השם לילדה.

יובהר, כי בניגוד לנטען, לא מצאתי בדברי האב רמז לכך שנסע יחד עם הנאשם ובתו ברכב ההסעות. עם זאת, אין בעובדה זאת כדי להעלות או להוריד במאומה.

כך גם נסיונות הסניגור להראות שעדות הקטינה זוהמה, לאור הפרסומים ולאור התשאול המוקדם ע"י אביה. הובהר לפני כי לא נפל פגם בעדות הקטינה, הן לאור העובדה כי הקטינה אבחנה את חוויותיה האישיות מהפרסומים אליהם נחשפה, והן לאור כך שבחקירתה בפני חוקר ילדים מסרה פרטים נוספים שלא העלתה קודם לכן. אני דוחה, איפוא, טענות הסניגור בעניין זה וקובע, כי הקטינה נמצאה אמינה ועדותה מקובלת עלי. כמו כן, חשוב לציין כי לא מצאתי כל רלוונטיות בין חוב כספי שחבים הורי הקטינה לנאשם, דבר אשר לא הוכחש, ובין העבירות המיוחסות לנאשם באישום זה.

**מסקנות**

37. לאחר שקילת הראיות באישום זה, ובהתמלא דרישת הסיוע כמפורט להלן, ולאחר צפייה בקלטת הוידאו ומתן משקל ראוי לעדויות הרלוונטיות ומשקבעתי כי עדות הקטינה אמינה ועדיפה על פני זו של הנאשם, אני מרשיע את הנאשם בעבירה כמתואר באישום זה.

**מעשים דומים**

38. כפי שציינתי לאורך הפסק, עדויות הקטינות, אשר ניגבו על ידי שלושה חוקרי ילדים, מהימנות בעיני במלואן, יש בהן כדי להוות תשתית ראייתית איתנה להרשעת הנאשם. מהטעם הזה, יש בעדויות אלה להוות ראיות סיוע הדדיות, המסייעות זו לזו. בראשית הדברים מניתי את התנאים המצטברים הנדרשים להתקיים דרישת הסיוע: מקור ראיה נפרד ועצמאי, הנוטה לסבך את הנאשם, אשר נוגע לנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין הצדדים. עדויות הקטינות, אשר מהוות, לכשעצמן, מקור נפרד ועצמאי, נוטות לסבך את הנאשם בנקודות הנתונות במחלוקת של ממש בין הצדדים.

מהעדויות עולה כי ישנן נקודות השקה רבות, בדבר התנהגות הנאשם כלפיהן. דימיון זה, אשר אפרטו להלן, סותם את הגולל לכל טענות הכחש שהעלה הנאשם:

ראשית, הדימיון בנוגע לזהות הנאשם כמבצע העבירות. שלושתן העידו בלא כל ספק, כי הנאשם הוא אשר ביצע בהן את המעשים, תוך אבחנה חד משמעית בינו לבין נהגים אחרים.

שנית, הקטינות העידו כי הנאשם נהג לגעת בהן ברכב ההסעה ובסביבותיו. שתיים מהן העידו כי הנגיעות נעשו באופן קבוע כשעלו ו/או ירדו מרכב ההסעה, תוך שהנאשם משתמש בתואנת שווא לפיה עליו לסייע להן בפעולה זו.

שלישית, שלושתן העידו כי נמצאו בקדמת הרכב בעת ביצוע העבירות, במרבית המקרים על פי בקשת הנאשם. עוד העידו, שהכסאות הגבוהים המצויים בקדמת הרכב חסמו את שדה הראיה ליתר הנוסעים שנמצאו בירכתי הרכב.

רביעית, שלוש הקטינות העידו כי הנאשם נהג להעניק להן דברי מתיקה שונים, לאחת מהן הוא אף העניק מתנה. הן העידו כי חשו בשל כך מעין חובה כלפיו, רגשי אשם בעת חשיפת המעשים. היינו, הנאשם נהג להשתמש בשלמונים על מנת לחזק את קשר השתיקה ואת תחושת המחוייבות שלהן כלפיו.

חמישית, שלושתן דיווחו כי פחדו מהנאשם ומשום כך נמנעו מלחשוף את העבירות במועד מוקדם יותר. הן נמצאו אמינות וגרסתן משכנעת. הן העידו בפני שלושת חוקרי הילדים, אשר כולם בעלי ניסיון רב בתחום חקירת ילדים ובסיכום עדותם ציינו החוקרים כי מדובר בעדות המבחינות בין דימיון למציאות ובין דבר אמת לשקר. כן התייחסו אל הנאשם בחיבה בחקירתן, ניכר בהן כי לא היה בכוונתן להשחיר פניו ולא נתגלתה כל מגמתיות בעדותן.

יתר על כן, גרסאות שתיים מהן נתמכו ביתדות חיצוניים (ההורים) לחיזוקן. עד היום, בחלוף שנתיים ממועד חשיפת האירועים, שתיים מהן נמצאות בטיפול פסיכולוגי, עקב מצב נפשי קשה אליו נקלעו.

כאמור, העדויות עומדות בשלושת התנאים המצטברים שנקבעו לעיל. כל עדות מהווה מקור ידיעה עצמאי ונפרד, אשר מבסס את אחריותו של הנאשם לביצוע העבירה. בנוסף, העדויות נוגעות למחלוקת ממשית הקיימת בין הצדדים. מעבר לנדרש, הרי שהנאשם הכחיש באופן גורף את תוכן העדויות הללו, ובכך הרחיב את יריעת המחלוקת, והפחית את מהות והיקף הסיוע הנדרש.

**סתירות בגרסת הנאשם**

39. מול כל אלה, טען הנאשם להגנתו כי כולם שקרנים ולא היו הדברים מעולם.

אמה של ע.צ. שיקרה, כך גם אביה של ב.א.ל. ואפילו חוקר המשטרה שיקר בדו"ח החקירה שמילא וכתב בו דברים שכלל לא נאמרו.

לשיטתו, אין לסמוך גם על עדותם של חוקרי הילדים, שכן הם רואים עצמם כנציגי הילדים בבית המשפט ולכן רוצים להציגם באור אמין וכדוברי אמת.

עם זאת, לא ידע הנאשם להצביע על כל מניע הגיוני שיבסס טענתו זו. הוא עצמו העיד כי חיבב את מ.ח., ואילו שלוש הקטינות התייחסו אליו בחיבה בעת מתן העדות ואף אחת לא ביטאה מגמתיות בעדותה או רצון לנקמה בנאשם או להשחרת פניו.

חוסר סבירות משווע זועק מגרסתו של הנאשם. באופן קונסטנטיבי ניסה הנאשם להתאים את גרסתו לעובדות שנחשפו בפניו, דבר שהוביל לחוסר היגיון פנימי בגרסתו ולאי התאמה בין הודעותיו במשטרה לבין גרסתו בבית המשפט. דוגמאות לכך שזורות לאורך כל עדותו:

כך לדוגמה, טען בבית המשפט כי נתן למ.ח. מתנה בגין תעודה טובה שהציגה, בזמן שבעת חקירתו במשטרה לא בא זכרה של טענה זו והנאשם, לאורך עמודי פרוטוקול רבים, עסק בהכחשת עצם הענקת המתנה.

עוד טען הנאשם בבית המשפט, כי לא חיבב את ע.צ. משום שהיתה מופרעת, אלימה ומסוכנת ואולם לא אמר דבר מעין זה בשעת חקירתו במשטרה, אף לא כשנשאל מפורשות מה יכול להיות, לדעתו, המניע שלה להעליל עליו. כמו כן, ידוע כי נתן לה סוכריות בכמות גדולה ואין הדבר מתיישב עם טענתו שחילק סוכריות בגין התנהגות טובה. משהוצגה לו הסתירה בין גרסותיו, טען כי נתן לה סוכריות משום שעלתה להביא את אחיה הקטן מהמטפלת.

עוד טען הנאשם בחקירתו במשטרה, כי כלל אינו מכיר את ב.א.ל. וכי אין ילדה כזו בהסעה, אפילו לא טען כי ייתכן שהילדה נוסעת עם נהג אחר. רק מאוחר יותר נזכר כי זהותה ידועה לו ואפילו נזכר כי הוא באופן אישי הסיעה מספר פעמים.

כך נהג גם לעניין דברי מתיקה שחילק לילדים. בתחילה, הכחיש כי כלל נתן ולאחר מכן באופן הדרגתי, וככל שנחשפו סתירותיו בעניין זה והוא עומת מולן, הודה ביותר ויותר מקרים. כל פעם ניסה הנאשם לעגן זאת בעוגנים שונים אשר הגבירו את התמיהה ואת חוסר ההיגיון. המקרה הבולט בהקשר זה היא הכחשתו הגורפת של הנאשם שחילק ממתקים לילדים. בהמשך, ורק לאחר שעומת עם הודאתו במשטרה, הודה שקנה גם ארטיקים אך אז, טען כי קנה ארטיקים רק לעשרה ילדים ובמבצע.

לעניין זה, לא נסתרה טענת המאשימה בדבר הקושי הכלכלי לקיים משפחה בת שבע נפשות, כמשפחת הנאשם, משכרם החודשי של הנאשם ורעייתו, ממנו מוצא הנאשם ממון עודף רב, אשר משמשו לרכישת ממתקים לכל הילדים שנסעו בהסעה, כטענתו. ישנה מידה של חוסר סבירות העולה מהטענה הנ"ל, אותה לא הצליח הנאשם לאיין.

40. נסיונות הנאשם לתלות את התלונות בפרסומים בתקשורת עומדים בעוכריו. אף אחת מהקטינות לא שינתה גרסתה, אף אחת לא הגזימה בתיאוריה בניסיון להתאימם לדיווחים כפי שנמסרו בתקשורת, ושלושתן עמדו על דעתן כי אירע רק מה שסיפרו ולא יותר מכך. אמה של ע.צ. אף העידה כי אינם מחוברים בבית לכלי התקשורת הרלוונטיים וכי דבר מעצרו של הנאשם נודע לה בפגישה מקרית.

41. כך גם לגבי טענות הסניגור בדבר היותם של חוקרי הילדים כ"חותמות גומי".

אני דוחה את הטענה כי חוקרי ילדים אינם אמינים כיוון שאינם נוטים לקבוע שילד משקר. סבורני, כי מתוקף תפקידם על פי חוק, חוקרי ילדים מביעים דעתם והתרשמותם מהילד באופן אובייקטיבי וחסר פניות. באותה מידה בה חוקרי ילדים מתרשמים לטובה ממהימנות ילדים, כך הם פוסלים עדויות עקב רמת מהימנות נמוכה. באישומים דידן, נאמר כך במפורש ע"י החוקרת הגברת אבירן ואולם הסניגור, לנוחותו הרבה, התעלם מכך. כמו כן, העיד החוקר מר דב ברנשטייין כי בנוגע לנאשם, הוא המליץ שלא להעיד שני ילדים נוספים משום שלא התרשם לחיוב ממהימנות הגרסה. כך שלמעשה, הצהרות הסניגור הינן הצהרות בעלמא אשר אינן מעוגנות ביסודות איתנים ודינן להידחות.

**סיכומו של דבר**

42. לנאשם יוחסו שלושה אישומים של מעשים מגונים בקטינות בנות 6-8 שנים. המאשימה העידה מטעמה את חוקרי הילדים בפניהם העידו הקטינות. לאחר שמיעת עדותם של אלה וצפייה בקלטות, מצאתי כי התביעה עמדה בנטל הראייתי והוכיחה מעל לכל ספק סביר את אשמתו של הנאשם. נוכח כל האמור לעיל, ובהתחשב במכלול הראיות והעוגנים האובייקטיבים בהם נתמכות עדויות הקטינות, אני קובע כי הן אמינות בעיניי. מאידך, גרסת הנאשם נמצאה בלתי אמינה באופן בולט.

לשיטת הנאשם, לא היו דברים מעולם. המדובר הוא בעלילה, הא ותו לא. דא עקא, הנאשם לא הצליח לשכנעני בדבר המניע שיש לקבוצה כה גדולה של אנשים להעליל עלילות מעין אלה ולהשחיר פניו ברבים. יודגש, כי על קבוצה זו נמנים שלוש הקטינות, הוריהם א.צ., וא.ל. וכן גובה הודעותיו במשטרה.

הנאשם לא הצליח לשכנע מהו האינטרס שיש למי מהקטינות להמציא עלילת דמים שכזו. יתרה מכך, אין להעלות על הדעת, כלל ועיקר, כי שלוש קטינות בגילאים כה צעירים (7-9 בעת מתן העדות) תוכלנה לתעתע בשלושה חוקרי ילדים שונים ומנוסים מאד, תוך כך שהן ממציאות סיפורי בדים נטולי כל אחיזה במציאות, כטענת הנאשם.

לא מצאתי כל הגיון בסיפור אשר טווה הנאשם סביב אישומים אלה. איני סבור כי מדובר בעלילת שווא. אין ספק בליבי, כי שלוש הקטינות דוברות אמת, ועל כן טענות הנאשם נדחות בשתי ידיים.

לא יעלה על הדעת שילדות בגיל כה רך, ובמיוחד הקטינה ע.צ., יתארו תיאורים מיניים כה מפורטים המעוררים סלידה וחלחלה, אם המעשים לא התרחשו באמת.

משכך, ולאור כל העדויות אשר הובאו בפני, שוכנעתי מעבר לכל ספק, כי הנאשם אכן ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום לשם סיפוק, גירוי או ביזוי מיניים.

אני מרשיע, איפוא, את הנאשם בשלוש עבירות לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המפורטות בסעיף [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אני מורה על איסור פרסום כל פרט מזהה של המתלוננות והוריהן.**

**ניתן היום כ"ח באלול, תשס"ה (2 באוקטובר 2005) במעמד הצדדים**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה