**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 004162/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דניאל בארי** | **תאריך:** | **09/02/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **אבי אחרק** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **בר דוד** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **אבי תגר** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377)

**הכרעת דין**

**כללי:**

1. התביעה מייחסת לנאשם שתי עבירות: מעשה מגונה בכח עבירה לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן:"החוק") ו - כליאת שווא עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק.

2. לפי גירסת התביעה ביום 30/9/2002 במהלך נסיעה ברכבו של נאשם, ביצע הנאשם מעשה מגונה בכח בגופה של ל' ב' (להלן:"המתלוננת") בכך שליטף את רגליה כשהוא אומר לה "את חמה, עדינה, יש לך עור חלק אני מאד מתרגש..." בהמשך ולמרות סירובה של המתלוננת ללכת עמו לחוף הים על מנת לקיים מגע מיני, הרים הנאשם את חצאיתה הכניס את ידו בין רגליה ונגע באיבר מינה. במקביל אונן הנאשם על מנת להגיע לסיפוק מיני.
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3. התביעה טוענת עוד כי הנאשם סירב לאפשר למתלוננת לרדת מרכבו ובכך כלא אותה שלא כדין.

4. הנאשם מאשר כי הסיע את המתלוננת ברכבו ואף מאשר כי יזם מגע מיני ביניהם. הנאשם טוען כי הדברים נעשו בהסכמתה של המתלוננת ובשיתוף פעולה מלא מצידה. הנאשם מציין כי הוא עצר למתלוננת כאשר תנאי הדרך אפשרו זאת ולא מנע את יציאתה מרכבו.נ

**פרשת התביעה:**

5. מעדותה של המתלוננת עולים הפרטים הבאים:

א. המתלוננת מסרה כי היא עובדת במנהל מקרקעי ישראל בת"א. ביום 30/9/02 יצאה מעבודתה והלכה לכיון תחנת האוטובוס במטרה לנסוע לביתה ברעננה.

ב. כשהגיעה לחניון שבכניסה למנהל עצר לידה רכב, הנהג פתח חלון והציע לה טרמפ כשהמתלוננת אמרה לו שאינה מכירה אותו, אמר לה כי הוא סוכן בטוח שהיה באותו יום במנהל. העדה ציינה כי אכן באותו יום היו במנהל מספר סוכני ביטוח שנתנו הסברים בנושא הפנסיה.

ג. כשנכנסה לרכב ביקש הנהג שתחגור חגורת בטיחות, שאל אותה לאן היא נוסעת, והציג את עצמו בשמו הפרטי דודי, היא גם הציגה עצמה כל'.

ד. העדה ציינה כי שאלה את הנאשם שאלות בנושא הפנסיה. הנאשם הפסיק אותה ואמר לה "די תפסיקי אני מאד מתרגש. יש דברים אחרים שאני רוצה לדבר". הנאשם אמר לה לדבריה כי היא מיוחדת מאד וכי הוא שם לב אליה עוד במנהל.

ה. בהמשך הנאשם העביר לספסל האחורי שקית ניילון שהחזיקה על ברכיה ורצה גם להעביר את תיקה אך היא סירבה.

ו. את ההמשך מתארת העדה כך "... הוא הוריד את ידו לברכיי והחליק את ידו מתחת לחצאיתי, לתחתונים, לכיון איבר המין... הוא המשיך לנהוג... כשנסיתי לשחרר את החגורה עם יד שמאל, הוא לקח את ידי והחזיקה חזק, היד כאבה כי גם היתה לי עליה טבעת. אמרתי לו להפסיק עם זה הוא החל לדבר ולחזור על כל משפט כמה פעמים, כמו הסתכלי עליי, את מחממת אותי ועוד... אמרתי לו שאני רוצה לרדת הביתה. בצומת הסירה הוא פנה לכיון הים, שם היה פקק ומכוניות עמדו... בצומת כשהרכב נעצר, באיזור הגשר, לפני הפניה שמאלה, הוא עצר ליד מדרכה, ראיתי שהוא לא יכול לזוז ואני יכולתי להשתחרר, אמרתי שיתן לי לצאת או שאני מתקשרת למשטרה, ואז הוא נבהל. הוא נבהל מצעקות, כשיצאתי צעקתי שיחזיר לי את השקית הוא עשה כן..."

ז. העדה מסרה כי לאחר שירדה מהרכב נסעה באוטובוס לביתה, והרגישה רע מאוד. למחרת היא בדקה במקום עבודתה אם היה סוכן בטוח כזה במנהל. היא קיבלה ממנהל במינהל בשם תומר שראתה בשעה שעלתה לרכבו של הנאשם, את כרטיס הביקור של הנאשם, (ת/1).ב

ח. העדה דווחה על האירוע לאמרכלית שדווחה לירושלים. מירושלים התקשרה אליה גב' שלי אליהו שביקשה ממנה פרטים על האירוע. ביום 2/10 הגישה העדה תלונה במשטרה.

ט. במהלך החקירה הראשית הוסיפה העדה ..." במהלך הנסיעה, הוא ביקש אותי להסתכל עליו ושאל שאלות שגירו אותו "את לא רוצה אותי בתוכך, נלך לים יחד, תעשי לי" העדה הוסיפה כי הנאשם גם שפשף עם ידו את איבר מינו.

י. בחקירתה הנגדית מסרה העדה כי אכן היה עומס תנועה, אולם הרכב לא עצר, ולכן היא לא ירדה מהרכב וגם לא רצתה לקפוץ ממנו.

יא. העדה מסרה כי הנאשם הצליח פעם אחת להכניס ידו בין רגליה כשניסה שוב היא לא אפשרה לו זאת, לגבי הפעם הראשונה ציינה העדה "בפעם הראשונה הופתעתי , לא חשבתי שיכניס את ידו בכח בין רגלי, מעולם לא נתקלתי בכזה דבר..." העדה הוסיפה כי ניסתה לפתוח את חגורת הבטיחות מספר פעמים ולא רק פעם אחת.

יב. העדה ציינה כי הנאשם אחז בידה כשניסתה לפתוח את חגורת הבטיחות. היא גם ציינה כי היה לה מאוד לא נעים לראות את הנאשם משפשף את איבר מינו.

לשאלת הסנגור ציינה העדה "... אני הרגשתי אישה מלוכלכת סמרטוט כתוצאה ממנה שקרה לי..."

יג. העדה מסרה כי בשיחתה עם גב' שלי ירמיהו היא אמרה לה שהיא מתביישת שבגילה עושים לה דבר כזה בלי הסכמתה. העדה ציינה כי הנאשם אחז בידה בכח כשאמר לה "איזה יד חמה".ו

יד. העדה הוסיפה כי אחרי האירוע היא הרגישה רע הלכה לרופא ואף נבדקה ע"י פסיכיאטר ביום 11/10/02.

6. מעדותה של הגב' ירמיהו שלי אחראית על קידום האישה במנהל מקרקעי ישראל עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי המתלוננת שוחחה איתה לאחר שהופנתה אליה ע"י אחראית אמרכלות. גב’ ב' סיפרה לה כי אדם שראתה אותו באותו יום במשרד הציע לה טרמפ. היא עלתה לרכב. כעבור זמן קצר הוא החל לדבר אתה על נושאים אישים ולשאול אותה שאלות אישיות.

ב. אותו אדם זרק בתנועה אגרסיבית תיק או שקית שהיה לה על הברכים והתחיל לגעת בה ולהגיד לה איזה עור עדין יש לה. איזה בחורה יפה את. אני מרגיש שאת רוצה את זה. את חמה ומזיעה. העדה הוסיפה כיגב’ ב'סיפרה לה כי האיש ניסה להחדיר את ידו תחת החצאית שלה היא לא זכרה אם המתלוננת סיפרה על נגיעה באיבר המין. גב’ ב' סיפרה לה כי לאיש היו ידים חזקות. היא ניסתה להוציא לו את הידים וכי נפגעה מאחיזתו החזקה ומטבעת שהיתה לה ביד. הוא גם ניסה לשכנע אותה לבוא איתו לים והיא לא הסכימה.

ג. העדה הוסיפה כיגב’ ב' מסרה לה כי האיש נגע באיבר מינו וכי רק לאחר שהיא אמרה לו מספר פעמים לא, הבין שהיא לא מעונינת.נ

ד. העדה מסרה כי לאחר התיעצות היא המליצה בפני גב’ ב' להגיש תלונה במשטרה. העדה ציינה כי במשטרה כאשר נחקרה לא הבינו אותה נכון כשכתבו מפיה כי המתלוננת מסרה לה שלא רוצה שידעו על האירוע בעבודה. לדבריה המתלוננת הביעה פליאה מדוע הנהג סבר שהיא מעונינת בו.

ה. העדה אישרה כי שוחחה לפני עדותה עם המתלוננת ולא שללה את האפשרות כי נושא הטבעת עלה באותה שיחה.

**גרסת הנאשם:**

7. הנאשם נחקר לאחר אזהרה ביום 3/10/2002, לאחר חקירתו עומת הנאשם באותו יום עם המתלוננת וכן העיד להגנתו בהליך זה.

8. בהודעתו במשטרה (ת/2) מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם ציין כי ביום 30/9/02 הגיע למנהל מקרקעי ישראל בתל אביב כדי להציג תכניות ביטוח פנסיוניות במסגרת עבודתו כסוכן בטוח. בין 16:30 - 16:00 הוא יצא מהמנהל עלה על רכבו והחל לנסוע.

ב. את ההמשך מתאר הנאשם כך "...באתי להשתלב בכביש ולפני זה ראיתי אישה שרוצה לחצות לפני, סימנתי לה ביד לעבור היא אמרה תעבור אתה והיא חייכה מפה ועד להודעה חדשה, ואחרי שהיא עברה אותי אמרתי לה שלום והיא ניגשה אלי בהתלהבות ואמרה לי שלום בהרבה סקסיות, ואמרתי לה לאיפה את צריכה והיא אמרה לרעננה אמרתי לה שאני נוסע לכיוון חיפה ואני יכול להוריד אותה בצומת הקרובה לרעננה..."

ג. העד ציין כי המתלוננת עלתה לרכב בהתלהבות. ביציאה מהחניון הוא הבחין בתומר ואמר למתלוננת כי זה תומר והיא מסרה לו שהוא עובד עמה באותה מחלקה.

ד. הנאשם מסר כי תחילה דברו על נושאים מקצועים הקשורים לביטוח ובהמשך דיברו על מצבים משפחתיים. בהמשך מציין הנאשם "... הגב' משכה אותי והרגשתי בדיבור שלה בתזוזות בלבוש שלה, היא לבשה חצאית מיני קצרה מאוד מגינס. אני חושב הרגשתי שהיא רומזת לי שכאילו זה בסדר שאני אתחיל איתה..."

ה. הנאשם מסר בהמשך כי הושיט את ידו והמתלוננת החזיקה בידו ועסתה את היד. הנאשם הרגיש מהאווירה ומתוכן הדיבורים ביניהם כי יש למתלוננת נכונות להגיע למצב אינטימי. בהמשך מסר הנאשם "... נגעתי לה ברגל הקרובה אלי בשוק שלה וליטפתי את השוק והיא לא התנגדה והיה לה תיק מונח על הברכים המשכתי ללטף אותה ברגל ואמרתי לה אם יש אפשרות להזיז את התיק והיא אמרה 'לי שלא..."

ו. הנאשם מסר כי ביקש פעם נוספת להניח את התיק והמתלוננת שוב סירבה. לדבריו הוא חש שהכל הולך חלק "... ואז הכנסתי את היד שלי לתוך החצאית בין הרגליים שלה ומתחת לתחתונים ואז היא אמרה לי שלא נעים לה כי מסתכלים עלינו ממכוניות אחרות שנסעו בסמוך אלינו, מהקטע הזה הרגשתי שנגעתי לה באיבר המין שלה מתחת לתחתונים והיא לא התנגדה כלל.

ז. הנאשם ציין כי המתלוננת ליטפה אותו ברגל ולא משכה את ידו מבין הרגליים שלה. "... אני הוצאתי את היד ואני יזמתי את הוצאת היד מבין הרגליים שלה בגלל שלא היה נעים..."

במהלך כל הנסיעה היה ליווי שלה עם הרבה חיוך ונעימות והכל זורם ללא התנגדות ורחוק מכוח. שום דבר לא נעשה בכח. להיפך ובגלל שלא ידעתי במדוייק היכן היא מבקשת לרדת אני שאלתי אותה מידי פעם אם היא צריכה כבר לרדת.ב

ט. הנאשם ציין כי שאל את המתלוננת אם היא רוצה לשכב עימו בחוף הים, והיא השיבה כי היא לא יכולה כיון שמחכים לה בבית ואמרה לו פעם אחרת.

י. בהמשך אומר הנאשם "... ניסיתי לשכנע אותה לא בכוח רק במילים שתבוא איתי לים והתקרבתי לצומת שקרובה לים בצומת הרצליה מתחת לגשר, ושוב שאלתי אותה אם היא רוצה לבוא איתי לים ואז היא אמרה לא ..." הנאשם ציין שכאשר המתלוננת ירדה הוא ביקש לשמור על קשר אתה כשענתה בחיוב הוא אמר לה שתוכל לקבל את הטלפון מתומר במנהל.

יא. הנאשם ציין כי היו לפחות 7 נקודות עצירה והמתלוננת לא ניצלה את ההזדמנות לרדת. הנאשם ציין כי לא היה מצב שהמתלוננת ביקשה לרדת והוא לא איפשר לה זאת.

יב. לשאלות החוקר מסר הנאשם "... אם התיק היה מונח כל הנסיעה על הברכיים והיא התנגדה לכך, לא הייתי מגיע לאיבר המין שלה ..." הנאשם גם הכחיש כי החזיק את יד המתלוננת בכח.

הנאשם אישר כי בשלב מסוים המתלוננת אמרה לו עדיף שתסתכל על הכביש. הנאשם גם אישר כי ליטף את איבר מינו מעל המכנסים במהלך הנסיעה.

יג. הנאשם הכחיש כי המתלוננת צעקה לו לעצור ואיימה עליו להתקשר למשטרה, וציין כי במהלך כל הנסיעה היא לא ביקשה ממנו לעצור.ו

יד. בהמשך מסר הנאשם כי לא הסיק מסירובה של המתלוננת להוריד את תיקה מעל ברכיה כי היא מתנגדת. הנאשם הוסיף כי ליטף את המתלוננת בגב חיבק אותה וליטף אותה בעורף. לדבריו הנאשמת גילתה סימני הנאה ממעשיו.

9. בעימות שנערך בין הנאשם למתלוננת ביום 3/10/2002 עלו הפרטים הבאים:

א. במהלך העימות הנאשם אמר למתלוננת כי בנסיעה היא נראתה סימפטית ומרגישה טוב ולא עצבנית ומרוגזת כמו שנראתה בעימות.

ב. הנאשם חזר על גרסתו בהודעתו במשטרה ואישר כי לקראת הסוף הציע למתלוננת 5 - 4 פעמים ללכת לים. הנאשם גם אישר כי המתלוננת שאלה אותו מה יש לנו לעשות בים והוא ענה לה שהוא רוצה מאוד לשכב איתה.

ג. הנאשם אישר כי המתלוננת רצתה לרדת בצומת גלילות הוא הוסיף ואמר "... אני רציתי למשוך עוד קצת קדימה בנסיעה ולנסות ולבדוק אפשרות שהיא תבוא איתי לים היא לא אמרה לי לא ואפילו המשיכה לתת לי יד עד צומת של הרצליה ושם היא ביקשה לרדת וירדה..."

ד. הנאםש אישר כי לקח מהמתלוננת שקית נילון וגם אישר כי אמר לה "... למה את מחזיקה את התיק המטופש הזה ולא ניסיתי לקחת את התיק, ואמרתי אם יש אפשרות שתזיז את התיק..."

ה. הנאשם הכחיש את דברי המתלוננת שהחזיק בכח את ידה כשניסתה לפתוח את חגורת הבטיחות והוסיף "... היא יכלה בקלות לפתוח את החגורה..."

ו. המתלוננת שאלה את הנאשם מדוע התייחס אליה כאל זונה ומדוע הכניס ידו בין רגליה והשיב "... אני הרגשתי שאני מאוד מתייחס אליה כאל חברה טובה שביחד אנחנו אמורים לשמור סוד משותף ואני רואה שהתבדיתי. יותר פשוט להוציא 200 ₪ על זונה מאשר להיות פה וכאן זה יותר פשוט." הנאשם טען כי במהלך הנסיעה המתלוננת שידרה הסכמה ולכן הוא הכניס ידו בין רגליה.

ז. במהלך העימות המתלוננת אישרה כי הנאשם נגע בגבה היא הורידה לו את היד. המתלוננת הוסיפה כי היא בגיל המעבר ומזיעה ולכן יש לה קושי ביחסים עם בעלה. בשלב זה מסר הנאשם "...לא היה שום דבר שניסיתי לפגוע בך. את לא זונה את אישה נהדרת את אשה טובה הכל היה בהסכמה שלך. ל' אני מציע שנסגור את זה בצורה טובה. וזה יהיה טוב לך ולי ולמשפחות שלנו. לי באופן אישי אין לי אפילו טיפה של רצון לפגוע בך ואם אני פגעתי בך אז באמת אני מתנצל..."

ח. בהמשך שאל החוקר "לאחר הדברים שנאמרו כאן שאתה מתנצל, האם לא הבנחת בנסיעה ביום האירוע של' פוחדת מכל ההתנהגות שלך ונמצאת בחרדה?"

לשאלה השיב הנאשם "... אני חושב שאולי אז לא הבנתי אותה נכון כי אחרת היא לא היתה כאן במשטרה. אני מדבר על הרגשות שלה. ל' אם פגעתי בך אני מתנצל ולא רציתי לפגוע בה..."

10. בעדותו בבית המשפט מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם ציין בעדותו כי הבחין במתלוננת כשהיא יוצאת מהמנהל. אמר לה שלום והם החליפו חיוכים. הנאשם הציע לה טרמפ והיא עלתה לרכב.נ

ב. הנאשם מסר כי השיחה ביניהם היתה נעימה. הוא הושיט לה יד ואז "החלטנו למזמז האחד את השני ביד". הנאשם הוסיף כי למתלוננת היו שתי שקיות. שקית אחת הוא ביקש להעביר לאחור "שקית שניה היתה על ברך ימין שלה או על הרצפה..." הנאשם הוסיף כי נגע בברך שמאל של המתלוננת ותוך כדי נסיעה ליטף אותה בגב וגם הכניס ידו לאיבר המין שלה מתחת לתחתונים.

ג. הנאשם מסר כי לא התכוון להסיע את המתלוננת לרעננה ואף הוסיף כי עד היום הוא אינו יודע היכן זה צומת רעננה. הנאשם אישר כי המתלוננת שאלה אותו מדוע הוא לא עוצר בצומת גלילות. בהמשך מסר הנאשם "... אמרתי לה שטכנית יש לי בעיה לשבור ימינה רציתי גם לבדוק אפשרות שתרד בצומת הסירה וגם משם אפשר להגיע לרעננה. הנאשם הוסיף כי המשיך בנסיעה כי רצה לבדוק אפשרות לשכב איתה.

ד. הנאשם מסר כי בסוף הנסיעה הציע למתלוננת להיות בקשר עמו והיא אמרה לו "... אתה מכיר אנשים במינהל ותוכל להשיג אותי שם..."

ה. לשאלות התובעת ציין הנאשם כי הוא לא תכנן דבר והדברים זרמו בהסכמה. הנאשם מסר כי המתלוננת לא התנגדגה להוריד את התיק אולם לבסוף לא הורידה אותו.

ו. הנאשם אישר לשאלת התובעת כי אמר למתלוננת שיוריד אותה סמוך לצומת רעננה, למרות שלא ידע לדבריו היכן צומת רעננה.

ז. הנאשם אישר כי הוא נסע בגיפ גלופר שהוא גבוה יותר מרכב רגיל. אך הוסיף שיש רכבים גבוהים יותר מהגיפ. הדברים נאמרו בעקבות שאלת התובעת שפקפקה בגרסתו לפיה המתלוננת ביקשה ממנו להוציא ידו מבין רגליה, כיוון שזה "אור יום ואנשים מסתכלים".ב

הנאשם אישר כי המתלוננת לא יזמה אך טען שהיא שיתפה עמו פעולה.

**הערכת עדויות וסיכומים**

11. המתלוננת עשתה עלי רושם אמין. נתתי דעתי לטענות שהועלו ע"י הסנגור המלומד בקשר לעדותה ומצאתי כי אין בטענות אלה כדי לערער את אמינותה.

החל מהודעתה במשטרה (ס/1) שהוגשה על ידי הסנגור פירטה המתלוננת פירוט מדוייק את נסיעתה הקצרה ברכבו של הנאשם וציטטה חילופי דברים ביניהם. חילופי הדברים אושרו ברובם ע"י הנאשם בהודעותיו במשטרה, בעימות וכן בעדותו בפני.

12. מדבריה המהימנים של המתלוננת עולה כי היא התנגדה לכל קשר מיני עם הנאשם. היא משכה ידה כשהנאשם תפס לה ביד היא סירבה להוריד את התיק שהיה עליה, היא הופתעה מהכנסת ידו של הנאשם בין רגליה והיא סירבה בתוקף ללכת עם הנאשם לים לצורך קיום יחסי מין.

13. הסנגור ציין כי לא ניתן לסמוך על המתלוננת כיון שלא עשתה כל מאמץ לרדת מהרכב וכי היו לה מספיק הזדמנויות לעשות כן. אינני מקבל את גישתו של הסנגור. המתלוננת היתה המומחה מנסיונו של הנאשם ליצור עמה קשר מיני והופתעה מהכנסת ידו לכיון איבר מינה. המתלוננת הרגישה בראש ובראשונה מבוזה יותר מאשר מפוחדת, ולכן לא ניסתה לקפוץ מהרכב. אני מאמין למתלוננת כי הנאשם מנע ממנה את פתיחת האבזם של חגורת הבטיחות.

14. הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין. הנאשם צמצם את חזית המחלוקת עם המתלוננת כאשר אישר את המעשים המיוחסים לו אך טען כי הם נעשו בהסכמה מלאה ובשיתוף פעולה מצד המתלוננת.

הנני דוחה את גרסת הנאשם לענין ההסכמה ושיתוף הפעולה וקובע כי גירסה זו אינה אמת.

15. מדברי הנאשם עצמו עולה כי המתלוננת התנגדה להוריד את התיק שלה מברכיה, דבר זה אינו מתיישב עם תיאור של "היא זרמה איתי" "שיתפה פעולה". הנאשם חזר וביקש להוריד את התיק המטופש והמתלוננת סירבה שוב. גם סירובה של המתלוננת ללכת לים רק בגלל שהיא ממהרת הביתה הוא בלתי סביר בעליל. אם זו היתה הבעיה יכול היה נאשם שרצה מאוד בקשר המיני להציע להסיע אותה לרעננה ולחסוך לה את זמן הנסיעה באוטובוס .ו

16. גם התנצלותו של הנאשם במהלך העימות אינה מובנת. אם גרסתו היתה נכונה היו סיבות טובות לנאשם לצפות להתנצלות מצד המתלוננת שהעלילה עלילה נגדו. דבריו מבטאים הבנה ברורה של חוסר ההסכמה מצד המתלוננת.

17. הנאשם קיווה כשלקח את המתלוננת לרכבו שיוכל לפתח עמה קשר אינטימי. כאשר נתקל באי הסכמה לא השלים עם הסירוב והמשיך במעשיו מתוך הנחה שהלא אולי יהפוך בהמשך לכן. דברים אלה עולים גם מדברי הנאשם עצמו בעימות. כאשר ציין כי לא הוריד את המתלוננת בצומת גלילות והמשיך הלאה מתוך תקווה שאולי יצליח לשכנע אותה להמשיך עמו לים.נ

18. גם טענתו של הנאשם כי לא יודע היכן צומת רעננה לא אמינה בעיני. הנאשם ציין כי לא הוריד את המתלוננת בצומת גלילות כיון שגם מצומת הרצליה הסירה אפשר לנסוע לרעננה. מעניין שלמרות בקיאותו בכל הדרכים המובילות לרעננה הוא "לא ידע" היכן צומת רעננה.

19. לסיכום אני קובע כי הנאשם הבין היטב כי המתלוננת מתנגדת לכל מגע מיני איתו וביצע את מעשיו בניגוד לרצונה.

20. באשר לכליאת השווא נראה לי כי עבירה זו הינה משנית לעבירה העיקרית. המשך נסיעתו של הנאשם עד לצומת הסירה נועדה להמשיך את נסיונות השכנוע שלו. לא היתה לנאשם כוונה ממשית של כליאת שווא והעובדה שאובקטיבית המתלוננת עוכבה ברכב פרק זמן קצר היא בגדר זוטי דברים בכל הקשור לעבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק.

21. התוצאה הינה כי לאחר שבחנתי בזהירות את גרסת המתלוננת, ונתתי דעתי לטענות שהועלו ע"י הסנגור וכן לעובדה כי מדובר בעדות יחידה, הגעתי לידי מסקנה כי ניתן לבס על סמך עדותה של המתלוננת ממצאים מרשיעים. על סמך עדותה זאת אני קובע כי הנאשם אחז בידה של המתלוננת בכח, ליטף אותה בניגוד לרצונה ואף הכניס ידו מתחת לחצאיתה וליטף איבר מינה בניגוד לרצונה.

הדברים נעשו לשם גירוי וסיפוק מיני כאשר הנאשם משפשף את איבר מינו כדי להגיע לסיפוק.

22. לסיכום הנני מרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה שלא בהסכמה עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק ומזכה אותו מעבירת כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק.

**ניתנה היום 9/2/2004 במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **דניאל בארי, שופט** |

קלדנית בתיה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה