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[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

הנאשם הואשם בעבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1973. על יסוד הנימוקים, אשר יפורטו להלן, החלטתי לזכות את הנאשם, מן הספק, מהעבירה שיוחסה לו.

1. כתב האישום הוגש ביום 17.9.03. על פי כתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל. יצוין, כי הנאשם עודנו שוטר במשטרת ישראל. על פי כתב האישום, ביום 9.12.02, הוצבה המתלוננת, אשר עשתה את שירותה הצבאי במשמר הגבול, בניידת משטרתית (להלן – הניידת) בצוותא עם שוטר ממשטרת ישראל (להלן – השוטר), לעבודה באזור ירושלים.

במהלך עבודתם, הגיעו המתלוננת והשוטר בניידת לבסיס מג"ב "יהודאי" בירושלים (להלן – בסיס יהודאי). הם עשו כן במטרה לתדלק את הניידת. לאחר שסיימו לתדלק, החנו את הניידת והשוטר יצא מתוך הניידת. המתלוננת נשארה בניידת, יושבת במושב שלצד הנהג.

ניידת אחרת, בה היה הנאשם יחד עם שוטרת נוספת, חנתה לפני הניידת. הנאשם, שהכיר את המתלוננת היכרות מוקדמת, יצא מהניידת בה ישב, הגיע לניידת וניגש לעבר החלון אשר לצידו ישבה המתלוננת. המתלוננת פתחה את החלון. הנאשם התכופף לעברה, הכניס את ידיו לתוך הניידת והושיט את ידו לעבר ירכה. המתלוננת הדפה את ידו של הנאשם אולם הוא הכניס את ידו עד לאבר מינה, מתחת למעיל שלבשה ומעל למכנסיה, וצבט אותה באבר מינה מספר פעמים.

בכתב האישום נטען כי הנאשם עשה במעשים אלה במתלוננת מעשה לצורך גירוי, ביזוי או סיפוק מיני, שלא בהסכמתה. בהתאם לכך, הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין.

2. המתלוננת היא ילידת שנת 1980. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שהתה המתלוננת בישראל כעולה חדשה מארצות הברית, לאחר שעלתה לישראל בשנת 2001. משפחתה הגרעינית התגוררה באותה תקופה בארצות הברית. עדות המתלוננת נגבתה כעדות מוקדמת ביום 18.4.04. היא נשמעה בפני כב' סגן הנשיא השופט ר' כרמל, עוד בטרם נשמעה תשובת הנאשם לכתב האישום ובטרם התקיים שימוע, וזאת לנוכח העובדה שהמתלוננת עמדה לצאת לחו"ל. בהמשך לכך, נתנו הצדדים את הסכמתם כי ימשיך לדון בתיק שופט אחר. שאר העדים בתיק העידו בפניי.

גרסת המתלוננת

3. ראיית התביעה המרכזית היא עדות המתלוננת. מתלוננת העידה, כי התגייסה לצה"ל ביום 4.12.01. במועדים הרלוונטיים לאירוע היתה שייכת לפלוגה י"א של מג"ב ירושלים. אחת המשימות בהן נטלה חלק היתה תגבור המשטרה ה"כחולה". ביום האירוע היתה המתלוננת במשמרת בוקר. היא שובצה לניידת עם שוטר בשם חלבי קאסם (להלן – קאסם). נוסף לניידת בה שובצה המתלוננת עבדו באותו בוקר שתי ניידות נוספות. הנאשם היה השוטר באחת מאותן ניידות. עימו היתה אלינור אבו (להלן – אבו) אחת מחברותיה של המתלוננת. המתלוננת מסרה כי באותו בוקר התפקיד שלה ושל שתי חברות נוספות שלה (ובהן אבו) היה לאבטח את השוטרים ה"כחולים" שבכל אחת מן הניידות.

בשלב מסויים הניידת של המתלוננת ושל קאסם נכנסה לבסיס יהודאי כדי לתדלק. נוכח הקור העז, המתלוננת עלתה להביא את המעיל שלה ושל אחת מחברותיה, ליאת סורסקי (להלן – סורסקי). אחרי כן, ירדה המתלוננת עם המעילים ולבשה את המעיל שלה. במהלך התדלוק היתה למתלוננת שיחה בקשר עם הנאשם. המתלוננת לא זכרה באיזה עניין. היא מסרה כי היתה לה היכרות עם הנאשם מתוך עבודת שטח, וכי ההיכרות נמשכה כחודשים.

קאסם עצר את הניידת בכניסה לבסיס כי רצה לקנות משהו בשקם. המתלוננת המתינה לקאסם בניידת, במושב שליד הנהג. קאסם חזר מהשקם, ואז נזכר כי רצה לקנות משהו נוסף. על פי גירסת המתלוננת, בשלב זה הגיע הנאשם בג'יפ ממוגן והחנה אותו בקדמת הניידת. המתלוננת ראתה את הנאשם יוצא ומתקרב לניידת שלה. המתלוננת פתחה את החלון, על מנת לדבר עם הנאשם על משהו שהתלוצצו בקשר, כדי להמשיך את השיחה או הבדיחה. לטענתה, הנאשם לא אמר שום דבר, לא דיבר, "הוא פשוט מאוד התכו[פ]ף והכניס את היד שלו לניידת והתכוון לצבוט אותי בירך ואני דחפתי לו את היד הוא דחף את היד שלו בחזרה וצבט אותי 4 או 5 פעמים למטה באזור איבר המין. לאחר מכן הוא צבט אותי בירך בחזרה כאילו לא קרה דבר מעולם. הוא התרומם והכניס את הידים שלו לכיס, אני סגרתי את החלון, והוא לא אמר כלום והוא חזר לניידת ..." (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 4 שורות 15 – 19). המתלוננת מסרה, כי "במהלך העת שהוא נגע בי ניסיתי להתכופף או לסגור את הרגליים וניסיתי להגיב אתה נוגע בי ושום דבר לא יצא לי, קפאתי, ואז חלבי קאסם חזר לניידת ונסענו משם" (שם, שורות 21 – 23).

המתלוננת מסרה כי שוחחה על האירוע בשעות הערב של אותו יום, לאחר שהסתיימה המשמרת, עם אחת מחברותיה, ליאת סורסקי (להלן – סורסקי) וכי "סיכמנו בינינו שזה לא הגיוני שהוא היה מנסה לגעת בי אלא היד שלו החליקה. כך רציתי להבין את המקרה, העדפתי להבין כך את המקרה" (שם, בשורות 27 – 28).

5. (א) המתלוננת תיארה עוד בעדותה את השתלשלות העניינים שהובילה לתלונתה על המקרה. היא מסרה, כי לאחר המקרה הרגישה כל העת מוטרדת מינית, כי היתה בהדחקה ולא התמודדה (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 5 שורה 1). היא מסרה כי חשה כי כל מבט של גבר נעשה מתוך אינטרס מיני, וכי פירשה כך "הכל" (שם, בשורה 3). היא הוסיפה כי באותה תקופה היו מספר דברים שהתקשתה להתמודד עימם. אחותה הגדולה חולת אפילפסיה ובאותה תקופה סבלה ממחלה קשה שנגרמה מחדירת נגיף לגופה. המתלוננת הוסיפה גם כי באותה תקופה התקיימו הליכים בבקשתה לקצר את שירותה הצבאי, והיא חששה כי לא יסתדר (שם, בשורות 6 – 7). היא מסרה שלא רצתה יותר לעבוד עם שוטרים "כחולים" (בעמוד 5 שורה 8).

(ב) לדברי המתלוננת, באחד הימים עמדה בגבעה הצרפתית עם שוטרת נוספת בשם מאיה פריזינסקי (להלן – פריזינסקי). השיחה סבה על הטרדות מיניות. לטענת המתלוננת, מסרה לה פריזינסקי כי באחד הימים צחקה עם הנאשם על שחקן כדורגל אנגלי כלשהו ואמרה כי אין לו כישרון, וכי הנאשם אמר לה כי "הכשרון היחיד שלה הכוונה של מאיה, זה החור" (שם, בשורות 13 – 14). המתלוננת מסרה כי באותה הזדמנות סיפרה לפריזינסקי על מה שהנאשם עשה לה, למתלוננת. לדברי המתלוננת, אמרה לפריזינסקי "שהוא רק נגע בי אבל לא פירטתי" (שם, בשורות 18 – 19). יצויין, כי העדות בדבר המפגש בגבעה הצרפתית נתמכת בעדותו של מפקד הפלוגה רבאח, אשר העיד על הנסיבות בהן ספרה לו המתלוננת יחד עם השוטרת פריזינסקי על אירועים שהיו להן עם הנאשם (פרוטוקול 29.1.06 עמוד 4 שורות 20 – 21).

(ג) בהמשך לכך, תיארה המתלוננת כי במשמרת אחרת בגבעה הצרפתית ישבה בתצפית ורשמה את הכל, ולאחר מכן קראה את זה ולא יכלה להמשיך את המשמרת. לפיכך, היא צעקה ובכתה בקשר, ודרשה שלוחם אחר יחליף אותה במשמרת (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 5, בשורות 19 – 21). המדובר באירוע שהיה כשבוע וחצי עד שבועיים לאחר האירוע נשוא כתב האישום שבפניי. המתלוננת מסרה כי סירבה להמשיך במשמרת, וכי בדיוק באותו רגע הגיע למקום מפקד הפלוגה שלה, ג'מל רבאח (להלן – רבאח) ומצא אותה בוכה. המתלוננת מסרה כי אמרה לו "אתה לא יכול לתאר לעצמך מה שרשמתי. הוא אמר לי להראות לו את זה, נתתי לו את זה, ולאחר שהוא קרא הוא אמר שהוא חייב לדווח על זה הלאה מחובתו האישית ואני יכולה לעשות כרצוני" (שם, בשורות 27 – 28).

(ד) באופן דומה, המ"פ רבאח העיד כי שלושה ימים לאחר המפגש עם המתלוננת ועם פריזינסקי שמע את המתלוננת זועקת בקשר בעת שהיתה במשמרת בגבעה הצרפתית, ומבקשת שיגיע למקום אחד המפקדים. העד הגיע למקום, מכיוון שהיה קרוב, ראה את המתלוננת נסערת והיא הראתה לו דפי של יומן אותם כתבה, ובהם פרטה את המעשה שעשה בה לטענתה הנאשם (ת/1)(פרוטוקול 29.1.06 עמוד 4 שורה 26 ואילך). העד לקח מידיה את הדפים, ואמר לה כי יצטרך לדווח על כך. המתלוננת בקשה לא להתלונן, ואף חתמה על מזכר שמבטא רצונה זה (שם בעמוד 4 שורות 16 - 17).

(ה) המתלוננת מסרה כי לכתחילה סירבה להגיש תלונה (בשורות 29 – 30), וכי בהמשך, אחרי שהגיעה לחקירה במח"ש, "הרגשתי שמחייבים אותי להגיש תלונה" (שם, בעמוד 6 שורה 1). בהמשך לכך הגישה המתלוננת את תלונתה.

6. חומר הראיות שבפניי אינו עשוי מיקשה אחת. קיימים בו אלמנטים התומכים במהימנות גירסתה של המתלוננת. קיימים בו גם אלמנטים המעלים סימן שאלה מעל אמינות הגרסה שהושמעה בבית המשפט. בסופם של דברים, השאלה היא שאלה של הערכה של כלל הראיות, והיא האם על פי מכלול הראיות ניתן להרשיע את הנאשם מעבר לספק סביר בעבירה המיוחסת לו. אתייחס תחילה לנתונים המחזקים את עדות המתלוננת.

חומר הראיות – חיזוקים לעדות המתלוננת

7. ת/1. המוצג ת/1 הינו שני דפי מחברת בכתב ידה של המתלוננת. על הדפים מופיע התאריך 29.12.02. הדפים נחזים להיות מתוך יומן שכתבה המתלוננת. הם תלושים מתוך מחברת סליל. בפתח הדף הראשון כותבת המתלוננת "... עבר הרבה זמן מאז שדיברנו ולצערי אנחנו נפגשים רק במקרים עצובים". בהמשך, כותבת המתלוננת כי הנאשם "נגע בי". בהמשך היא מתארת כי צחקה עם הנאשם על דבר במערכת הקשר, ואז הניידות שלהם עשו חבירה בש.ג. של הבסיס. הנאשם יצא מן הניידת שלו. המתלוננת כותבת כי חשבה שהוא בא לדבר או לצחוק, "אבל טעיתי הוא בא לצבוט לי בירך". ברם, המתלוננת מוסיפה כי הנאשם לא צבט לה בירך אלא "בפינה המסתורית 4 – 5 פעמים ואז אחרי שצבט אותי ב'כוס' הוא גם צבט אותי בירך ואז נעצר". המתלוננת מתארת במסמך זה גם את מבטו של הנאשם אחרי המעשה הנטען, ואת הכאב הפיזי שחשה משך מספר דקות. המתלוננת מתארת כי המעשה נעשה במהירות, "והכל לקח בערך 30 שניות".

המתלוננת מתארת במסמך זה גם את חוסר האונים שחשה בעת האירוע, את העובדה שקפאה, ותוהה מדוע לא הצליחה להתנגד ולהשמיע את קולה. היא תוהה מדוע "פתאום הכל קרס, קפא למה?"

8. דברים אלה נכתבו סמוך לאירוע הנטען, הגם שלא בתכוף לו. הם נכתבו, על פי הטענה, כחלק מיומן של המתלוננת. מחומר הראיות שבפניי עולה, כי בהמשך לכתיבת הדברים זעקה המתלוננת בקשר, המ"פ שלה הגיע למקום, נטל את הדפים שכתבה, והטיפול החקירתי בעניין החל. מחומר הראיות עולה, כי באותו שלב לא ביקשה המתלוננת להתלונן על הנאשם. עובדה זו נוטה לתמוך בראייתו של המסמך ת/1 כמסמך שנכתב בין המתלוננת לבינה, ולא היה מיועד לעיונם של זרים. עובדה זו נוטה להחליש חשש למניפולציה, ולחזק את משקלו של המסמך. אף תוכנו של המסמך מלמד כי היה מיועד למתלוננת עצמה, אשר מפנה כלפי עצמה תהיה בקורתית על כך שלא הגיבה למעשיו של הנאשם. זאת ועוד, בסופו של המסמך (עמוד 3) יש התחלה של קטע חדש "הייתי ח", הנקטע באופן פתאומי. עובדה זו תומכת בתיאור המתלוננת את השתלשלות העניינים עובר לזעקתה בקשר והגעתו של המ"פ למקום.

זאת ועוד, גם התיאור של קפיאה במקום ואי יכולת להגיב תואם את הדפוס החוזר במקרים לא מעטים של תקיפה מינית. גם בו יש תמיכה לגירסתה של המתלוננת.

9. עם זאת, קיים סימן שאלה לגבי המוצג ת/1, המכרסם במשקלה של ראייה זו. לבית המשפט לא הוצג היומן כולו, כי אם רק שני עמודים אלה. המתלוננת הסבירה בעדותה (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 20 שורה 9 ואילך) כי היומן הושחת באירוע בו רדפה אחרי מחבלת בגשם, ובו היומן נפל, נרמס ואבד. לא הובאה כל עדות לתמוך בגירסה זו, אף כי המתלוננת מסרה לפחות שם של אדם אחד אשר היה יכול לסייע לגירסתה (שם, בעמוד 21 שורה 4).

זאת ועוד. מן המוצג נ/2, החתום על ידי באת כוח המאשימה, גב' אדלמן, עולה כי בשיחה מקדימה עם המתלוננת הובן מפיה של המתלוננת כי "יומנה הועבר על ידה למפקדה במסגרת החקירה, וזה לא השיב לה אותו". מובן, כי הסבר זה לאי הצגת היומן סותר את עדותה של המתלוננת. יוצא, כי באים מפיה שני הסברים, אשר אינם מתיישבים זה עם זה, לאי הצגת היומן.

בעדותה של המתלוננת עלתה גירסה שלישית, ולפיה המ"פ רבאח ראה את היומן המלא אבל תלש את הדפים הקשורים לאירוע, אשר הוגשו כמוצג ת/1 (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 19 שורה 9). ברם, גירסת המ"פ רבאח היתה שונה. רבאח העיד כי המתלוננת מסרה לו אך ורק את הדפים שהוגשו כת/1, וכי דפים אלה ממצים את מה שרשמה (פרוטוקול 29.1.06 עמוד 7 שורות 9 – 12). בניגוד לגירסת המתלוננת, רבאח מאשר כי ראה אך ורק את שני הדפים שהוצגו.

10. אין בידיי כלים המאפשרים לקבוע ממצא בשאלה מדוע הסתבכה המתלוננת בגרסאות סותרות בנקודה זו. מכל מקום, היומן מהווה צוהר למה שחשבה והרגישה המתלוננת בתקופה הקריטית שלאחר האירוע הנטען. הגירסאות הסותרות המועלות על ידי המתלוננת לענין זה מעלות חשש, המעוגן בראיות, בדבר כוונה להסתיר דברים שתועדו ביומנה של המתלוננת. יש בכך כדי להחליש את משקלה של הראייה ת/1, ואף לפגוע במהימנותה של המתלוננת.

11. נקודה נוספת הנוגעת ליומן היא, כי המתלוננת טענה כי בטרם האירוע נשוא כתב האישום רשמה ביומן כל אימת שחשה צורך בכך, וכי המדובר באחת לכמה שבועות (פרוטוקול עמוד 19, שורות 21 – 22). בהמשך לכך, טענה המתלוננת, רשמה את הקורה אותה בכל יום (שם, בשורה 21). לעומת זאת, מן המוצג נ/2 עולה כי לדברי המתלוננת הפעם האחרונה בה רשמה המתלוננת דבר מה ביומנה עובר לאירוע נשוא האישום, היה זה בתקופת הגיוס שלה, היינו כשנה לפני האירוע נשוא האישום. כך עולה גם מן הפתיח לת/1, ממנו עולה כי זמן רב לא רשמה המתלוננת דבר מה ביומנה.

יוצא, כי גם לעניין תדירות וטיב התיעוד ביומן קיימת אי בהירות ואי התאמה בעדות המתלוננת. יש בכך כדי לחזק את סימן השאלה מסביב לנושא זה.

12. עדותה של ליאת סורסקי. ליאת סורסקי היתה אחת מחברותיה של המתלוננת במסגרת שירותה במשמר הגבול. היא העידה, כי המתלוננת סיפרה לה על האירוע עוד ביום התרחשותו. על פי עדותה של סורסקי, ביום האירוע נסעה עם המתלוננת בג'יפ לעטרות לאסוף משם שוטרת, ובג'יפ המתלוננת ספרה לה שהנאשם נגע בה בעת שהיו בבסיס (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 1 שורות 19 – 20). העדה מסרה כי המתלוננת תארה נגיעה באבר המין מספר פעמים (שם, בעמוד 2, שורה 2). העדה מסרה כי המתלוננת נראתה "נורא נסערת" (שם, בשורה 20), וכי בכל אותו יום היתה ממש נסערת, היתה במצב רוח רע מאד ובכתה מספר פעמים (עמוד 2, שורות 8 – 9; ראו גם עמוד 4, שורה 26, בה הגדירה העדה את מצב רוחה של המתלוננת באותו יום כשסיפרה לה על המקרה כ"מדוכדכת").

עדות זו נוטה לתמוך בגירסתה של המתלוננת בדבר המעשה שבוצע בה. היא מתארת את מצב דעתה של המתלוננת באותו יום. תיאור זה תואם אדם אשר עבר חוויה קשה. המועד בו שוחחו השתיים, הסמוך לקרות האירוע הנטען, מחזק את משקל העדות ואת תמיכתה בעדותה של המתלוננת.

13. עם זאת, גם החיזוק אשר ניתן לשאוב מגירסה זו הוא מוגבל. הטעם לכך הוא, שהשוטר חלבי קאסם, אשר במחיצתו שהתה המתלוננת בכל יום האירוע, העיד כי זכר את היום בו עבדה עימו המתלוננת, נוכח העובדה שתדירות עבודתה עימו היתה נמוכה, אחת לחודשים שלושה (פרוטוקול 13.2.06, עמוד 29 שורות 19 – 21). בתשובה לשאלה על התנהגות המתלוננת באותו יום, מסר חלבי כי "אני לא זוכר משהו מיוחד בהתנהגות שלה, התנהגות טבעית רגילה לכל דבר ... לא זוכר שהיתה שתיקה או מצב שלא רצתה לדבר או משהו בסגנון הזה" (פרוטוקול עמוד 30 שורה 3 ואילך).

14. עדות קאסם אינה מתייחסת, מטבע הדברים, למצב דעתה של המתלוננת בעת ששוחחה עם סורסקי. עם זאת, סורסקי מדווחת על מצב רוחה של המתלוננת לכל אורכו של אותו יום. ניתן היה להניח, על כן, כי קאסם יבחין בהלך רוח חריג, הואיל והוא שהה במחיצת המתלוננת במשך משמרת ארוכה במהלך אותו יום. העובדה שלא הבחין בכך, נוטה להפחית מן המשקל המחזק של עדות סורסקי בנקודה זו, הגם שאין בעדות קאסם כדי לאיין את החיזוק הנובע מעדותה של סורסקי הן לעניין הדיווח על המקרה, הן לעניין תיאורו והן לעניין מצב הדעת של המתלוננת בעת שתיארה את הדברים. אוסיף, כי אין באופן מסירת העדויות ובתוכנן אינדיקציות, המאפשרות להעדיף אחת מן העדויות על רעותה.

15. תיאור המעשים שבוצעו. חלק מן העדים שבאו בפניי העידו כי המתלוננת סיפרה להם על המעשים שביצע הנאשם. התיאור שמסרו חלק מן העדים תואם בעיקרו את עדותה של המתלוננת. נטען כי אף בכך יש תמיכה מסויימת בעדותה. אתייחס לעניין זה עתה.

16. (א) רבאח, מפקד הפלוגה של המתלוננת באותה עת, מסר כי המתלוננת סיפרה לו על כך שהנאשם ביצע בה מעשים מגונים, ופירטה כי "הכניס את היד שלו בין הרגלים" (פרוטוקול 29.1.06 בעמוד 4 שורות 20 – 21). דברים אלה תואמים בעיקרם את עדותה של המתלוננת. עם זאת, בחקירתו הנגדית אישר רבאח כי מסר בחקירתו במח"ש כי מה שמסרה לו המתלוננת היה כי הנאשם צבט אותה בירך מספר פעמים (פרוטוקול 29.1.06 עמוד 6 שורות 26 – 28). קיימת, אפוא, לעניין זה אי התאמה מסויימת, לגבי המקום בו נגע הנאשם בגופה של המתלוננת – האם מדובר בירכה או באיבר מינה.

(ב) בבית המשפט העיד גם קצין המשטרה יחיאל אמסלם. לפי גירסתו, מפקד הפלוגה רבאח מסר לו על כך שלדברי המתלוננת הנאשם נגע בה בחזה ובאיבר המין (פרוטוקול 13.2.06, בעמוד 26). הדברים לעניין נגיעה באיבר המין תואמים את התיאור שמסרה המתלוננת. לא כן הדברים לגבי נגיעה בחזה. עם זאת, אני מתייחס בספקנות לדברים הנוגעים לנגיעה בחזה. אמסלם לא דיבר עם המתלוננת בעצמו. הוא דיווח על שיחה עם מפקד הפלוגה, אשר הוא שדיבר עם המתלוננת. ברם, מפקד הפלוגה לא העיד על טענה של המתלוננת לנגיעה בחזה, ולא נשאל על כך.

אוסיף, כי אמסלם לא תיעד את הדברים בזמן אמת. הוא העיד מזיכרון, על דברים שנאמרו לו לפני כשלוש שנים, מפי השמועה. אמסלם טען כי מפקד הפלוגה הדגים לו את התנועה שבוצעה בחזה של המתלוננת (פרוטוקול עמוד 26 שורה 8). הוא טען גם כי יש לו זיכרון צילומי וכי הוא זוכר את הדברים בוודאות (בעמוד 27 שורה 2). עם זאת, הסברו לאי התיעוד של הדבר, כאילו לא חשב שיש לכך משמעות, אינו הסבר משכנע (שם, שם). נוכח מכלול נסיבות אלה, איני מייחס משקל רב לטענתו בדבר טענה של המתלוננת אודות נגיעה בחזה.

17. העדה מאיה פריזינסקי העידה כי המתלוננת מסרה לה כי הנאשם צבט אותה באזור מפשעתה (פרוטוקול 29.1.06 עמוד 8 שורה 14 – 15). בחקירה הנגדית אישרה כי המתלוננת מסרה לה על כך שהנאשם צבט אותה בירך (שם בעמוד 10 בשורה 4). העדה העידה על כך שהמתלוננת היתה מאד נסערת בעת שספרה על האירוע וכי ראו שזה כואב לה, בעיקר נפשית (שם, בשורה 18). אף בעדות זו קיימת אי בהירות מסויימת, האם מדובר בנגיעה באיבר מינה של המתלוננת. בעוד שתיאור של נגיעה במפשעה מתיישב עם גירסת המתלוננת, ספק אם נגיעה בירך תואמת גירסה זו.

18. להשלמת התמונה בהקשר זה אתייחס בקצרה לעדותו של צחי חכמון. חכמון מסר כי המתלוננת "סיפרה בקצרה שהוא צבט לה בירך ומבחינתה זה קו אדום" (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 20 שורות 3 – 4). עדות זו אינה תואמת על פניה את עדות המתלוננת. ברם, מקובלת עליי טענת המאשימה כי קשה לסמוך על עדות זו. חכמון הסתבך כאשר נשאל האם ידע, בעת ששוחח עם המתלוננת, כי קיימות שמועות לגבי הטרדה מינית הנוגעות לנאשם. הוא טען בעדותו כי בטרם שיחתו עם המתלוננת לא ידע כי השמועות מתייחסות לנאשם (פרוטוקול 13.2.06 בעמוד 21). ברם, בסתירה לכך הוא אישר בחקירתו כי אמר במח"ש ששאל את המתלוננת אם הסיפור הנוגע לנאשם קשור אליה (שם, שם). הוא אישר גם כי מסר במח"ש כי ידע, בטרם השיחה עם המתלוננת, על שמועות לפיהן הנאשם הובא לבירור בפניי קצינים בנושא של הטרדה מינית (בעמוד 23). הסתירה בנקודה זו, וההסתבכות בעדותו של העד בהקשר זה, מקשים על קבלת גירסתו.

19. התנהגות המתלוננת בעקבות האירוע. מן הראיות שבפניי עולה כי התנהגות המתלוננת בעקבות האירוע תואמות חוויה קשה שעברה. עמדתי לעיל על עדותה של סורסקי בהקשר זה, ועל קושי בו נתקלת עדות זו. עם זאת, קיימות בפניי ראיות נוספות באותו כיוון.

(א) רבאח, המ"פ של המתלוננת, תיאר כי פנה אליה ביזמתו, לאחר שחש כי החיוך על פניה נעלם. הוא הוסיף כי המתלוננת ביקשה להפסיק לעבוד במשטרה הכחולה, והעדיפה משימה קשה יותר, והיא אבטחה בגבעה הצרפתית. הוא מסר כי הדבר הדליק אצלו נורה אדומה (פרוטוקול 29.1.06 עמוד 4 שורות 9 – 10). רבאח גם העיד על מצב דעתה הנסער של המתלוננת ביום 29.12.02, עת זעקה בקשר כי היא דורשת להיות מוחלפת, ובסמוך לכך מסרה לרבאח את הדפים פרי כתב ידה, אשר הוצגו וסומנו ת/2.

(ב) העדה אלינור אבו, אשר העידה כי המתלוננת סיפרה לה על האירוע כשלושה שבועות אחרי האירוע, מסרה כי כשהמתלוננת סיפרה לה על המקרה "... היא היתה מאד נסערת, היא דיברה חלקי משפטים. היא היתה נסערת מבולבלת ... אמרה דברים .. התחילה משפט עברה לנושא אחר" (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 34 שורות 23 – 26).

20. תיאורים אלה מתיישבים עם גירסתה של המתלוננת על כך שבוצע בגופה מעשה מגונה. הם מצביעים על התנהגות לה אנו עדים לא אחת בעקבות טראומה אותה חווה אדם אשר עבר תקיפה מסוג זה. עם זאת, גם לעניין זה התמונה שבפניי מורכבת יותר. מתברר, כי בתקופה הרלוונטית חוותה המתלוננת קשיים ניכרים. אחותה, חולת אפילפסיה, המתגוררת עם משפחה בארצות הברית, לקתה במחלה קשה כתוצאה מנגיף. בקשה שהגישה המתלוננת לקיצור שירות לא נתקבלה במלואה. זאת ועוד, עולה מן החומר שבפניי כי המתלוננת חוותה קשיים ניכרים בשירותה הצבאי, כתוצאה מאמירות והתייחסויות בעלות אופי מיני בוטה משוטרים עימם שירתה. המתלוננת נפגעה מאמירות והתייחסויות אלה, בהן ראתה הטרדה מינית וחציית גבולות האסור והמותר. כל אלה מתיישבים עם הלך רוחה של המתלוננת בעת הרלוונטית, ועשויים לספק הסבר חלופי להלך רוח זה, בלא קשר לאירוע הנטען.

21. תמיכה בהבנה זו של הדברים עולה מדבריה של המתלוננת עצמה, אשר העידה כי במשך פרק זמן מסויים לא התמודדה עם האירוע נשוא כתב האישום נוכח "ההתמודדות שלי עם מספר גורמים כמו קיצור שירות" (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 9 שורות 9 – 11). זו אף היתה התרשמותה של חברתה של המתלוננת באותה עת, אלינור אבו. אבו מסרה בעדותה כי הבינה את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת על רקע "... הצטברות של מקרים, שלאו דווקא קשורים להטרדות מיניות, היא עברה תקופה לא קלה בלי קשר ... אני לא מקצועית או משהו אני לא יכולה לתת פרשנות אני אומרת מה דעתי כחברה שלה" (שם, בעמוד 39 שורות 8 – 10).

22. הבנה אפשרית זו של מצב דעתה של המתלוננת מתחזקת נוכח עדותה החמקנית של המתלוננת בשאלת קיצור השירות אותו ביקשה. כשנשאלה בתחילה על ידי בא כוח הנאשם האם ביקשה קיצור שירות ארוך יותר מזה שאושר לה, השיבה כי אינה זוכרת כמה ביקשה (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 8 שורה 13).

תשובה זו אינה מתקבלת על דעתי. המדובר בעניין שהינו מהותי לכל אדם המשרת שירות חובה בצבא. הדברים אמורים מקל וחומר למי שהיתה חיילת בודדת, רחוקה ממשפחתה הגרעינית, ומה גם בנסיבות בהן אחותה חולה במחלה קשה. אזכיר, כי המתלוננת העידה פחות משנה וחצי לאחר האירועים הרלוונטיים. קשה להאמין כי המתלוננת באמת ובתמים לא זכרה עניין זה. מסירת תשובה חמקנית זו מעידה על ניסיון לטשטש ענין זה. עובדה זו מעלה סימן שאלה, שמא קיים קשר בין עניין זה ובין הגשת תלונתה של המתלוננת, ואפשר שגם עם מצב דעתה.

הקושי הנוגע לעדותה של המתלוננת מתעצם נוכח העובדה, שהמתלוננת עצמה אישרה בחקירתה הנגדית את דבריה במח"ש, לפיהם "יום או שניים לפני 29.12 [יום התלונה – ע.ש.] קבלתי את ההודעה כי קיצרו לי את השירות רק בחצי שנה וזה איכזב אותי" (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 9 שורות 4 – 7). יוצא כי המתלוננת זוכרת היטב את ההתרחשויות סביב נושא קיצור השירות, ואף את אכזבתה מעניין זה. מוזר, אפוא, כי המתלוננת אומרת בסמוך כי שמחה על קיצר השירות שקיבלה (שם, בשורות 27 – 28), ומיד אחרי כן, בתשובה לשאלה, כי "אולי התאכזבתי מעט לכמה ימים" (שם, בשורה 31). יוצא כי גירסתה של המתלוננת בנקודה זו מתאפיינת בחמקמקות ובהעדר עקביות.

23. אי רצונה של המתלוננת להתלונן. מחומר הראיות שבפניי עולה כי המתלוננת לא יזמה הגשת תלונה רשמית נגד הנאשם. רבאח העיד כי כאשר פנה למתלוננת בשאלה מדוע היא מצוברחת ולאן נעלם החיוך, זו הסכימה לספר לו את האמת בתנאי שהוא מתחייב לא להעביר את העדות לאף אחד (פרוטוקול 29.1.06 עמוד 4 שורות 15 – 16; ראו גם בעמוד 5 שורות 1 – 2).

באופן דומה, הקב"ן יעקב בינה עימו התייעצה המתלוננת בתקופה הרלוונטית העיד כי המתלוננת התלבטה עימו באם להתלונן, וכי לנגד עיניה עמד החשש לפגוע בנאשם ובמשפחתו (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 17 שורות אחרונות). גם לדברים אלה, שנאמרו לגורם שאינו חקירתי, מחוץ להקשר חקירתי, יש לייחס משקל.

כל אלה עשויים להחליש את החשש כי המדובר בתלונת כזב, אשר מטרתה להעליל על הנאשם, ונוטים לחזק את מהימנותה של העדות. עם זאת, אי הרצון בהגשת תלונה יכול להתיישב גם עם אי רצון בליבון והתמודדות חזיתיים עם התלונה, על כל המשתמע מכך. הוא יכול להתיישב גם עם חשש בדבר אמיתותה ומהימנותה של התלונה. כפי שאראה בהמשך, קיים יסוד סביר לפקפוק בדבר אמיתותה ומהימנותה של התלונה.

24. העדר מניע להעליל. אין מחלוקת כי בין המתלוננת ובין הנאשם לא היה סכסוך, אשר יכול לבסס אפשרות כי המדובר בתלונת שווא. ברם, אף שיקול זה אינו נקי לחלוטין מספקות. כבר הזכרתי, כי המתלוננת חשה מוטרדת ונפגעת מאמירות בוטות בעלות גוון מיני, אשר בהן נתקלה פעמים רבות משוטרים אשר במחיצתם שירתה (ראו לעניין זה פרוטוקול 18.4.04 עמוד 10 שורה 25). אלינור אבו, חברתה של המתלוננת, העידה כי המתלוננת אמרה לה, זמן קצר לפני האירוע הנטען בכתב האישום, כי השוטר הבא ש"יזרוק לה מילה לא במקום" יהיה השעיר לעזאזל של כולם, וכי "היא תלך עם זה רחוק" (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 36 שורות 8 – 9, 14). המתלוננת לא שללה את אמירת הדברים, אף כי ציינה בתשובה לשאלה כי אינה זוכרת כי היתה כה בוטה (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 11 שורה 28).

25. אמירה קשה זו יש בה כדי להצדיק בחינה זהירה של גירסת המתלוננת. ודוק. מעדותה של המתלוננת, ולא רק מעדות זו, עולה כי האווירה לה נחשפו היא וחברותיה היתה אווירה אשר יש בה אלמנטים מובהקים של הטרדה מינית. למתלוננת היתה סיבה לגיטימית לחוש כעס על ההתנהגות שהיא וחברותיה מתארות. היתה לה סיבה לגיטימית להתלונן על התנהגות כזו, ככל שאירעה. עם זאת, האמירה על שעיר לעזאזל טומנת בחובה אפשרות של הטלת אחריות על מאן דהוא בגין מעשים שלא עשה וחטאים שלא חטא.

26. בנקודה זו מעניין לציין, כי בניגוד לגירסתה של המתלוננת לפיה ניגש אליה הנאשם וביצע את המעשים המיוחסים לו בלא שאמר דבר, הרי שבמקומות אחרים סיפרה כי באירוע האמור הנאשם אמר דברים בוטים בעלי גוון מיני. זאת ועוד. כך עולה מסעיף א' לנ/1, הודעה על הגשת ראיות בהסכמה. בסעיף א' להודעה האמורה מוסכם, כי המתלוננת אמרה לקצין בריאות הנפש במג"ב, יעקב בינה, כי "אדם שמכירה טרם האירוע נגע בה בצורה גסה במהלך כניסה לבסיס יהודאי וכן אמר לעברה דברים גסים ... מספרת כי האירוע אירע לפני שבוע". אי ההתאמה בין דברים אלה, ובין גירסתה של המתלוננת לפיה לא נאמרו דברים כלשהם, מקשה במידה ניכרת על קבלת גירסתה, שכן המדובר בדברים הנוגעים לעצם האירוע הנטען. בתוך כך, היא מעלה את האפשרות, המעוגנת בראיות אודות דברים שאמרה המתלוננת לאלינור אבו, כי יש להבין את תלונתה של המתלוננת על רקע דברים שנאמרו לה, ועל רקע כוונתה לשים סוף לתופעה האמורה ולמצוא "שעיר לעזאזל".

27. שקרי הנאשם? לטענת המאשימה, נקלע הנאשם לסתירה כאשר טען כי אינו זוכר כלל את האירוע בו מדובר, שכן לא קרה בו דבר מה ייחודי. המאשימה טוענת כי הנאשם נקלע לסתירה גם כאשר הכחיש כי עשה בירורים ביחס למקרה הנטען. טענות אלה של המאשימה מעוגנות בהודעותיו של הנאשם במח"ש.

28. עיון בחומר שבפניי מעלה, כי אין לטענה אחיזה מספקת בראיות שבפניי. מן החומר עולה כי לאחר חקירתו הראשונה של הנאשם (ת/2, מיום 4.2.03), בה נמסר לו על ידי החוקר כי קאסם היה בן זוגה של המתלוננת במשמרת בה אירע האירוע הנטען, פנה ביוזמתו לקאסם, והלה סיפר לו כי המתלוננת התנהגה רגיל ולא אמרה דבר (ראו ת/3 בשורות 38 – 39). מכך עולה האפשרות המסתברת, כי הפנייה לקאסם לא נבעה מכך שהנאשם זכר באופן מיוחד את המשמרת הנדונה, אלא מכך שנשאל על אותה משמרת במח"ש, והחוקר מסר לו על כך שקאסם עבד אף הוא באותה משמרת. אין בכך כדי להראות שהנאשם זכר מעצמו את המשמרת בה מדובר. אכן, הנאשם עצמו הסביר עניין זה, באומרו כי "שאלתי אותו [את חלבי – ע.ש.] על סמך החקירה הזו שעברתי במח"ש" (פרוטוקול 13.2.06, שורות 5 – 6).

29. הדברים שאמר הנאשם במח"ש מתיישבים עם עדותו של העד קאסם. עד זה אישר כי הנאשם פנה אליו במהלך החקירה וניסה לשחזר עמו את המשמרת הרלוואנטית. משנזכרו, ניסה העד להזכר אם המתלוננת התנהגה בצורה מיוחדת, ולא זכר דבר. דברים אלה בכללותם מתיישבים עם גירסת הנאשם, לפיה לא זכר משמרת ספציפית שבה היה עם המתלוננת. אמת, בתחילת חקירתו הנגדית מסר הנאשם כי הוא לא זוכר באופן ספציפי את המשמרת בה מדובר (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 9). בהמשך החקירה כי מיד אחרי העדות במח"ש, "כן פחות או יותר זכרתי שהיתה משמרת כזו" (שם, בעמוד 14), כשהכוונה היא למשמרת שבה עבד עם אלינור אבו, קאסם עבד עם המתלוננת והארבעה נפגשו בבסיס יהודאי. עם זאת, אין בכך כדי ללמד על כך שהנאשם זכר דבר מה ספציפי ביחס לאותה משמרת, או כי מנקודת מבטו אירע בה דבר מה ייחודי.

30. אשר לטענה כי הנאשם נקלע לסתירה לעניין עריכת בירור עם מי מחבריו בקשר לתלונה, הרי שנכון הוא כי כאשר הנאשם נשאל על עניין זה לראשונה, מסר תשובה חמקנית ולא ברורה (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 14). בהמשך, כשעומת עם דבריו במח"ש, אישר כי פנה לקאסם בעניין זה (שם, בעמוד 15). עם זאת, דומה כי יש להיזהר מניסיון להסיק מסקנות לחובת הנאשם בהקשר זה. מתשובתו הראשונה לשאלה בעניין זה עולה בבירור החשש שייחסו לנאשם הדחת עדים (שם, בעמוד 14). על רקע זה, ניתן להבין את ניסיונו לחמוק מתשובה ישירה לשאלה. אין בעובדה זו, כשלעצמה, כדי ללמד על אי מהימנותו של הנאשם. סופה של נקודה זו, לא מצאתי בגירסת הנאשם ובעדותו תמיכה של ממש בגירסת המתלוננת.

31. לסיכום הדיון עד כאן, קיימים בחומר הראיות מרכיבים העשויים לתמוך בגירסתה של המתלוננת. עם זאת, לגבי חלק ניכר ממרכיבים אלה, מתעוררים קשיים של ממש, כמפורט לעיל, הגורעים ממשקלם ומן האפשרות לסמוך עליהם כתמיכה לעדות המתלוננת. חלקם של הקשיים אף מעלה סימני שאלה מעל לגירסתה של המתלוננת. כאן המקום לעבור לדון באותם נדבכים בחומר הראיות המקשים על האפשרות לסמוך על גירסת המתלוננת ועדותה. לכך אפנה עתה.

חומר הראיות – ראיות המחלישות את גרסת המתלוננת

32. המעשה אותו מתארת המתלוננת הינו יוצא דופן. על פי גירסתה של המתלוננת, באמצע היום, באמצע בסיס משטרה גדול מימדים, במקום גלוי לעין לכל, ניגש הנאשם למתלוננת וצבט אותה מספר פעמים באיבר מינה. הן המעשה הנטען עצמו והן נסיבות ביצועו אינם שגרתיים. לכך יש להוסיף, כי על פי גירסתה של המתלוננת, בעת ביצוע המעשה נמצאה אלינור אבו, חברתה של המתלוננת, במכונית המצויה מטרים בודדים לפני המכונית בה נמצאת המתלוננת עצמה. גם תיאור האירוע, אשר אין בו חילופי דברים כלשהם בין השנים, הינו חריג, במיוחד בשים לב לכך שעל פי עדות המתלוננת עצמה זמן קצר לפני האירוע האמור החליפו המתלוננת והנאשם דברים במערכת הקשר.

33. אין בכל אלה כדי למנוע על הסף את קבלת גירסתה של המתלוננת. אכן, המציאות היא רבת גוונים. קשת האירועים האפשרית בגידרה היא אינסופית. אפשר גם, כי יש ממש בטענת המאשימה כי מוזרותו של המעשה המיוחס לנאשם לכאורה אינה מתיישבת עם עלילה שרקמה המתלוננת, שכן סביר יותר כי אם היתה מבקשת לרקום עלילה, היתה מייחסת לנאשם מעשים "טיפוסיים" יותר. עם זאת, בבחינת סבירותה של גירסת המתלוננת יש לתת משקל לסימני שאלה העולים מן התיאור דלעיל, ובמרכזם מקום ביצוע המעשה, קירבתה של חברתה של המתלוננת, אלינור אבו, למקום, והעדר כל תקשורת מילולית או אחרת בתכוף למעשה, במהלכו ולאחריו.

34. לכך יש להוסיף, כי מן הראיות עולה שעמדתה של המתלוננת ביחס לאירוע הנטען היתה אמביוולנטית במהלך התקופה לאחר התרחשותו.

(א) המתלוננת עצמה אישרה, כי אמרה לחלק מחברותיה כי יתכן שידו של הנאשם החליקה בטעות (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 16 שורה 5). הכוונה היא ככל הנראה לשיחתה של המתלוננת עם ליאת סורסקי, עליה סיפרה המתלוננת בפירוט (שם, בעמוד 4 בשורות 26 – 28). המתלוננת מסרה בהקשר זה כי "כך רציתי להבין את המקרה, העדפתי להבין כך את המקרה" (שם, שם). המתלוננת מסרה עוד, כי בפרק הזמן בתכוף לאחר האירוע חשה שאינה רוצה לעבוד יותר עם ה"כחולים", והוסיפה "לא הבנתי מה מפריע לי עכשיו שלא הפריע לי קודם" (שם בעמוד 5, שורות 8 – 9). אף דברים מצביעים על כך שהמתלוננת לא תפסה את האירוע, בתקופה שבתכוף להתרחשותו, כאירוע של תקיפה מינית אסורה. אם לא כן, היה צריך להיות ברור וחד למתלוננת מהו אותו דבר אשר מפריע לה עתה ואשר לא הפריע לה בשלב קודם.

(ב) ליאת סורסקי עצמה מסרה, כי כאשר סיפרה לה המתלוננת על האירוע, אמרה למתלוננת כי נוכח היכרותה עם הנאשם המתלוננת כנראה טועה בפרשנותה והנאשם "בטוח לא עשה זאת במכוון" (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 2 שורות 4 – 5). סורסקי הוסיפה, כי "באותו הרגע היא עוד אמרה לי, טוב יכול להיות שאת צודקת ואולי באמת זה היה כך אבל אחר כך כאילו היה לנו איזה שהוא וויכוח.... בשלבים שאחרי זה, מדובר בכל התקופה של אחר כך היא התחילה להיות כבר יותר דבקה בדיעה הזאת, היא אמרה שבטוח זה נעשה במכוון ושאין עילה אחרת שהוא עשה זאת" (שם בשורות 7 – 11).

(ג) גישתה האמביוולנטית של המתלוננת עולה גם מיחסה אל הנאשם אחרי האירוע. על פי עדותה של המתלוננת, פגשה את הנאשם בתחנת שפט בה הוא משרת. הפגישה אירעה יום או יומיים אחרי שיחתה עם ליאת סורסקי (ככל הנראה נפלה לעניין זה טעות, והכוונה היא לפגישתה של המתלוננת עם מאיה פריזינסקי. ראו לעניין זה פרוטוקול 18.4.04 עמוד 17 שורות 25 – 26). המתלוננת אישרה כי פנתה ביזמתה לנאשם, שאלה אותו מה שלומו, והוא השיב "אני לא רוצה לדבר עם הלוחמות אני דואג לפרנסה שלי ולילדים שלי" (שם, בשורות 17 – 20). המתלוננת אישרה כי אמרה לנאשם בתגובה "מה אתה נופל עלי לא עשיתי לך כלום (שם, שורות 21 – 23).

המתלוננת אמרה קודם לכן, שלאחר שיחתה עם ליאת סורסקי, לא רצתה להתקל בנאשם (שם, עמוד 17, שורות 15 – 16). אל נכון, המתלוננת הבינה כי תיאור זה, בו היא יוזמת חילופי דברים עם הנאשם, אינו מתיישב עם דבריה. היא מתקנת, אפוא, תשובה זו, ואומרת מיזמתה (בשורות 23 – 24), כי "תן לי לתקן את עצמי לא רציתי לפגוש אותו רק אחרי מה שרשמתי ביומן וזה עבר הלאה לממ"ר רק אז לא רציתי לראות אותו יותר". דברים אלה מחזקים את המסקנה, כי לפחות עד שרשמה את הדברים שהוגשו כמוצג ת/1, עמדתה של המתלוננת ביחס למקרה וביחס לנאשם היתה, לכל הפחות, אמביוולנטית, וכי עד לאותו שלב, לא חשה רתיעה ממפגש עימו.

(ד) המתלוננת ביקשה להסביר את התנהגותה בכך שהיתה, עד לכתיבה ביומן, בעמדה של הכחשה. לדבריה, "הייתי מנותקת מעצמי הייתי בהכחשה עם כל האירוע תקופה ארוכה של שבועיים וחצי והדרך הכי טובה שלי לתקשר עם עצמי בחזרה זה כתיבה ועד שלא כתבתי לא הרגשתי שמה שקרה לי קרה לי ולא למישהי אחרת" (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 18 שורות 13 – 15). קיומו של מנגנון הכחשה בקשר לאירוע טראומטי אינו בלתי סביר. עם זאת, ראינו כי עד שנרשמו הדברים במוצג ת/1, שיתפה המתלוננת לפחות שתים מחברותיה, ליאת סורסקי ומאיה פריזינסקי, באירוע הנטען. כפי שתואר לעיל, ליאת סורסקי אף התרשמה ממצב דעתה הנסער של המתלוננת בעת שסיפרה את הדברים. במצב זה, אני מתקשה לראות בטענת ההכחשה הסבר מניח את הדעת ליחסה האמביוולנטי של המתלוננת לאירוע הנטען.

34. דומה כי ניתן להבין את יחסה האמביוולנטי של המתלוננת לאירוע נשוא כתב האישום על רקע מה שסיפרה העדה אלינור אבו אודות הגירסה שמסרה לה המתלוננת ביחס לאירוע. אבו, אשר עדותה מהימנה עליי, מסרה בעדותה כי המתלוננת אמרה לה "שהיתה איתו במשמרת, שהיה קטע של צחוק ביניהם, חילופי מילים, תוך כדי מילים וצחוק זה עבר גם לידיים, התקוטטות, וזה שגרתי. זה מאוד שגרתי במג"ב. תוך כדי ההתקוטטות הוא צבט אותה בירך, רצה לצבוט אותה בירך, בטעות הוא צבט אותה במקום אחר, באיבר המין שלה" (פרוטוקול 13.2.06, עמוד 34 שורות 18 – 21; אבו חזרה על דברים אלה בחקירתה הנגדית, שם בעמוד 38 שורות 14 – 17). לדבריה, המתלוננת מסרה לה כי האירוע היה כשלושה שבועות לפני שיחתן (שם, בעמוד 35 שורה 20).

35. גירסה זו רחוקה מרחק רב מזו של המתלוננת במשפט. המתלוננת טענה במשפט כי הנאשם ניגש למכונית בה היתה, ולאחר שהורידה את החלון הושיט ידו, ללא אומר, צבט בירכה ואחרי כן באיבר מינה. היא מסרה לאבו על אירוע שונה בתכלית, אשר קיימת בו האפשרות כי הצביטה באיבר המין היתה בטעות, אגב התקוטטות בין השניים, תוך כדי מילים וצחוק. יש לשוב ולהזכיר, כי המתלוננת אישרה בחקירתה הנגדית כי אמרה לאחת מחברותיה כי יכול להיות שהיד של הנאשם החליקה בטעות (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 16 שורות 1 – 6). יש לשוב ולהזכיר, כי המתלוננת מסרה גם לקצין בריאות הנפש כי האירוע כלל אלמנט של דברים "גסים" מפי הנאשם, אלמנט אשר נשמט מן התיאור שנמסר על ידי המתלוננת במשפט.

36. אין כל סיבה כי המתלוננת תשקר למי שהיתה חברתה הטובה בתיאור האירוע. יש להניח, כי סיפרה לאבו על האירוע כמשיחה לפי תומה. השוני המהותי בין תיאור זה ובין הגירסה שמסרה המתלוננת במשפט הוא מטריד. הוא מעלה חשש, המעוגן בראיות, שמא התאימה המתלוננת את גירסתה במשפט על מנת ליטול ממנה כל מימד של ספק או של פירוש מוטעה. חשש זה מפני הטייה מניפולטיבית של תיאור האירוע נוטה לכרסם במשקל אותו אוכל לייחס לגירסתה של המתלוננת. בתוך כך, אין בפניי גירסה מפורטת של האירוע, בהתאם למה שמסרה לאבו, המאפשרת לקבוע קביעה מושכלת האם המדובר, אמנם, מעבר לכל ספק סביר, במעשה מגונה.

37. לכך מצטרף עניין נוסף. המתלוננת נקלעה לסתירה בתיאור האירוע בכל הנוגע למעיל שהיה על רגליה. היא מסרה בעדותה כי לקחה בבסיס יהודאי מעיל עבור חברתה ליאת סורסקי. במקום אחד טענה כי דבר לא הסתיר את רגליה, וכי המעיל האמור היה תלוי על קצה ברכה, באופן שלא היה יכול להפריע למעשי הנאשם (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 14 שורות 1 – 2, 6). ברם, בניגוד לגירסה זו אישרה המתלוננת כי אמרה במח"ש ש"על הברכים שלי היה מעיל שהסתיר את רגלי עד הבטן והוא הכניס את הידיים אל מתחת המעיל ..." (פרוטוקול עמוד 23 שורות 1 – 3; ההדגשה הוספה).

סתירה זו, כשלעצמה, משקלה אינו מכריע. עם זאת, היא עשויה להיות משמעותית נוכח הגירסה שהשמיעה המתלוננת בפניי חברתה אלינור אבו, ולפיה הצביטות שנצבטה באיבר מינה על ידי הנאשם, 4 או 5 במספר, היו אגב התקוטטות עם הנאשם, תוך כדי מילים וצחוק, וכי כאשר הנאשם רצה לצבוט אותה בירך, בטעות הוא צבט אותה באיבר המין שלה. אם אכן רגליה של המתלוננת היו מכוסות במעיל עד הבטן, כפי שאישרה בחקירתה הנגדית שאמרה במח"ש, אפשר בהחלט כי המגע הנטען באיבר מינה, 4 – 5 צביטות (פרוטוקול 18.4.08 עמוד 13 שורה 27), אשר התרחשו תוך פרק זמן קצר ביותר (כל האירוע, מיציאתו של הנאשם מן המכונית בה היתה, ארך לטענת המתלוננת דקה אחת (שם, עמוד 14, שורה 23), אכן נבע מטעות.

ברם, כאשר מצרפים סתירה זו לסתירה בין הגירסה שנשמעה במשפט ובין הגירסה שמסרה המתלוננת לאבו, מתחזקת האפשרות, המעוגנת בראיות שבפניי, כי עדותה של המתלוננת בבית המשפט היתה מוטה. עולה חשש של ממש, כי המתלוננת ביקשה להצניע את ההיבטים הנוגעים לתיאור האירוע, אשר מעלים אפשרות כי לא היה מדובר במעשה מגונה, כטענתה. עובדה זו מקשה לקבל את גירסתה כגירסה מהימנה.

38. ודוק. לא נעלם מעיני, כי אבו העידה כי חלה התפתחות באופן בו הציגה המתלוננת בפניה את האירוע ובאופן בו פירשה אותו. אבו מסרה, כי בתחילה המתלוננת לא השתמשה במונח הטרדה מינית, אלא דיברה על קטטה שהיו מעורבות בה ידיים, ושהצביטה באזור איבר המין היתה בטעות (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 37 שורות 25 – 27). אבו אישרה, כי כאשר דיברה עם המתלוננת בהמשך, זו אמרה לה כי אם היה מדובר בטעות זה היה קורה פעם אחת ולא 4 פעמים (שם, עמוד 38 שורה 1). לדבריה, המתלוננת "... כל הזמן ניסתה להבין איך זה הגיוני שבן אדם יצבוט בירך, לבין איבר המין ששם יותר קשה. היא התעקשה על זה, היא ננעלה על זה שזה לא הגיוני שזאת היתה טעות" (שם, שורות 1 – 2). היא מסרה כי הדגש לעניין זה מבחינתה של המתלוננת לא היה על מספר הצביטות אלא על ההבדל במידת הרכות או הקושי של שתי המקומות בגופה (שם, בשורה 4).

39. מדברים אלה עולה, כי בסופו של דבר המתלוננת השתכנעה כי בוצע בה באופן מכוון מעשה מגונה. ברם, בכך אין כדי להפוך את עדותה למהימנה. על מנת שאוכל להשתית ממצא, מעבר לספק סביר, על עניין זה, עליי להשתכנע כי הגירסה שמסרה המתלוננת בבית המשפט הינה גירסת אמת. הדברים אמורים בוודאי בעובדות הליבה, הנוגעות לעצם האירוע הנטען. בהקשר זה, מעלה גרסתה של המתלוננת בפניי אבו ספק ממשי, המעוגן בראיות, בשאלת מהימנותה של המתלוננת. קיים על רקע עדותה של אבו חשש ממשי, כי המתלוננת בחרה שלא להציג לבית המשפט גירסה מלאה, המאפשרת ליבון ממצה של השאלה האם עסקינן במעשה מגונה במובן החוק הפלילי, אם לאו.

40. אפשרות זו מתחזקת עוד יותר נוכח התמונה העולה מעובדות מוסכמות, אשר מצאו ביטויין במוצג נ/1. בעובדות אלה (סעיפים ב' וג') עולים קשיים ניכרים של המתלוננת להגיב באופן פרופורציוני לבעיות שונות בהן נתקלה, ואף סגנון תגובה אגרסיבי לבעיות אלה. כך, מתואר כי המתלוננת בעטה בשוטר אשר אמר לה אמירה בסגנון של "כוס אמק" (סעיף ב'), וחיווי דעה של הקבני"ת, אשר לה מסרה המתלוננת את הדברים, כי "שקפתי ל[מתלוננת] את התוקפנות שלה, החוסר יכולת להגיב בצורה פרופורציונלית".

41. באופן דומה, בפיסקה ג' למסמך זה מגיבה המתלוננת על כך שליאת חברתה לא התקשרה אליה, בין היתר באמירה כי "הרצון להתאבד רק גובר אצלי... הייתי רוצה למות כדי שאני לא אצטרך יותר להיגרר איתה. שתלך לה לעזאזל".

42. תמונה דומה עולה מעדותו של יחיאל אמסלם. העד שימש בתקופת האירוע נשוא כתב האישום כסגן מפקד תחנת שפט, ושימש במשך שמונה חודשים כממלא מקום מפקד התחנה. הוא העיד על אירוע, בו ניגש אל המתלוננת במטרה להעיר לה על נסיעתה ללא חגורת בטיחות, ולצורך הסבת תשומת ליבה, נגע באצבעו בכתפה. לאחר מכן הוברר לו כי בגין אירוע זה, בו נגע במתלוננת באצבעו בכתפה, המתלוננת התלוננה בפני מפקדה כי תקף אותה (פרוטוקול 13.2.06 בעמוד 25). המתלוננת אישרה כי התלוננה נגד אמסלם בגין עניין זה (פרוטוקול 18.4.04 עמוד 23 שורה 14). אמסלם הדגים בבית המשפט את הנגיעה, והראה כי המדובר בנגיעה קלה באצבע בכתף (פרוטוקול 13.2.06 בעמוד 28). אמסלם מסר כי אירוע זה התרחש כחודש לפני האירוע נשוא כתב האישום (פרוטוקול 13.2.06 בעמוד 26 שורה 1).

43. דברים אלה מעידים על הלך רוח קשה וקיצוני. הלך רוח זה מתיישב עם אפשרות שהמתלוננת חוותה טראומה, כטענתה. עם זאת, דומה, כי מחלק ב' של מוצג נ/1, כמו גם מעדותו של אמסלם, עולה כי המדובר בהלך רוח אשר קדם במישור הזמן למקרה האמור. אין בידי הכלים, לרבות חוות דעת מומחה, לחוות דעה על אישיותה של המתלוננת. ברם, הדברים מעלים, במשקלם המצטבר, אפשרות המעוגנת בראיות, כי ניתן להבין את תלונתה כתגובה בלתי פרופורציונית לאירוע של התגרות זו או אחרת, אשר אינה בהכרח תקיפה מינית כפי שנטען בכתב האישום.

44. לכל האמור לעיל יש להוסיף את גירסת הנאשם. גירסתו העקבית של הנאשם היא כי לא היו דברים מעולם (ראו ת/2 עמוד 1 שורה 27, וכן עמוד 2 שורה 54). הנאשם העיד בפניי. הוא עורר רושם אמין. אני מאמין להכחשתו זו.

45. מעניין לציין, כי אבו העידה כי יומים לאחר ששמעה מן המתלוננת על המקרה הנטען, באה לנאשם ביוזמתה ושאלה אותו על המקרה. היא העידה כי בתחילה ענה לה על חילופי דברים שהיו בינו ובין לוחמת אחרת, מאיה פריזינסקי (פרוטוקול 13.2.06 עמוד 3 שורה 2 ואילך). אבו מתארת כי כאשר אמרה לו שהיא אינה מתכוונת לכך, אלא למשהו שהיה בינו ובין המתלוננת, אמר הנאשם כי לא היה לו דבר עם המתלוננת, אלא היה לו ויכוחון עם מאיה (שם, בשורות 4 – 5). יש בכך משום תגובה ספונטנית של הנאשם, בטרם הואשם בדבר מה, לגבי הנטען בכתב האישום.

46. לא נעלם מעיני, כי הנאשם באופן עקבי שלל אפשרות של מגע מקרי ולא מכוון באזור איבר מינה של המתלוננת. בהודעתו הראשונה במח"ש ת/2 נשאל מפורשות אם יתכן כי בטעות צבט את המתלוננת באיבר מינה. תשובתו היתה "לא, גם עם אלינור וליאת מעולם לא נגעתי בהם למעט לחיצת יד או טפיחה על השכם, את אשתי אני לא צובט באיבר המין ולא הייתי מעז לעשות דבר כזה" (בשורות 73 – 74. ראו גם ת/3 בשורה 38.) הנאשם שלל אפשרות כזו גם בחקירתו הנגדית בבית המשפט (פרוטוקול 13.2.06 בעמוד 12, שורה 1 ואילך).

47. אני מאמין להכחשתו של הנאשם. עם זאת, גם לנוכח הכחשה זו לא ניתן לשלול באופן קטגורי אפשרות מגע אקראי כאמור, במהלך התקוטטות מתוך לצון, וכי הנאשם לא זכר אותו הואיל ולא ייחס לו כל חשיבות. מכלול הראיות עליהן עמדתי בפסקאות 5, 7 – 26 מספק תשתית איתנה לביסוסה של אפשרות זו, גם על רקע הקשיים עליהם עמדתי שם.

48. עם זאת, גם בהינתן דברים אלה, לא אוכל לקבוע כי הוכחה אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר. אכן, גם נוכח יריעת המחלוקת שיצר הנאשם בעמדתו זו, בסופו של דבר, נטל השכנוע בהליך הפלילי, לגבי כל יסודות העבירה, רובץ על המאשימה. עליה להביא ראיות מהימנות ובעלות משקל, העומדות בנטל זה.

49. בנטל זה לא עמדה המאשימה. הבהרתי לעיל בהרחבה את הטעמים המקשים לקבל את גירסתה של המתלוננת בבית המשפט כגירסה מהימנה של אירועי יום 9.12.02 (ראו בפיסקה 32 ואילך). מן הראיות עליהן עמדתי, אשר במרכזן הגירסה אותה מסרה המתלוננת לחברתה אלינור אבו, אליה מצטרפים עניינים נוספים, עולה אפשרות מוצקה, כי הגירסה שנשמעה בבית המשפט מפי המתלוננת היתה גירסה מוטה, אשר במסגרתה עיקרה המתלוננת במכוון מתיאור האירוע אלמנטים העשויים להטיל בספק ממשי את אופיו המיני של המגע הנטען. ממכלול הראיות עולה אפשרות סבירה, כי גם אם אירע אירוע של מגע כזה או אחר בין הנאשם ובין המתלוננת, המדובר היה באירוע אשר אין בו כוונה לביזוי, סיפוק או גירוי מיני. תהיה יריעת המחלוקת כאשר תהיה, אפשרות סבירה זו יוצרת, לכל הפחות, ספק סביר בשאלת אשמתו של הנאשם. אין מדובר בספק ערטילאי. זהו ספק, המעוגן בראיות של ממש. אין בגירסת המתלוננת, ובראיות שהובאו לחיזוקה, כדי לנטרל ספק זה. די בכך, על מנת שיהיה עליי לזכות את הנאשם, ולו מחמת הספק[[1]](#footnote-1) (ראו, לעניין זה, פסק דינו של כב' השופט אור בדנ"פ 4530 ,4342/97 אל עביד נ' מדינת ישראל תק-על 98(2), 23 ,עמ' 94).

49. התוצאה היא, כי אני מזכה את הנאשם, מחמת הספק, מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

1. בשולי הדברים יש להבהיר, כי מסקנה זו אינה נשענת על טענות הנאשם בדבר מחדלי חקירה חמורים, המצדיקים על פי הטענה לזכותו מכל אשמה.

   הנאשם טוען, כי שני עדי מפתח לא נחקרו על שאלה מהותית בתיק, והיא האם יצא הנאשם ממכוניתו, כפי שטוענת המתלוננת, ביום האירוע. העדים האמורים הם קאסם ואבו. אבו היתה חברתה של המתלוננת לחדר באותה עת. היא היתה שותפתו של הנאשם למשמרת ביום האירוע הנטען. קאסם היה שותפה של המתלוננת למשמרת. לטענת הנאשם, קאסם כלל לא נחקר במח"ש. אבו נחקרה במח"ש, אך לא נשאלה האם הנאשם יצא מן המכונית אם לאו.

   אין בטענה זו כשלעצמה כדי להביא לזיכויו של הנאשם. אשר לאבו. הנאשם בחר, מסיבותיו שלו, שלא להציג את הודעתה של אבו במח"ש בפניי בית המשפט. במצב זה, אין בפניי תשתית מספקת לקבוע דבר מה מושכל ביחס להודעה זו. איני יודע מה השאלות שהוצגו לגב' אבו, מהן התשובות שניתנו על ידה, והאם מהלך החקירה היה סביר בכללותו. במצב זה, יהיה בית משפט זהיר בקביעה מרחיקת הלכת, כי נפל פגם חקירתי כזה או אחר, ודאי פגם חמור מן הסוג לו טוען הנאשם.

   זאת ועוד, יש להעיר כי מעיון בהודעותיו של הנאשם במח"ש, לא מצאתי כי הוא עצמו טוען שבשום שלב לא יצא מן המכונית במשמרת הנזכרת. בחקירתו הראשונה נשאל אם ניגש לניידת בה ישבה המתלוננת בבסיס יהודאי, ותשובתו היתה "לא זכור לי" (ת/2, בשורה 50). כשנשאל בחקירתו השנייה אם ניגש אל המתלוננת בזמן שישבה בניידת לבדה השיב הנאשם בשלילה, והוסיף "אולי אם היא עבדה עם שוטר אחר וניגשתי לדבר איתו" (ת/3, בשורות 31 – 32). כך או כך, בסופם של הדברים אין בידיי תשתית ממשית לקבוע כי נפל לעניין זה פגם חמור, המעלה כשלעצמו ספק סביר בדבר אשמתו של הנאשם.

   אשר לאי זימונו של קאסם לחקירה. על פי גירסתה של המתלוננת, קאסם היה בשקם בעת האירוע. מגירסה זו לא עולה כי היה עד לאירוע. מגירסת המתלוננת גם לא עולה כי היה עד ליציאתו של הנאשם מן המכונית המשטרתית בה נסע. במצב זה, אף באי זימונו של קאסם לחקירה אין משום פגיעה של ממש, בנסיבות העניין, בזכותו של הנאשם להתגונן. אכן, לנוכח התיאור בדבר העדרותו של קאסם מזירת האירוע הנטען בנקודת הזמן הרלוונטית, הרי אפילו היה קאסם נחקר במח"ש, ואפילו היה מוסר כי לא ראה את הנאשם יוצא ממכוניתו בשום שלב, לא היה בעניין זה כשלעצמו כדי למנוע קבלת גירסתה של המתלוננת.

   במצב זה, לא שוכנעתי כי התקיימו במקרה זה מחדלי חקירה, ודאי לא כאלה המחייבים, על פי אמות המידה שנקבעו בפסיקה, את זיכויו של הנאשם (ראו לעניין זה לאחרונה [ע"פ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) אלחורטי נ' מדינת ישראל תק-על 2006(2), 2372). [↑](#footnote-ref-1)