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**הכרעת דין**

נגד הנאשם, נהג אמבולנס בארגון מגן דוד אדום (להלן: "**מד"א**") במקצועו, הוגש כתב אישום המייחס לו מעשים מגונים כלפי שתי מתנדבות בשני מקרים שונים - עבירות של מעשה מגונה בכוח, לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

הנאשם אינו חולק, כי היה עם המתנדבות בשני המועדים נשוא כתב האישום וכי נכח במקומות נשוא כתב האישום (האישום הראשון - דירת הנאשם; האישום השני - הנאשם מודה שהיה בתחנת מד"א, אך לא הודה שהיה בחדר הספציפי, כפי שיפורט להלן) אך, לטענתו, לא היה כל מגע פיזי בינו ובינן.

מכאן, שיריעת המחלוקת אינה משתרעת, כבמקרים רבים, על אופי המגע ושאלת ההסכמה, אלא על השאלה "**היה או לא היה"**?

# האישום הראשון

1. באישום הראשון נטען, כי בתקופה הרלבנטית לכתב האישום התנדבה במד"א ג', ילידת 1985, קטינה באותה העת (להלן: "**המתלוננת מס' 1**").ביום 30.10.01, בשעות הערב, הגיעה המתלוננת לתחנת מד"א במעלה אדומים, על מנת להתנדב במקום עם חברתה. במסגרת עבודתם, נקראו הנאשם והמתלוננת מס' 1 לאירוע בעיר מעלה אדומים. לאחר שזה נסתיים, ביקש הנאשם מהמתלוננת מס' 1 להתלוות אליו לביתו במעלה אדומים (להלן: "**הדירה"**), בטענה, כי עליו לקחת משם מזון ולהביאו לתחנה. כאשר הגיעו למקום, ביקש הנאשם מהמתלוננת מס' 1 לרדת ולהיכנס לדירה ולאחר הפצרות רבות מצידו, נאותה המתלוננת מס' 1 להתלוות אליו. הנאשם ערך למתלוננת מס' 1 סיור בדירה, וכשהגיעו לחדר הילדים, דחף אותה אל עבר הקיר. הנאשם הצמיד את המתלוננת מס' 1לקיר ונשק לה בכוח על פיה. המתלוננת מס' 1 ביקשה מהנאשם, כי יפסיק, אולם זה המשיך במעשיו. המתלוננת מס' 1 ניסתה להתנגד לנאשם וסובבה ראשה הצידה, על מנת למנוע ממנו לנשקה, אך, הנאשם תפס את ראשה בשתי ידיו והמשיך לנשקה. הנאשם מישש את חזה של המתלוננת מס' 1 מעל חולצתה בידו האחת ובידו השניה, אחז בכתפה בכוח. לאחר מכן, הרים הנאשם את חולצתה של המתלוננת מס' 1, החדיר את ידיו מתחת לה, תפס בכוח בחזהּ וצבטו. המתלוננת מס' 1 המשיכה בנסיונותיה להתנגד לנאשם, אך זה נגע ברגליה, בישבנה ובאיבר מינה, מעל למכנסיה, כשהוא גובר בכוחו על התנגדותה של המתלוננת מס' 1. במהלך מעשיו המתוארים לעיל, אמר הנאשם למתלוננת מס' 1, כי יש לה חזה יפה והציע לשכב על המיטה. הנאשם הוסיף, כי קיימים שני דברים אותם תוכל המתלוננת מס' 1 לתת לו, בעודו מצביע על איבר מינה וחזהּ. לאחר שחזרו הנאשם והמתלוננת מס' 1 לתחנה, אמר הנאשם למתלוננת מס' 1, כי עדיף שישאירו את הדברים ביניהם ו"**אל תגידי שלא נהנית מזה".** סמוך לאחר מכן, בעת שהמתלוננת מס' 1 נותרה לבדה בחדר בתחנה, נכנס הנאשם לחדר ופעם נוספת נגע בחזהּ של המתלוננת מס' 1 בכוח וחיבק אותה.

בכתב האישום נטען, כי לאחר האירועים המתוארים לעיל, במשך מספר חודשים, התקשר הנאשם אל המתלוננת מס' 1 פעמים רבות, אמר לה כי היא "**חמודה**"ו**"סקסית"** וכי הוא רוצה לעבוד עימה משמרות נוספות וכן שאל אותה מדוע אינה מתקשרת אליו. המתלוננת מס' 1 ביקשה מהנאשם שיניח לה, אולם, הנאשם המשיך להתקשר אליה. כמו כן, בעת שנפגשו הנאשם והמתלוננת מס' 1 במסגרת עבודתם, שב הנאשם ואמר למתלוננת מס' 1, כי הוא מעוניין בקשר עימה והיא חמודה.

מכאן, כך נטען בכתב האישום, במעשיו אלה, עשה הנאשם במתלוננת מס' 1 מעשים מגונים, בלא הסכמתה, תוך שימוש בכוח.

# האישום השני

2. באישום השני נטען, כי במהלך שנת 2000, או בסמוך לכך, התנדבה במד"א ע', ילידת 1985קטינה באותה העת (להלן: "**המתלוננת מס' 2**"). במהלך תקופה זו, הכירה המתלוננת מס' 2 את הנאשם ועבדה עימו פעמים רבות. בתאריך שאינו ידוע למאשימה, בסוף שנת 2000, או בסמוך לכך, בתחנת מד"א במעלה אדומים, קרא הנאשם למתלוננת מס' 2 לבוא אליו. הנאשם הרים את חולצתה של המתלוננת מס' 2, העיר לה על צבע תחתוניה ונישק אותה, בניגוד לרצונה. המתלוננת מס' 2 צעקה על הנאשם ודחפה אותו ובתגובה, צעק עליה הנאשם וקיללה. לאחר מכן, אמר הנאשם למתלוננת מס' 2, כי אם תנשק אותו, יסלח לה על כך שהממונה עליו שמע את צעקותיה. המתלוננת מס' 2 סירבה, אך הנאשם משך אותה אליו, כשהוא ישוב והיא עומדת, ושיחררה רק כאשר נכנס אדם אחר לחדר.

מכאן נטען, כי במעשיו אלה עשה הנאשם במתלוננת מס' 2 מעשים מגונים, בלא הסכמתה, תוך שימוש בכוח.

# רקע דיוני

3. כתב האישום דנן הוגש ביום 10.12.03. ביום 16.02.04 הוגש כתב אישום מתוקן שהוסיף את האישום השני וזאת, לפני שהתקיים דיון בתיק.

יצויין, כי ביום 17.03.04 הוציא השר לביטחון פנים הוציא תעודת חיסיון על תוכן שיחה של בחורה (שאינה עדת תביעה) מיום 05.11.02 עם החוקר ציון שבת. ב"כ המאשימה טען, כי בחומר החסוי אין כדי להגן על הנאשם. מכל מקום, ב"כ הנאשם לא פנה בעתירה לגילוי ראייה.

בהחלטה מיום 01.07.04 קבעתי, כי אין להעיד את עדות התביעה מ' וא' - עדות התביעה 5 ו-6 בכתב האישום המתוקן, זאת, מאחר שהתביעה ביקשה להעידן לעניין עדות למעשים דומים או לשיטת ביצוע ואולם, עדותן לא הייתה רלבנטית לעניין זה. בנסיבות אלה, לא היתרתי גם לשאול את העדים אשר העידו במהלך המשפט שאלות הקשורות לעדות הנ"ל.

# עדויות התביעה

4. ע"ת/1 **המתלוננת מס' 1** (באישום הראשון) העידה, כי היא הגיעה לתחנה במעלה אדומים על מנת להתנדב במשמרת שבה התנדבה חברתה (ע' 4 ש' 7). המתלוננת מס' 1 שובצה לאמבולנס לבן וחברתה, שהייתה לה ההכשרה המתאימה, שובצה לנט"ן. הנאשם עבד כנהג הנט"ן וביקש מהמתלוננת מס' 1 שתעבוד עימו בנט"ן, אך זו סירבה מאחר שלא היתה לה ההכשרה המתאימה ולאחר מכן הוחלף הנאשם עם הנהג השני ונהג על האמבולנס הלבן (ע' 4 ש' 21-14).

המתלוננת מס' 1 העידה, כי הנאשם נסע לביתו "**הוא אמר לי לבוא איתו ואני לא רציתי בהתחלה. זה לא שעלה בדעתי שמשהו עלול לקרות אלא ירד גשם ולא היה לי מעיל ולא רציתי לצאת החוצה זה היה יום קר. בסופו של דבר הנאשם התחיל לשכנע אותי בואי בואי לא הסכמתי ואמר שרוצה להביא אוכל לנקודת ההזנקה ושאבוא לעזור לו. הוא אמר לי לשים אפוד של חובשים, אין לי אפוד כזה. הוא אמר לי לשים אותו שאף אחד מהשכנים לא יחשוד שמביא סתם בחורות הביתה... זה לא הדליק אצלי נורה"** (ע' 5 ש' 10-4).

אין מחלוקת, שהמתלוננת מס' 1 נכנסה לדירת הנאשם (ע' 6 ש' 23). מכאן ואילך, חלוקות הדעות באופן תהומי. המתלוננת מס' 1 טוענת, כי הנאשם ביצע בה מעשים מגונים והנאשם טוען להד"ם.

המתלוננת מס' 1 העידה, כי הנאשם הראה לה את החדר של הילד (ע' 6 ש' 26 - ע' 7 ש' 2) ואז באופן מפתיע, הנאשם דחף אותה על הקיר, הצמיד אותה לקיר (או לארון) התחיל לנשק אותה בניגוד לרצונה "**הזזתי את הראש מצד לצד ואמרתי לו שיפסיק ודי ואמרתי הרבה מלים כאלה של התנגדות... כל הזמן ניסיתי להזיז אותו ממני וזה לא הלך. (המתלוננת בוכה) כך הוא המשיך והתחיל לגעת בי בחזה. כל פעם זאת אומרת בכל שלב של המאורע הזה החזיק אותי עם יד אחת בכתף צמוד לקיר שלא אזוז וביד השניה נגע לי בגוף, צבט אותי מתחת לחולצה... בחזה, הכל בכח, מישש, נגע בברוטליות. בצורה מאוד אלימה. אחר כך הוא נגע לי בישבן, יד אחת בכתף והשניה בישבן, באזור המין מעל המכנסיים וזה היה תוך כדי התנשפויות ודברים כאלה. המשיך זאת אומרת לגעת בי, לא הפסיק לרגע. הכל בכח. הכל היה בכח. המון המון כח. אני לא יכולה לומר שהכאיב לו אך לא יכלתי להתחמק. אני לא אדם חזק פיזי ולא יכלתי. בשלב מסויים זה נמשך מספר דקות, בשלב מסויים זרקתי משפט, אני לא זוכרת את המשפט אך זה איפס אותו ואז הפסיק במפתיע. לא זוכרת איזה משפט זה היה אך אז הכל נפסק. אחרי האירוע הזה המעיל היה תלוי בכניסה לבית הוא הביא את האוכל שרצה להביא, זה היה בשר או משהו כזה. אולי עוף. ואז חזרנו לאמבולנס. אני נכנסתי גם לאמבולנס והוא התחיל לנסוע חזרה לנקודת ההזנקה. כל הזמן הזה לא דיברנו...אני חושבת שהייתי בשוק ולא הבנתי מה קרה אותו רגע. הייתי בשלב של לעכל מה עברתי. לקח לי המון זמן עד שהאסימון נפל..."** (ע' 7 ש' 31-2).

לאחר שרוענן זיכרונה של המתלוננת מס' 1, היא העידה, כי במהלך האירוע הוא אמר שיש לה שני דברים לתת לו והצביע על החזה שלה ועל איבר מינה (ע' 10 ש' 12-11).

המתלוננת מס' 1 העידה, כי כשחזרו לנקודת ההזנקה,אמר לה הנאשם באמבולנס: "**תשמעי, יש לך חבר, לי יש אשה שאני לא רוצה לפגוע במה שיש לי איתה ובואי נשאיר מה שקרה עכשיו. אני לא הגבתי לזה. אני הייתי עדיין בשלב לעכל מה שקרה לי. הייתי נורא בשוק. הרבה זמן אחרי זה"** (ע' 10 ש' 17-15).

בנקודת ההזנקה היו אנשי צוות שעשו על האש. המתלוננת מס' 1 לא אכלה ולא דיברה עם אף אחד ובאיזה שלב דחפו לה אוכל (ע' 11 ש' 31-27; ע' 59 ש' 22-17).

המתלוננת מס' 1 העידה, כי היא נתקלה בנאשם 10 פעמים מתוכן ב- 2 פעמים דיבר עימה (ע' 32 ש' 24-20). המתלוננת מס' 1 אישרה, כי היא סיפרה לנאשם במעלה אדומים על גירושי הוריה ותלונות נגד אביה (ע' 33 ש' 31-18).

המתלוננת מס' 1 העידה, כי כשהתלוננה, היא לא זכרה אם הנסיעה היתה למקרה שבוטל או שירות וכי לאחר שהסתכלה על יומן המוקד (אותו ראתה אצל ב"כ המאשימה) ידעה שזו נסיעת שירות (ע' 38). המתלוננת מס' 1 אישרה שהיום ברור שהם לא נסעו למקרה אלא לבית (ע' 42 ) המתלוננת מס' 1 ידעה בשלב מסויים שהם נוסעים לדירת הנאשם, אך היא לא חששה (ע' 43 ש' 19). המתלוננת מס' 1 העידה, כי עד למקרה הנאשם התנהג בסדר חוץ מנסיונו לשכנעה שתעבוד בנט"ן וכי מטרת הנסיעה לדירה הייתה להביא אוכל ומעיל (ע' 45) וכי הנאשם לא נגע בה בעבר (ע' 46).

הנאשם ביקש מהמתלוננת מס' 1 לשים אפוד חובשים, כדי שלא יחשדו שהוא מביא מאהבת (ע' 46 ש' 22).

המתלוננת מס' 1 העידה, כי בפני אבי חובב היא לא פירטה במדוייק מה שאירע (ע' 48 - 47) וכי היא שוחחה מאוחר יותר עם חווה ליכטנבאום ממד"א (ע' 48).

המתלוננת מס' 1 אישרה, שהיא התראיינה בעיתונות ובגלי צה"ל, אך הדבר לא היה ביוזמתה וכי בעיתון סולפו דבריה והיא אף ביקשה שהדברים יתוקנו (ע' 58-56).

המתלוננת מס' 1 אמרה שסיפרה לחבר שלה, כי היא לא מרגישה נוח וכי היא חששה שהנאשם יפגע בה ושהיא תסתבך במד"א (ע' 65).

המתלוננת מס' 1 העידה, כי חברתה נ' הציעה לה להתלונן, אך היוזמה הייתה שלה (ע' 67) המתלוננת מס' 1 לא עבדה עם איתן אוחיון והוא יעץ לה, אך לא לחץ עליה להגיש תלונה (ע' 69).

המתלוננת מס' 1 העידה, כי הלכה למד"א לתת סיכוי לברור התלונה וכי עשתה כן, על מנת שהנאשם יפסיק להטריד מתנדבות. המתלוננת מס' 1 העידה, כי כשהבינה שבמד"א לא יטפלו בענין, היא פנתה למשטרה (ע' 48 ש' 20;ע' 72-71).

**ע"ת/2** א' היה חבר של המתלוננת מס' 1 בתקופה הרלבנטית ובמשך שנתיים וחצי בסך הכל. השניים נפרדו לפני כשנתיים (ע' 82). א' העיד, כי הוא נסע עם חברתו המתלוננת מס' 1 ליער ירושלים "**כי זה מקום מבודד ושקט, היה יום שבת. ישבנו על אחד הספסלים שם וראיתי שיש לה משהו שמאוד רוצה לספר לי, לקח הרבה זמן, ישבנו ולא עשינו כלום. ואז סיפרה לי..."** על המקרה נשוא האישום הראשון (ע' 3-82).

א' העיד, שעד שסיפרה לו המתלוננת מס' 1 על האירוע, הוא לא הבחין בשינוי במצב הנפשי שלה ולאחר שסיפרה לו, קישר דברים מסויימים (ע' 86 ש' 6;ע' 90 ש' 7-1). א' העיד שהשיחה הייתה בחודש יולי וכי רק בעדותו בבית המשפט נודע לו מתי היה האירוע (ע' 88).

**ע"ת/3** המתלוננת מס' 2, בת 18.5 בעת עדותה, חיילת. המתלוננת מס' 2 העידה, כי בהיותה בכיתה י' כ- 3.5 שנים לפני עדותה "**הייתי בחדר מתנדבים, חדר נהגים מאחוריו. מומו קרא לי לשם, עמדנו ליד הכניסה לחדר הנהגים. לא יודעת איזה שעה זה היה אך היה חשוך. מומו תפס אותי מהחולצה, הרים קצת את החולצה כלפי מעלה והעיר לי, אמר לי שבחורה לא צריכה ללבוש תחתונים לבנים שזה לא מחמיא לה. זה בגלל שתפס אותי עם החולצה ועמדנו קרובים אחד לשני. הוא תפס לי את העורף עם היד והוריד את הראש שלי. היד שלו היתה על העורף ואז נישק אותי....הוא נישק אותי עם הלשון, ניסיתי לסגור את הפה ואז דחפתי אותו עם הבטן, עם הידיים והבטן. באזור הבטן, משהו כזה. אז הוא קילל אותי, לא יודעת אם אני קיללתי קודם או הוא... לא זוכרת מה אמרתי לו אך אני זוכרת שקיללתי אותו והוא צעק עלי על זה שהבוס שלו בפנים וזה יכול לסבך אותו ולפגוע לו בעבודה ובמשפחה ...(חושבת) אני זוכרת רק שירד עלי על זה שהבוס שלו בפנים בחדר נהגים. אז הוא נכנס לתוך המוקד, לחדר של חיים בן חור מהביטחון ואחרי כמה דקות או משהו כזה נכנסתי לבפנים לשתות וכמעט במקביל והוא ישב על כסא וקרא לי לבוא אליו...בחדר של חיים בן חור הוא קרא לי לבוא אליו, להכנס לשם, נכנסתי...הוא אמר לי שאם אני אנשק אותו הוא יסלח לי על זה שהבוס שלו שמע, אולי הבוס שלו שמע את הצעקות. תוך כדי זה שישב על הכסא, התקרב אלי עם הכסא והחזיק אותי ואז שמענו מישהו מתקרב והוא התרחק אחורה עם הכסא. זהו יצאתי משם"** (ע' 99 ש' 10- ע' 100 ש' 14).

בהמשך, העידה המתלוננת מס' 2, כי לאחר שנכנסה לחדר של בן-חור, אחד מהם סגר את הדלת ואז הנאשם משך אותה ואמר לה מה שאמר ולאחר מכן, הם שמעו מישהו מתקרב והוא פתח את הדלת (ע' 109 ש' 27-24).

המתלוננת מס' 2 העידה, כי האירוע הראשון בחדר הנהגים היה קצר – דקה שתיים וכי הקללות אחר כך לקחו יותר זמן. לאחר מספר ימים, פנתה המתלוננת מס' 2 לבעז בן נבט (אחראי מתנדבים – ע"ה/4) ובן נבט הפגיש אותה ואת הנאשם ויצא מהחדר. הנאשם הכחיש את האשמותיה והבטיח לה שלא יהיה מצב בו הוא יהיה לבד עם מתנדבת גם לא כשעולה לאמבולנס וכן אמר לה שאם היא תישמע שקרה עוד מקרה כזה עם מתנדבת שתיפנה למשטרה (ע' 100 ש' 32-22).

המתלוננת מס' 2 העידה, כי היו לה שיחות רבות עם בן נבט בנוגע לנאשם (ע' 101 ש' 8).

המתלוננת מס' 2 העידה, כי לאחר שהתפרסמה כתבה במקומון של מעלה אדומים אודות הנאשם, היא התקשרה למשטרה וביקשה לדבר עם החוקר האחראי על החקירה, הפנו אותה לחוקר תורן אשר הביא לה מספר טלפון. המתלוננת מס' 2 ניסתה באותו יום ולמחרת להתקשר לחוקר אך לא הצליחה ולא ניסתה עוד (ע' 106 ש' 29-26). לאחר זמן, התקשר אליה החוקר ציון וביקש ממנה למסור הודעה במשטרה וזאת, לאחר שאחת המתלוננות מסרה את השם שלה (ע' 115 ש' 8).

המתלוננת מס' 2 העידה, כי לא סיפרה על המקרה לאחרים, כי הרגישה לא נוח לספר (ע' 117 ש' 18) וכי לא ידעה אם יהיה מי שיגבה אותה אם תתלונן (ע' 118 ש' 4). המתלוננת מס' 2 סיפרה זאת לבן נבט אך לא רצתה לפנות לאחרים, כי לא רצתה לפתוח את זה בפני אחרים (ע' 119 ש' 9).

המתלוננת מס' 2 העידה, כי היא דיברה עם מתנדבת אחרת (לימור) שלדבריה, הוטרדה ע"י הנאשם ובעצה עימה החליטה שלא להתלונן (ע' 106).

**ע"ת/4** **נ'** חברתה של המתלוננת מס' 1 (להלן: "**נ'**"). נ', בת 18.5 לפני עדותה, התנדבה במד"א מכיתה י' ועד לתקופה שלאחר סיום לימודיה. נ' הכירה את המתלוננת מס' 1 במסגרת התנדבותן במד"א, הן נפגשו גם מחוץ למד"א ודיברו בטלפון. נ' העידה, כי "**ראיתי את המתלוננת במשך כמה זמן,לא יודעת כמה זמן, שהיא הולכת ומכונסת בעצמה, קצת כפופה, בדיכאון ולחצתי עליה, זאת אומרת לקחתי אותה לשיחה באיזה שלב ולחצתי עליה שתוציא מה שיש לה. אחרי כמה שכנועים, תגידי לי, תגידי לי, אז היא אמרה לי שיום שבת אחד או אחד הימים שעבד עם מומו באמבולנס במעלה אדומים הוא ביקש ממנה לבוא איתו אליו הביתה ושם דחף אותה לקיר וניסה לגעת בה וזה לא הפסיק עד שאמרה לו משהו..."** (ע' 119 ש' 30- ע' 120 ש' 3).

בהמשך העידה נ', כי מס' שבועות לפני הפניה למד"א, הרגישה בשינוי בהתנהגות המתלוננת מס' 1 וזאת, לאחר שנ' הגיעה בתדירות גבוהה למד"א: "**ממתי שראיתי אותה כל יום ראיתי שהיא מתנהגת מוזר והיא לחוצה...ראו עליה"** (ע' 122 ש' 14-10).

נ' העידה, כי לפני השיחה, המתלוננת מס' 1, התחמקה ממנה מספר פעמים וכי במהלך השיחה שקיימה עם המתלוננת מס' 1 היא נדרשה לשעה ומחצה של נסיונות לחץ על מנת שזו תדבר (ע' 122 ש' 23-15).

נ' העידה, בנוגע להתנהגות המתלוננת מס' 1 בשיחה עימה: "**בהתחלה היא היתה עצורה מאוד, מכונסת, לא הסכימה לדבר איתי. באמצע שדיברה איתי על מה שקרה התחילה לבכות בכי של היסטריה ולא יכלה לעצור את עצמה, היתה צריכה לשתות משהו ולהרגיע את עצמה עד שיכלה להמשיך"** (ע' 120 ש' 9-7).

נ' נשאלה מה עשתה לאחר שהמתלוננת מס' 1 סיפרה לה והשיבה: "**ברגע ששמעתי מה שהיא אומרת אני הכרחתי אותה להגיש תלונה. לא יכול להיות שדבר כזה קורה ועוברים על זה בשתיקה. חוץ מזה אם היא מתלוננת עכשיו היא יכולה להציל מישהי אחרת ממה שקרה לה. היא לא רצתה ואמרה שמתנדבים שלה יידעו את זה, היא היתה אחראית משמרת. לא רצתה שהחניכים שלה ידברו עליה ויילכו עליה שמועות וכדומה. אמרתי לה שאם לא תלך, אם אני אלך במקומה. היא אמרה שלא רוצה ללכת ושאני יכולה ללכת. אני הלכתי לאחראי מתנדבים בשם אבי חובב דיברתי איתו. בתחנת מד"א בירושלים. הוא אמר שזה מאוד חמור וזה, ושאני אנסה לראות איזה עוד אנשים נמצאים בתוך הסיפור ולפנות אליו שוב. כך זה נגמר מבחינתי...לא שמעתי על כלום והבנתי שהמתלוננת הלכה כן לדבר איתו...אחרי לא זוכרת כמה זמן,התקשרה אלי חוה מנהלת כח האדם במד"א ואמרה לי,אני מבינה, הבנתי שאת מטפלת בסיפור של התלונות, הטרדות. אמרתי שאני לא יודעת. סיפרתי לה מה שאני יודעת וזהו"** (ע' 120 ש' 23-11).

נ' אישרה, כי דיברה עם איתן אוחיון אשר נתן לה טלפון של מתנדבת ממעלה אדומים - שלטענתו התלוננה ונ' שוחחה עימה (ע' 120 ש' 25 - ע' 121 ש' 2).

נ' מסרה הודעה במשטרה ביום 06.11.02 (ע' 121 ש' 13) והעידה, כי המתלוננת מס' 1פנתה אליה בסוף החופש הגדול (ע' 121 ש' 20).

בחקירה הנגדית נשאלה נ' מדוע במשטרה תיארה את בכיה של המתלוננת מס' 1 בצורה מינורית בעוד שבעדותה בבית המשפט הפריזה והשיבה שהיא זוכרת שהייתה צריכה להביא לה מים באמצע וכי הוא לא יודעת מדוע הדגישה בבית המשפט את העניין ולא במשטרה (ע' 124 ש' 28-22).

נ' עומתה עם גרסת המתלוננת מס' 1 לפיה נ' יעצה לה להתלונן אך לא דחפה או לחצה עליה והשיבה: "**וואלה....ראיתי את זה כנראה בצורה שונה. אני הרגשתי ששכנעתי אותה"** (ע' 131 ש' 14-13).

נ' העידה שאין לה טינה לנאשם (ע' 131) ואישרה שהיא דיברה עם איתן אוחיון בקשר לפרשה (ע' 134-133).

**ע"ת/5** (בפרוטוקול נרשם ע"ת/4) **החוקר ציון שבת,** השיג מהנהלת מד"א את הפרוטוקולים שנוהלו בפרשה וגבה 2 הודעות מהנאשם (ע' 144 ש' 14-8). כמו כן, גבה העד את הודעת המתלוננת מס' 2 ובחורות אחרות (ע' 145).

ע"ת/5 העיד, כי ב"כ המאשימה פנתה אליו וביקשה לזמן את המתלוננת מס' 2 לגביית הודעתה (ע' 147 ש' 1).

ע"ת/5 אישר, כי במקרה אחד המשטרה ביקשה שמוסר הודעה יזמין עד נוסף לחקירה (ב"כ המאשימה הצהירה, כי ביקשו מהמתלוננת מס' 1 לומר לחברה שיגיע למסור הודעה במשטרה - ע' 166) וכי הם לא ביקשו פלט שיחות יוצאות מהטלפון של המתלוננת מס' 1(ע' 169 ש' 28).

**התביעה הגישה את הראיות הבאות**:

**ת/1** הודעת הנאשם במשטרה מיום 09.06.04 (לאחר שהוגש כתב האישום המתוקן).

**ת/2** מזכר של רס"מ בני ברוכי מיום 14.06.04 לפיו הנאשם אמר לו, כי המניע של המתלוננת מס' 2 הוא אולי לחפש כותרות ותשומת לב אך ביקש, כי דבריו יימחקו.

**ת/3** הודעת הנאשם במשטרה מיום 19.11.02 בנוגע לחשדות בדבר איומים שאיים על איתן אוחיון.

**ת/4** הודעת הנאשם במשטרה מיום 12.11.02.

**ת/5** הודעת הנאשם במשטרה מיום 04.02.04 בה נחקר בנוגע לאישום השני בכתב האישום המתוקן. בהודעה מסר הנאשם, כי הוא לא רוצה להגיב.

**ת/6** רישום שיחה מיום 05.08.02 אשר נערכה במשרד מנהל מד"א ירושלים יוני יגודובסקי, בה נכחו, בין היתר, יגודובסקי, הנאשם ובועז אלינסון - חבר וועד העובדים. כן נכח בחלק מהשיחה בעז בן נבט. בשיחה הנ"ל נשאל הנאשם בנוגע לאירוע נשוא האישום הראשון.

**ת/7** פרוטוקול מוועדת משמעת של מד"א מיום 30.11.02 בה נכחו הנאשם ואחרים. בישיבה הנ"ל עומת הנאשם בקשר לאירוע נשוא האישום הראשון.

**ת/8** הודעת אבי חובב (אחראי מתנדבים במד"א י-ם) במשטרה מיום 14.11.02.

**ת/9** הודעת חיים בן חור במשטרה מיום 04.11.02.

**ת/10** צילום חדרו של בן חור (רלבנטי לאישום השני).

**פרשת ההגנה**

5. מטעם ההגנה העידו העדים הבאים:

## הנאשם

הנאשם העיד, כי הוא עובד במד"א כ- 8 שנים כנהג חובש (ע' 172) וכי כיום הוא לאחר תאונת עבודה (ע' 183 ש' 29). את המתלוננת מס' 1 הכיר בנקודת ההזנקה בגילה (ע' 203-201) שם דיבר עימה ושאל אותה אם היא רוצה להתנדב במעלה אדומים. היא נתנה לו את הטלפון שלה ולאחר 3 ימים שוחח עימה בטלפון והזמין אותה לעבוד עימו במשמרת נשוא האישום הראשון. הנאשם העיד, שנהוג אצל אחרים להזמין מתנדבים למשמרת (ע' 173;ע' 218;ע' 222). הנאשם העיד, כי לא העיר לה הערות בעלות אופי מיני. הנאשם העיד, שבמקור הוא היה צריך לעבוד על האמבולנס הלבן (ולא על הנט"ן). המשמרת הייתה שקטה ובסביבות 18:00 (בחקירה הנגדית אישר שייתכן שב- 18:56: ע' 232 ש' 10) הוא התקשר למוקד וביקש לצאת לנסיעת שירות, על מנת לצאת לביתו להביא סווצ'ר. המתלוננת מס' 1 נסעה עימו וכשהגיעו לדירה הציע לה, מטעמי נימוס, לעלות עימו לדירה, היא הסכימה, הוא הראה לה את הדירה שהייתה לאחר שיפוץ, לקח את הסווצ'ר והם יצאו מהדירה וחזרו לנקודת ההזנקה, שם ארגנו "**על האש**" במהלכו, גם המתלוננת מס' 1 ישבה וצחקה, אכלה ושתתה. בסביבות 22:00-21:30 הם יצאו יחד עם עוד שני מתנדבים לנסיעת חירום (בחקירה הנגדית אישר, כי המדובר ב- 21:30 - ע' 239 ש' 4), שם היה סרוב להתפנות. לאחר מכן, הנאשם הוריד את המתלוננת מס' 1 בתחנת האוטובוס ליד הקניון במעלה אדומים וחזר לנקודת ההזנקה. לאחר חצי שעה, התקשר הנאשם למתלוננת מס' 1 לוודא שהגיעה הביתה, כי היא סיפרה לו שיש לה בעיות במשפחה. לאחר אותו יום, התקשר אליה פעם או פעמיים ומאז ועד לבירור לא שמע שמועות על טענה מצד המתלוננת מס' 1 (ע' 176-173).

הנאשם העיד, שהוא לא הזמין אותה פעם נוספת מאחר שדיברה לא יפה לאחת המתנדבות (ע' 250).

הנאשם העיד, שיש צורך לקחת מתנדבים גם לנסיעת שירות וזאת, במקרה שאמבולנס יוקפץ לנסיעת חרום (ע' 232-230).

בחקירה הנגדית, העיד הנאשם, שהוא לא אמר למתלוננת בגילה שהיא חמודה ונחמדה (ע' 201 ש' 20).

הנאשם העיד, כי בני משפחתו גרים בסמוך לדירה שלו (ע' 233 ), כי הוא לא נתן למתלוננת מס' 1 אפוד חובשים וכי לא היה "**כלום**" בדירה (ע' 234). הנאשם העיד, שבאותו יום אשתו היתה בטיול וכי יתכן שהיתה בטבריה - כפי שהעידה המתלוננת מס' 1 (ע' 239).

בחקירה הנגדית, העיד הנאשם, שהוא לא זוכר באיזה שלב במשמרת, סיפרה לו המתלוננת מס' 1 על התלונות כלפי אביה וכי יכול להיות שסיפרה על כך לאחרים, אך הוא לא יודע. הנאשם העיד שיכול להיות שהם דיברו בצד ואחרים לא שמעו (ע' 242-241).

הנאשם העיד, כי איתן אוחיון הוא נהג שהעדיף לעבוד במעלה אדומים וכי היחסים עימו עד ל"**סיפור"** היו תקינים (ע' 177) וכי אנשים דיברו על איתן אוחיון שהוא עושה דברים והוא פנה אליו (ע' 186).

כעשרה חודשים לאחר המשמרת, שמע הנאשם מפרמדיק, כי "**יוצאות עלי שמועות**"שהמתלוננת מס' 1 רוצה להתלונן. הנאשם פנה למנהל האזור יגודובסקי וסיפר לו על הבעיה וביקש ממנו שהעניין יבורר. יגודובסקי ערך בירור בתחנה ומסר שיעביר את העניין לממונה על הטרדה מינית במד"א. לבירור הוזמנה המתלוננת מס' 1 אך היא לא הגיעה (ע' 179-178). לאחר מכן, זומן הנאשם לועדת משמעת במד"א (ע' 183-180).

בחקירה הנגדית העיד הנאשם, כי בסביבות חודש אוגוסט נודע לו על התלונה נגדו (ע' 210-209).

הנאשם העיד, כי המתלוננת מס' 1 התלוננה במשטרה כחודשיים שלושה לאחר שהתלוננה במד"א וכי באותו זמן המשיכה להתנדב, אך הוא לא ראה אותה, מאחר שמאז הפרשה לא עבד בירושלים (ע' 184). בחקירה הנגדית העיד הנאשם, שבין ה- 05.08 ל--30.10 הוא ראה אותה בתחנה והיא חייכה אליו חיוך שטני (ע' 248).

באחד הימים כאשר ישב בביתו עם אשתו וילדתו, התקשרו אליו חברים ואמרו לו שהמתלוננת מדברת ברדיו. לאחר מכן, הגיעו חוקרים לביתו והוא נחקר במשטרה, בין היתר גם על מעשה סדום (ת/4). הנאשם נעצר ושוחרר. הפרשה פורסמה גם בעיתונות שם עשו לו רצח אופי (ע' 185-184).

הנאשם אישר, שכאשר הגיע לחקירתו הראשונה במשטרה הוא ידע מה גרסת המתלוננת מס' 1 וזאת, לאחר שידע זאת מוועדות הבירור במד"א (ע' 204 ש' 23).

יצויין, כי הנאשם העיד שהוא פנה לשוטר איציק שילה לפני שנחקר ואמר לו על השמועות שיש כלפיו וזה אמר לו שכל עוד לא מזמנים אותו למשטרה אין לו מה לדאוג וכי לאחר חקירתו הוא ביקש מהמשטרה לחקור דברים נוספים (ע' 185, נ/2).

הנאשם נשאל מדוע תגיש המתלוננת מס' 1 תלונה כלפיו והשיב: "**לא יודע. אני לא חוקר כליות ולב. אם היא מגישה תלונות על אבא שלה את שואלת אותי?"** (ע' 236 ש' 6).

הנאשם אישר שביום האירוע נשוא האישום הראשון, בשעה 18:35 התקשר מהטלפון שלו למתלוננת מס' 1 וטען, כי יכול להיות שהיה עם חבריו במוקד מעלה אדומים (ע' 237 ש' 19-7). וכי יכול להיות שאת השיחה בה וידא שהמתלוננת הגיעה לביתה ביצע מהנקודה (ע' 238 ש' 7).

יצוין, כי בתחילה טען הנאשם שמתנדבת בשם לימור, שיש לה קשר טוב עימו, הייתה במשמרת ואף נכחה בשימוע במד"א (ע' 226-225) ואולם, מאוחר יותר, הודה, שלימור לא היתה במשמרת (ע' 244).

הנאשם העיד שחברתה של המתלוננת מס' 1 - נ' - מתנהגת באופן פרובוקטיבי ומתלבשת כמו פרוצה (ע' 251-250).

לעניין **האישום השני** העיד הנאשם, כי לא היה כל דבר בינו לבין המתלוננת מס' 2 וכי אימה של המתלוננת מס' 2 ביקשה שהוא יעזור לה מבחינה חברתית ומקצועית (ע' 187;192). לאחר שהוגש כתב האישום, התקשר אליו החוקר ואמר לו שמדובר בהשלמת חקירה, אך בעצת עורך דינו אמר שמאחר שהוגש כתב אישום, אין לו מה להוסיף וסרב לענות לשאלות החוקרים. לאחר מכן, הסבירו לו שמדובר בעניין חדש והנאשם מסר הודעה במשטרה (ע' 188). הנאשם העיד, כי חדרו של חיים בן חור סגור בשעות הערב (ע' 188 ש' 31-27) וכי אין לו מפתח לחדר הנ"ל (ע' 188).

הנאשם העיד, שלאחר המשמרת נשוא האישום השני הוא לא נפגש ביחד עם בועז בן נבט והמתלוננת מס' 2 כדי לדבר על המקרה (ע' 199 ש' 18;ע' 254).

הנאשם העיד, כי אין לו מושג מדוע התלוננה המתלוננת מס' 2 נגדו (ע' 190 ש' 18) וכי במשטרה טען שאולי המתלוננת מס' 2 "**תפסה טרמפ על הפרסומים שהיו נגדי"** (ע' 191 ש' 11) וכי אולי היא חשבה שיפרסמו אותה (ע' 192 ש' 6) או לשם תשומת לב (ע' 199 ש' 28- ע' 200 ש' 11).

הנאשם העיד, כי הוא לא העיר למתלוננת מס' 2 על צבע התחתונים וכי יכול להיות שאמר למתנדבת אחרת על צבע החזיה (ע' 255-254).

הנאשם העיד, שהוא סייע למתנדבים ומתנדבות רבים במהלך עבודתו במד"א (ע' 194;ע' 204).

הנאשם אישר שדיבר עם רוזנפלד על המקרה אחרי הדיון בבית המשפט (ע' 195 ש' 17).

הנאשם העיד, שרוזנפלד לא שיתף אותו במידע אודות קלטות שברשותו, אך היו לו מסמכים. במשטרה הנאשם אמר לשוטרים (לטענתו) שיש אצל רוזנפלד קלטות ומסמכים שמצביעים ש"**זה שונה**" והשוטרים התעלמו (ע' 257-256).

הנאשם העיד ששיתף אחרים בחקירה שנערכה נגדו ובהם: את בן נבט, רוזנפלד וחגי שמואלי (ע' 220). הנאשם העיד בתחילה, כי לא שיתף את בן חור במידע על החקירה (ע' 220 ש' 12) אך, בהמשך אישר, שפנה גם לחיים בן חור (ע' 224 ש' 11-3).

הנאשם העיד שהוא ביקש מבן נבט לבוא לישיבה במד"א (ע' 205 ש' 30) וכי בן נבט סייע לו באיתור מסמכי המשמרת (ע' 213; ע' 214 ש' 22;ע' 216-215).

הנאשם העיד, כי בעז בן נבט העיר למתלוננת מס' 1 שעליה לעדכנו בפעם הבאה שהיא מגיעה למשמרת במעלה אדומים, כדי שלא תגיע במקום אחר(ע' 198 ש' 24-22; ע' 217) אולם, הנאשם העיד שהוא לא יודע ולא זוכר אם לא מדובר בדברים שבן נבט אמר לו (ע' 206) וכי הוא לא זוכר אם בן נבט נזף בו שלא תיאם הגעת המתלוננת מס' 1 למשמרת (ע' 217 ש' 30).

הנאשם הודה, שברשותו קלטת בה הקליט שיחה שלו עם לימור (ע' 258) וכי הוא לא התעניין בתוכן הקלטות שבידי רוזנפלד (ע' 259).

הנאשם העיד שחדרו של בן חור נעול וכי הוא לא דיבר על החקירה עם בן חור (ע' 264- 263) - מנגד, ראה עדותו בעמ' 224 לעיל).

**ע"ה/2 אבי חובב,** אחראי מתנדבים במד"א י-ם בתקופה הרלבנטית (להלן: "**חובב**") העיד, כי באחד מהימים פנתה אליו המתנדבת נ' בחניה (ובסך הכל בשלוש הזדמנויות) ומסרה לו שיש מקרה של מתנדבת שהוטרדה מינית. חובב הפציר בה שתפנה למתנדבת על מנת שתפנה אליו או שתיגש לאחת מעוזרותיו. במקביל, עידכן חובב את מנהל האזור דאז יוני יגודובסקי. לאחר מספר שבועות מהפנייה הראשונית של נ', שוחח חובב עם בועז אלינסון וזה מסר לו את שם המתלוננת מס' 1, אשר התלוננה על הטרדות מיניות מצד הנאשם. חובב יצר קשר עם המתלוננת מס' 1, אשר הגיעה אליו למשרדו שם רשם את השיחה בתיקצור וזאת במהלך השיחה. חובב העיד, "**כל מה שנרשם נרשם על סמך משפטים שהיא אמרה"** (ע' 267 ש' 31) "**לא רשמתי כל מילה אך מה שנרשם יצא מפיה"** (ע' 268 ש' 1). חובב כתב את תוכן השיחה בכתב ידו (נ/1) וההדפסה הייתה ע"י מנהל האזור על סמך התרשומת (נ/1א) (ע' 268 ש' 12-11).

חובב העיד, שהמתלוננת מס' 1 אמרה לו שהמקרה קרה לאחר שהם נקראו לנסיעה והקריאה בוטלה בדרך ואז הם נסעו לבית הנאשם (ע' 268 ש' 20-19).

חובב העיד, כי כרכז מתנדבים העורך שיחה עם מתנדבת "**מיד אחרי השיחה עם המתנדבת אני אפנה למנהל האזור והוא מחליט מה לעשות. אולי יחליט לקיים דיון בנוכחותי ונוכחותי** [כך במקור - א.כ.] **ואולי יעביר את הנושא לכח אדם או שהוא יפגוש את העובד. אני לא אפנה ביוזמתי ישירות לפוגע לפני שעדכנתי את מנהל האזור"** (ע' 274 ש' 10-8).

**ע"ה/3 חיים בן חור** (להלן:"**בן חור**")מנהל מחלקת ביטחון במעלה אדומים, אחראי על הפעלת נקודת מד"א מעלה אדומים ועל הכשרת המתנדבים בתחנה. בן חור העיד, כי הנאשם עדכן אותו שמאשימים אותו בהטרדה וכי הוא כינס את המתנדבים וריענן בפניהם את הנהלים ואמר להם שהם יכולים להתלונן אצלו על כל הטרדה והשפלה. בן חור העיד, שאמר זאת ל-23 מתנדבים (ע' 276 ש' 18) וכי גם בעז בן נבט נכח בשיחה הנ"ל (ע' 289 ש' 9) אך אף אחד לא התלונן בפניו (ע' 276 ש' 21). בן חור לא טיפל בבדיקת האירוע מאחר שהמתלוננת מס' 1 היא מתנדבת של מד"א י-ם. בן חור אישר, שיש לו חדר במשרדי מחלקת הביטחון, אך טען שהחדר פתוח בשעות עבודתו (08:00 -16:00) במבואה לחדר יושבת המזכירה אשר נוכחת בשעות הנ"ל. לחדר המזכירה קיים מפתח שונה. בן חור העיד שרק לו ולמזכירה יש מפתחות וכי הוא נועל את החדר, מאחר שיש בו חומר מסווג ואמצעי לחימה. בן חור העיד, שלדעתו לאב הבית אין מפתח לחדרו, אך למנקה יש מפתח (ע' 777-276; ע' 292-291). חדרו של בן חור נמצא במבנה שונה מנקודת מד"א (ע' 293 ש' 14).

בן חור העיד שהוא ובעז בן נבט לא חברים וכי הוא מכיר את הנאשם אך הוא לא חושב שהם חברים (ע' 284; ע' 286 ש' 8-2).

בחקירה הנגדית העיד בן חור, כי הנאשם בא לעדכן אותו מתוקף תפקידו של בן חור כאחראי על המתנדבים וכי הנאשם לא אמר לו לעדכן את המתנדבים ולא ביקש ממנו שום עזרה. מה גם שהוא לא המעסיק שלו (ע' 287; ע' 288 ש' 11-10, ש' 27-26). בן חור העיד שהנאשם אמר לו שלא היו דברים מעולם ושנעשה לו עוול וכי מתנהל נגדו הליך פנימי במד"א והוא סמוך ובטוח שמדובר בעלילה (ע' 288 ש' 6-1).בן חור העיד שהנאשם לא דיבר עימו מעולם על המתלוננת מס' 2 (ע' 290).

בחקירה חוזרת העיד בן חור, כי לא ניתן לראות מחדרו את המטבח (ע' 293 ש' 22).

**ע"ה/4 בועז בן נבט**, עובד בעירית מעלה אדומים ואחראי על מתנדבי מד"א בתחנת מעלה אדומים (להלן: "**בן נבט"**). כמו כן, בן נבט הוא נהג אמבולנס ומתאם בוועדת המשמעת העליונה של מתנדבי מד"א (ע' 294-293).

בן נבט העיד, שיכול להיות שבמהלך המשמרת (נשוא האישום הראשון) לא שמר על קשר עין עם כל הנוכחים (ע' 310; ע' 312).בן נבט העיד, שכשהמתלוננת מס' 1 הגיעה לתחנת מעלה אדומים היא אמרה לו שהיא באה להתנדב עם הנאשם ובתגובה אמר לה בן נבט שלמשמרת זה בסדר, כי חסר מתנדב אך בפעם הבאה, עליה להודיע מראש (ע' 313 ש' 16-1).

בן נבט העיד, שהנאשם אף פעם לא הזמין מתנדבים לעבוד איתו (ע' 312 ש' 16) אך לאחר מכן העיד, שהוא חושב שאמר לו שאם מתנדב בא והנהג (הנאשם) יודע על כך, עליו להודיע לו (ע' 313 ש' 2-1). בחקירה החוזרת העיד, שהוא לא יודע אם הנאשם הזמין מתנדבות למעלה אדומים (ע' 326 ש' 1).

בן נבט העיד, שהנאשם והמתלוננת מס' 1 לא דיברו עימו לפני השימוע במד"א וכי בשימוע יוני יגודובסקי אמר לו מה המקרה המיוחס לנאשם וכי כל ידיעתו על המקרה באותו זמן נבעה מהשימוע (ע' 324-323).

אשר ל**אישום השני** העיד בן נבט, כי אימה של המתלוננת מס' 2 ביקשה ממנו לקדם את המתלוננת מס' 2 במסגרת המקצועית כדי שזו תשתלב חברתית וכי הנאשם עבר במקום ודיבר עם אימה של המתלוננת מס' 2. בן נבט העיד, שהנאשם נחשב לנהג שעוזר למתנדבים, מסביר להם, נותן להם הרגשה טובה וכי המתנדבים אוהבים אותו (ע' 299; ע' 320-321). בן נבט העיד שהוא לא ארגן פגישה בין המתלוננת מס' 2 לנאשם במשרדי בן חור וכי אין אפשרות להיכנס למשרדי בן חור אשר נעולים כשבן חור והמזכירה לא נמצאים (ע' 317; ע' 299). בן נבט הכחיש שהיו לו שיחות עם המתלוננת מס' 2 בקשר לנאשם וטען כי הוא לא עשה לבקשת הנאשם כל בירורים (ע' 318).

בן נבט העיד, שמאז החקירה המשטרתית הוא לא שוחח עם הנאשם על המשפט (ע' 320).

ע"ה/5 (בפרוטוקול נכתב בטעות ע"ה/4) **גבי רוזנפלד** פרמדיק במד"א ומנהל תחנת מעלה אדומים ואזור בנימין של מד"א וחבר בוועד העובדים של מד"א י-ם בתקופה הרלבנטית (להלן: "**רוזנפלד"**). רוזנפלד העיד שהנאשם פנה אליו כנציג הוועד ואמר לו שמסתובבת שמועה לפיה בחורה התלוננה עליו וביקש מרוזנפלד לבדוק זאת (ע' 327).

רוזנפלד העיד, שבוועד הוחלט שבמקרה בו עובד מודה בהטרדה הוועד לא יגן עליו, אך כאשר העובד מכחיש מכל וכל, הוועד יגן עליו לאחר שיבחן את הנושא (ע' 345-344). רוזנפלד בדק ביומן המוקד ומצא שהמתלוננת מס' 1 והנאשם יצאו לנסיעת שירות וכשעתיים שלוש לאחר מכן יצאו לנסיעת חירום (ע' 328).

רוזנפלד העיד שהוא שיתף את הנאשם בחקירה שעשה (ע' 348).

**מטעם ההגנה הוגשו הראיות הבאות**:

**נ/1** מזכר של אבי חובב מיום 19.07.02 המתעד את פגישתו עם המתלוננת מס' 1.

**נ/1א** מזכר של אבי חובב מיום 25.07.02 - סיכום שיחה עם המתלוננת מס' 1.

**נ/2** מכתב הנאשם מיום 18.11.02 לקצין החקירות במשטרת מעלה אדומים - איציק שילה מיום 18.11.02, בו ביקש לחקור 6 אנשים וכן את חברת "**ביפר תקשורת"** לגבי מקור ההודעות שקיבל לביפר שלו.

# חובת ההנמקה

6. במצב של "**עדות מול עדות**", צריך בית המשפט לנהוג בזהירות יתירה (ראו: [ע"פ 87/53 אל-נבארי נ' היועץ המשפטי לממשלת ישראל, פ"ד ז](http://www.nevo.co.il/case/17932377)(2) 964, 967; ע"פ 811/76 צסיס נ' מדינת ישראל, פ"ד לא(3) 733, 735).

במקרים של עבירות מין, נקבע במפורש [בסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971: "**הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977 , על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.**

"**'חובת ההנמקה', מדברת בהנמקה שבהיגיון ובשכל ישר, שיש בה כדי להסביר על שום מה רשאי בית המשפט לסמוך הרשעה בהקשר זה על עדות יחידה של קרבן העבירה, על אף הסיכונים הכרוכים בכך..."** (י' קדמי **על הראיות**, חלק ראשון, 189).

# הכרעה בנוגע לאישום הראשון

7. לאחר שראיתי ושמעתי את עדי התביעה מחד ואת עדי ההגנה מאידך והתרשמתי מהם ולאחר שבחנתי הראיות והטיעונים, הגעתי לכלל מסקנה, כי אשמתו של הנאשם באישום הראשון הוכחה מעבר לכל ספק סביר וכי על כן יש להרשיעו.

**אלה הטעמים התומכים במסקנתי**:

**הטעם הראשון** - **העובדה שהמתלוננת נתנה הסבר מספק לכבישת העדות והתלונה.**

הכלל הוא, כי ערכה ומשקלה של עדות כבושה מועטים ביותר, משום ש" '**הכובש עדותו' חשוד, מטבע הדברים, על אמיתותה. זאת, כל עוד אין בפיו הסבר משכנע: על שום מה נכבשה העדות עת רבה; ומדוע החליט העד לחשפה. ניתן הסבר מתקבל על הדעת ל'כבישת' העדות' רשאי בית-המשפט ליתן בה אמון ולהעניק לה את המשקל הראייתי המתחייב בנסיבות"** (י' קדמי **שם,** חלק ראשון, 441).

ההסבר חייב להתייחס הן לעניין סיבת הכבישה והן לעניין עילת הגילוי.

"**תשומת לב מיוחדת ניתנת בהקשר זה ל'כבישת' תלונה, דהיינו ל'איחור' בהגשתה; ובמיוחד להשהיית תלונה על עבירת-מין. מכאן החשיבות המיוחדת שיש ל'תלונה המייידית' בעבירות מין, והחריג המתיר הוכחתה כראיה למהימנותה של התלונה"** (י' קדמי**, שם**, 443).

עם זאת, "**בתי-המשפט זנחו את הגישה שלפיה אי הגשה מיידית של תלונה פוגעת מניה וביה באמינותה של התלונה המאוחרת יותר. חקר מצבהּ הנפשי של נאנסת מסביר נסיבות כגון אלה**" ([ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6030353)(4) 721, 745).

הדברים הומחשו ע"י כב' הנשיא מ' שמגר בפרשת האונס, אשר כונתה בשם פרשת שומרת: "**בימינו השכלנו ללמוד כי רק חלק מקורבנות האינוס נוטות להתלונן בכלל וכי אצל אחרות חולף לעיתים זמן של היסוס, התלבטות או צורך בהתייעצויות (**[**ע"פ 950/80**](http://www.nevo.co.il/case/17932886) **בעמ' 564) עד אשר מספרים למקורבים את שאירע או עד שמגישים תלונה למשטרה**" ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1)302, 358).

ולמטה מזה**,** בעמ' 367-366: **"... ידוע לנו כי בושה מפני היחשפות ציבורית, תחושת עלבון וקלון, חוסר רצון להתנסות במסה החקירתית והמשפטית וטעמים כיוצא באלה, מעכבים תלונה ולעתים אף גורמים להימנעות ממנה. איום בהשמצה או בהוצאת לעז על קטינה בת ארבע- עשרה וחצי, המושמע מטעם חבורת צעירים, יכול להיות אפקטיבי מאוד. הרי המשפט שהם חורצים על הקטינה יכול לקבוע את מעמדה ואף את קיומה החברתי במסגרת שאליה היא משתייכת, לתקופה ארוכה... בדרך כלל צריך לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת. לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה, אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה והשמעת האיום"** (הדגשה במקור-א.כ.).

בפסיקה התייחסו לתופעת כבישת העדות בקרב מתלוננות (ומתלוננים) בעבירות מין בעיקר במקרים בהם דובר בקטינים וכן אצל קורבנות של גילוי עריות, היינו עבירות מין במשפחה (ראו: [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 684, 692**;** [ע"פ 5622/01 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6024551)(5) 481, 488; [ע"פ 4634/02](http://www.nevo.co.il/case/6221799) **פלוני נ' מדינת ישראל** תק-על 2003(4)1604 ,1605; [ע"פ 6279/03](http://www.nevo.co.il/case/6232618)  **פלוני נ' מדינת ישראל** תק-על 2004(1) 3570, 3577).

על כן נפסק, כי "**לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים שבה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גירסת המתלונן... ואם הדברים נכונים לגבי קורבן בגיר, על אחת כמה וכמה כך הוא לגבי קורבן קטין וקל-וחומר כאשר מדובר בקטין שהיה קורבן לעבירות מין במשפחה...**" ([ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, 926).

המתלוננת מס' 1 מסרה בעדותה, כי היא חששה שהנאשם יפגע בה ושהיא תסתבך במד"א (ע' 65) וכי "**די הדחקתי מה שקרה ניסיתי לשכוח את זה"** (ע' 15 ש' 2). המתלוננת מס' 1 העידה, כי לאחר שנודע לה שהיא לא האדם היחידי שנפגע מהנאשם, החליטה להתלונן (ע' 17 ש' 7-5).

הסברה של המתלוננת מס' 1 הוא הסבר סביר הן לעניין סיבת הכבישה והן לעניין עילת הגילוי. המתלוננת מס' 1, קטינה בעת המקרה נשוא כתב האישום (כבת 16), אשר התנדבה במד"א וההתנדבות הייתה חשובה לה חששה, כי תלונתה במד"א תפגע בה, מה גם שלשיטתה מדובר במאבק כנגד ארגון גדול, בו ניצבת המתלוננת מס' 1 מחד מול ארגון שלם. לכל אלה נוסף החשש מפרסום שמה של המתלוננת מס' 1 כמי שעברו כלפיה עבירות מין ורצונה להדחיק את הארוע.

גם הסברה של המתלוננת מס' 1 להתלונן על הנאשם הוא סביר נוכח העובדה שנודע לה (לדבריה) שהיא לא האדם היחיד שנפגע מהנאשם.

בנסיבות אלה, משניתן הסבר לכבישת העדות ניתן לתת אמון בגרסת המתלוננת מס' 1ולתת לה את המשקל המתאים בנסיבות העניין, היינו להעדיף את גרסתה על גרסת הנאשם.

**הטעם השני - מצבה הנפשי של המתלוננת מס' 1 כפי שעולה גם מעדות חברה וחברתה.**

"**הלכה פסוקה היא, שהמצב הנפשי של קרבן של עבירת מין עשוי לשמש סיוע. זאת: אם יש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק- טראומה של ממש- שעבר על הקרבן; וזהותו של הנאשם האחראי לביצוע המעשה- אינה שנויה במחלוקת או מוכחת בראיה אחרת"** (י' קדמי, **על הראיות**,277).

המתלוננת מס' 1 העידה, כי לאחר שחזרו מהאירוע בו מטופלת לא רצתה להתפנות לבית החולים, היא ביקשה באמצע הנסיעה מהנאשם שיעצור את האמבולנס ויורידה בתחנת האוטובוס וכך אכן היה (עדות המתלוננת מס' 1: ע' 12 ש' 15-8; ע' 51 ש' 8-1; עדות הנאשם: ע' 244; ע' 252 ש' 17) וזאת, מאחר שלקח לה הרבה זמן לעכל ולהבין מה קרה.

יצויין, כי משמרת הערב היא עד השעה 23:00 ומכאן, שהמתלוננת מס' 1 יצאה מהמשמרת, לכל הפחות שעה לפני תום המשמרת. בענין זה העיד בן נבט, כי חובת המתנדב היא להיות במשמרת מתחילתה ועד סופה (ע' 296 ש' 28-27). העובדה שהמתלוננת מס' 1 יצאה לפני תום המשמרת, מחזקת את גירסת המתלוננת בדבר מצבה הנפשי.

בעניין זה העידו חברה של המתלוננת מס' 1 וחברתה, כי המתלוננת מס' 1 הייתה נסערת בשעה שסיפרה להם על הארוע. חברתה של המתלוננת מס' 1 העידה, כי היא הבחינה בשינויים בולטים בהתנהגות המתלוננת מס' 1 בעוד שחברה של המתלוננת מס' 1 א' העיד שלא הבחין בשינוי בהתנהגות אך לאחר שסיפרה לו המתלוננת מס' 1 על הארוע ייחס התנהגויות מסויימות כקשורות לארוע. כפי שהעיד א': "**אחרי שסיפרה לי קישרתי דברים מסויימים שהיה לה רע ולא שמתי לב"** (ע' 90 ש' 7).

ע"ת/2 א', חברה של המתלוננת מס' 1 העיד, כי הוא היה חבר של ממש של המתלוננת מס' 1 בדרגת קירבה גבוהה וכי המתלוננת מס' 1 הייתה קשורה אליו, האמינה בו והייתה כנה ופתוחה עימו (ע' 88 ש' 15-5).

ע"ת/2 א' העיד, כי עד שהמתלוננת מס' 1 סיפרה לו את האירוע הוא לא הבחין בשום שינוי אצלה וכי במשטרה הוא מסר שלאחר המקרה המתלוננת מס' 1 נסגרה והוא הרגיש שהיא איבדה אמון בבני אדם ופחות פתוחה (ע' 89 ש' 30- ע' 90 ש' 4).

בהמשך התנהלה חקירתו של ע"ת/2 א' כך: "**ש. איך אתה מסביר את הסתירה?**

**ת. קשה לי להסביר. כלומר, באותו רגע לא שמתי לב. אותו רגע, בתקופת המקרה לא שמתי לב לכלום. אחרי שסיפרה לי קישרתי דברים מסויימים שהיה לה רע ולא שמתי לב.**

**ש. תשובה מתוחכמת אך היא לא מסתדרת עם מה שאמרת קודם. שעד לסיפור של המקרה לא הבחנת בשינוי אצלה.**

**ת. אין תגובה"** (ע' 90 ש' 9-5).

ע"ת/2 א' העיד גם, כי אלמלא נשאל ע"י חוקר המשטרה האם חברתו המתלוננת מס' 1 השתנתה לעומת התקופה הקודמת לאירוע, לא היה אומר זאת (ע' 90 ש' 27). עם זאת, העיד א', כי הוא ייחס בדיעבד שינויי התנהגות (ע' 99 ש' 7).

אציין, כי א' הותיר רושם חיובי על דוכן העדים.

חברתה של המתלוננת מס' 1, ע"ת/3 נ', הבחינה בשינויים בהתנהגות המתלוננת מס' 1 מספר שבועות לפני שנ' פנתה למד"א. כך העידה נ': "**ממתי שראיתי אותה כל יום ראיתי שהיא מתנהגת מוזר והיא לחוצה. ראו עליה בעבודה עם החניכים ועם האמבולנס. ראו עליה"** (ע' 122 ש' 14-13; ע' 126;ע' 119).

כשעומתה עם עדות א' השיבה נ': "**הוא אומר שלא הרגיש סימנים? יופי"** (ע' 126 ש' 31).

העובדה שנ' הבחינה בשינוי בהתנהגות המתלוננת מס' 1, תומכת בקשר שבין ההתנהגות לבין האירוע. בעניין זה חשובה עדותה של נ' לפיה היא ראתה את המתלוננת מס' 1 מספר פעמים כשהיא לחוצה ומתנהגת שונה.

אמנם חברה הטוב של המתלוננת מס' 1 א', לא הבחין בשינוי התנהגות המתלוננת מס' 1 (עד שזו סיפרה לו) ואולם לא מן הנמנע, כי המתלוננת מס' 1, אשר הדחיקה את הארוע, הצליחה להדחיק זאת גם מהחבר שלה.

בשים לב לכלל נסיבות העניין ולעדויות שפורטו, הרי שהוכח בנסיבות העניין, כי מצבה הנפשי של המתלוננת מס' 1 מבטא בהכרח את הזעזוע הנפשי התומך, אובייקטיבית, בגרסתה (ראו: י' קדמי **שם**, חלק ראשון,279;[ע"פ 8002/99 בכר נ' מדינת ישראל פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6118314)

(1) 135, 140 **;** [ע"פ 2864/01 מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5861785)(1) 315, 322 ואילך; ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 234).

מצבה הנפשי של המתלוננת מס' 1 ניכר גם בעת שהעידה בבית המשפט על הארוע ובכתה במהלך העדות (אף כי הסניגור אמר במהלך העדות, כי התרגל בתיקים כאלו להביא ממחטות אף (ע' 7) - לעניין זה יוער, כי הערתו של הסניגור כמו גם הערות נוספות לא היתה במקום).

#### מכאן, יש לבחון את טענות הסניגור בדבר יחסי המתלוננת מס' 1 והתקשורת, אשר לכאורה מהווים עדות למצבה הנפשי (הטוב לטענת הסניגור) של המתלוננת.

הסניגור טען, כי המתלוננת מס' 1 יזמה פניות לתקשורת על מנת שהפרשה תפורסם וכל זאת כדי לנקום בנאשם. הסניגור טען, כי התנהגות המתלוננת מס' 1 אינה רציונלית שעה שהחליטה זמן רב לשתוק ולא לגלות על הפרשה ולאחר שפתחה את סגור ליבה החליטה למנף את תלונתה ולפרסמה בראש חוצות.

טענות דומות אך שונות הושמעו בעניין ע"פ 993/00 אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6)205, שם הורשע המערער באונס מלכת יופי. הסניגור טען, כי המתלוננת נהנתה מפרסום הפרשה וכי בית המשפט הושפע מכך. בית המשפט המחוזי ובית משפט העליון קבעו, בעמ' 217: "**שפרסומה של המתלוננת אינו צריך לפעול לזכותה, אולם באותה מידה אל לו לפעול לחובתה, בבחינת 'מקדמה שלילית'"**.

בענייננו העידה המתלוננת מס' 1, כי היא לא יזמה את הפנייה לתקשורת אך אישרה למעשה, כי שיתפה פעולה וזאת, מתוך אינטרס לקדם את החקירה (ע' 49;ע' 58). הדבר עולה גם מהראיון שהתראיינה בתכנית של יעל דן בגלי צה"ל ומראיון טלפוני לניר חסון (ע' 57).

אין מדובר במקרה דנן בידוען אשר התלונן בעבירת מין. לא הוכח שהמתלוננת מס' 1 היא שגרמה לפרסום הפרשה ולא גורם אחר. מכל מקום, בשים לב לכלל נסיבות העניין אין בפרסום הפרשה בתקשורת כדי להשפיע לשלילה או לחיוב על מהימנותה של המתלוננת מס' 1.

מכל מקום, אני נוטה להאמין למתלוננת מס' 1, כי חשבה כי זו הדרך לקדם את החקירה וזאת, במיוחד, על רקע התנהגות אנשי מד"א בפרשה. לעניין זה ראו גם עדות המתלוננת מס' 1 שהעידה, כי נהג במד"א ניסה להניאה מלהתלונן (ע' 19 ש' 13-12) וכן את עדות חברתה של המתלוננת מס' 1 נ' לפיה לימור ביקשה ממנה שהמתלוננת מס' 1 תבטל את תלונתה (ראה ע' 121-120) וכן עדותה של המתלוננת מס' 2 לפיה מד"א נתנה גיבוי לנאשם (ע' 106 ש' 24-6).

##### הטעם השלישי - סתירות בעדות הנאשם והתנהגותו.

המתלוננת מס' 1 העידה, כי הנאשם אמר לה "**את יודעת יש מיטה קרובה, אשתי לא בבית"** (ע' 7 ש' 20). הנאשם העיד, כי אשתו אכן לא הייתה בבית באותו יום וכי יכול להיות שהיא הייתה בטיול בטבריה (ע' 239), מכאן, שהנאשם אמר למתלוננת מס' 1, כי אשתו לא בבית. מכאן נשאלת השאלה מדוע שהנאשם יאמר דבר זה למתלוננת מס' 1 והתשובה, תומכת בגרסת המתלוננת מס' 1.

הנאשם טען, כאמור, כי הוא תיאם עם המתלוננת מס' 1 שהיא תגיע למשמרת וכי הוא לא תיאם את הדבר עם בן נבט ולא נתן למתלונננת מס' 1 את מספר הפלאפון של בן נבט, על מנת שהיא תתאם הגעה למשמרת (ע' 206 ש' 31-20). בן נבט העיד, כי קיים נוהל, כאשר מתנדב רוצה להתנדב בתחנה שהיא לא התחנה שלו וכי הוא אמר למתלוננת מס' 1, כי עליה למלא אחר הנוהל, בפעם הבאה שהיא רוצה להתנדב (ע' 313-312). יוצא, שהנאשם חרג מהנהלים או לכל הפחות, לא נהג בדרך הרגילה ובוודאי שלא טרח ליידע את המתלוננת מס' 1, כי עליה לפנות לבן נבט.

גם העובדה שהנאשם יצא רק עם המתלוננת מס' 1 לנסיעת השירות בעוד שלמקרה החירום נסע צוות גדול בהרבה אומרת דרשני. מה גם, שאבי חובב מסר בהודעתו במשטרה,כי בדרך כלל נהג ושלושה מתנדבים מהווים צוות וכי רק אם אין כוח אדם זה תקין שנהג ומתנדב ייצאו לבד לקריאה (ת/8 ע'4 ש' 20-16). בענייננו, היה הנאשם יכול לצאת על צוותו לנסיעת השירות ולא לצאת עם המתלוננת מס' 1 בלבד (כזכור טען הנאשם, כי צרף את המתלוננת מס' 1 לנסיעה לביתו, כדי שיהיו "**זמינים**" אם תגיע קריאה לעזרה).

עדותו של הנאשם לא הייתה נטולת סתירות. כך, למשל, בנוגע לידיעתו של בן חור בפרשה (עדות הנאשם: ע' 220; ע' 224). גם העובדה שקיים חשד לתיאום גרסאות לדוגמא בשאלה מי נכח באותה משמרת. כך למשל, העידו בן נבט והנאשם (במד"א ובבית המשפט), כי לימור הייתה במשמרת בעוד שבמציאות לימור לא נכחה במקום כלל (עדות הנאשם: ע' 225-266; ע' 244; עדות בן נבט: ע' 306).

יתירה מזו, הנאשם סתר את עצמו בשאלה האם פנה לבן נבט וביקש ממנו שיסייע לו.

למעשה, אין מדובר בסתירה פשוטה, אלא בשקר מהותי.

בתחילה העיד, כי לא ביקש ממנו דבר וכשנשאל "**אמרת לו בועז,אחראי מתנדבים, בוא תבדוק, תשאל, תברר, עשית את זה?"** השיב חס וחלילה (ע' 199 ש' 5-2). בישיבת ההוכחות שנערכה כ-4 חודשים לאחר מכן העיד, כי בן נבט עזר לו באיתורי המסמכים (ע' 213). כלומר, בן נבט סייע לנאשם. לא זו אף זו - הנאשם העיד, כי המעורבות של בן נבט התמצתה בקבלת טופס חולה נפגע (ע' 216) אלא, שמעורבותו של בן נבט לא התמצתה בכך שכן, הלה התייצב בשימוע שנערך לנאשם במד"א וזאת **"לבקשתו של הנאשם**"(ראה ת/6) (ההדגשה שלי - א.כ.).

כך גם העובדה, שהנאשם יכול היה להתכונן לחקירתו הראשונית במשטרה וזאת, לנוכח ידיעתו על הפרשה מהבירורים שנערכו במד"א. כך גם העובדה שהנאשם הודה שהעיר למתנדבת אחרת על צבע חזייתה (ע' 255-254) וכן עדותו לפיה נ' חברת המתלוננת מס' 1 התנהגה באופן פרובוקטיבי ולבושה כמו פרוצה (ע' 251-250).

גם העובדה שלאחר המשמרת הנ"ל לא עבדה המתלוננת מס' 1 עם הנאשם עומדת לחובתו. אמנם הנאשם העיד, כי לא הזמין אותה למשמרת נוספת, כי דיברה "**לא יפה**" עם מתלוננת אחרת (ע' 250-249) ואולם, הנאשם העיד מנגד, כי יכול להיות שהוא התקשר עם המתלוננת מס' 1 פעמים נוספות לאחר המשמרת "**סתם לשאול מה העניינים"** (ע' 246-245). בכך ניתן לראות סתירה לגרסתו, שכן, אם הוא סבור שהמתלוננת מס' 1 נוהגת שלא כשורה והוא לא מזמין אותה למשמרת עימו איזה צורך יש לו להתקשר עימה?

כל אלה הם גורמים המשתקללים בהערכת העדויות והראיות ומובילים בסופו של יום להרשעת הנאשם.

# הטעם הרביעי - העדר מניע להתלונן.

ב"כ המאשימה טענה, כי למתלוננות, אשר לא הכירו זו את זו, אין מניע להתלונן כנגד הנאשם.

יצויין, כי המתלוננת מס' 1 העידה, כי החליטה להתלונן, בין היתר, לאחר שהבינה מחברתה נ', שהנאשם עשה מעשים מגונים גם באחרות (ע' 66).

הסניגור טען מנגד, כי לכל אחת מהמתלוננות סיבה להתלונן כלפי הנאשם (ראו עדות הנאשם: ע' 236 בנוגע למתלוננת; ע' 192-190; ע' 200-199 בנוגע למתלוננת מס' 2).

מחד, מדובר בהעדר מניע של שתי מתלוננות שלא הכירו זו את זו, אשר החליטו להתלונן.

מנגד, לא הוכחה טענת הסניגור בדבר המניע של המתלוננות ובמיוחד לא ברור מדוע תחליט המתלוננת מס' 1 להתלונן דווקא כנגד הנאשם דנן ועל ארוע מסויים אותו טוותה כביכול מזכרונה. כך גם, לא ברור, מדוע תסכים המתלוננת מס' 1 לא להסתפק בתלונה במד"א, אלא להיחשף למשטרה ולתקשורת ולהתעמת עם הארוע בעדות בבית משפט?

מדובר בראיה נסיבתית אשר יש לבחון אותה לאור הראיות האחרות ומתוך צירוף כל הראיות (לעניין המניע ראו: ע"פ 993/00 **שם,** 237; [ע"פ (תל-אביב-יפו) 71205/02](http://www.nevo.co.il/case/260500) **אבי בן שלום אדרי נ' מדינת ישראל**  תק-מח 2004(2) 879, 882.; [ע"פ 3177/91](http://www.nevo.co.il/case/17918804) **חייאב נ' מדינת ישראל,** דינים עליון כ"ח, 433; [ע"פ 1787/98](http://www.nevo.co.il/case/5791808) **פלוני נ' מדינת ישראל** תק-על 98(3) 227).

בענייננו, העדר המניע של המתלוננת מס' 1 היא ראייה נסיבתית התומכת במסקנה היחידה וההגיונית והיא שהנאשם עשה את המעשים אשר יוחסו לו באישום הראשון.

**סתירות בעדות המתלוננת מס' 1 או אי דיוקים**.

8. גרסת המתלוננת מס' 1 לפיה היא לא ידעה לאן הם נוסעים נסתרה בעדות חברה ע"ת/2 א' אשר העיד, כי היא סיפרה לו שהנאשם ביקש ממנה ללוות אותו לבית להביא אוכל וכי היא ידעה זאת לפני שנסעו (ע' 92 ש' 10).

בגרסת המתלוננת מס' 1 הראשונה שתועדה, היא הגרסה שמסרה לאבי חובב (נ/1) נרשם, כי האירוע היה בפברואר בעוד שכיום אין מחלוקת שהמפגש בין הנאשם למתלוננת מס' 1 נשוא כתב האישום היה ביום 31.10.01.

בגרסה שמסרה המתלוננת מס' 1 לאבי חובב היא מסרה שבוטל מקרה והנאשם החליט לעבור דרך הבית בעוד שמהעדויות שנשמעו בפני עולה, שיציאת השניים הייתה מלכתחילה ל"**נסיעת שירות"** לבית הנאשם.

בגרסה שמסרה המתלוננת מס' 1 לחובב היא מסרה שלאחר שהנאשם נגע בה בנקודת ההזנקה ביקשתי ממנו להפסיק "**ואח"כ עפתי משם"** בעוד שכיום אנו יודעים שהמתלוננת מס' 1 והנאשם יצאו בשעות הערב למקרה נוסף אשר בסופו לא פינו חולה שסירבה להתפנות.

גם טענת המתלוננת מס' 1 לפיה הנאשם הפציר בה שתשים אפוד חובשים בדרך לדירתו על מנת שלא יחשדו שהיא מאהבת (ע' 46 ש' 22-20) לא הופיעה בגרסתה הראשונית.

יצויין, כי אבי חובב אישר שטעה בשם חברתה של המתלוננת מס' 1, כמו כן אישר שיכול להיות שהוא שהוסיף את שם המתנדב (ע' 269 ש' 28-18) אולם, במכלול, הרישום נעשה על פי דברי המתלוננת מס' 1. יוצא, שמדובר באי דיוקים שדווקא מעידים על כנותו של אבי חובב ועל אמינות המסמך.

עניין זה נתמך גם בעדות המתלוננת מס' 1 אשר למעשה אישרה ב"**גדול**" מה שאבי חובב רשם וסמכה על מה שכתב. המתלוננת מס' 1 העידה, כי אבי חובב לא ישקר (ע' 44 ש' 21; ע' 53 ש' 18), כי הוא "**בסדר"** (ע' 44 ש' 14) וכי המסמך לא נכתב בנוכחותה ולא נרשם מילה במילה ואולם, המתלוננת מס' 1 אישרה, כי היא סיפרה לחובב בקווים כלליים וכי היא לא זוכרת אם סיפרה לו שהם יצאו למקרה נוסף (ע' 55-54).

"**מטיבו של המין האנושי שאין בן תמותה מכשיר דיוק אוטומטי... לא יפלא, איפוא, שסתירות ואי דיוקי לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים אלא בהשוואה לאלה, כי אם גם בדבריו של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית ובהתחשב בדברים אשר בא כח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו**" ([ע"פ 100/55 מאיר נ' מדינת ישראל, פ"ד ט](http://www.nevo.co.il/case/18742532)(2)1218).

בנסיבות המקרה דנן ולאחר ששקלתי את עדות המתלוננת מס' 1 הגעתי לכלל מסקנה, כי אין מדובר בסתירות אלא באי דיוקים אשר דווקא תומכים באמינות ובמהימנות המתלוננת מס' 1. לעניין זה, יצויין, כי המתלוננת מס' 1 לא ניסתה להפריז במעשים שביצע בה הנאשם( מעבר לאלו שפורטו באישום) ואישרה בחקירתה דברים שמסרה לנאשם( תלונתה כנגד אביה).

לעניין עדות המתלוננת מס' 1, נכונים גם הדברים שנאמרו בעניין [ע"פ 6386/01](http://www.nevo.co.il/case/6063678)  **אלברט אלמליח נ' מדינת ישראל,** תק-על 2002(1),106, בעמ' 110: **"אף אם היה בית המשפט נוטה לראות במתלוננת אשה מתוחכמת, שבשעת זעם היא עלולה להפליל גם את מי שלא חטא, עדיין אתה מתקשה להאמין שהיא היתה מצליחה להתמיד בגרסה זו לאורך זמן, ובודאי שלא לטעת בלבם של עדים כה רבים את הרושם כי מצוקתה היא מצוקת-אמת, ושגרסתה מתבססת של עובדות אותן חוותה על בשרה ולא כאלו שהגתה מלבה".**

אשר לטענות ב"כ הנאשם, לפיהן המתלוננת מס' 1 המעיטה לפרט את המעשים בעלי האופי המיני כאשר סיפרה זאת לחברה, חברתה ולחובב - הרי שאין בכך משום סתירה, אלא התנהגות של מתלוננת בעבירת מין אשר פותחת את סגור ליבה אט אט ומלאכת סיפור האירוע אינה קלה עליה, לא כל שכן, כאשר מדובר בתיאור לבני המין השני או לכל אדם אחר. המתלוננת מס' 1 העידה: "**...אני סיפרתי מה שהרגשתי נוח לספר... אני לא רציתי להעלות כל מה שהרגשתי. בכיתי מהדברים האלה. לא היה לי קל. מדוע שאפתח את זה ואספר לכל אחד את ההיסטוריה מהתחלה ועד הסוף? אדם לא רוצה להעלות דברים שכואב לו**" (ע' 66 ש' 26-24). הסברה של המתלוננת מס' 1 בענין מספק ותואם, כאמור, התנהגות של מתלוננת בעבירת מין. משכך הדבר, יש להעדיף את גירסתה של המתלוננת מס' 1 על גירסת הנאשם (ראו: [ע"פ 7874/04](http://www.nevo.co.il/case/6115118) **רוני חסיד נ' מדינת ישראל** , פסק דין מיום 16.02.05, טרם פורסם).

###### התנהגות המתלוננת מס' 1 במנגל

9. המתלוננת מס' 1 העידה, כי במנגל בקושי נגעה באוכל וכי דחפו לה אוכל. כשנשאלה מדוע לא אמרה את זה בשום מקום העידה "**זה פרט שלא זכרתי אותו רגע"** (ע' 59 ש' 22-18).

המנגל אירע, כזכור, בסמוך לאחר חזרתם מבית הנאשם. התנהגות המתלוננת מס' 1, כמו מצבה הנפשי במנגל הושפעו, מן הסתם, ממה שאירע (או שלא אירע) בבית הנאשם. העובדה שהמתלוננת מס' 1 לא זכרה את הפרט הנ"ל קודם לכן ולא ציינה אותו קודם, כמו גם העובדה, שהיא לא ידעה לציין כיצד הדבר חזר לזכרונה (ע' 60 ש' 29-21) הם חלק מאי הדיוקים בעדותה, אך אין בכך כדי לפגוע באמינותה ומהימנותה.

דבריה של המתלוננת מס' 1 עומדים כנגד עדות הנאשם ובן נבט שהעידו שהמתלוננת מס' 1 התנהגה כרגיל ואולם, לא ניתן לסמוך על עדותם בנדון, שכן, מדובר בעדים מעוניינים.

אמנם התביעה לא העידה את יעל אשר הייתה במשמרת ואולם, אין בכך כדי לפגוע בכלל הראיות העומדות לחובת הנאשם, מה גם שהנאשם היה יכול לזמנה לעדות מטעמו (כמו שהזמין את בן נבט).

מכל מקום, אין צורך להכריע כיצד התנהגה המתלוננת מס' 1 בארוע המנגל, שכן, גם אם התנהגותה הייתה רגילה, הרי שמדובר בהדחקה של הארוע.

אשר לעובדה שהמתלוננת מס' 1 סמכה על הנאשם וסיפרה לו פרטים בדבר הוריה ותלונה שהגישה במשטרה כנגד אביה (המתלוננת מס' 1: ע' 33; עדות הנאשם: ע' 176) אך לא סיפרה על כך לחברה הקרוב ע"ת/2 א' (עדות ע"ת/2: ע' 91 ש' 11-5).

המתלוננת מס' 1 נתנה הסבר מדוע עשתה כך והעידה, כי באותו שלב היא הייתה אדישה כלפי הנאשם והסבירה שאמרה לו מאחר שחשה צורך לומר זאת למישהו ובאותו רגע הנאשם היה האדם שהיה בסביבה והיא בחרה לומר לו (ע' 33). יצויין, כי הנאשם בעדותו לא זכר מתי בדיוק נאמרו לו הדברים ולא שלל את האפשרות שהדברים נאמרו לכל מי שהיה במשמרת (ע' 242-239).

בנסיבות העניין, יש לראות את העובדה הנ"ל כדבר המצביע דווקא על תמימותה של המתלוננת מס' 1, אשר סיפרה לנאשם דברים אישיים ואין לראות בכך דבר לחובתה (ראו והשוו: [ע"פ 2439/93 אלן זריאן נ' מדינת ישראל פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17915928)(5)265, 290-291)**.**

10. אשר לעובדה שהמאשימה לא העידה אנשים מסויימים שיפורטו להלן, כמו גם טענת הנאשם שהמשטרה לא בחנה את כל הראיות הפוטנציאליות במקרה דנן - הרי שאין בכך כדי לפגוע בראיות העומדות לחובת הנאשם.

בעניין זה ידועה ההלכה, כי מטרת החקירה המשטרתיתאינה מציאת ראיות להרשעתו של חשוד, אלא מציאת ראיות לחשיפת האמת, בין אם אמת זו עשויה להוביל לזיכויו של חשוד, ובין אם עשויה להוביל להרשעתו ([ע"פ 721/80 שלמה תורג'מן נ' מדינת ישראל פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17930772)(2)466,472).

המאשימה לא העידה את איתן אוחיון. בעניין זה, ייאמר, כי הנאשם טען לאורך כל הדרך, כי הוא מסוכסך עם איתן אוחיון וכי הוא חושש שהלה קשור בתלונות שהוגשו נגדו.

ע"ת/3 נ' העידה, כי "**דיברתי עם איתן אוחיון, הוא נתן לי טלפון, דיברתי איתו לשאול מה ניתן לעשות"** (ע' 120 ש' 25).

לא זו אף זו, שאין מחלוקת ולא יכולה להיות מחלוקת, כי הנאשם נחקר אודות איומים שהשמיע כביכול כלפי איתן אוחיון (ת/3).

כן העיד ע"ה/2 חובב, כי היו איומים הדדים בין הנאשם לאיתן אוחיון במפגש ביניהם ליד מרפאת טר"ם (ע' 273 ש' 8-5).

רוזנפלד העיד, כי איתן אוחיון פוטר ממד"א (ע' 329 ש' 16-11).

יצויין גם, כי אחד מחילופי הדברים שהיו בין ב"כ הצדדים (אשר הרבו לעשות כן) נגע להעדת איתן אוחיון שם אמרה ב"כ המאשימה, כי הנאשם צריך להביא את איתן אוחיון כעד הגנה. ב"כ הנאשם הגיב, כי מדובר במי שהעליל על הנאשם וכי על המאשימה להביאו כעד הזמה, אולם ע"ת/5 החוקר שבת העיד, כי איתן אוחיון נחקר (ע' 168) ומכאן, שלא ניתן לומר שהמשטרה לא בחנה את גרסתו של אוחיון בעניין.

הסניגור היה יכול להזמין את אוחיון מטעמו ולחקרו (אף בחקירה נגדית לו היה מדובר בעדות עוינת), אך הוא לא עשה כן ובכלל נסיבות העניין, אין להטיל את אי העדת אוחיון לחובת המאשימה.

# גם העובדה שהמשטרה לא ביקשה פלט שיחות יוצאות מהמתלוננת על מנת לבדוק אם היא התקשרה לנאשם, כמו גם העובדה שהמשטרה לא בדקה מי שלח לנאשם את ההודעות שקיבל לביפר - עומדות, לכאורה, לחובת המאשימה (ראו עדות החוקר שבת: ע' 169 ש' 30-22).

כך גם העובדה שהחוקרים לא התייחסו ברצינות לטענות הנאשם בדבר הודעות שנשלחו לביפר שלו בכללן הודעות המתייחסות לשכר הטרחה שייאלץ לשלם לעורך דינו וכן "**האזן לגל"צ, תוכנית שמוקדשת בשבילך, בהצלחה"** (הודעה אשר נשלחה בעת שהמתלוננת מס' 1 התראיינה בגל"צ) וכן בקשתו של הנאשם לחקור עדים לטובתו (נ/2).

# גם העובדה שהמאשימה לא העידה את יעל מטעמה ולא חקרה אותה, לעניין זה ייאמר, כי גם החוקר העיד שהוא לא חקר את המתנדבת והוא אף הביע תמיהה ופליאה לשאלת הסניגור אם חקר מתנדבת נוספת. החוקר אישר גם, כי הוא לא בדק בדפי המשמרת איזה מתנדבים נכחו (ע' 161-160).

מנגד, חקרה המשטרה נהג אחר שהיה במשמרת (ע' 160).

# עניינים אלה משליכים על עבודת המשטרה, אך אין בהם כדי ליצור ספק לטובת הנאשם.

עדים נוספים שלא העידו הם: לימור ובועז אלינסון.

העובדה שבעז אלינסון אשר הוא הגורם הראשון במד"א לו סיפרה המתלוננת מס' 1 מה שאירע בינה ובין הנאשם - לא נחקר - פועלת לכאורה לחובת המאשימה. יצויין, כי לחוקר שבת לא היה כל הסבר מדוע לא נחקר בועז אלינסון (ע' 171) עם זאת, מהראיות עולה שלבועז אלינסון לא נמסר דבר לגופו אלא עצם התלונה (ת/6 ע' 4) ועל כן אין לראות באי העדתו כממצא לחובת המאשימה.

כך גם אי העדת לימור. שמה של לימור עלה לא אחת במהלך המשפט. בין היתר, העידה המתלוננת מס' 2, כי היא דיברה עם לימור, אשר מסרה לה שעברה אירוע דומה וכי מדובר בפירוק משפחה ולכן, המתלוננת מס' 2 לא התלוננה מיידית במשטרה, כמו גם פחדה מהנאשם (ע' 104 ש' 18-1). גם נ' חברתה של המתלוננת מס' 1 העידה ששוחחה עם לימור (ע' 121-120).

לעניין זה יצויין, כי גם הסניגור טען שמדובר בעדת הזמה וזאת בשעה שהמתלוננת מס' 2 נחקרה בעניין (ע' 104 ש' 13). עם זאת, הנאשם אישר, שבינו ובין לימור יש קשר טוב (ע' 226-225) ועל כן הנאשם היה יכול להיכבד ולהעידה מטעמו. משלא עשה כן, אין הוא יכול לבוא ולהלין כלפי המאשימה.

מן הראוי להזכיר, כי לא מן הנמנע שלימור שיתפה פעולה עם הנאשם וניסתה להניא את המתלוננת מס' 1 מהפללת הנאשם (ראה: ע' 120 ש' 25 - ע' 121 ש' 2).

גם העובדה שהנאשם לא הגיש את הקלטות והמסמכים שהיו ברשות רוזנפלד וזאת, למרות העובדה שבמשטרה הנאשם אמר לשוטרים (לטענתו) שיש אצל רוזנפלד קלטות ומסמכים שמצבידעים ש"**זה שונה**" (ע' 257-256) - פועלת לחובת הנאשם ואומרת דרשני.

חשוב לציין, כי הנאשם הודה בבית המשפט, כי הוא עצמו הקליט את לימור (ע' 259 ש' 15-5) אין לי ספק, שאם היה בהקלטה משהו שיכול היה לעזור להגנת הנאשם, הרי שהנאשם היה מגיש את הקלטת. העובדה שהקלטת לא הוגשה (כמו גם הקלטות שבידי גבי רוזנפלד), פועלת לחובת הנאשם.

אשר לשיחות הטלפון שביצע הנאשם - בעניין זה נטען כאמור באישום הראשון, כי הנאשם התקשר למתלוננת מס' 1 במהלך מספר החודשים לאחר האירוע נשוא האישום הראשונים ואמר לה, כי היא "**חמודה "** ו"**סקסית**".

אמנם, לא הוכח שהנאשם התקשר ממספר הפלאפון שלו למתלוננת מס' 1 על מנת להטריד אותה ואולם, אין מחלוקת בין הצדדים, כי הנאשם יכול היה לבצע את השיחות הנ"ל מטלפונים במד"א שהם חסויים ועל כן, די בעדות המתלוננת מס' 1, כדי להרשיעו בפרט זה, מה גם שהנאשם בעצמו אישר ששוחח עם המתלוננת מס' 1 לאחר הארוע (ע' 238;246-245).

11. אשר **לעדויות רוזנפלד ובן נבט** מדובר בחברים של הנאשם (בנוגע לבן נבט: ראו עדות הנאשם: ע' 264 ש' 20-18; בנוגע לרוזנפלד ראו עדות הנאשם: ע' 196 ש' 15; ע' 211 ש' 28), אשר סייעו לנאשם (פיזית - בן נבט; מורלית - רוזנפלד) בשלב בו נבדק העניין במד"א (ע' 213).

בן נבט העיד שהוא לא הגיע לוועדת המשמעת לבקשת הנאשם ובשבילו (ע' 309-305) אף שבפרוטוקול הישיבה נכתב שהוא בא לבקשת הנאשם (ע' 302) ולמרות שהנאשם העיד שהוא ביקש מבן נבט לבוא לישיבה במד"א (ע' 205 ש' 30), כך גם העובדה שקיים חשש לתיאום גרסאות בין הנאשם לבן נבט, שכן, הן הנאשם והן בן נבט אמרו בשימוע ובעדותם בבית המשפט, כי המתנדבת לימור נכחה במשמרת נשוא האישום הראשון בעוד שכעת ידוע, כי לא היא שנכחה אלא מתנדבת אחרת (הנאשם: ע' 244 ש' 20; בן נבט: ע' 306).

הנאשם אישר שהוא פנה לבן נבט לפני השימוע על מנת לבדוק מי היה במשמרת (ע' 215) ובן נבט העיד היפוכו של עניין, היינו שהנאשם לא פנה אליו ולא ביקש ממנו לבדוק (ע' 308 ש' 6-4). כל אלה מצביעים על מגמתיות בעדותו של בן נבט.

אשר לרוזנפלד - הלה הגיע והיה בחלק מהדיונים עד שהוצא מהם (ע' 341). הנאשם גם אישר, כי דיבר עם רוזנפלד על המקרה אחרי הדיון בבית המשפט (ע' 195 ש' 17) רוזנפלד גם אישר, כי הנאשם פנה אליו כנציג ועד העובדים (ע' 327 ש' 20-16).

בשים לב לכלל הנסיבות והראיות מצאתי לנכון שלא להסתמך על עדותם של הנ"ל לעניין האישום הראשון, מה גם שמדובר בעדים שהם נוגעים בדבר, חבריו של הנאשם.

עלי לציין, כי התרשמתי שבן נבט הינו עד מגמתי שמוכן לעשות הכל כדי להגן על חברו ואולי גם על עצמו (כרכז מתנדבים) וחלק מעדותו עורר גיחוך.

סיכומו של האישום הראשון, המתלוננת מס' 1 הותירה רושם חיובי ואני מאמין לה.

12. אשר על כן, אני מרשיע הנאשם באישום הראשון.

## הכרעה בנוגע לאישום השני

13. בעניין זה העדים הרלבנטיים הם המתלוננת מס' 2, הנאשם, בן נבט ובן חור.

הנאשם לא כפר בכך שהיה במשמרת ביחד עם המתלוננת מס' 2 אלא, שהוא טען, כאמור, כי לא היו דברים מעולם וכי הוא לא נגע בה.

יריעת המחלוקת שבין הצדדים היא,איפוא, רחבה.

גם באישום זה נדרש אני לחובת הנמקה, כמפורט לעיל, אלא, שבאישום זה, הגעתי לכלל מסקנה, כי אשמו של הנאשם לא הוכח מעבר לכל ספק סביר.

**ראשית**, העובדה שהמתלוננת מס' 2 העידה שהיא קיללה את הנאשם והוא צעק עליה (ע' 100-99), אולם לקללות ולצעקות לא היו עדים אף שמדובר בתחנה קטנה שהמבנים בה סמוכים אחד לשני ואף שחילופי הדברים היו מחוץ לחדר נהגים, משמע בשטח בו יכולים היו אנשים לשמוע את חילופי הדברים והקללות הנ"ל.

הנאשם העיד, כי שטח התחנה במעלה אדומים הוא כ- 40 מטר וכי "**כולם שומעים וגם אם אתה מדבר כולם שומעים. זה קרוואנים כאלה. אסבסט כזה"** (ע' 189 ש' 18-12).

המתלוננת מס' 2, בעדותה בבית המשפט הותירה רושם של אדם היודע להתבטא ועל כן קיים חלל לא פתור כיצד איש מבאי התחנה והנקודה לא שמע את חילופי הדברים והקללות שהיו בין השניים. עניין זה יוצר ספק לזכותו של הנאשם.

**שנית**, הנגישות לחדרו של בן-חור. בן חור העיד בחקירה חוזרת, כי מחדרו לא ניתן לראות את המטבח (ע' 293 ש' 20-19) וכי חדרו נעול מאחר שיש שם חומר מסווג ואמצעי לחימה (ע' 277 ש' 19-18). הימצאות חומרים כאמור בחדר הם סיבה מספקת,משכנעת והגיונית לנעילת חדר, כל זאת על רקע העובדה שהחדר הנ"ל הוא חדרו של מנהל מחלקת ביטחון בעיריית מעלה-אדומים.

לא הוכח פוזיטיבית, כי לנאשם היה מפתח לחדר. אין מחלוקת גם, כי מועד הארוע הנטען היה בשעות הערב, שעה שבה לא נמצאים אנשי מחלקת הביטחון בחדר. מכאן, שקיים ספק, האם לנאשם הייתה נגישות לחדר הזה.

הנאשם העיד, שהוא מכיר את חדרו של בן חור שהוא סגור. הנאשם העיד, כי הוא לא זוכר מדוע לא הזכיר בחקירתו במשטרה את עניין המפתח והעובדה שחדרו של בן חור נעול (ע' 263).

אמנם, מדובר בעדות כבושה ואולם, חרף זאת, הרי שמטעמים שבהגיון לפיהם קיימת אפשרות סבירה (ואף יותר מכך), כי חדרו של בן חור היה נעול בעת האירוע אני מוצא בעובדה זו כספק הפועל לטובתו של הנאשם.

גם לעניין זה לא הובאה עדות הזמה מטעם המאשימה.

ב"כ המאשימה לא התעלמה מעדות בן חור לפיה לא ניתן לראות מחדרו את המטבח בו היתה המתלוננת מס' 2 לטענתה, בשעה שהנאשם קרא לה. אולם, ב"כ המאשימה טענה שייתכן והנאשם ניחש שמדובר במתלוננת מס' 2 וקרא לה.

לעניין זה, ייאמר, כי העובדה שלא ניתן לראות מהחדר את המטבח, יוצרת ספק סביר הפועל לטובת הנאשם ומכל מקום, גם אם הנאשם יכול היה לנחש שמדובר במתלוננת מס' 2 ייתכן באותה מידה שלא היה ביכולתו לנחש ועל כן גם ההסבר שסיפקה ב"כ המאשימה לא מוציא את המקרה מכלל הספק.

**שלישית**, גם בעניין זה, המתלוננת מס' 2 כבשה את תלונתה זמן רב ולמעשה עד שלא ביקשו ממנה למסור הודעה במשטרה, היא לא עשתה כן. המתלוננת מס' 2 העידה, כי לא סיפרה על הארוע למשפחה ולחברים למעט עם המתנדבת לימור ועם בועז בן נבט. המתלוננת מס' 2 העידה, כי השיקול שלא להתלונן היה למנוע פירוק משפחת הנאשם ומשום שחששה שמד"א תגבה את הנאשם (ע' 106-104).לאחר שפורסמה כתבה במקומון של מעלה אדומים, העידה המתלוננת מס' 2, כי היא התקשרה למשטרה וביקשה לדבר עם החוקר האחראי, היא קיבלה מספר טלפון שלא היה זמין באותו יום ולמחרת ולאחר מכן לא ניסתה המתלוננת מס' 2 ליצור קשר (ע' 106). אין מחלוקת שבסופו של יום נחקרה המתלוננת מס' 2 לבקשת ב"כ המאשימה. לעניין זה, יצויין, כי לא הוגש מזכר בתיק החקירה בה נתבקשה גביית הודעתה של המתלוננת מס' 2. אף שב"כ המאשימה טענה, כי הדבר נעשה באישורו ובידיעתו של פרקליט מחוז י-ם (ע' 393; על המזכר ראו: ע' 152)

ההסבר שנתנה המתלוננת מס' 2 לכבישת העדות הוא הסבר מספק והגיוני מבחינת השקפתה וראייתה הסובייקטיבית. עם זאת, לנוכח העובדה שבן חור העיד, שחדרו תמיד נעול בהיעדרו, מותיר מקום לספק, מה גם שלא ידוע באיזה תאריך היה האירוע נשוא האישום השני.

אשר לשתיקת הנאשם במשטרה בחקירתו הראשונה בעניין המתלוננת מס' 2 (ת/4) מקבל אני את גרסתו לפיה עשה כן על פי עצת עורך דינו. תמך לכך מצוי בעדות החוקר שבת שהעיד, כי הם ביקשו מהנאשם שיבוא להשלמת חקירה (ע' 171 ש' 5) וכן לנוכח העובדה שהחקירה נערכה כשלושה חודשים לאחר שהוגש כתב האישום וכחודש לפני ישיבת ההקראה בתיק. מכאן, ששתיקתו במשטרה לא צריכה לעמוד לו לרועץ.

בסופו של יום לא אוכל לומר, כי המתלוננת מס' 2 אינה דוברת אמת ואולם, הספקות והחללים שמצויים במקרה דנן, מטים את הכף אל זיכויו של הנאשם מחמת הספק באישום זה.

# עוללות

# 14. לא ניתן לחתום את הכרעת הדין מבלי להתייחס לחילופי הדברים שהיו מנת חלקם של ב"כ הצדדים אשר ניסו איש כדרכו לעשות את מלאכתו ואולם, פעמים רבות חילופי הדברים שביניהם היו בצורה שאינה נדרשת וזאת בלשון המעטה.

חלק מהביטויים בהם השתמש ב"כ הנאשם, טוב היה לולא היו נאמרים (ראה, למשל, בסיכומיו: "**בגלל שאדם נולד עם איבר מין של אשה אז הוא ישר מסכן וישר צודק?**" (ע' 376 ש' 28), "**מתנדבת מהמרכז הנוראי, מרכז לסיוע נפגעות תקיפה מינית**" (ע' 383 ש' 7) ועוד.

# בסופו של יום נותרים אנו עם התחושה שארגון מד"א לא עשה ככל שביכולתו כדי לברר את התלונה במהירות הנדרשת. די אם נפנה לכך שהתקיימה ישיבה בנוכחות הנאשם בנוגע לאירוע נשוא האישום הראשון ביום 05.08.02 אך לא הוסקו מסקנות אופרטיביות בסמוך לכך. כך הדבר גם בקשר לתחושה שנוצרה בקרב המתלוננות לפיה מעדיפים אנשי הארגון לתת גיבוי לנאשם.

לעניין זה נקבע [בתקנה 6(ד)](http://www.nevo.co.il/law/72508/6.d) ל[תקנות למניעת הטרדה מינית (חובות מעביד)](http://www.nevo.co.il/law/72508), התשנ"ח-1998: "**בירור תלונה ייעשה ביעילות ובלא דיחוי"** (ראו גם: [סעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/72507/7) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998).

כך גם הגיבוי שניתן מצד וועד העובדים של מד"א לנאשם. רוזנפלד, נציג הוועד העיד, כי מאחר שהנאשם הכחיש את המיוחס לו הוועד נתן לו גיבוי. לא למותר לציין, כי רוזנפלד אישר שהיו שני מקרים במד"א בהם פוטרו עובדים במקרים של הטרדה מינית (ע' 335 ש' 12). לא ברור כלל ועיקר, כיצד נטל על עצמו וועד עובדי מד"א תפקיד מעין שיפוטי ובחר לא להגן על עובדים מסויימים ובו בעת להחליט לבדוק חפות/אשמה של עובד אחר ומכאן לגזור את שאלת ייצוגו/סיוע לו ע"י הוועד (ע' 345-343).

המתלוננות נותרו כיתומות ובלא שיהיה מי שיתמוך ויסייע להן ומנגד, הן חשו שארגון מד"א נוהג היפוכו של דבר בנאשם, אשר נתמך ע"י חבריו בארגון והאחראים עליו במד"א (ראו עדות המתלוננת מס' 2: ע' 106 ש' 15-14;ע' 118; עדות נ': ע' 120).

דומה שבעניין זה נותרה זעקת המתלוננות ללא מענה. לא הוברר מדוע לא סייעו להן האחראים על המתנדבים בארגון מד"א, שכן אף אם סברו שמדובר היה בתלונת שווא, חובתם היא לדאוג בראש ובראשונה למתנדב, קרי למתלוננות - דבר שלמרבה הצער לא נעשה באופן הראוי.

בנסיבות המקרה דנן ומאחר ומעורב במקרה נהג אמבולנס בארגון מד"א, אני מורה על העברת עותק מהכרעת הדין ליו"ר הוועד הפועל של מד"א.

# סוף דבר

# 15. אשר על כן, אני מרשיע את הנאשם בעבירה נשוא האישום הראשון, דהיינו במעשה מגונה בכוח, לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומזכה אותו מחמת הספק בלבד מהאישום השני.

ניתנה היום ב' באייר, תשס"ה (11 במאי 2005) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא כוחו.

**5129371**

אמנון כהן 54678313-5280/03

**54678313**

|  |
| --- |
| אמנון כהן  שופט בית משפט מחוזי  נשיא בית משפט השלום |

קלדנית: זהבה נחום.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן