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**הכרעת דין**

פתח דבר

1. הנאשם הואשם בעבירה של בעילה אסורה בהסכמה.

2. הנאשם, יליד 1969, הכיר את המתלוננת ע - ע"ת 1, ילידת 1986, באמצעות אמה, מ - ע"ת 2, שהייתה לקוחה שלו במספרה.

3. הנאשם ואשתו דאז, גרושתו דהיום החיה עמו, אילנה אבריאן - ע"ה 1, העסיקו את המתלוננת כשמרטפית לבתם שהיתה בת 4 באותם הימים.

4. עפ"י המתואר בעובדות כתב האישום הנאשם בעל את המתלוננת בביתו וברכבו בכ - 15 הזדמנויות, מינואר ועד יוני 2002, בטרם מלאו לה 16.

5. המתלוננת התלוננה ביום 9.7.02 - נ/1. הנאשם נחקר, תחת אזהרה, ביום 10.7.02 - ת/2 ופעם שניה לאחר שביקש להוסיף פרטים מיוזמתו ביום 17.7.02 - ת/3. בעקבות דבריו נחקרה אם המתלוננת ביום 4.12.02.

ראיות המאשימה

**המתלוננת**

1. המתלוננת תארה אירוע ראשון כאשר הגיע לאסוף אותה מביתה. בהיותם בחולות, מרחק לא רב מביתו, ניסה לגעת בה. היא התנגדה והם נסעו לביתו.

בהיותם במעלית החל לחבקה ולנשקה. היא ביקשה שיפסיק והוא הפסיק.

2. בהודעה מסרה תאור יותר מפורט. זה היה בשעות אחה"צ. הוא עצר את הרכב. ניסה לגעת בה "…שם יד על החזה שלי ועל איבר המין שלי ואז אחרי כמה דקות הבין שאני מתנגדת ונסע לבית" (נ/1, עמ' 1, ש' 8 - 11).

כשנכנסו למעלית נתן לה נשיקה צרפתית בפה והיא היתה בהלם.

זה היה הפעם הראשונה או השניה שעשתה אצלו בייביסיטר.

3. הפעם הראשונה שקיימו יחסי מין מלאים היתה במכונית. הוא חנה במגרש חניה במרחק של כ - 3 בניינים ממקום מגוריה.

"הוא מצא מקום מספיק נטוש, הכי נידח, הכי בסוף, הכי חשוך, שלא יראו" (עמ' 16 ש' 23 - 24).

היא ישבה בכסא ליד הנהג והוא לידה. בשלב מסויים הפשיט את חולצתה, החל לגעת בה והכניס את היד לאיבר מינה.

אז השכיב את הכסא עליו ישבה, הפשיט את שאר בגדיה, הפשיל את מכנסיו, שם קונדום על איבר מינו והחדירו לאיבר מינה.

קודם לביצוע האקט המיני שאל האם אינה מעוניינת לעשות "קצת פאן בחיים". היא השיבה שלא עכשיו ובטח שלא איתו. הוא החל לחמם אותה.

כשאמרה לו במהלך המגע שכואב לה ושיפסיק זה לא עזר. בהודעה ציינה שאמר שזה תמיד כואב בפעם הראשונה ואח"כ תהנה.

כשסיים ראתה דם על הקונדום והיה בו נוזל לבן. בבית ראתה דם על תחתוניה.

היא הבהירה שלא היתה מעוניינת במגע איתו והוא ידע זאת. היא הסביר לו את זה במילים ובתנועות גוף. גבר חזק יותר מבחורה והוא לא השאיר לה ברירה בכך שהחזיק בידיה ועלה עליה והכל ברכב הצפוף. להרביץ לא הרביץ לה ולא הותיר סימנים.

" הייתי איתו באוטו אבל הייתי בעולם אחר לגמרי, לא הייתי שם" (עמ' 14 ש' 18 - 19).

"אני חושבת שעצמתי עיניים. הייתי פיזית במקום אבל מצאתי לי מקום אחר להיות בו. אני לא רוצה להיות כאן אז אני במקום אחר" (עמ' 19 ש' 7 - 9).

4. בהודעה מסרה תאור דומה למעט לעניין הקונדום. בעדות אמרה שאת הקונדום שם בהיותו ברכב. בהודעה אמרה שיצא להטיל את מימיו ואז שם קונדום.

5. היא העידה על ארוע נוסף שהתרחש בביתו. הוא הניח מגבת על המיטה, לקחה לחדר השינה והפשיטה בכח.

6. בהודעה אמרה שחזר לפני אשתו ופרס מגבת לבנה על המיטה. היא אמרה לו שלא כדאי ושהבת תקום אך הוא אמר שיש סוגר. הוא נטלה מהסלון לחדר השינה "…כבר הרגשתי שאני חייבת לו את זה אז אמרתי לו שישים קונדום…" (נ/1, עמ' 4, ש' 17 - 18). הוא לא שם, הבטיח שיגמור בחוץ ואמנם גמר עליה באזור הבטן.

7. ארוע נוסף ארע בחורשה. הוא לקחה, אמר שאין בייביסיטר ושהוא רוצה להיות איתה. היא היתה במחזור. הוא ביקש שתוציא את הטמפון כדי שיוכלו לשכב אך היא סרבה.

8. פעם אחרונה קיימו יחסים מלאים, ללא קונדום, ברכב, באזה"ת הישן. בדרך הוא נזכר לומר לה שאותו יום לא תעשה בייביסיטר.

9. בביהמ"ש העידה שמדובר על 15 הזדמנויות בהן קיימו יחסי מין. פעם אחת בביתו והשאר ברכב.

10. מעדותה עולה בברורו שהדברים נעשו בניגוד לרצונה אך לא כך משתמע מהודעתה. נראה כי זו הסיבה מדוע הואשם בבעילה אסורה בהסכמה.

11. כשנשאלה בהודעה מדוע הגיעה להתלונן השיבה שהיא מרגישה שקרה משהו לא צודק "…ספק אם זה מרצון והגעתי למסקנה שזה לא מה שרציתי והוא צריך להענש על זה" (נ/1, עמ' 6, ש' 28 - עמ' 7, ש' 1). קרי, היא עצמה לא היתה בטוחה האם עשתה את הדברים מרצונה, כאשר בזמן מסירת העדות כבר היתה משוכנעת שלא.

היא אמנם אמרה לא "…אבל להשתיק את המצב מכל הפחדים שלי נדפקתי. הוא ידע שאני מפחדת שזה יתגלה לאמא שלי…ואני מרגישה שהוא ניצל את המצב שהייתי בתקופה הכי פגיעה בחיים שלי. חשבתי שאולי זה נכון או בסדר אבל אני לא צריכה לעשות זאת בגיל שלי ולא עם גבר נשוי…" (נ/1 ש' 3 - 8).

עוד תארה כיצד כשקיימו יחסים ביקש שתגיד שהיא אוהבת אותו ורוב הפעמים לא אמרה למעט פעמיים שלוש, למרות שלא אהבה אותו.

היא אישרה שכשנגע בה גירה אותה אבל היא לא רצתה לשכב איתו. הוא לא הרביץ לה ולא איים עליה "…הוא שכנע אותי במילים אך ורק" (נ/1, עמ' 7, ש' 27).

12. בעדות אמרה "לא אהבתי אותו וזה חד משמעית. חבבתי אותו בתור בן אדם וגם את זה הוא הרס" (עמ' 9 ש' 24).

"איזה ילדה מתכננת ככה את הפעם הראשונה?"

(עמ' 16 ש' 3).

בפרט כאשר ציינה כי לא היה לה חבר קודם לכן, שלא הספיקה להתנשק עדיין ושהיתה בתולה. גם אחריו לא קיימה יחסים מלאים עם גבר אחר.

13. למשטרה ניגשה כחודש לאחר שסיפרה חלקית לאמא את שארע.

כשנשאלה מדוע לא הפסיקה את היחסים עמו ולא יצאה מהרכב השיבה שחששה מתגובת אמה ואחיה.

"…אם הייתי מפסיקה אמא שלי היתה מגלה. האמת שפחדתי שיקרה משהו, זה היה אחרי המוות של אבא שלי, הייתי בטוחה שמהלחץ היא תקבל התקף לב או שיקרה לה משהו ולא הייתי מוכנה לקחת את הסיכון"

(עמ' 7 ש' 11 - 13).

אביה נפטר שנתיים קודם, בפברואר 2000.

אחרי הפעם האחרונה, כשהמחזור איחר במספר ימים, שאלה את אמה מה היא אמורה לעשות. האם החלה לחוקרה עד שגילתה.

לאם אמרה שהיו בקשר 3 - 4 פעמים.

14. בהודעה ציינה שאחרי הפעם האחרונה אמה חשדה בה שאינה מספרת לה את האמת.

גם אז, כשנשאלה מדוע כשיצא להטיל את מימיו לא יצאה מהרכב השיבה שלא רצתה שאמה תראה ותתחיל לשאול. "…התגובות שלה לא רגילות בזמן האחרון…התגובות שלה לא צפויות, זה היה בזמן שאבא שלי נפטר והמצב לא היה טוב" (נ/1, עמ' 3, ש' 27 - עמ' 4 ש' 5).

15. מאז שספרה לאם ועד שהגיעה למשטרה עבר כחודש וחצי מאחר והגם שידעה שמגיע לו להענש "…לא ידעתי אם אני מסוגלת לשבת מול בן אדם ולספר לו כל מה שקרה" (עמ' 25 ש' 23 - 24).

16. היא תארה כיצד אחרי שנפסק הקשר מיוזמתו הפסיקה ללמוד, לא העיזה לפתוח את הדלת במשך כמעט חצי שנה, עלתה במשקל והגיעה לסיטואציה שאינה בוטחת באנשים (עמ' 21 ש' 5 - 6; עמ' 26 ש' 6 - 9).

**אם המתלוננת**

17. גם אמה תארה את מצבה הנפשי הקשה.

"…הילדה לא מתפקדת, בוכה הרבה בלילות. קמה חלומות צעקות באמצע הלילה… ומאז המקרה הילדה שהתה במיטה למעלה משנה וחצי, כמעט ולא ביקרה בבית הספר…התחילה לאכול ולזלול ממתקים בלי הכרה ולשתות קוקה קולה…הילדה שמנה מאוד, לקחה ללב, ביקשה למות, להיות מתחת לאדמה ליד אבא שלה. היא בדיוק איבדה את אבא שלה, בדיוק בתקופה הזאת"

(עמ' 28 ש' 7 - 15; עמ' 36 ש' 15 - 17).

18. להבדיל מעדות הבת ולפיה ספרה לאם לאחר הארוע האחרון, לאחר שהמחזור איחר, האם העידה שלקח לה 8 חודשים לספר, ועשתה כן רק לאחר מספר נסיונות דיבוב. בד בבד העידה שאין לה הערכה של זמן (עמ' 33 ש' 15; עמ' 40 ש' 9).

כן אישרה שהבת שאלה מתי לוקחים כדורים נגד הריון והאם זה עוזר. סיפרה שיש לה איחור והיא פוחדת שהיא בהריון. היא השיבה שאם זה יקרה היא תעשה הפלה (עמ' 39 ש' 15 - 24). את השיחה הזו זכרה לאחר שסיפרה על האונס.

19. היא תארה שהחלה לחשוד בה כשחזרה באמצע הלילה "…מאוד מבוהלת, כל הפנים שלה אדומות. ישר רצה למקלחת" (עמ' 29 ש' 15 - 16). כששאלה מה קרה ביקשה שאעזוב אותה לבד.

20. בתה ספרה לה על ארוע האונס ברכב, לאחריו הגיעה נסערת ולא רגועה הביתה (עמ' 34 ש' 9 - 20). מעבר לכך אמרה שזה קרה עוד כמה פעמים (עמ' 37 ש' 17).

21. היא עצמה באותה תקופה לא הרגישה טוב. "היה לי מקרה של התעלפויות, חולשה, התמוטטות עצבים, לא הרגשתי טוב" (עמ' 36 ש' 21 - 22). "…הילדה היתה מזמינה לי אמבולנסים ולוקחת אותי במצב קשה" (עמ' 37 ש' 2).

22. כשנחקרה אודות קשריה המיניים עם הנאשם, במספרה וברכב, הכחישה את הנטען.

עם זאת, אישרה שהנאשם שיתף אותה בחייו האישיים. סיפר לה שהיה בפנימיות בהיותו ילד, ועפ"י הודעתה שהיה גם מאושפז שנים רבות בבתי חולים לחולי נפש. שלא טוב לו בחיים ושהוא רוצה להתגרש.

23. היא שללה שביקשה ממנו כסף, למעט פעמים שלוש שהסתפרה בהקפה והבטיחה להחזיר אך מאז לא חזרה למספרה.

24. שהוטח בה שהכל עלילה כדי להתנקם בנאשם התפרצה בצעקות באופן שלא איפשר את המשך הדיון עד להרגעתה. היא אמרה שגם בתה טופלה ע"י פסיכיאטרים/פסיכולוגים, בתקופה שסרבה לשוב ללימודים.

**רופא משפטי בכיר במרכז הלאומי לרפואה משפטית**

25. ד"ר נחמן ריקרדו - ע"ת 3 ערך חוו"ד לאחר בדיקת המתלוננת ביום 18.9.02 - ת/1.

לשאלותיו סיפרה על קיום יחסי מין בחורשה 5 חודשים קודם, לאחר שאמר שלא צריך בייביסיטר והבטיח שזאת תהיה הפעם האחרונה.

את הארוע הראשון תארה כארוע שהתרחש ברכב אחר, שנה קודם, שאז הרגישה כאבים חזקים, ראתה מעט דם, הנאשם לא השתמש בקונדום והיתה שפיכת זרע על ביטנה. הוא ניסה גם מין אוראלי אבל לא הצליח עקב התנגדותה.

היא העריכה שהיו לפחות 15 ארועים, במכונית ובבית, לפני שאשתו הגיעה.

בחוות דעתו ציין "על סמך בדיקתי את הנערה…הריני מחווה דעתי כי נמצאו 3 שנצים ואזור מצולק בקרום הבתולין שיכול להתיישב עם החדרה חלקית של גוף נוקשה כגון פין בזקפה או אצבע, לפחות שלושה - ארבעה שבועות טרם בדיקתי".

"לסיכום: ממצאי הבדיקה מתיישבים עם עיקרי התלונה".

26. במהלך הבדיקה בוצעו צילומים אך אלו התקלקלו מסיבות טכניות ואינם בנמצא - ת/1א. מהצלומים, אלו היו, ניתן היה לחוות דעה אבל אין תחליף לבדיקה ישירה ובלתי אמצעית (עמ' 47 ש' 19 - 22).

27. בעדות הגן על מסקנות חווה"ד.

**החוקרת אשר גבתה את אמרות הנאשם**

28. רס"מ עידית פוקס - ע"ת 4 גבתה את הודעות הנאשם ביום 10.7.00 - ת/2 וביום 17.7.02 - ת/3. כן גבתה עדות מאם המתלוננת והפנתה את המתלוננת למכון לרפואה משפטית.

29. בחקירה הנגדית אישרה שהודיעה לו שהוא חשוד בבעילת קטינה בניגוד לרצונה והסבירה שזה שווה ערך לאונס. אישרה שתמיד קיימת אפשרות שמתוך פחד נחקרים לא מספרים את האמת.

התיק הוגדר מבחינתם, ע"י קצין החקירות, כבעילה בכוח - נ/6.

30. במועד בו גבתה את הודעתו הראשונה, 10.7.02, תאמה למתלוננת בדיקה במכון לרפואה משפטית ליום 16.7.02 - נ/2.

היא מלאה גם את הבקשה לבדיקה הקלינית - נ/3.

משלא ניגשה המתלוננת לבדיקה במועד שתואם, תואם מועד נוסף ליום 10.9.02 - נ/4 ונ/5. בפועל הבדיקה בוצעה ביום 18.9 - ת/1.

ראיות ההגנה

**עדות גרושת הנאשם**

1. השניים התגרשו ביום 21.7.02 וחזרו לחיות יחד, סמוך אחרי, בספטמבר 2002.

2. אליבא לעדותה, המתלוננת החלה לעשות בייביסיטר בביתם בתחילת 2002, בסביבות חודש מאי!!! היא עבדה אצלם כ - 5 חודשים.

תמיד נענתה להזמנתם ברצון. בכל הפעמים היא הביאה אותה ולעיתים גם החזירה.

היא לא הבחינה בהתנהגות חריגה מצידה.

3. על האשמות המיוחסות לנאשם נודע לה רק לאחר קבלת כתב האישום. הנאשם אמר שלא עשה דבר "רק התחבק איתה והתנשק איתה, וזהו" (עמ' 62 ש' 23 - 24).

בזמן אמת לא ידעה על הקשר ביניהם.

**הנאשם**

4. גרסת הנאשם מתפתחת ומתגלגלת. ככל שעובר הזמן הוא נאות לגלות יותר על מגעיו עם המתלוננת.

5. בהודעתו הראשונה, מיום 10.7.02, נחקר כחשוד בעבירה של בעילת קטינה בניגוד לרצונה - ת/2.

בפתח ההודעה מסר שהקשר איתה נותק מיוזמתו ומיוזמתה כי היא קטינה. "היא ילדה קטנה…מה יש לי לעשות איתה אני נשוי וזה לא מתאים". "אני לא רוצה להיסחף איתה". "יש לנו רגשות, התאהבתי בה, היא בחורה נשמה ואני לא רוצה לסחוב את זה יותר מידי" (ת/2, דף 1, ש' 15 - 21).

היא גם אמרה לו שהיא אוהבת אותו.

מלבד חיבוק ונשיקה לא היה ביניהם דבר.

"אני ספר, מסביבי כל היום בחורות מפרגנות אני מפרגן אבל לא צריך להיסחף יש גבול" (ת/2 , דף 1, ש' 27 - 28).

כשהחזירה לביתה היו משוחחים המון והיא ראתה בו אבא שני שלה.

כשנאמר לו שנגע בחזה ובאיבר המין שלה תגובתו: "(החשוד צוחק)... זה לא הגיוני זה לא היה" (ת/2, דף 1, ש' 47 - 48; עמ' 3 ש' 4 - 7).

הוא הציע לבודקה מאחר וסיפרה לו שהיא בתולה.

בהמשך הכחיש שקיים איתה יחסי מין ברכב ודרש שוב שתבדק. "לא היה ביננו בכלל מגע מיני. תאמיני לי שאם היה הייתי אומר לך" (ת/2, עמ' 4, ש' 10 - 11).

גם כשהוטח בפניו שקיימו יחסים בביתו הכחיש את הנטען והגיב בצחוק.

הוא אישר ששיתף אותה בדברים שלו ושהיא שיתפה אותו. שהם נפגשו ונסעו למקום מבודד והוא סיפר לה שבכוונתו להתגרש. שאהב אותה ורצה שיהיו יחד אבל החליט לנתק את הקשר כי היא ילדה והוא גדול בשבילה.

הקשר ביניהם נמשך 5 - 8 חודשים והיא התלוננה כנראה בגלל שנפגעה, עקב אהבה נכזבת.

6. כעבור שבוע, ביום 17.7.02, הגיע מיוזמתו כדי להוסיף פרטים - ת/3. לדבריו, הוא הכיר את אמה שנתיים קודם, במרץ 2000.

היא ספרה לו על הבעיות שלה, הוא התנדב לצבוע את שערה ללא תמורה והם דיברו על סקס. בהמשך נסעו ברכב וקיימו יחסי מין. כך זה נמשך עד כחודש וחצי חודשיים עובר למסירת ההודעה.

הם קיימו יחסים גם במספרה. לא זאת בלבד שלא שילמה על התספורת ועל הצבע היא גם החלה לוקחת ממנו כסף.

היחסים ביניהם התערערו לאחר שאמר לה שנמאס לו ומאז לא ראה אותה. להערכתו זו הסיבה שהעלילה נגדו, בשתפה את בתה.

7. בתגובה לכתב האישום נרשם שהתפתח ביניהם קשר רגשי ופיזי שהגיע עד למצבים של חיבוקים ליטופים ונשיקות, אך לא מעבר.

חלק מהמקרים שהיה ביניהם קשר פיזי היו ברכבו וחלק בביתו.

כל המגעים היו בהסכמה מלאה. היא מעולם לא הדפה אותו ולא גילתה התנגדות לקשר. נהפוך הוא, לא פעם יזמה קשר וביקשה להיפגש. הוא מעולם לא בעל אותה ולא החדיר איבר או חפץ לאיבר מינה.

8. בעדות העיד שעשתה בייביסיטר בביתו מתחילת ינואר עד מאי 2002. הקשר האחרון עמה היה חודשיים ושבוע לפני שזומן לחקירה.

לראשונה אישר שנגע בה בחזה מעל החולצה והיא ביקשה שיפסיק, אך זה לא היה ברכב, כפי עדותה, אלא בבית. "נגעתי לה בחזה, על החולצה, והיא פשוט הורידה לי את היד, ואז...לא המשכנו" (עמ' 65 ש' 23 - 24).

מעבר לפעם הזו הייתה פעם נוספת "...אבל היא אמרה לי להוריד את היד והורדתי" (עמ' 66 ש' 1 - 2).

9. הוא אישר את האירוע במעלית. הם התנשקו. היא שמחה "היא יותר יזמה את זה. היא אמרה לי כמה פעמים שהיא אוהבת אותי" (עמ' 66 ש' 4 - 5). בחקירה הנגדית אישר שהתנשקו בפה (עמ' 77 ש' 6).

10. לגבי קיום יחסי מין ברכב שלל את החדרת איבר המין. "אני מודה אך ורק שנגעתי לה בין הרגליים על המכנס, אבל לא הפשטתי אותה ולא החדרתי לה שום דבר" (עמ' 66 ש' 7 - 9). "היא הורידה לי את היד ולא המשכתי יותר...התחבקנו, התנשקנו, היו גיפופים" (עמ' 66 ש' 11 - 13).

כל השאר לא היה "אני לא מסוגל לעשות דבר כזה" (עמ' 67 ש' 8).

בחורשה אמנם היו פעמיים, ישבו ודיברו אך לא קרה דבר.

בבית "...ישבנו בסלון, התחבקנו, התנשקנו, נגעתי לה בחזה על החולצה. היא אמרה לי שהיא לא מעוניינת, ישר הפסקתי, וזהו". כך לאחר שקודם לכן עשתה לו מסג' בגב והוא אמר שזה מפריע לו לאכול (עמ' 67 ש' 13 - 19).

כשנשאל "...איך זה שאני נוגע...מחבק אותה, מנשק אותה, איך זה שאני עוצר..." השיב "...אני יודע מה ההשלכות של זה. אני לא רוצה. ידעתי שזה לא הדבר הכי בריא" (עמ' 67 ש' 20 - 21).

11. לשאלה הכיצד לא רצה להמשיך הלאה השיב:

"כששמתי את היד שלי בין הרגליים שלה על המכנס, אני בן אדם אחראי, בן אדם נשוי, לא רציתי שזה ייסחף יותר מידי אז מנעתי את זה. למרות שהיא אמרה לי שהיא אוהבת אותי, וכל הדברים האלה" (עמ' 68 ש' 1 - 4).

לא ברור הכיצד אדם אחראי שם יד על איבר מינה של קטינה בת 1/2 15. עוד פחות ברור הכיצד מנע את זה כאשר קודם לכן הבהיר שהיתה זו דוקא המתלוננת שהורידה לו את היד ודרשה שיפסיק.

12. במשטרה נמנע מלומר ששם לה את היד בין הרגליים על המכנסיים מאחר והואשם באונס. הוא היה בשוק "...זה גרם לי לא להפתח כמו שבאמת הייתי נפתח..." (עמ' 68 ש' 13 - 14).

13. עוד תאר כיצד ניסה להשיג עבורה מחשב כדי שתכין שיעורי בית ושנערים ובת אחיו ספרו לו "...שזו ילדה שאין לה חברות..." (עמ' 69 ש' 9) ושהיא תמיד היתה שמנמונת.

14. העיד על הקשר עם אמה, בהתאם להודעתו השניה. כשנדרש לשלם כסף אחרי יחסי המין הרגיש מנוצל וניתק את הקשר.

בתחילה לא סיפר על הקשר מאחר והתבייש "...שהיה לי עם מישהי כזאת מבוגרת קטע..." (עמ' 71 ש' 2 - 3). אח"כ החליט לספר.

להערכתו, האם רצתה לנצל אותו ולסחוט כספים. כשראתה שהפסיק לתת עירבה את בתה.

הקשר המיני איתה נמשך עד ינואר פברואר 2002 (עמ' 78 ש' 16).

גם בהודעה וגם בעדות אמר שניסתה לסחוט אדם נוסף אשר סרב להעיד.

15. בחקירה הנגדית כשנשאל הכיצד בחור בן 33 מתחבק עם בת 1/2 16 (הגם שהיתה בת 1/2 15) השיב "יש לי גיסה...שהתחתנה...בגיל 16 ויש להם שני ילדים...אז מה קורה. מה הפסול בזה" (עמ' 72 ש' 24 - עמ' 73 ש' 2).

16. כשנאמר לו שהמתלוננת נבדקה ומה תוצאות הבדיקה אמר שראה אותה חודש אחרי שנחקר עם חבר או לא חבר, הולכים יד ביד.

הערכת עדויות

1. המתלוננת ככלל הותירה רושם אמין. עדותה תואמת על פי רוב את הדברים שמסרה בהודעתה אולם אינה תואמת במדוייק את שנרשם מפיה בחוו"ד המומחה.

היא מעגנת את הדברים בזמן ובמקום. ידעה לספר על הארוע הראשון, הנגיעות ברכב והנשיקה במעלית, אותם אישר הנאשם, אך טען לנגיעות בבית דווקא ולא ברכב.

תארה את הפעם הראשונה בה קיימו יחסים ברכב ואת הפעם האחרונה.

תארה את הפעם שקיימו יחסים בביתו, שאז טען שרק התחבקו, התנשקו והוא נגע לה בחזה.

חלק מהתאורים מלווה בציטוטים ובתיאור תחושות. משהופסק הקשר על ידו אמרה את הדברים בגילוי לב.

כשמסרה את הודעתה היתה עדיין מבולבלת ולא ידעה לומר האם הסכימה אם לאו. בעדות כבר ידעה לומר בוודאות שהדברים נעשו בניגוד לרצונה, קרוב לוודאי מתוך רצון לגונן על עצמה.

2. אם המתלוננת הותירה רושם של מי שאינה מקפידה לדייק בדבריה. העידה כי דאגה מאוד לבתה, שבאותה תקופה לא הרגישה בטוב, סבלה מהתמוטטות עצבים ובתה הזמינה עבורה אמבולנסים.

נראה כי הבת דייקה בדבריה באומרה שתגובותיה לא היו רגילות בזמן האחרון, שהיתה בלתי צפויה ושלא רצתה להסתכן ולספר לה פן תפגע.

בסתירות בין עדותה לעדות הבת מעדיפה אני את עדות הבת, משאישרה כי בתה אמנם שוחחה עמה לגבי האחור במחזור והחשש מהריון.

אין זה מן הנמנע שזכרונה אמנם נפגע כתוצאה מתאונת הדרכים שעברה בשנת 89, כפי שגם זכרונו של הנאשם נפגע, אליבא לעדותו (עמ' 76 ש' 21 - 22).

3. הנאשם ככלל הותיר רושם של מי שמגלה טפח ומכסה טפחיים.

בהודעתו הראשונה דיבר על חיבוק ונשיקה ותו לא. בשניה, הגם שהגיע מיוזמתו, קרוב לוודאי לאחר שהתעשת, ביקש להוסיף אך לעניין יחסיו המיניים עם האם. לא ברור מדוע לא ניצל את ההזדמנות לחשוף את קשריו האמיתיים עם הבת.

בתגובה לכתב האישום הוספו גם ליטופים אך נטען כי מעולם לא הדפה אותו ולא גילתה התנגדות לקשר.

בעדות בביהמ"ש מסתבר שנגע בה לפחות פעמיים בחזה ובאיבר המין והיא הורידה לו את היד או ביקשה שיחדל. משמע, גילתה התנגדות.

עצם הקרבה שחש כלפי אמה אותה כינה "כזאת מבוגרת" וכלפיה אותה כינה "ילדה" והעובדה שלא בחל לא בזו ולא בזו מלמדת עד כמה מעוותת החשיבה שלו.

מצד אחד ידע שהיא ילדה ולא רצה להסחף ברגשותיו ובמעשיו. מצד שני גיסתו נישאה בגיל הזה והביאה ילדים לעולם והוא לא ראה בזה כל פסול.

4. אשת הנאשם לא ידעה דבר ולא הרגישה בדבר ולכן עדותה אינה רלוונטית.

ברור גם אליבא לעדותו שעשה דברים מאחורי גבה, עם המתלוננת ועם אמה, אך היא לא היתה ערה לכך.

5. לעניין חוו"ד המומחה, העדר הצילומים אמנם מקשה על הנאשם להציג חוו"ד נוגדת. אולם, אין בכך כדי לאיין את הממצאים של מי אשר בדק את המתלוננת בפועל.

סוף דבר

1. נטען לעדות כבושה מצד המתלוננת.

עסקינן בעבירות מין ודווקא בעבירות אלו, כאשר מדובר במתלוננת קטינה, ניתן להבין את הסברה ואת הסיבה מדוע חששה בנסיבותיה להיחשף בפני אמה ולאחר מכן למסור את גרסתה במשטרה.

משנמסר הסבר סביר ומתקבל על הדעת אין בעצם כבישת העדות כדי לפגום במשקלה.

2. להבדיל, הנאשם כבש את גרסתו ורק בעדות בביהמ"ש היה נכון למסור עד כמה הרחיק לכת במגעיו עם המתלוננת, הגם שלא חשף את הכל.

3. הנאשם, כפי תחושת המתלוננת, אמנם ניצל אותה בתקופה הכי פגיעה בחייה. היא היתה ילדה בודדה, ללא חברות, אשר דאגה וטיפלה באמה. היא חיבבה אותו וראתה בו "אבא שני" לאחר מות אביה.

הוא ניצל את חיבתה אליו, את פחדיה שאמה תגלה את מערכת היחסים ביניהם ושכנע אותה במילים ובליטופים לקיים עמו יחסי מין.

איני רואה הכיצד מחבוקים, ליטופים, נשיקות ומגע בחזה ובאיבר המין פתאום עצר עצמו בהבינו את השלכות מעשיו, ביודעו שהדבר לא בריא, בפרט כאשר היא זו שדרשה שיפסיק והדפה את ידיו.

4. ערה אני והזהרתי עצמי כי עדותה עדות יחידה. אולם, מאחר ונותנת אני אמון בה רואה להעדיפה על פני עדות הנאשם.

עדותה נתמכת בממצאי חוו"ד המומחה, משנקבע כי מתיישבים הם עם עקרי התלונה.

5. הנאשם בעל את המתלוננת בהיותה קטינה, בטרם מלאו לה 16 שנים והיא אינה נשואה לו ובכך עבר את העבירה.

אשר על כן, הנני מרשיעה הנאשם בעבירה אשר יוחסה לו בכתב האישום, **בעילה אסורה בהסכמה**, בניגוד ל[סעיף 346 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.
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**נאסר על פרסום כל פרט שיש בו כדי לגלות את זהות המתלוננת.**

#### ניתנה היום ח' בשבט, תשס"ו (6 בפברואר 2006) במעמד הצדדים.

שירה בן שלמה 54678313-5381/03

|  |
| --- |
| **בן שלמה שירה, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה