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5129371

5129371העדה המרכזית בפרשת התביעה הייתה מדרך הטבע המתלוננת. זו גוללה בפני בית המשפט באריכות את הרקע להיכרותה עם הנאשם ואת אשר זה עולל לה ביום האירוע.

המתלוננת שהיא כיום כבת 24 הייתה במועד האירוע, יום 29.12.02, כבת 21. היא חיפשה מקום עבודה והתגלגלה לפתחו של הנאשם, אשר ביקש להעסיקה כמזכירה במשרדו שברחוב הלל 13 בירושלים (להלן: "המשרד"). הנאשם עבד בתחום הנדל"ן, ולנוכח העובדה שתחום זה, במועד הרלוונטי לאישום לא היה ערני, הוסכם בין הנאשם לבין המתלוננת שהיא גם תנקה את המשרד ואף תדאג להכין את סעודותיו. לנאשם היו בבניין שלוש יחידות דיור קטנות ונפרדות. האחת שימשה למשרד, השנייה לדירת מגורים, אשר כללה חדר שינה, מטבחון ומקלחון, והשלישית דירה ששימשה אך לחדר אוכל. כבר עם קבלתה של המתלוננת לעבודה, הנאשם הגדיר את היחסים ביניהם כ"בעל ואישה חוץ מיחסי מין" (עמ' 8 לפרוטוקול).נ

במשרד עצמו, היה חדר נפרד לנאשם, וחדר אחר שבו ישבה המתלוננת. ואולם, הואיל והעבודה לא הייתה רבה, המתלוננת נהגה לשבת לא פעם בחדרו של הנאשם, לשתות תה ולאכול עמו עוגיות. לטענת המתלוננת, כל השיחות שהיא ניהלה עם הנאשם התגלגלו לבסוף לנושא של מין, סקס ויחסים בין שני המינים. המתלוננת העידה על עצמה שבאופן אישי אין לה בעיה לדבר על נושאים שכאלו, ואולם, כל אימת שהנאשם גלש לעבר סיפורים אישיים משלו, היא הייתה בולמת אותו, ומפסיקה עמו את השיחה. הנאשם היה מחמיא לה הרבה על כך שהיא יפה ושהיא מושכת אותו, ואף שאל אותה אם "מתחילים" איתה ברחוב. יצויין, כי באותה תקופה המתלוננת הייתה נשואה טרייה שנישאה אך כשמונה חודשים לפני כן. המתלוננת השיבה לנאשם שהיא אינה אוהבת ש"מתחילים איתה" וזה מפריע לה, ותגובת הנאשם הייתה שהיא צריכה "להפתח בקטע שאני מאוד שמרנית בחשיבה שלי וכל מה שקשור ליחסים" (עמ' 9 לפרוטוקול). לטענת המתלוננת, הנאשם רמז לה, כי ברצונו לקיים איתה יחסי מין, אך היא השיבה לו שהיא אינה מעוניינת, לא רק משום שהוא כבן 50 ומבוגר ממנה בהרבה, אלא משום שהיא אישה נשואה.

בחלוף השבוע הראשון של העבודה, כשחזרה המתלוננת לאחר חופשת סוף שבוע, התקשר אליה הנאשם מיחידת הדיור בה הוא גר, וביקש ממנה שתביא לו את העיתון, כוס תה ועוגיות לחדר. המתלוננת נעתרה לבקשתו ונכנסה לחדר, והניחה את הדברים על מיטתו של הנאשם. באותו שלב היא נותרה עומדת במקומה. הנאשם ביקש ממנה כי תשב על המיטה, ולמרות שהיו לה בעניין זה הסתייגויות, היא נעתרה לבקשתו וישבה על קצה המיטה. על פי בקשתו, היא אף התקרבה אליו. לטענתה, לא היה נעים לה להתנגד להפצרותיו של הנאשם. אותו היום היה יום סגרירי וגשום, והשניים דיברו על מזג האוויר ועל הקור. או אז, אמר הנאשם למתלוננת "תתני לי את היד שלך" (עמ' 11 לפרוטוקול). תחילה המתלוננת סירבה, אך לאחר בקשתו השנייה, ולאחר שהבטיח לה שהוא לא יעשה לה כלום, השתכנעה ונתנה לו את היד. הנאשם לקח לה את היד ושם אותה על החזה שלו, ואמר לה "אני דלוק עלייך, את מדליקה אותי אני רוצה לשכב איתך בואי תרגישי איך הלב שלי דופק" (עמ' 11 לפרוטוקול). המתלוננת משכה את ידה, קמה מהמיטה ויצאה מן החדר. באותו שלב, המתלוננת גמלה בלבה לעזוב את מקום העבודה. ואולם, היא שכחה את המעיל שלה בחדר, בו היה המפתח של המשרד, ולשם כך היא חזרה אליו. הפעם כשהיא ביקשה לצאת מהחדר בשנית, עצר אותה הנאשם, "לא בכוח אלא בדיבורים" כדברי המתלוננת, והוא עודד אותה לשבת שוב על המיטה. המתלוננת התקשתה להסביר כיצד מצאה עצמה שוב יושבת על המיטה, מקום בו היא כבר נכוותה מהנאשם, וכבר גמלה בלבה לעזוב אותו. היא טענה כי אולי הכבוד שהיא רחשה לנאשם כמעבידה הניע אותה שלא לעוזבו בטריקת דלת. עוד הסבירה, שהיא מצאה את עצמה בסיטואציה שהיא התקשתה להאמין שהיא מצויה בה. כדבריה, היא לא האמינה מה קורה לה. היא היתה אחוזת הלם. רק לאחר שהיא קלטה שהנאשם חצה את כל הגבולות בצורה מאוד בוטה, היא "כאילו התעוררה" (עמ' 15 לפרוטוקול).

באותו שלב, הנאשם אמר לה שהיא צריכה לתת צ'אנס לקיום יחסים עם בן אדם מבוגר ממנה, וכי אם היא תעשה כן "היא תדלק על זה". אז הנאשם ליטף אותה על גבה, ולקח את ידה וליטף אותה בין שתי ידיו, והעביר את ידה על איבר מינו. היא משכה את ידה וקמה ושאלה אותו סידרת שאלות. "האם אני יפה בעיניך". לכך השיב הנאשם בחיוב. "האם אני מושכת". גם לשאלה הזו השיב הנאשם בחיוב. "האם אתה רוצה לשכב איתי" ואף לשאלה זו השיב הנאשם בחיוב. לאחר שהצטיידה המתלוננת עם שלוש תשובות חיוביות על תהיותיה, היא הטיחה בפני בנאשם את האשמתה: "אם כן אתה מודע לזה שזה הטרדה מינית" (עמ' 13 לפרוטוקול). או אז, היא עזבה את חדרו של הנאשם ולא שבה אליו עוד.

משם היא שמה את פעמיה לעבר חברת כוח אדם על מנת לכלכל את מעשיה לעתיד, ולפי דבריה היא סיפרה לפקידה במקום את אשר עולל לה הנאשם. עוד בדרכה לביתה היא דיברה עם בעלה בטלפון, ואמרה לו שאת אשר הוא צפה שיקרה לה, אכן קרה. כשהגיעה לביתה התקשרה לחברתה בשם אושרת.

המתלוננת נדרשה לנמק בחקירתה בבית המשפט, מדוע החליטה להגיש תלונה. תשובתה הייתה, שהיא חששה שאם לא תעשה כן, המחשבות אודות מה שאירע לה, ירדפו אותה עד יום מותה. היא הסבירה כי בתכוף לאירוע, היא לא הייתה מסוגלת שבעלה יגע בה, וכי במשך תקופה נמנעו בני הזוג מלקיים יחסי אישות. לכן, תוך מחשבה שהגשת תלונה למשטרה תקהה את מחשבותיה, היא בחרה להגיש את תלונתה.

לצד המתלוננת התייצב בעלה. זה סיפר שהוא מכיר את רעייתו כ-13 שנה. חרף העובדה שהמתלוננת לא סיפרה לבית המשפט על אורח חייה, היה זה הבעל, חבוש כיפה, שסיפר שהם מנהלים את חייהם כזוג דתי. בזמן האירוע הוא שירת כמפקד צוות ביחידת אגוז, ושירת בצפון הארץ. המתלוננת התקשרה אליו בהיותו בשדה, והוא הבין מיד ש"משהו לא בסדר". למרות שהמתלוננת לא סיפרה לו את הפרטים אודות מה שארע לה, כבר משיחת הטלפון הראשונה הוא הבין שמשהו מפריע לה. גם בדרך הביתה שוחחו השניים בטלפון. בחלוף כחמש שעות לאחר הגעתו לביתו, היא סיפרה לו מה עולל לה הנאשם. בקווים כלליים הבעל חזר בבית המשפט על גרסת רעייתו. גם הוא סיפר על מצבה הנפשי הרעוע לאחר המקרה, ועל כך שהיא הייתה בהלם. עוד סיפר, כי בשבועיים הראשונים לאחר המקרה, היה לאירוע השפעה ישירה לקשרים האינטימיים בין השניים. הוא נאלץ להתנהג עמה בכל מגע בעדינות יתרה, וגם ביחסי האישות, החיים לא חזרו למסלולם. עבר זמן מה עד שהמתלוננת חדלה מלחלום על הנאשם.

עוד התייצבה לעדות הגב' אושרת שפירא, חברתה של המתלוננת. גב' שפירא הייתה חברה של המתלוננת מאז תקופת התיכון. גם לחברתה היא סיפרה את אשר קרה לה. גם לחברתה התקשרה המתלוננת בתכוף מאוד לאחר המעשה, עוד בהיותה בדרך לביתה. בחלוף מספר ימים, היא זו שהתלוותה אליה למרכז לנפגעות תקיפה מינית. גם היא סיפרה על השינויים שעברו על המתלוננת, ועל כך שהיה קשה לה מאוד להפגין תחושות ורגשות, וכי איבדה אמון בגברים. תמימותה נפגמה. רק כשהגיעו השתיים למרכז, היא ראתה שמשהו "נשבר מבפנים" (עמ' 30 לפרוטוקול). גם עדה זו עשתה על בית המשפט רושם מהימן ביותר.

ומכאן לגרסת הנאשם. כאמור, בתשובתו לאישום, הנאשם הכחיש את כל המיוחס לו. הוא אישר רק את העובדה שביקש מהמתלוננת להביא לו כוס תה לחדרו ושהיא ישבה על מיטתו שהוא שכב בה וכי לאחר שעזבה את החדר בפעם הראשונה, חזרה אליו לאחר דקות ספורות ליטול דבר מה ששכחה שם.

תשובה זו לא תאמה את הודעתו במשטרה מיום 19.1.03 (ת/2). בחקירתו נשאל הנאשם אם דיבר עם המתלוננת "על סקס" והוא השיב על כך בשלילה מוחלטת באומרו כי "לא חסר לי מי שאני רוצה". בניגוד לתשובתו לאישום בה כאמור הודה הנאשם שהוא ביקש מהמתלוננת לעלות לדירתו ולהביא בפניו תה ועוגיות בה בשעה שהוא שכב במיטה, הוא הכחיש בחקירתו שביקש מהמתלוננת לעלות אליו לחדרו ולהביא לו כוס תה בהיותו שוכב על מיטתו. כן הכחיש שהמתלוננת ישבה על המיטה לצדו, שוב בניגוד לתשובתו לאישום. הוטחה לפניו טענתה של המתלוננת שהוא ליטף את ידה ואמר לה שהוא דלוק עליה וכי ביקש ממנה שתבדוק איך הלב שלו פועם. בתשובה לכך הוא השיב "לא, מה היא רופאה שלי". עוד נשאל לגבי טענת המתלוננת שהוא אמר לה שהיא צריכה לנסות קשר עם אנשים מבוגרים בני חמישים והשיב "כי לא זכור" לו. לשאלה האם הוא ליטף את המתלוננת בכתף ובגב ואמר לה "את מדליקה אותי אני רוצה לשכב איתך", הוא השיב "תשובתי לגבי השאלה שכל הזמן אתם חוזרים עליה שאני ליטפתי, שאני נגעתי בה, אין לי מושג על מה היא מדברת ואין לי מושג על מה אתם חוקרים אותי את כל השאלות שאני נגעתי, ליטפתי, לא נגעתי ולא ליטפתי אני חוזר בפעם כמה". לטענת המתלוננת שהוא לקח את ידה והעביר אותה על איבר מינו, השיב "לא העברתי ולא העבירה לי, אין לי מושג על מה את מדברת". הוא הכחיש גם שהמתלוננת שאלה אותו אם היא יפה בעיניו, אם היא מושכת אותו, ואם הוא מעוניין לשכב איתה. בשולי חקירתו אף טען כי אינו זוכר אם שם המתלוננת היא מיכל.

בעדותו בבית המשפט סיפר הנאשם סיפור (שלישי) אחר לגמרי. הוא סיפר כי זכור לו המקרה והוא הודה שהוא אכן ביקש מהמתלוננת שתעלה לחדרו ותשב לידו. לטענתו היתה זו המתלוננת שיזמה את השיחות עמו בנושאים רומנטיים "בלשון המעטה", כדבריו. לטענתו היתה זו המתלוננת ש"התחילה איתו", שכן לפי סברתו הוא "גבר נאה וזה לא קורה לי פעם ראשונה לצערי או לשמחתי. זה שאלה של טעם". בניגוד לתשובתו לאישום ולהודעתו במשטרה, הוא הודה שהמתלוננת "התיישבה לידי ומה שזכור לי זה שביקשתי ממנה שתבדוק לי את הלחץ בחזה כי אז עברתי צינתור" (עמ' 39 לפרוטוקול). הוא גם אישר שהניח את ידו על כתפה והחזיק את ידה בין שתי ידיו, אך זאת עשה מתוך חיבה ולא מתוך כוונה מינית. הוא נשאל על ידי הסניגור מה עורר אצלו השיחות הרומנטיות שאותן יזמה המתלוננת לטענתו. על כך השיב שזה אך דבר טבעי שגבר ינהל עם אישה שיחות מעין אלה על נושאים "קצת רומנטיים". הוא אף אישר שבזמן שנגע בגבה הוא אמר לה שהיא מוצאת חן בעיניו. כן אישר כי בפעם השנייה שהיא חזרה לחדרו וישבה לידו בשנית התחילו השניים "לדבר על רומנטיקה". עם זאת הוא הכחיש שהוא העביר את ידה על איבר מינו "באלף אחוז" (עמ' 40 לפרוטוקול).

הנאשם ניסה ליישב את פשר הסתירה בין עדותה של המתלוננת מחד, הודעתו במשטרה מצד שני, ועדותו שלו. הוא טען שכל עת חקירתו במשטרה סבר לתומו כי חוקרים אותו אודות פקידה אחרת שעבדה במשרדו ולא אודות המתלוננת. הוא התקשה מאוד להסביר כיצד דבר כזה יתכן מקום בו הוא נשאל שאלות ספציפיות אודות המקרה שקרה עם המתלוננת ונשאל כאמור שאלות מפורטות אודות אירוע זה ולא ראה לנכון להעמיד את החוקר על טעותו כביכול. צדק ב"כ המאשימה בכך שלו היה קורטוב אמת בסברתו כאילו נשאל במשטרה אודות פקידה אחרת, היה קרוב לוודאי אומר לחוקר שהמקרה אכן מוכר לו, אך זאת עם המתלוננת ולא עם הפקידה השניה אודותיה חשב לתומו שהוא נשאל. אין ספק בלבי שהנאשם שיקר בעדותו ובהודעתו במשטרה.

יתר על כן, עובדה היא שבתשובתו לאישום שב הנאשם והכחיש את העבירות המיוחסות לו כפי שעשה בחקירתו במשטרה, בה בשעה שהנאשם יכל אז להתכחש להודעתו במשטרה ולספר כי הוא נחקר אודות פקידה אחרת. תחת זאת הוא חזר על הכחשתו הגורפת, אם כי נזכר באירוע בכללותו למרות שהכחיש את המעשים המגונים המיוחסים לו. ברור כשמש אפוא, שייחוס הודעתו לפקידה אחרת היה אך כ"חוכמה" לאחר מעשה.

זאת ועוד. אף אם נאמץ את גרסת הנאשם בבית המשפט, ברור שלא היה טעם שהנאשם יבקש מהמתלוננת לבדוק את פעימות ליבו. הסברה כאילו ביקש ממנה למדוד את לחץ דמו, דבר דמיוני הוא ואף סותרת בצורה קוטבית את הודעתו במשטרה בה נשאל כאמור עבור מה ביקש לשים את ידה של המתלוננת על לבו ותשובתו היתה כאמור "מה היא רופאה שלי?". די ברור לי אפוא, שבחקירתו במשטרה הנאשם ביקש להרחיק עצמו עד כמה שניתן מהאירוע ולכן הכחיש כל טענה כנגדו באופן גורף. לעומת זאת בבית המשפט ביקש למתן את גירסתו, מקום בו נחשפה לפניו גירסתה של המתלוננת במשטרה ולכן השיב כפי שהשיב בתשובה לאישום, ואילו בחקירתו בבית המשפט לאחר שנשמעה עדותה של המתלוננת לא ראה ברירה אלא להודות במרבית המעשים הפיזיים והדיבורים שיוחסו לו, אך הכחיש את ביצוע העבירות כלפיה. אין ספק שהנאשם אינו ראוי לאמון כלשהו.

חרף כל האמור, בחקירתה הנגדית המתלוננת נשאלה ושוב נשאלה, אודות סבירות גרסתה, וכיצד זה אפשרי, כאדם היודע גבולות, כפי שהיא העידה על עצמה, שנגררה אחרי מעשיו של הנאשם. ואכן, כמשקיף על הנעשה לאחר מעשה, התנהגותה של המתלוננת מעוררת לא מעט תהיות. המתלוננת עשתה רושם של אישה אסרטיבית, היודעת לעמוד על שלה. כך היא גם השיבה לבית המשפט (עמ' 27 לפרוטוקול). המצופה לכאורה מאישה מעין זו, אשר ידעה לשוחח עם הנאשם על נושאים אינטימיים מחד, אך התנגדה לדבר על חייו הפרטיים של הנאשם מאידך, שתדע להתנהג ביתר זהירות בקרבתו של הנאשם אשר חיזר אחריה. ואולם, הסקת מסקנות במצבים כגון אלו, צריכה להיעשות בקפידה ובזהירות. השאלה, כיצד מצופה מאישה הנתקפת מינית להתנהג בזמן אמת, שאלה קשה היא. בית המשפט אינו נדרש להשקיף על הנעשה כחכם לאחר מעשה. עליו לשאול עצמו, בנסיבות העניין ובזמן אמת, אם גרסתה של הנתקפת עולה בקנה אחד עם שורת ההגיון והמציאות.

קשת התגובות האפשרית מצד קורבן עבירה, בייחוד עבירת מין, הינה מגוונת ביותר, ולא ניתן תמיד לצפות ממנו להתנהג "בסבירות" דווקא. תובנה זו באה לידי ביטוי במספר מישורים. כך, למשל, קיימת כיום הכרה בכך שלא ניתן לצפות מאישה להתנגד למעשה אינוס באופן פיסי דווקא ([ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873, 888). עוד קיימת הכרה בכך שהעדר תלונה מיידית אינו מצביע דווקא על חוסר מהימנותה של התלונה, ולעתים קרובות הקושי והצורך בעיבוד רגשי מינימאלי או רגש הבושה שחש הקורבן, הם הגורמים לכבישת התלונה ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302). באותה מידה, יש להכיר בכך שלעתים ההלם והחרדה שבו מצוי קרבן העבירה עשויים להביאו שלא להימלט בהזדמנות הראשונה הנקרית בדרכו.

במקרה זה ניתן לחשוב שתחושותיה של מתלוננת בעקבות האירוע, כפי שהיא תיארה אותן בבית המשפט מספקות את ההסבר לכך שלא נמלטה מן הנאשם בהזדמנות הראשונה שהייתה לה, אלא חזרה לחדר על מנת ליטול את מעילה ואף מצאה את עצמה יושבת שוב על מיטתו של הנאשם (וראה והשווה [ע"פ 6375/02 יורי בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2), 419 ; [ע"פ 993/93 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17933110)(1) 485; [ע"פ 3179/91 שיאחי נ' מדינת ישראל פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17918812)(2) 52).

ואכן, בית המשפט רשאי להסמיך את ממצאיו על עדות מתלוננת בעבירת מין כשזו עומדת אפילו בגפה, אך במקרה שכזה בהיותה עדות יחידה, לפי הוראות סעיף [54(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54.a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א - 1971, מצווה בית המשפט לפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות, ולהסמיך את ממצאיו על נסיבות אובייקטיביות חיצוניות ([ע"פ 4009/92](http://www.nevo.co.il/case/17921749) **אבי עמר נ' מדינת ישראל**, תקדין-עליון 94(3), 1968). נסיבות חיצוניות, אין משמעותן מציאת "ראיית תוספת", יהיה זה "דבר מה נוסף", "דבר לחיזוק" או "ראיות סיוע", ואולם מצבו הנפשי של הנפגע בעבירת מין כפי שנצפה לאחר האירוע, יכול גם להוות ראייה שלימה - עצמאית ואף למצות אחר דרישות הסיוע והחיזוק ([ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2), 826; [ע"פ 556/74 פדידה נ' מדינת ישראל, פ"ד כט](http://www.nevo.co.il/case/17927134)(2), 387). ניתן גם להתייחס לדברי המתלוננת לסובבים אותה או לבעלה זמן קצר לאחר המקרה, כאל תלונה מיידית שלה ואף היא יכולה להוות נסיבה המהווה ראיה לעקביות גרסתה ([ע"פ 147/79 קובו נ' מדנית ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17912069)(3), 721; [ע"פ 288/88 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4), 45; [ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד ל"ו](http://www.nevo.co.il/case/17932886) (3), 561 וראה גם [ע"פ 2864/01 יוסף מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5861785)(1), 315).

#### במקרה דנן כל הנסיבות המפורטות חברו יחד. המתלוננת עשתה עלי רושם אמין ביותר. תיאור מצבה הנפשי לאחר האירוע היה תיאור אמיתי וכן. ניכר היה על פני עדותה, שהיא לא בדתה את הדברים מלבה. מצוקותיה היו אמיתיות, ואין ספק, שאלו מצביעות על הכנות שבעדותה. יש לזכור גם, שהמתלוננת במקרה זה הייתה אך כבת 21, ואילו הנאשם היה למעלה מכפליים מגילה. הוא היה המעביד שלה, והיא ביקשה למצוא חן בעיניו. המתלוננת עשתה רושם מהימן על בית המשפט. היא ספרה לבעלה ולחברתה על האירוע בתכוף אליו ממש. גם הבעל וגם החברה ספרו על ההשפעה העמוקה שהיה למקרה על תפקודה של המתלוננת. קשה להעביר תחת שבט הביקורת את התנהגותה בזמן אמת. והנאשם נמצא בלתי אמין לחלוטין.ב

ובשולי הדברים, חרף העובדה שלא הועלתה השאלה בסיכומי הצדדים, אעיר כי על פניו נראה כי התלוותה למעשיו של הנאשם כוונה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני כדרישת [סעיף 338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338) לחוק.ו

היסוד הנפשי בעבירת מעשה מגונה יכול שיילמד מעצם המעשה ([ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3), 168). ואכן במקרה זה לא קיים קושי לקבוע, הן במחינה אובייקטיבית והן מבחינה סובייקטיבית (ובאשר לנחיצות הצפיה הסובייקטיבית, ראה גם [ע"פ 3116/99 יהודה בן משה גיל נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5876258)(4), 193), שנתלוותה למעשי הנאשם כוונות לגירוי מיני, וודאי ככל שנוגע לנגיעה באיבר מינו. אך יתר על כן. הוא הרי אישר בעדותו שהוא ליטף את ידה ואת גבה של המתלוננת לאחר שזו התיישבה על מיטתו והם דברו על נושאים "רומנטיים". אין ספק גם שהשמת ידה של המתלוננת על לבו בליווי המילים שהוא מתרגש ממנה מינית, הייתה מלווה בכוונת גירוי מיני.

הנאשם נמצא אפוא, אשם בדינו ואני מרשיע אותו בהתאם.נ

**ניתנה היום כ"ה בניסן, תשס"ה (4 במאי 2005) בנוכחות המתייצבים.ב**

|  |
| --- |
| **דוד מינץ, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה