**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 006631/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דניאל בארי** | **תאריך:** | **23/11/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **דורון אמיר** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **חזן חגי** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שירה אנגל** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288), [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

**הכרעת דין**

**כללי:**

1. התביעה מייחסת לנאשם עבירה של תקיפה- עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, עבירה של העלבת עובד ציבור- עבירה לפי [סעיף 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) לחוק העונשין, עבירה של איומים- עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין ועבירה של מעשה מגונה בפומבי- עבירה לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לאותו חוק.
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2. לפי גרסת התביעה, ביום 1/1/02, בשעה 08:25, או בסמוך לכך ברכבת ישראל בדרך מתחנת השלום לתחנת האוניברסיטה בתל אביב, עמד הנאשם סמוך לתא השירותים כשפניו למעבר ואיבר מינו חשוף לעיני כל.נ

3. עוד טוענת התביעה כי באותן נסיבות, עת ביצע קב"ט הרכבת, רימון תומא (להלן "המתלונן") תפקידו כדין, תקף הנאשם את המתלונן בכך שירק בפניו, בעט באשכיו בחוזקה והדף אותו בגופו.ב

4. התביעה מוסיפה כי בנסיבות אלו, עלב הנאשם במתלונן בכך שקילל אותו: "מניאק בן זונה" ואיים לפגוע בו באומרו: "אני ארצח אותך" וזאת במטרה להפחידו או להקניטו.ו

5. בישיבה מיום 9/1/03 כפר הנאשם בהאשמות המיוחסות לו בכתב האישום.נ

6. לאור חזרת התובע בשלב הסיכומים מהאישום אשר מיוחס לנאשם בגין מעשה מגונה בפומבי- עבירה לפי [סעיף 34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 , הנני מחליט לזכות את הנאשם מעבירה זו.ב

**פרשת התביעה:**

7. מעדותו של אריפול אברהם, עולים הפרטים הבאים:

א. בעדותו בפניי, טען העד כי הינו עובד בתור פקח וכי אינו זוכר את המקרה שכן נתקל במקרים רבים כגון המקרה הנדון.ו

ב. לטענת העד, כל אשר אמר במשטרה- אמת.נ

ג. בחקירתו במשטרה מיום 12/3/02 טען העד כי הבחין באדם חצי שיכור שאינו מכיר.ב

ד. העד הוסיף כי המתלונן הודיע לו כי אדם שיכור נכנס לשירותים וכי הוא חושף את איבר מינו. לטענת העד, הוא הורה למתלונן לא להתעסק עם אותו שיכור.ו

ה. העד ציין כי כעבור מספר דקות הבחין בנאשם מדליק סיגריה, על כן המתלונן פנה אליו בבקשה לכבותה, שכן העישון ברכבת אסור. העד הוסיף כי באותו רגע התנפל הנאשם על המתלונן "ותקף אותו בכך שקודם ירק עליו והיריקה פגעה במאבטח ולאחר מכן בעט בו, פגע בו ברגלו השמאלית ואיים עליו שירצח אם יתפוס אותו מחוץ לרכבת", עוד טען כי הנאשם "איים על המאבטח שאם יתפוס אותו בחוץ הוא יחסל אותו".נ

ו. לטענת העד, המתלונן לא תקף את הנאשם, שהיה שיכור, אלא אך ורק הגן על עצמו.ב

ז. בעדותו בפניי, בחקירתו הנגדית, טען העד כי אינו מכיר את הנאשם ואינו זוכר אם היה לו מגע עימו.ו

ח. לטענת העד, כשציין "המאבטח שלי" בהתייחסו למתלונן, התכוון למאבטח שנמצא ברכבת. עוד הוסיף כי אינו עובד עם המתלונן באופן קבוע, אומנם מכיר אותו בשמו. לטענתו, כלל אינו זכר אותו.נ

ט. העד ציין כי המתלונן לא סיפר לו על הגשת התלונה במשטרה והוסיף כי "זוכר שהיה משהו", שכן פעם אחת בחייו בלבד מסר עדות במשטרה.ב

8. מעדותו של רימון תומא, המתלונן, עולים הפרטים הבאים:

א. לטענת העד, ביום 1/1/02, בהיותו מאבטח ברכבת, אשר נוסעת מתל אביב לחיפה, בתחנת רכבת השלום בתל אביב עלה הנאשם בליווי שני מאבטחים, אשר הורו לעד לשים עליו עין שכן הנאשם כנראה שתוי ובעייתי וכי הוא עשה להם בעיות בכניסה.ו

ב. העד ציין כי הנאשם עלה לרכבת ונכנס לשירותים, כשאיבר מינו לכיוון הנוסעים. העד הוסיף כי השירותים נמצאים ברכבת בין קרון לקרון, איזור ללא אנשים ישובים.נ

ג. העד ציין כי סגר את הדלת והנאשם נשאר בתוך השירותים. לטענתו, המתין לנאשם שיצא על מנת שיוכל להסביר לו את חומרת מעשיו.ב

ד. העד הוסיף כי משיצא הנאשם את השירותים, פנה אליו הנאשם בצעקות "בצורה מפחידה" משום שהעד סגר אחריו את הדלת ואמר לו "אני לא מחבל, אני יהודי" וכן צעק על העד "מי אתה". העד ציין כי לא טען שהנאשם מחבל "אבל כשאני בודק אנשים הם אומרים לי שהם לא מחבלים אלא יהודים".ו

ה. העד טען כי ניסה להרגיע את הנאשם "לאחר מכן עזבתי אותו, הרחתי את ריח האלכוהול שיצא ממנו ואמרתי שאני אלך לקראתו".נ

ו. העד המשיך וציין כי הנאשם הוסיף להציק לאנשים שישבו בקרון, אם בדיבור, אם במבט ואף הייתה בחורה שציינה זאת בפני העד.ב

ז. לטענת העד, או אז הדליק הנאשם סיגריה והחל לעשן. לטענת העד, הוא פנה אל הנאשם וביקש אותו בצורה תקיפה לחדול ממעשה זה, וכי אם לא יעשה כן, הנאשם יורד מהרכבת.ו

ח. העד המשיך וציין כי אינו זוכר אם הנאשם כיבה או לא כיבה את הסיגריה, אך ציין כי הרכבת עצרה אז בתחנת האוניברסיטה והנאשם החל לצעוק עליו, לקלל אותו ואף ירק בפניו. משום כך, כשהרכבת עצרה באוניברסיטה, העד עמד בפתח הכניסה ואמר לפקח שהיה בתחנת הרכבת לעצור את הרכבת כי יש בן אדם בעייתי ויש להורידו מהרכבת.נ

ט. לטענת העד נשמעו קללות מפי הנאשם כגון: "בן זונה". הנאשם אף תקף את העד בפתח הרכבת "הכניס לי בעיטה חזקה לכיוון האשכים, אני גם נבהלתי, בהתחלה נבהלתי ממנו ורציתי לשמור ממנו מרחק, הוא היה עצבני ומאוד היה קשה להרגיע אותו, הוא תקף אותי, אני תפסתי אותו בחולצה וניסיתי להשתלט עליו על הרציף. כל זה היה כאשר הרכבת הייתה במצב עצירה. אנשים גם עוזרים לי ומפרידים ביננו ואז הוא נשאר על הרציף".ב

י. לטענת העד, אין הוא זוכר אם לנאשם היה תיק. בעת ההגעה לתחנת רכבת, העד דיווח הלאה לאחראים עליו, על מנת שיזמינו משטרה. העד ציין כי מנהל התחנה אמר לו להעלות את הנאשם לרכבת ולנסוע עימו לתחנה הבאה, על מנת למנוע עיכובים, שם תחכה לו משטרה.ו

יא. העד טען כי "העלנו אותו לרכבת, אני נכנסתי לתוך קרון וסגרתי את דלת הזכוכית והנאשם עמד מחוץ לדלת ועומד במעבר. אני ניסיתי להרגיע אותו. אני לא רציתי שהוא יתקוף אותי עוד פעם וזהו. בינתיים דיווחתי למאבטחים. במהלך הנסיעה הנאשם איים, הוא חזר על כך הרבה פעמים הוא אמר לי "אני ארצח אותך, אני אדאג לפטר אותך מהעבודה", תוך כדי כך הוא יורק על דלת הזכוכית".נ

יב. לטענת העד, הנסיעה המשיכה עד לבינימינה, מאבטחים הגיעו והורידו את הנאשם, הגיע שוטר ומשם הטיפול עבר למשטרה. העד ציין כי הוא המשיך בנסיעה לכיוון נהריה, שם סיים את עבודתו והלך לתחנת משטרת נהריה והגיש תלונה נגד הנאשם.ב

יג. בחקירתו הנגדית, טען העד כי אינו יודע מדוע לא התלוננו על הנאשם.ו

יד. העד עוד ציין כי בעניין איסור העישון ברכבת, אין מתפשרים, שכן מדובר בעניין בטיחותי.נ

טו. לטענת העד, כשרצה להוריד את הנאשם מהרכבת, או אז הנאשם איבד את עשתונותיו, העד ציין כי פחד ממנו, "הוא היה בעצבים עם הורידים בחוץ, הוא הכניס לי בעיטה במפשעה. במהלך הויכוח על הסיגריה הוא ירק עליי. כשהוא ירק עדיין לא נגעתי בו. כשהוא תקף אז ידעתי שיש פה תקיפה וגם אני יכול להגן על עצמי. אני חיכיתי לפקח שיהיה ליידי. לא ידעתי אם אוכל להשתלט עליו".ב

טז. העד ציין כי למיטב זכרונו, הפקח נכח החל מתקרית הסיגריה, והוסיף כי יתכן ואנשים הגיעו ונתנו לו ולנאשם מים.ו

יז. העד ציין כי "תפסתי אותו מהחולצה, ניסיתי להוריד אותו מהרציף. לא זכור לי אם הורדתי אותו לרציף. הפקח היה לידי, אנשים הפרידו. הנאשם בעט בי באשכים ואז תפסתי אותו מהחולצה כדי להפסיק את התקיפה שלו".נ

יח. העד טען כי לא הבחין בחבלות על הנאשם והוסיף כי כלל לא השתמש בכוח שיגרום לחבלות.ב

יט. העד טען כי המשיך לעבוד עם אבי, הפקח, אך הוסיף כי הם אינם צמד קבוע בעבודה. עוד ציין כי אינו זוכר אם סיפר לפקח על תלונתו במשטרה, והוסיף כי אפילו את שמו שכח.ו

כ. העד פסל את טענת הסנגורית כי רצה להגיש תלונה מוקדמת מחשש מתלונה קודמת של הנאשם.נ

**פרשת ההגנה:**

9. מעדותו של הנאשם עולים הפרטים הבאים:

א. לטענת הנאשם, הוא נכנס לרכבת ללא בעיות ולא לווה ע"י מאבטח. לא היה אחריו מעקב והוא הגיע עם תיק שבתוכו היו זוג תופים. לטענתו, באיזור השירותים שנמצאים בתחילת הרכבת, לא היו נוסעים וכל שעשה היה להסתכל על התיק כדי שלא יחשבו שמדובר בחפץ חשוד, על כן השאיר את דלת השירותים פתוחה.ב

ב. הנאשם ציין כי חש צורך לעשן סיגריה וכי לא היה בקרון אלא במעבר ולא ידע כי אסור לעשן. לטענתו, הדליק את הסיגריה, המאבטח כלל לא סגר את דלת השירותים והוסיף "הוא הסתכל עלי, והסתכלתי עליו והצבעתי על התיק והוא המשיך ללכת".ו

ג. העד ציין כי אינו יודע מה קרה, אך כשהוא הדליק סיגריה, המתלונן, שהיה בסוף הקרון רץ אליו ובלי שום הערה או בקשה הוא תפס את הנאשם במעילו וזרק אותו. הנאשם הוסיף כי אמר למתלונן שאינו מחבל וכי עישן סיגריה, ואף שאל את המתלונן מדוע לא העיר לו שכן הוא (הנאשם) היה מבין זאת.נ

ד. העד הוסיף כי לאחר שצעק על המתלונן כי לא צריך להרביץ לו, "הוא החל להרביץ לי מכות".ב

ה. לטענת הנאשם, באותו רגע הרכבת הגיעה לאוניברסיטה והפקח והנוסעים שאלו את המתלונן מה הוא רוצה ממנו (מהנאשם). הנאשם ציין כי הפקח ראה את אשר המתלונן עשה לו, וכי נתן לו בעיטה באשכים, הוריד אותו לריצפה וחבט בו בכל גופו.ו

ו. הנאשם טען כי רצה ללכת למשטרה, אך ממשטרת בינימינה הקדימו אותו ובאו לקחתו.נ

ז. הנאשם, לטענתו, לא הגיש תלונה "כי אין לי אוטו, אשתי גרה ברח' ביאליק שזה בתחילת הכרמל, מטיפשות או לא יודע ממה. אבא שלי שראה אותי ואמר לי למה לא הגשתי תלונה, לא הלכתי לקבל טיפול רפואי. אחרי חודש וחצי רק באו וקראו לי. אני גם מצטער וגם מתפלא שאני לא הגשתי תלונה".ב

ח. העד הוסיף כי לקחו אותו לתחנת המשטרה בינימינה וכי לא עצרו אותו "לקחו אותי לבית של אשתי וזרקו אותי. אם הם רצו לדאוג לי היו לוקחים אותי לטיפול רפואי, הם לקחו אותי ועזבו אותי".ו

ט. בחקירתו הנגדית, טען הנאשם כי כל אשר אמר במשטרה אמת והוסיף כי תחילה לא ידע בגין מה רוצים לחקרו.

י. הנאשם ציין כי לכשהיה בשירותים עם הדלת פתוחה, המתלונן חלף לידו, הם החליפו מבטים, הנאשם אף הצביע לכיוון תיקו אך המתלונן לא אמר לו דבר.

יא. הנאשם טען כי המתלונן לא ביקש אותו לכבות את הסיגריה אלא מיד צעק עליו מדוע עושה כן.

יב. הנאשם ציין כי המתלונן בעט בו רק כשהגיעו לאונברסיטה, "איך שהוא הוריד אותי", זאת לאחר שהמתלונן תפס אותו במעילו, אמר לו לכבות את הסיגריה והנאשם צעק עליו מדוע הוא מתנהג כך.

יג. הנאשם הוסיף כי לאחר שהחזירו אותו לרכבת, על מנת שיוכל להמשיך את הדרך לביתו בבנימינה, הורידו אותו בבנימינה והזמינו משטרה. לטענתו, לא ידע כי מתלוננים עליו. בעניינו של המתלונן ציין הנאשם כי "הוא סגר את הדלת על עצמו אחרי שהוא נתן לי את המכות והוא ישב בתוך הקרון ואני בחוץ. כל הדרך עמדתי במעבר".

10. מחקירתו של הנאשם מיום 12/2/02, עולים הפרטים הבאים:

א. הנאשם טען כי המתלונן נתן לו מכות רצח כאילו היה מחבל והוסיף כי המתלונן עשה לו סימנים בכל הגוף.

ב. הנאשם הוסיף כי על אף שהמתלונן יזם את העימות, הוא (המתלונן) זה שהתחיל עם כל הענין. הנאשם עוד טען כי מצטער שלא הראה את הסימנים שנגרמו לו ע"י המתלונן.

ג. הנאשם ציין כי המתלונן תפס לו את הג'קט, הצמידו לדלת וניסה לחבוט בו באגרופים. הנאשם הוסיף כי הוא הדף את המתלונן. לטענת הנאשם, "הוא גדול מימדים ואני קטן על ידו ואפילו אם רציתי להגיב לא יכולתי להגיב".

ד. הנאשם ענה לשאלת החוקר כי החל לקלל מאחר ונכנס ללחץ לאחר שהמתלונן היכה אותו מכות רצח. עוד טען "לא ירקתי עליו, הוא היה מאחורי הדלת".

ה. הנאשם טען כי לא היכה את הנאשם באשכיו, לא איים לרוצחו, אומנם אמר כי ידאג שיפטרוהו מעבודתו, זאת עקב התנהגותו של המתלונן כלפי הנאשם. הנאשם הוסיף כי דבריו אלה הביאו את המתלונן להתלונן נגדו.

ו. לשאלת החוקר, ענה הנאשם כי לא הגיש תלונה שכן חשב שיקחו אותו לתחנה בבנימינה ולקחו אותו לאשתו בטירת הכרמל. הנאשם הוסיף כי היו שני שוטרים שאמרו לו שהוא עצבני וכדי שירגע לקחו אותו לטירת הכרמל.

ז. הנאשם טען כי גם לאחר מכן לא הגיש תלונה שכן "אני לא בן אדם שמגיש תלונה, אני לא מתלונן על אנשים ולא מתלונן על כל דבר שקורה לי מספיק יש לי צרות".

ח. הנאשם טען כי לא ידע שיגישו נגדו תלונה "הם לא יעצו לי להגיש תלונה, הם ראו את הסימנים שהוא עשה לי ואם הייתי יודע שזה יגמר ככה אז מלכתחילה אני הייתי מגיש את התלונה וחבל שלא הגשתי תלונה ואני נשבע לך בילדות שלי שלא נגעתי בו בכלל.

**הערכת עדויות וטענות הצדדים:**

11. הנאשם עשה עלי רושם לא אמין. מנגד בחנתי את עדויותיהם של המתלונן ושל הפקח גם יחד, אשר הציגו בפניי הלך עניינים זהה, ואשר עשו עלי רושם אמין.

12. הנני מאמין למר אריפול אברהם, אשר שימש כפקח ואשר ציין בפניי כי הנאשם הוא זה שתקף את המתלונן, איים עליו וכי המתלונן אך הגן על עצמו. התרשמתי כי המדובר בעד אמין, אשר אין לו כל אנטרס לסלף את אשר ארע ביום המדובר. בין העד ובין המתלונן אין מערכת יחסים קרובה ותמיכתו בעדות המתלונן חיזקה אף יותר את אמונתי כי דברי המתלונן הם הנכונים.

13. עוד טען בפניי המתלונן כי לאחר שהנאשם הועלה לרכבת לאחר התקרית, הוא (המתלונן) נכנס לקרון וסגר את דלת הזכוכית ואילו הנאשם עמד מחוץ לדלת, במעבר. גם הנאשם ציין בפניי כי המתלונן "סגר את הדלת על עצמו". תמונת מצב זו אינה מותירה מקום לספק כי המתלונן היה מבוהל מהנאשם ועל כן החליט להימנע מקירבה אליו וכדברי הנאשם "סגר על עצמו את הדלת", עניין התומך בגרסתו של המתלונן ומוסיף למהימנותה.

14. המתלונן התלונן במשטרה כנגד הנאשם ברגע שסיים את עבודתו באותו יום. לעומת זאת, הנאשם פעם מציין כי לא התלונן שכן משטרת בינימינה הקדימה אותו ולקחה אותו, פעם ציין כי "אין לי אוטו, אשתי גרה ברח' ביאליק שזה בתחילת הכרמל, מטיפשות או לא יודע ממה..." עוד ציין "אני גם מצטער וגם מתפלא שאני לא הגשתי תלונה". בחקירתו טען כי לא הגיש תלונה שכן אינו מתלונן על אנשים ולא מתלונן על כל דבר שקורה לו. על סמך דבריו המגוונים והמשתנים הנני קובע כי הנאשם לא הגיש תלונה במשטרה שכן לא היה בגין מה להגישה.

15. הנאשם ציין בפניי כי הפקח היה נוכח וכי ראה את אשר המתלונן עשה לו וכי נתן לו בעיטה באשכים, הוריד אותו לרצפה וחבט בו בכל גופו. דבריו אלה של הנאשם אינם מסתדרים עם עדותו של הפקח בפניי, אשר תיאר את המצב בדיוק להיפך מדברי הנאשם.

16. המתלונן ציין בעדותו כי לא הבחין בחבלות על הנאשם. הנאשם לא נלקח לטיפול רפואי ובנוסף ציין הנאשם בחקירתו במשטרה כי מצטער שלא הראה את הסימנים שנגרמו לו ע"י המתלונן. הנני דוחה את גרסתו זו של הנאשם. אין ספק כי במידה והיה נפגע פיסית מהמתלונן, בו במקום היה מראה את הפגיעות הפיסיות.

17. הנאשם ציין בחקירתו כי לא ירק על המתלונן, לא היכה את הנאשם באשכיו ולא איים לרוצחו, גירסתו זו מנוגדת לגרסתם של המתלונן ושל הפקח, אשר בחרתי להאמין להם ואשר עשו עלי רושם אמין.

18. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את עבירת התקיפה- עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, עבירת העלבת עובד ציבור- עבירה לפי [סעיף 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) לחוק העונשין וכן עבירת האיומים- עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לאותו חוק. באשר לעבירת המעשה המגונה, הנני מחליט לזכות את הנאשם מעבירה זו כאמור לעיל.

**ניתנה היום כ"ח באלול, תשס"ג (25 בספטמבר 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דניאל בארי, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח