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הנאשם מיכאל (מיכה) מורים עומד לדין בגין מעשים מגונים ומעשי אלימות שביצע, לטענת התביעה, כנגד שחף סגל (להלן: "המתלוננת").

הנאשם והמתלוננת נמנים שניהם על צוות השחקנים של תיאטרון "הבימה", ובין השאר, שיחקו זה לצד זו בהצגות "נאסר א-דין" ו"בוסתן ספרדי" שהעלה התיאטרון על בימתו.

כתב-האישום שהוגש נגד הנאשם כולל שני אישומים:

באישום האחד נאמר כי ב-4.10.00, מאחורי הקלעים של ההצגה "נאסר א-דין", ובמועדים נוספים, בתקופה שקדמה לתאריך זה, ביצע הנאשם מעשים מגונים במתלוננת, כשנגע בגופה בניגוד להסכמתה.

בעובדות האישום האחר נאמר כי ב-18.3.03, בעת נסיעה להופעה בצפון הארץ, הכה הנאשם את המתלוננת באגרופו ואיים ש'ירצח אותה' ו'ישחט אותה', בכוונה להפחידה.

המאשימה מייחסת לנאשם עבירות של **מעשה מגונה**, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), **תקיפה**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין, ו**איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

2. הנאשם כפר באישומים המיוחסים לו, הגם שלא הכחיש את נוכחותו באירועים הספציפיים הנזכרים בשני האישומים. לטענת הנאשם, היו מעשיו ואמירותיו באותם האירועים שונים מאלו המתוארים בכתב-האישום, ולא התגבשו לכלל "מעשה מגונה", או, מעשי אלימות מכל סוג.

##### ראיות התביעה

3. עדות המתלוננת היא מרכז התשתית הראייתית עליה סומכת התביעה את כתב-האישום.

המתלוננת סיפרה בעדותה על הטרדות שהטריד אותה הנאשם במעשים, בהבעות ובמלל, בהזדמנויות שונות, עובר לאירוע שהתרחש ב-4.10.00, ואשר נשאו, לדבריה, אופי מיני: כך, התחכך בה הנאשם ונגע בגופה מספר פעמים, בכלל זה, העביר ידו בפתח שבחזית חולצתה, ואמר לה אמירות בעלות משמעות מינית. לכל מחאותיה ואזהרותיה כלפי הנאשם, סיפרה המתלוננת, הוא הגיב בצחוק ובזלזול.

שיאה של ההטרדה, מסרה המתלוננת, התרחש ב-4.10.00, מאחורי הקלעים של ההצגה "נאסר א-דין", סמוך לסצינת הסיום. בעודה מתכוננת לכניסתה לבמה, ומשוחחת עם שחקנית אחרת - גלית גיאת, הרגישה ששתי ידיים חודרות אליה מאחור, מבעד לפתחי הבגד שלבשה, מלטפות את בטנה ואת חזה מלמטה; אינסטינקטיבית הסתובבה, וסטרה לעומד מאחוריה, עוד לפני שראתה מי זה. כשהסתובבה, סיפרה, היתה פנים אל פנים עם מיכה, הוא הנאשם, צמוד אליה מאחור, פחות ממטר. אלא שבאותה שניה היתה צריכה להיכנס לבמה ולכן נמנעה מלהגיב. אולם, **"כשנגמרה ההצגה כעבור כ-10 דקות"**, אמרה, **"התפוצצתי, צעקתי, כעסתי, צרחתי שאני הולכת להתלונן עליו . . . הייתי מאוד נסערת"** (עמ' 18 לפרוטוקול, ש' 17-25).

לדברי המתלוננת, פנתה לרות טון, המזכירה האומנותית של התיאטרון, אשר מונתה לטפל בנושא הטרדות מיניות בתיאטרון, והתלוננה בפניה על מעשיו של הנאשם. מאחר שידעה באותה עת כי הנאשם מסובך בחייו האישיים, לא ביקשה ש'יעיפו' אותו מהתיאטרון, כדי שלא לפגוע בפרנסתו, אולם מטרתה היתה, וכך ביקשה מטון, שייעשה מעשה אשר יבטיח לבל יתקרב הנאשם אליה עוד.

בעקבות התלונה נשלח אל הנאשם מכתב, שהעתקו (ת/1) נמסר לידיה, ונוסחו היה זה:

**"בעקבות פנייתה של השחקנית שחף סגל, בנוגע לאירוע שקרה בתאריך 4.10.00 במהלך ההצגה "נאסר א-דין" ובו נגעת בה בצורה אינטימית נגד רצונה, הריני להתריע בזאת כי במידה ומקרה כזה מצידך יישנה, נאלץ לנקוט נגדך בצעדים משמעתיים חריפים, המתחייבים מהחוק"**.

העתקי המכתב מוענו למנכ"ל התיאטרון, יעקב אגמון, ולשני בעלי תפקידים נוספים.

**"המכתב עבד נפלא"**, אמרה המתלוננת, **"3 שנים הוא לא התקרב אלי. . . לא היה בינינו מילה מטוב ועד רע. עד מרץ 2003"** (עמ' 19, ש' 11-13).

ב-18.3.03, סיפרה המתלוננת, בעת שנסעו שחקני ההצגה "בוסתן ספרדי" ברכב להופיע בתיאטרון הצפון (להלן: "הנסיעה"), התרחש בינה לבין הנאשם האירוע שבעקבותיו הגישה בסופו של דבר תלונה למשטרה נגד הנאשם.

המתלוננת תיארה בעדותה את התרחשות הנסיבות שעוררו את זעמו של הנאשם (כלפי מנהלת ההצגה, שחר ניאזוב, שנסעה ברכב אחר), את גידופיו וטרוניותיו, ואת ניסיונות נוסעי הרכב להשתיקו. לדברי המתלוננת, הערה שהעירה לו גרמה לו להתפרץ בזעם בלתי נשלט; הנאשם גידף אותה גידופים נמרצים (עמ' 19, ש' 25), והטיח בה כי לא שכח ולא סלח לה על תלונתה נגדו בשנת 2000. **"הוא קם ועם אגרוף כיוון לי לפנים. אני נשענתי לאחור ועצרתי את האגרוף עם יד מורמת. שחקנים תפסו אותו . . . וניסו להרגיע אותו, הוא המשיך לצרוח"** (עמ' 20, ש' 1-5). גם לאחר שעצר הרכב והנאשם הוצא החוצה על-ידי הגברים, סיפרה המתלוננת, **"הוא בא לרכב, ודפק ברכב, ובעט ברכב כמו מטורף, באמוק, הוא צרח שישחט אותי, שירצח אותי. אני הייתי בשוק ובכיתי מרוב פחד. לילך ישבה לידי** (העדה לילך כספי - ד"ש)**"**. הנסיעה נמשכה, העידה המתלוננת, אולם, גידופיו הקשים של הנאשם נמשכו (עמ' 20, ש' 13-15), ועל כן, התקשרה למשטרה וסיפרה בטלפון מה מתרחש. בהוראת קצין משטרה - הפרידו ביניהם בנסיעה, וכל אותו הערב הגנו עליה השחקנים מפני הנאשם.

את תלונתה למשטרה בגין התקיפה והאיומים, וכן, בגין המעשה המגונה שקדם לו, הגישה המתלוננת בחודש יוני 2003, לאחר שנודע לה, בסוף חודש מאי, כי הנאשם לא הושעה ולא הורחק מהתיאטרון, ופירושו של דבר, כך, הבינה, שהיא תיאלץ להמשיך ולשחק לצדו, ומכך חששה. נוכח הפחד מהנאשם ומאיומיו האלימים, אמרה, ראתה לנכון להתלונן נגדו כדי להגן על עצמה. בכך, הסבירה המתלוננת גם את השיהוי בהגשת תלונתה למשטרה, שיהוי שנבע מציפייתה ואמונתה שייערך ברור לנאשם, ובעקבותיו הוא יושעה מהתיאטרון. משנוכחה לדעת שתקוותה נתבדתה, היא נאלצה לפנות למשטרה: **"אם היה לי שמץ מחשבה שלא יעשו בירור למחרת** (בהנהלת התיאטרון - ד"ש) **וישעו אותו, הייתי ניגשת למחרת למשטרה"** (עמ' 21, ש' 7-17).

עוד עלה מעדות המתלוננת (בחקירה הנגדית) כי היא הגישה לאחר האירוע תביעה לבית-הדין האזורי לעבודה בתל-אביב, בה תבעה לדין את הנאשם ואת הנאמן הציבורי של תיאטרון "הבימה", בעילה של הטרדה מינית במקום העבודה ותקיפה (עמ' 29, ש' 26-29).

הוברר כי המתלוננת הגיעה בחודש יוני 2004 להסכם פשרה עם הנאשם (נ/2), לפיו, מחלה על התביעה נגדו לאחר שהתנצל בפניה בכתב (נ/3) על מעשיו כלפיה בשני האירועים. לדברי המתלוננת, מחקה את התביעה נגד הנאשם "מיד אחרי שהוא כתב לה מכתב שהוא מודה בהכל ומתנצל" (עמ' 30, ש' 1-2).

4. מטעם התביעה העידה רות טון, עובדת "הבימה" אשר טיפלה בתלונתה של המתלוננת נגד הנאשם, בתוקף תפקידה כממונה על הטיפול בנושא הטרדות מיניות בתיאטרון. לדבריה, הגיעה המתלוננת למשרדה ב-4.10.00, או סמוך לאחר מועד זה, והתלוננה על שהנאשם, המשחק איתה בהצגה "נאסר א-דין", **"הטריד אותה מינית, והכניס לה יד מתחת לחולצה"** (עמ' 8, ש' 5-6).

לדברי טון, נוכח התלונה, היא פנתה אל הנאשם במכתב מתאריך 16.10.00 (ת/1) בו הזהירה אותו לבל ישנה המקרה. המכתב אכן עזר, הבהירה טון לשאלת הסניגורית, שכן, הנאשם מעולם לא בא אליה להכחיש את הדברים שנכתבו.

5. שני עדים נוספים מבין עדי התביעה, אורי בדר ולילך כספי, העידו על העימות שהתרחש ב-18.3.03 ברכב בין הנאשם למתלוננת. שני העדים נכחו ברכב שהסיע את שחקני "הבימה", בכלל זה, המתלוננת והנאשם, להופיע בהצגה "בוסתן ספרדי" בתיאטרון הצפון.

אורי בדר העיד כי במועד האמור זעם הנאשם על מנהלת ההצגה, שחר ניאזוב, ובמהלך הנסיעה גידף אותה נמרצות (ניאזוב נסעה אותה שעה ברכב אחר, וסירבה לאפשר לנאשם להצטרף לרכב בו נסעה), וכל ניסיונות נוסעי הרכב להרגיע את הנאשם ולהפסיק את פרץ גידופיו - לא צלחו. הערה שהעירה כלפיו המתלוננת גרמה לנאשם להתפרץ כנגדה בזעם. הוא גידף את המתלוננת בגידופים חריפים, ונקט כלפיה באיומים ואף באלימות פיזית. בדר העיד כי הנאשם הטיח במתלוננת שבגלל התלונה שהגישה נגדו על הטרדה מינית הוא יאבד את משרתו בתיאטרון, ואמר **"כל הנשים זונות";** ואיים עליה במלים: **"את תפחדי לצאת מהבית, לא תשני טוב בלילה . . ."**, ואז קם הנאשם ממקומו (ברכב), הסתובב 'וניסה להכניס לה אגרוף' (עמ' 10, ש' 7-16).

בדר המשיך ותיאר בעדותו את התנהגותו האלימה של הנאשם בצומת "גלילות" בו נאלצו לעצור את הרכב במטרה להרגיעו, ושם שוב רצה הנאשם לתקוף את המתלוננת: **"הנאשם היה עצבני. יעקב כהן ופולי רשף ניסו להרגיע אותו. . . מיכה השתולל, רץ מהאוטו לתחנת האוטובוס שיש שם, ניסה להיכנס לאוטו והכה ברכב עצמו עם אגרופים, בעיטות, ניסה להיכנס חזרה לרכב, . . ."** (עמ' 10, ש' 19-26).

בדר סיפר גם כי שמע בעבר מפי המתלוננת על כך שהנאשם הטריד אותה מינית כשנגע בה במקום אינטימי, בחזה או בישבן. מעבר לאמירה זאת, לא ידע בדר למסור פרטים נוספים בקשר לטיבה של ה"הטרדה המינית"; ממילא לא שלל בדר אפשרות שהציעה הסניגורית, כי מדובר היה אולי בצביטה במותן.

6. לילך כספי מסרה בעדותה על התנהגותו האלימה והקולנית של הנאשם במהלך הנסיעה, שהתבטאה באיומים, צעקות וגידופים, וסיפרה כי הערה שהעירה המתלוננת לנאשם גרמה לו לתת לה מכת אגרוף, אותה עצרה המתלוננת תוך שהיא מגינה על עצמה עם היד (עמ' 14, ש' 19-20). לדבריה, איים הנאשם על המתלוננת בנוסח **"אני אהרוג אותך"**, אך לא זכרה את ניסוחם המדויק של האיומים. גם כלפיה, מסרה כספי, הניף הנאשם את אגרופו בתנועה מאיימת, עד שנאלצו הגברים לעצור אותו פיזית, ולהוציאו מהרכב. לדברי כספי, פרצה המתלוננת בבכי, והן נעלו עצמן בתוך הרכב, שעה שבחוץ המשיך הנאשם להשתולל תוך איבוד שליטה, הכה על חלונות הרכב בעוצמה, והיה אלים מאוד (עמ' 14, ש' 22, עד עמ' 15, ש' 8).

7. בהסכמת ההגנה הגישה התביעה שלושה מזכרים שערכה החוקרת ליאת ואקנין בחודש דצמבר 2003, מהם עולה כי עשתה מאמצים לזמן לעדות את אנשי "הבימה" - יעקב כהן, שחר ניאזוב ופולי רשף, שהשתתפו בנסיעה ב-18.3.03, אלא שהשלושה סירבו להגיע לחקירה (ת/3, ת/4, ת/5), מי בטענה שלא ראה דבר במהלך האירועים, ומי בטענה שאיננו זוכר דבר.

##### פרשת ההגנה

8. הנאשם היה עקבי בהכחשתו את המיוחס לו.

כבר בהודעתו במשטרה, בתאריך 18.6.03 (ת/2), דחה הנאשם את החשדות ביחס לאלימותו כלפי המתלוננת ב-18.3.03, וביחס למעשה המגונה ב-4.10.00. באשר לחשד האחרון, טען הנאשם בחקירתו, כי מעשהו מאחורי הקלעים של ההצגה "נאסר א-דין" הסתכם בצביטה במותנה של המתלוננת, מעשה שנבע משמחה ושכרון חושים עקב סיומה הקרב של ההצגה, וכי, בתגובה לצביטה סטרה לו המתלוננת והגישה נגדו תלונה שממררת את חייו, ומוציאה את דיבתו רעה.

לגבי האירוע שהתרחש במהלך הנסיעה אישר הנאשם שהתכעס על המתלוננת על התערבותה בעניין לא לה, מה שגרר, לדבריו, חילופי גידופים ביניהם, ותו לא. הנאשם אישר שהניף אגרוף לעבר המתלוננת, אך טען שאגרופו לא נגע בה.

9. בעדותו לפניי חזר הנאשם והכחיש את ההאשמות שהועלו נגדו. בהתייחסו לנסיבות האירוע שהתרחש ב-4.10.00, הרחיב הנאשם בתיאור האווירה ששררה מאחורי הקלעים של ההצגה "נאסר א-דין", אווירה אותה כינה **"התרוממות רוח"**, **"שובבות נפש"** ו**"שכרון חושים",** וטען כי בלהט של אותו רגע, כשכולם טופחים זה לזה על השכם, **"בלי מחשבה תחילה שלחתי יד וצבטתי קלות את שחף סגל במותן"** (עמ' 34, ש' 18-21), מתוך חברות, מתוך "כפִיות" ושובבות נפש, ובלא כוונה לפגוע בה או להפחידה. הנאשם חזר וסיפר כי בתגובה למעשה הסתובבה המתלוננת וסטרה על פניו לעיני כל השחקנים.

המום מתגובת המתלוננת, אמר הנאשם, ניסה אחרי ההצגה לדבר עמה ולהרגיעה, אלא שהיא צעקה לעברו: **"תעזוב אותי, אל תתקרב אלי, אני לא רוצה לדבר איתך, אתה זבל של בן-אדם"** (עמ' 35, ש' 5-7).

הנאשם הכחיש את גרסת המתלוננת בדבר הטרדתו אותה הטרדות בעלות אופי מיני, וטען כי גרסה זו נולדה על רקע מסע הנקמה שפתחה נגדו המתלוננת בתקשורת בשנת 2003 (עמ' 36, ש' 9-13; וכן: עמ' 40, ש' 11-12).

הנאשם סיפר כי קיבל את מכתבה של רות טון, ת/1, ימים מספר (ואולי שבועות) לאחר האירוע ב-4.10.00, ותמה על שהמתלוננת "עשתה עניין גדול" מצביטה קטנטונת. מאותו רגע, אמר, הפסיק לתקשר עמה, ויחסיהם היו קורקטיים (עמ' 36, ש' 3-8). רק כעבור שלוש שנים, אמר הנאשם, הבין שתלונת המתלוננת נגעה לדברים שהם מעבר למה שביצע בפועל (עמ' 40, ש' 16-18).

התרחשותו של האירוע הסוער ב-18.3.03 בעת הנסיעה לתיאטרון הצפון והרקע לאירוע מוסכמים היו על הנאשם, והוא אישר שרגז על יחסה העולב של מנהלת ההצגה, שחר ניאזוב, אשר סירבה לצרף אותו לרכב האחר בו נסעה. לדברי הנאשם, אמרה לו אז המתלוננת, כשחזר לרכב: **"מעניין למה אף אחד לא רוצה לשבת לידך"**, והדברים הציתו את זעמו. מילה רדפה מילה, אמר, הרוחות סערו, ובמהלך הויכוח הטיח במתלוננת את עניין התלונה שהגישה נגדו בתיאטרון בחודש אוקטובר 2000.

כשהמשיכה המתלוננת לצעוק ולגדף, אמר הנאשם, הוא הניף את ידו השמאלית בניסיון להרגיעה, באומרו: **"תשתקי כבר"** (עמ' 37, ש' 22 עד עמ' 38, ש' 5); ידו לא היתה מאוגרפת, אמר הנאשם, והוא לא התכוון להכות את המתלוננת באגרופו. רק מחמת הבהלה הרימה המתלוננת את ידה ואז נפגשו ידיהם. אילו רצה להכותה, אמר הנאשם, לא היה קושי בכך (עמ' 38, ש' 7-8).

הנאשם אישר כי כתב למתלוננת את מכתב ההתנצלות נ/3, במסגרת הסכם הפשרה שהושג ביניהם בתביעה שהגישה נגדו בבית-הדין לעבודה; את התנצלותו הסביר כהתנצלות **"על שהיא נפגעה, שהיא פירשה את הדברים שלי לא נכון"** (עמ' 38, ש' 23).

##### עמדות הצדדים

10. עדויות הנאשם והמתלוננת הן, מטבע הדברים, הראיות המרכזיות הצריכות להיבחן לצורך הכרעת הדין, כשלצדן של אלה, פסיפס של ראיות, מהן ישירות ומהן נסיבתיות, ביחס לכל אחד מהאישומים והאירועים, והן עשויות לתמוך או לסייע לגרסה זו או אחרת.

לגישת התביעה, ראויה עדות המתלוננת לאמון מלא, שלא כעדות הנאשם, שאיננה הגיונית ואיננה סבירה ובודאי לא אמינה. מה גם, נטען, שנמצאו לגרסת המתלוננת תמיכות ראייתיות ממשיות בעדויות עדי התביעה ובמסמכים ת/1 ו-נ/3.

עוד טענה התביעה כי יש לקבל את הסברה של המתלוננת לגבי העיכוב בהגשת תלונתה למשטרה, שהוא הסבר סביר וראוי.

ההגנה עותרת, לעומת זאת, להעדיף את גרסת הנאשם על פני גרסת המתלוננת ולזכותו מהעבירות המיוחסות לו באישום הראשון, ומעבירת התקיפה שבאישום השני.

בשולי סיכומיה הבהירה באת-כוח הנאשם כי כיום מודה הנאשם בעבירה של איומים כלפי המתלוננת, באירוע נשוא האישום השני (עמ' 59, ש' 26).

לגישת ההגנה, מן ההיבט המשפטי - לא הוכחו היסודות הנדרשים להוכחה, לא לגבי המעשים המגונים ובודאי לא לגבי עבירת התקיפה; אשר להיבט העובדתי, נטען, מתחייב זיכויו של הנאשם (מהעבירות שבכתב האישום, למעט עבירת ה'איומים') באשר לא ניתן להשתית את האישום על גרסת המתלוננת, שאיננה אמינה, ואשר דבריה נסתרו על-ידי העדים האחרים, ובעיקר, על שום שכבשה את גרסתה תקופה ממושכת.

הגשת התלונה ב-3.6.03, טענה באת-כוח הנאשם, חודשיים ומחצה לאחר העימות ברכב, וקרוב לשלוש שנים לאחר המעשה המגונה שלטענתה ביצע בה הנאשם, מהווה שיהוי משמעותי שאמור להיזקף לזכות הנאשם ולחובת המתלוננת.

##### דיון והכרעה

11. ברקע האירועים נשוא כתב-האישום - סכסוך בין הנאשם למתלוננת, עמיתים לעבודה בתיאטרון "הבימה", סכסוך שראשיתו בשנת 2000, ואשר התפרץ לפתע לכלל אירוע אלים במהלך נסיעת עבודה משותפת לצפון הארץ.

שורש הסכסוך, עליו אין חולק, באירוע שהתרחש ב-4.10.00 מאחורי הקלעים, במהלך ההצגה "נאסר א-דין" (שיכונה להלן: "האירוע הראשון"). על טיב מעשהו של הנאשם וסוג נגיעתו במתלוננת באותו אירוע, חלוקים, כאמור, הצדדים; הם חלוקים גם לגבי נסיבות האירוע שהתרחש במהלך הנסיעה ברכב (אשר יכונה להלן: "האירוע השני"), אלא שמחלוקת זו מצטמצמת לשאלה אחת - האם תקף הנאשם את המתלוננת באגרופו ופגע בה, או, שמדובר, כגרסתו, בהנפת היד לכיוונה בתנועת "השתקה", ותו לא.

בחינת העדויות והראיות כולן, והתייחסותן אלה לאלה, באספקלריה של המחלוקות בין הצדדים, הביאה אותי למסקנה חד משמעית כי יש להעדיף את עדות המתלוננת ואת גרסתה ביחס לשני האירועים על פני עדות הנאשם, וכי בניגוד לעדותו של האחרון, עדות המתלוננת כנה ואמינה.

12. עדות המתלוננת עוררה בי אמון ללא סייג נוכח מכלול של סימנים ומבחנים: ראשית, היתה זו הדרך העניינית והמסודרת והצורה המפורטת והשוטפת בה מסרה המתלוננת את גרסתה, גרסה שכללה תיאורים חיים וברורים של ההתרחשויות, ולוותה בתיאורי תחושות ורגשות שהתעוררו במתלוננת, כפי שיודגם בהמשך, תוך המחשה בתנועות גוף וידים. המתלוננת נראתה בעיני אישה משכילה ונבונה, רגישה וגם רגשנית, שדיבורה רהוט, הגיוני וברור, זיכרונה מעולה, והיא בטוחה בעצמה ובתוכן דבריה, עד שלא ניתן להזיז מעמדתה. בדקדקנות רבה תיארה המתלוננת את מנהגו המטריד של הנאשם לגעת בגופה ובחזה, ותיאוריה ציוריים ועוטי צבע; היא ציטטה את מחאותיה בתגובה לנגיעותיו אלה (עמ' 18, בש' 7 ובש' 11), את תשובתו המזלזלת של הנאשם למחאותיה (עמ' 19, ש' 2-3), ואת תחושת השבר שחשה בעקבותיה.

בדרך זו ממש סיפרה המתלוננת בפרטי פרטים על פרטי מעשהו המיני של הנאשם באירוע הראשון; כיצד בא מאחוריה, החדיר ידיו לתוך חולצתה בעד הפתחים שבצדדים, ליטף את בטנה ואת החלק התחתון של חזה, תיאור עליו חזרה במדויק בחקירה הנגדית ואשר הלם בכל את גרסתה בהודעתה במשטרה (נ/1, עמ' 1, ש' 8-11). המתלוננת תיארה באורח מדוקדק את תגובותיה למעשה, תגובותיה המיידיות ואלה הנדחות: **"זה היה מיכה** . **. . כשהסתובבתי והייתי פנים מול פנים אליו ראיתי מי זה . . . לא היה לי זמן להגיב, כי באותה שניה היינו צריכים להיכנס לבמה . . . הוא היה צמוד אלי מאחורה, פחות ממטר . . . כשנגמרה ההצגה כעבור כ-10 דקות, התפוצצתי, צעקתי, כעסתי, צרחתי שאני הולכת להתלונן עליו . . . הייתי מאוד נסערת"** (עמ' 18, ש' 17-25).

מצאתי אמינים את הפרטים שמסרה המתלוננת בדבר ניסיונות השחקנים האחרים להרגיעה כשנסערה בשל מעשהו המגונה של הנאשם מאחורי הקלעים (עמ' 18, ש' 26), וכאלה היו בעיני הפרטים שתיארה (לשאלת הסניגורית, בפעם המי יודע כמה) במסגרת הסיטואציה שהתרחשה מאחורי הקלעים, בכלל זה, פעולותיו של הנאשם, לגביהם הדגישה כי בוצעו סימולטנית, וכן, מיקומה בתרחיש, מיקומם היחסי של השחקנים האחרים, ומעשיהם של הנוכחים כולם (עמ' 23, ש' 6-16).

כך, היתה דרכה של המתלוננת בתארה, תוך שרטוט מדויק של המציאות, את שהתרחש ברכב, באירוע השני, למן הפתיחה בחילופי הדברים עם הנאשם, ההידרדרות במנהגו כלפיה, שהביאו כדי איומים להרוג אותה, ועד כדי תקיפתה באגרופו, כשהיא כוללת בתיאור את מיקומו וחלקו של כל אחד מנוסעי הרכב, את המחשבות שליוו אותה וכיוונו את מעשיה, והבכי שעוררה בה אלימותו של הנאשם: **"בשלב כלשהו לא יכולתי יותר"**, העידה המתלוננת בעדותה הראשית (עמ' 20, ש' 1-3), **"ועניתי לו, זה היה השלב שהוא קם, הוא ישב מאחורי באלכסון ממני, הוא קם ועם האגרוף כיוון לי לפנים. אני נשענתי לאחור ועצרתי את האגרוף עם יד מורמת. שחקנים תפסו אותו. . .".**

גרסה זו שמסרה המתלוננת בעדותה הראשית זהה בכל לדברים שמסרה בחקירה הנגדית (עמ' 32, ש' 16-19): **"ישבנו ברכב כשאני מאחורי הנהג, אורי בדר מימיני ומיכה מאחורי אורי. הוא קם עם אגרוף מונף לכיוון הפנים שלי. אני נסוגותי אחורה עם הגוף, זה ספסל לשניים, לקחתי אחורה, הרמתי את היד ובלמתי עם המרפק שלי את האגרוף שלו . . . ".**

ניכרה היטב דרכה הברורה והאופיינית של המתלוננת להקפיד ולדייק בתשובות ובתיאורי האירועים, כשהיא מפגינה בכך כוח זכירה מעולה, הן לגבי השתלשלותו של האירוע והן לגבי תוכנו, תוך ציטוט מובאות מדברי הנאשם וגידופיו (עמ' 19, ש' 21-22, וש' 25-26; עמ' 20, ש' 9-10, וש' 13-15): **"אני הייתי בשוק ובכיתי מרוב פחד. חצי מהדברים לא שמעתי. לילך ישבה לידי וניסתה להרגיע אותי . . . וכל הזמן הוא המשיך לקלל 'אין לך כבוד, את זבל, כל אחד יכול לעשות לך מה שהוא רוצה. לכל הנשים בהבימה אין כבוד, כולן זונות, אתן מאפיה של נשים, מעלילות דברים על גברים ואחרי זה עוזרות אחת לשניה לשקר' . . ."**

בעדות המתלוננת הודגשו גם הפחד והחרדה שעוררו בה איומיו של הנאשם ברכב, בעטיים התקשרה מיד למשטרה; היא הזכירה עוד כי בתגובה לאלימותו של הנאשם כלפיה שמרו עליה השחקנים האחרים כל זמן ההצגה באותו ערב בפינה מסוימת (עמ' 20, ש' 19-20).

13. אני רואה לציין כי לא התעלמתי מתחום עיסוקה של המתלוננת, ומן האפשרות שמקצועה עשוי לשרת אותה בשימוש באמצעים בימתיים ותיאטרליים. אלא שהתרשמותי הבלתי אמצעית מהמתלוננת שכנעה אותי באמיתות גרסתה.

נימת דיבורה כל זמן העדות, הבעות פניה, תנועות ידיה ותנוחת גופה, כמו גם, ניסוחם של דבריה וההגיון הפנימי הברור שעלה מהם; הזיכרון הפרטני המעולה שגילתה, הדינמיות שבה מסרה את עדותה, והנחרצות שבה עמדה על גרסתה, שכנעו אותי כי עדותה לא היוותה "משחק", וכי היא לא "מילאה" תפקיד בהצגה.

דעתי היא כי התיאורים החיים והמפורטים שסיפקה המתלוננת לגבי השתלשלות האירועים, הציטוטים שהביאה המתלוננת מדבריה ומדברי הנאשם, וכן, תיאור תחושות הפחד וחוסר האונים שחשה לדבריה, לא יכול כך לתארם אלא מי שחווה אותם בפועל.

14. בניגוד לטענת ההגנה, לא מצאתי סתירה מהותית כלשהי בין גרסת המתלוננת במשטרה (נ/1) לבין עדותה לפניי, לא ביחס להתרחשויות עצמן, ולא ביחס להתפתחויות בעקבותיהם. למותר להדגיש כי העדר פירוט יתר, או, הימנעות מריבוי פרטים ומציטוט חילופי דברים בחקירה במשטרה, אינם בגדר סתירה המטילה ספק במהימנותו של העד [ראו: **י' קדמי, על הראיות, (הדין בראי הפסיקה)**, מהדורה משולבת ומעודכנת, הוצאת דיונון, תשס"ד-2003, חלק שלישי, עמ' 1591 ואילך].

יצוין כי ניסיונות שערכה באת כוח הנאשם להזיז את המתלוננת מגרסתה - לא צלחו. בכל הנוגע לאירועים נשוא כתב-האישום חזרה המתלוננת על פרטי ההתרחשויות בפירוט רב, בוטחת ונמרצת, ולא אפשרה לעוות את תיאור המעשה המגונה (עמ' 23, ש' 17-23; עמ' 24, ש' 1-2; וכן, עמ' 25, ש' 7-10, וש' 16-17). גם כשהקשתה הסניגורית באשר לסיבת העדר עדויות תמיכה של השחקנים שנכחו במקום (כגון: גלית גיאת), היא לא הצליחה לערער את בטחונה של המתלוננת באמיתות תלונתה: **"מה השאלה שלך?"** השיבה המתלוננת לסניגורית, **"אני לא יודעת מה האחרים ראו, ואם המשטרה שאלה אותם מה הם ראו. אני רוצה לומר שאני הגשתי תלונה בתיאטרון, והנאשם לא ערער לרגע מה היה. לא מצאתי צורך לפנות לחבריי השחקנים ולהגיד להם לתמוך בגרסה שלי, אף אחד לא חקר"**, והוסיפה כי המכתב שיצא בעקבות תלונתה (ת/1) דיבר בעד עצמו, ולא היה צורך להביא עדים נוספים(עמ' 24, ש' 16-23).

לא למיותר להזכיר כי הנאשם נמנע, הוא עצמו, מלזמן עדי ראיה שיכולים היו, ללא קושי, לאשש את גרסתו; ולשאלה מדוע לא דאג שיתייצבו במשטרה מטעמו השחקנים שהוא מזכיר בעדותו אשר יכולים היו לתמוך בגרסתו, השיב: **"השחקנים הם עם מאוד מיוחד. אף אחד לא רוצה ללכלך את הידיים שלו בעניינים שלא שייכים אליו"** (עמ' 36, ש' 18-21). במקום אחר טען הנאשם, לשאלת בית-המשפט, כי היה מבולבל בחקירה ולא זכר פרטים רבים מאלה שמסר בעדות (כגון: נוכחותה של מיכל ברנד, שחצצה בינו לבין המתלוננת): **"הייתי מאוד מבולבל בחקירה. יתכן שלא זכרתי לומר פרטים מסוימים . . ."**, ואז הוסיף: **"כבר לא יכולתי להגיד להם שיבואו להעיד והם** (השחקנים) **גם לא רצו להתערב"** (עמ' 48, ש' 10-22).

בל נשכח את המזכרים ת/3, ת/4 ו-ת/5, מהם עולה בברור סירובם של פולי רשף ויעקב כהן להגיע למשטרה, אף שמוסכם היה עם העדים כולם כי שני אלה היו עדי ראיה באירוע השני לפחות.

15. גם לא מצאתי ממש בטענת ההגנה לפיה הגישה המתלוננת נגד הנאשם תלונת שווא מתוך מניע נקמני וזדוני פסול, וכי זה הדריך את טיב הגרסה שמסרה נגדו.

בנימוק זה ביקש הנאשם להסביר את פשר התלונה נגדו, ולקעקע כך את מהימנותה של המתלוננת: **"זה חלק ממסע הנקמה שלה. היא החליטה ב-2003 שהיא מנפחת את הסיפור כדי להתנקם בי. זו הסיבה שהיא הלכה לכל אמצעי התקשורת כדי להתנקם בי"** (עמ' 36, ש' 11-13).

מהו אותו מניע נקמני, פסול - לא הבהיר הנאשם בעדותו, ולא הסביר על מה ולמה יצאה המתלוננת ל"מסע נקמה" נגדו. למעט אמירה סתמית כי הביע דעתו על המתלוננת ועל התנהגותה, לא הסביר הנאשם על מה ולמה תבקש זו להתנקם בו אם לא פגע בה כלל, כטענתו.

בסיכומי טענות הסנגורית מצאתי תיאוריה לפיה גמלה בליבה של המתלוננת ההחלטה להתנקם בנאשם בעקבות האירוע השני שהתרחש ברכב, ועל כן, בחרה להעצים ולעבות את האירועים כולם, בכלל זה, את תלונתה הראשונית שהוגשה לרות טון, והוסיפה מקרי הטרדה לכאוריים, שלא היו ולא נבראו, מתוך מוטיבציה לחזק את התביעה הכספית (האזרחית) שהגישה נגד התיאטרון ונגד הנאשם (עמ' 58, ש' 6-13; ועמ' 59, ש' 14-17). מתוך אותה מגמה, נטען, גם פנתה המתלוננת לתקשורת והעניקה ראיונות בהם הכפישה את שם הנאשם.

העובדה שהמתלוננת הסכימה לחזור בה מהתביעה נגד הנאשם מוכיחה כי מצפונה ייסר אותה, טענה הסנגורית (עמ' 59, ש' 18-21).

לא בכדי לא פרט הנאשם מהו אותו מניע זדוני פסול שהניע את המתלוננת להגיש נגדו תלונה במשטרה, ועל מה ולמה תרצה "להתנקם" בו. לא מצאתי סבירות והגיון בטענה, והמבנה שבנתה הסנגורית בסיכומיה, כמפורט לעיל, הוא מבנה רעוע הנשען על יסודות רופפים, מיני השערות שאין להן על מה לסמוך.

והרי ממה נפשך? אם ביקשה המתלוננת להתנקם בנאשם על מעשהו כלפיה באירוע הראשון, והעצימה את האירוע בהוספת פרטים כוזבים - מדוע שתקה עד חודש יוני 2003, ומדוע בחרה להניח את הטיפול בתלונה להנהלת התיאטרון, ולא פנתה כבר אז למשטרה? והיכן נסתתרו להם אותם רגשות נקם שחשה המתלוננת כשהזמינה את הנאשם למסיבות, כטענתו, לאחר האירוע הראשון (עמ' 36, ש' 22-26)?

אשר לראיון, או, לראיונות עיתונאיים עליהם יצא קצפה של ההגנה, יודגש מיד; אין ולא היה לבית-המשפט מושג וגם לא מידע על התראיינות המתלוננת באמצעי תקשורת בעניינו של הנאשם. ממילא לא ידוע לבית-המשפט מה אמרה המתלוננת, או, מה נאמר בתקשורת בעניין זה.

לגופו של עניין, הסבירה המתלוננת, והסברה לא הופרך, כי היוזמה לראיון העיתונאי לא באה ממנה אלא מהתקשורת, לאחר שפתחה בהליכים אזרחיים נגד הנאשם ונגד התיאטרון (הליכים שנועדו להגן על מקום עבודתה מחשש שתאולץ להתפטר על רקע סירובה להופיע בהצגה לצד הנאשם).

מכלל האמור לעיל, לא הוכח לפניי קיומו של מניע זדוני, נקמני או אחר, שהניעו את המתלוננת להתלונן נגד הנאשם בגין אירועים שלא קרו, ולא מצאתי מניע כזה; להליכים האזרחיים ולראיון שהעניקה המתלוננת בתקשורת אין השלכה על קיומו. ממילא לא אוכל לקבל את הטענה כי המתלוננת העלילה על הנאשם עלילת שווא כוזבת.

16. אדרבא, לגרסת המתלוננת מצאתי סיוע בראיות לא מעט; בכל הנוגע להשתלשלות האירוע השני נסתייעה גרסתה בעדויותיהם של לילך כספי ושל בדר, הן לגבי אלימותו המילולית של הנאשם והן לגבי תקיפתו את המתלוננת. על כן, ועל אף הטענה כי לגרסת בדר הסתכמה פעולת הנאשם בניסיון לתקוף את המתלוננת, גרסה בה אגע בהמשך, אני דוחה את טענת באת-כוחו של הנאשם בדבר סתירות שנמצאו בין גרסת המתלוננת לבין גרסתם של עדי התביעה.

עדותה של לילך כספי היתה, כפי שניתן להתרשם, מפורטת, סדורה והגיונית, והמחישה המחש היטב את השתלשלות האירועים וסדרם, את התנהגותם של המעורבים כולם, ואת תחושותיה היא עצמה.

לא היה בי ספק, נוכח טיב עדותה של כספי, כי התיאור שתארה את התנהגותו של הנאשם ואמירותיו - הוא מדויק ואמיתי. תיאור זה, ייאמר, עלה בקנה אחד עם גרסת המתלוננת, ונמצא לה סיוע בעדותו של העד בדר.

אף שמדובר בחברה לעבודה של המתלוננת, אין בעובדה זו כדי להפחית כמלוא הנימה ממהימנות העדות שמסרה לגבי התרחשות האירוע ברכב במהלך הנסיעה.

לפיכך, מהימנים עלי דברי העדה, עליהם נאלצה לחזור בחקירה הנגדית שוב ושוב, כי הנאשם נתן למתלוננת מכת אגרוף - וזו עצרה את המכה ביד, בטרם פגעה בגופה. בחקירה החוזרת הסבירה העדה בברור (בעמ' 17, ש' 18-20): **"האגרוף נעצר ע"י זה שהיא הגנה על עצמה, והיא חטפה אותו כאן"** והצביעה על חלקה התחתון של הזרוע הימינית. מהימנים עלי גם דברי העדה לפיהם איים הנאשם לפגוע במתלוננת, ובתגובה פרצה זו בבכי.

סיוע ראייתי לגרסת המתלוננת בכל הנוגע לאירוע הראשון טמון בעדותה של רות טון ובמכתב ת/1 שנשלח לנאשם, שבהם אישור בדבר תלונה מיידית שהגישה המתלוננת בגין המעשה המגונה שביצע הנאשם בגופה, שלא בהסכמתה. כוחם הראייתי של אלה ידון בהמשך, במסגרת הדיון בגרסת הנאשם ובהתנהגותו לאחר קבלת המכתב, התנהגות שהיא בעלת משמעות ראייתית לחובתו.

17. בין הטעמים הרבים שהעלתה ההגנה בסיכומי טענותיה המצדיקים את דחיית גרסת המתלוננת כבלתי אמינה, מנתה את השיהוי הרב שהשתהתה המתלוננת בהגשת התלונה, שיהוי שלא ניתן לו הסבר מניח את הדעת.

תלונת המתלוננת הוגשה למשטרה בתאריך 3.6.03, משמע, למעלה מחודשיים לאחר שתקף הנאשם את המתלוננת, לדבריה, במהלך הנסיעה ברכב ואיים עליה; ולמעלה משנתיים חלפו למן האירוע במהלכו ביצע בה הנאשם מעשה מגונה. זהו ללא ספק שיהוי ניכר, המצדיק התייחסות מיוחדת.

שיהוי בהגשתה של תלונה, קרי: כבישתה של תלונה, לא כל שכן, כבישתה משך תקופה ממושכת, הם אכן שיקול בכלל השיקולים המשמשים גורמים בהערכת מהימנותה של עדות שמוסר עד בבית-המשפט.

כלל הוא שעדות כבושה ערכה ומשקלה מועטים ביותר, משום שה"כובש עדותו" חשוד, מטבע הדברים, על אמיתותה. אלא שכלל זה איננו מוחלט; אם בפי העד הסבר לגילוי הדברים באיחור זמן, והסבר זה מתקבל על הדעת, שוב אין לייחס חשיבות יתר לאיחור כשהוא לעצמו, ורשאי בית-המשפט ליתן בה אמון ולהעניק לה את המשקל הראייתי המתחייב בנסיבות העניין (ראו: **י' קדמי, על הראיות, הדין בראי הפסיקה**, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003, הוצאת דיונון, חלק ראשון, עמ' 440, ובמיוחד העמ' 441 – 443).

בתי המשפט חזרו וקבעו כי: **"עדות כבושה משקלה בדרך כלל מועט, אך במה דברים אמורים? כאשר לא ניתן הסבר מניח את הדעת, מדוע שמר העד את הדברים בליבו ולא חשף אותם אלא כעבור זמן רב"** [ראו: [ע"פ 355/88 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17920174)(3) 221, בעמ' 261 (להלן: "עניין **לוי**");וכן: [ע"פ 202/56 פרקש נ' מדינת ישראל, פ"ד יא](http://www.nevo.co.il/case/17937589), 681].

ניתן הסבר מתקבל על הדעת - הן לעניין כבישתה של התלונה והן לעניין ההחלטה להגישה במועד בו הוגשה - דינה כדין כל עדות, ואין לייחס עוד חשיבות רבה לכבישתה [ראו: [ע"פ 355/88](http://www.nevo.co.il/case/17920174) בעניין **לוי**].

**"ההסבר שעל בית-המשפט להשתכנע הימנו"**, נאמר ב[ע"פ 190/82 [מדינת ישראל נ' מרקוס, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17913797)(1) 284], **"הוא לגבי שני עניינים: האחד - על שום מה שתק . . . . וכבש . . .; והשני - מה נשתנה עתה ומהו הנימוק שהניעו לשבור את שתיקתו . . .".**

מששוכנע בית-המשפט בכנות הסבריו של העד לכבישת התלונה ולעילת הגשתה במועד בו הוגשה - רשאי הוא לבסס עליה את הרשעת הנאשם [ראו: [ע"פ 803/96](http://www.nevo.co.il/case/6785354) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תקדין עליון 97(2) 864].

18. המתלוננת הסבירה בעדותה את סיבות השיהוי בהגשת התלונה:

בהתייחסה למעשה המגונה שביצע בה הנאשם ב-4.10.00, על בימת התיאטרון, מאחורי הקלעים, ובמועדים קודמים, אמרה המתלוננת, כי מלכתחילה נמנעה מפעולה חריפה נגד הנאשם כדי שלא לפגוע בו עד כדי הרחקתו מהתיאטרון, דבר שהיה פוגע בפרנסתו ובתפקודו; לדבריה, סברה והאמינה כי התלונה שהגישה סמוך לאחר האירוע לרות טון, מי שתפקידה לטפל בהטרדות מיניות בתיאטרון, והמכתב שזו שלחה לנאשם, ירתיעו אותו מלשוב על מעשיו, וירחיקו אותו ממנה. מה שאכן ארע.

המתלוננת הטעימה כי במשך כל אותן שנים לא התקרב אליה הנאשם ולא דיבר מטוב עד רע (עמ' 19, ש' 11-13).

המתלוננת אישרה בעדותה כי קישרה את האיומים ואת התקיפה שתקף אותה הנאשם ברכב ב-18.3.03, לאירוע הראשון, נוכח דברים מפורשים שאמר לה ברכב:

**"יא שרמוטה, יא בת זונה, הגשת נגדי תלונה על הטרדה מינית ואת חושבת שסלחתי אבל אני לא סולח ולא שוכח"** (עמ' 19, ש' 25-26).

למרות זאת, למרות הפחד שאחז בה נוכח אלימותו ואיומיו של הנאשם במהלך הנסיעה, פחד בעטיו חששה לצאת אחר כך מן הבית, נמנעה המתלוננת, לדבריה, להתלונן במשטרה (אף שסיפרה בעדותה כי במהלך הנסיעה כבר התקשרה מתוך הרכב למשטרת מרחב ירקון, עמ' 20, ש' 16-19), מאחר שסברה כי הנהלת התיאטרון תפתור את העניין, והאמינה שהנאשם יושעה, ושוב לא תאלץ לראותו, או, לשחק לצדו בהצגות (עמ' 21, ש' 1-13). משהוברר לה בסוף חודש מאי כי התבדתה, וכי היא אנוסה לשחק לצד הנאשם - רק אז החליטה להתלונן כנגדו, במטרה להגן על עצמה ועל מקום עבודתה. לדבריה: **"אני בחרתי לא לגשת למשטרה, לסגור את הסיפור בתוך התיאטרון, לא לפגוע במקום הפרנסה שלו. אני הלכתי לקראת הנאשם מעל ומעבר כשאני סומכת בעצם על המכתב שיעשה את העבודה. הוא לא אנס אותי, הוא דחף לי ידיים לחולצה, יכולתי להמשיך לחיות עם זה. הטריגר שלי ללכת למשטרה היתה התקיפה..."** (עמ' 27, ש' 12-17).

את השיהוי בן החודשיים בהגשת התלונה, לאחר האלימות ברכב, הסבירה המתלוננת אפוא במחדלי הנהלת תיאטרון "הבימה", שלא טיפלה לדעתה כראוי באלימותו המופגנת של הנאשם, וגרמה לה בכך להמשיך ולפחד מקרבת הנאשם וממסוכנותו כלפיה: **"הודעתי שבוע לפני יוני שאם מיכה משתתף בהצגה אני לא יכולה להיות שם, אני מפחדת לבוא לתיאטרון ולפגוש אותו. מנהלת ההצגות, ירדנה אסולין, אמרה לי שזאת בעיה שלי. גם המזכירה של אגמון אמרה לי: 'ככה זה'. אמרו לי שאם אני לא רוצה לעשות את ההצגות, שאביא מכתב פיטורין. . . לא הייתי מוכנה לוותר על העבודה שלי בתיאטרון ועל הצגה שהיא הבייבי שלי, שאני שם מהיום הראשון, בגלל האיש הזה. אם היה לי שמץ מחשבה שלא יעשו בירור למחרת** (בהנהלת התיאטרון - ד"ש) **וישעו אותו, הייתי ניגשת למחרת למשטרה"** (עמ' 21, ש' 7-17).

19. ההסברים שסיפקה המתלוננת בדבר השהיית תלונתה למשטרה, ובדבר המניעים שהדריכו אותה בהחלטותיה להימנע מתלונה במשטרה בראשית דבר, ומניעיה בהגשת התלונה בסופו של דבר, היו הסברים חושפניים וגלויי לב, ולא היה בי ספק במהימנותם. אני קובעת כי הסברה של המתלוננת מניח את הדעת, ועל כן, המשקל הראייתי שאייחס לעדותה הוא בלתי מסויג.

האמנתי לדברי המתלוננת בדבר הכעס שעורר בה הנאשם עקב מעשיו המגונים בגופה, שלא בהסכמתה, ולמרות התראות שהתרתה בו; האמנתי למתלוננת בדבר החרדה שנתמלאה בעקבות התנהגותו משולחת הרסן של הנאשם במהלך הנסיעה לצפון, והאלימות שגילה בכלל וכלפיה בפרט. המתלוננת ועדי התביעה בדר וכספי סיפרו על התקף הזעם בו היה הנאשם שרוי בגלל שחר ניאזוב, על גידופיו ואיומיו הקולניים, האגרוף ששלח לעבר המתלוננת, הבעיטות ברכב והדפיקות על החלון, ולא היה בי ספק כי התנהגות זו הילכה אימים על המתלוננת, כפי שסיפרה, עד שחששה לאחר מכן לצאת מביתה, וקיוותה שיושעה מהתיאטרון.

לא היה בי ספק שאילולא פחדה המתלוננת מהנאשם פחד של ממש, ואילולא חששה מהשהיה במחיצתו בשעת ההצגות שיועדו להם - לא היתה המתלוננת פונה בתלונה למשטרה נגד הנאשם.

למותר לציין כי האמון שנתתי בעדות המתלוננת משליך גם על הסבריה בדבר השיהוי בהגשת התלונה.

אשר על כן, הגעתי, כאמור, למסקנה שהשיהוי שהשהתה המתלוננת את תלונתה איננו פוגם במהימנותה.

20. לסיום פרק זה - שתי הערות שמקורן ברציונל העומד בבסיס הפגיעה שפוגעת כבישת התלונה באמינותו של עד:

בכל הנוגע לאירוע הראשון, לא ניתן להתעלם מהעובדה המעשית שהמתלוננת לא כבשה את תלונתה אלא מסרה אותה לטיפולו של גורם מוסמך בתוך התיאטרון, העדה רות טון, סמוך לאחר התרחשות האירוע, מתוך מגמה לפתור את הבעיה ללא היזקקות לגורמים חיצוניים. יוער כאן כי לא מצאתי בסיס ראייתי לטענת באת-כוח הנאשם בדבר השיהוי שהשתהתה המתלוננת בהגשת התלונה לרות טון (עמ' 56 לפרוט'); שהרי, תאריכו של המכתב ת/1, 16.10.00, איננו מלמד בהכרח כי זהו מועד התלונה; על כן, סבירה בעיני טענת התביעה שהתלונה הוגשה סמוך לאחר האירוע.

אשר לאירוע השני; הודיית הנאשם כי איים על המתלוננת במהלך הנסיעה ברכב, מלמדת כי גם לדעת ההגנה אמת בפי המתלוננת, ובכך, אישור חלקי, לפחות, למהימנותה.

21. לסיכום, נוכח התרשמותי מהמתלוננת ומאישיותה, מדרך מתן עדותה ומתוכנה; נוכח הגיונם הפנימי הברור של הדברים שמסרה, ומאחר שלא ייחסתי משקל ראייתי לשיהוי בהגשת התלונה; וכן, מאחר שלא הוכח כי מניע פסול, נקמני וזדוני, הנחה אותה בהגשת תלונתה, הגעתי כאמור למסקנה שהמתלוננת כנה ואמינה, כי דבריה אמת לאמיתה, וכי היא חוותה את האירועים כדרך שתיארה אותם.

22. הנאשם, לעומת זאת, לא עורר בי אמון.

לא האמנתי לגרסתו של הנאשם כי נגיעתו במתלוננת באירוע הראשון (ב-4.10.00) הסתכמה בצביטה במותנה; ולא האמנתי לגרסתו המכחישה לגבי הטרדתה המינית במועדים קודמים.

כך, גם לא האמנתי לנאשם שטען לפניי כי הניף את ידו (השטוחה) אל מול פני המתלוננת, באירוע השני, בתנועת איום בלבד, או, רצון להרגיעה, ללא כוונה לפגוע בה.

אף שהנאשם עקבי היה בהכחשותיו, מצאתי כי הדרך בה מסר את עדותו חסרה כנות וגילוי לב, וכך, גם ניסוחם של הדברים, וההדגשים שבחר להדגיש. אלה אופיינו דווקא במגמה ברורה לעוות את תיאורי ההתרחשויות, להקטין ולגמד אל חלקו באירועים, ולהעצים, מאידך גיסא, את חלקה ואחריותה של המתלוננת, וכל זאת, במגמה ברורה ואופיינית לו, להרחיק עצמו מהאשמה ולהציג עצמו כקרבן.

כך, טען הנאשם, כי בהשפעת האווירה המשַכרת של ההצגה, מתוך "שובבות נפש", ובלי מחשבה תחילה, שלח ידו וצבט את המתלוננת קלות במותן. היא זו שהגיבה בחומרה בלתי ראויה, גרס הנאשם, כשהסתובבה וסטרה לו על פניו. עוד גרס הנאשם כי מתוך מניעים זדוניים, "ניפחה" המתלוננת את מעשה הצביטה במותנה למימדים בלתי ראויים.

ביחס לאירוע השני, טען, וחזר וטען הנאשם, כי המתלוננת גרמה להתפרצותו האלימה בכך ש'התערבה בעניין לא לה', כשהכוונה, כמובן, להערה שהעירה המתלוננת ברכב.

ניתן לי להתרשם במהלכם של הדיונים מהנאשם, שהוא אינטיליגנטי ודעתן, אמן בהתנסחות והבעה, שידע והבין היטב את חשיבותה של עדותו והפרטים הכלולים בה. אלא שכה ממוקד היה הנאשם בהסרת האחריות מכתפיו, שלא הקפיד הקפדה יתרה בתיאור פרטי האירועים והשתלשלותם, וממילא נמצא מעלה פרטים שלא התיישבו אלה עם אלה, והדגישו את אי-סבירותה של גרסתו.

23. אחזור אפוא אל האירוע הראשון, ולגרסת הנאשם לפיה באווירה שהשתררה מאחורי הקלעים, לקראת סיום ההצגה, שלח ידו וצבט את המתלוננת קלות במותנה, וזו הסתובבה וסטרה על פניו.

מעשה הסטירה מתיישב, בידוע, עם גרסת המתלוננת; לא כך, הפרטים האחרים שמסר הנאשם, ואשר התגלו כבלתי סבירים בעליל.

הנאשם תיאר את האווירה כאווירה של שובבות נפש, כש'כולם נותנים כיפים אחד לשני', מתוך חברות, וטופחים על השכם (עמ' 34, ש' 18-20), וזו האווירה שגרמה לו לצבוט את המתלוננת במותן. מה מוזרה פעולתו של הנאשם נוכח דברים שאמר בחקירה הנגדית, לשאלתו המפורשת של התובע, לפיהם לא נהגו הוא והמתלוננת **'לתת כיפים אחד לשניה'**, ולפיהם הוא לא חיפש את חברתה, ולא נהג להתחבק איתה (עמ' 40, ש' 2-13).

תמוהה בעיני אותה סיטואציה שתיאר הנאשם בדבר הצביטה שצבט במותן המתלוננת, והסטירה שבאה בתגובה מיידית, נוכח תוספת שהוסיף הנאשם בעדותו, ולפיה, חצצה השחקנית מיכל ברנד בינו לבין המתלוננת (עמ' 35, ש' 11); ועוד אמר הנאשם כי המתלוננת ידעה לבטח שמדובר במחווה חברית שובבה, שהרי ראתה אותו במרחק לא רב ממנה (עמ' 35, ש' 13-15).

פרטים אלה אינם מהימנים בעיני, על אף הסבר דחוק שסיפק הנאשם כי הגיע מצדה של המתלוננת, שכן, הם אינם מתיישבים בשום פנים ואופן עם עובדות שהוכחו לפניי ולפיהם הסתובבה המתלוננת, וסטרה לנאשם על פניו.

הסבירות היא שהסטירה באה בתגובה למעשה שפגע במתלוננת באותו רגע פגיעה קשה וכואבת; וככל שניתן לי להתרשם מהמתלוננת ומאישיותה, תחושתי הברורה היא שאילו רק צבט הנאשם קלות במותנה - לא היתה המתלוננת מגיבה בחומרה בה הגיבה, ולא היתה מגישה נגדו תלונה לא בפני רות טון ולא במשטרה. המתלוננת הגיבה כפי שהגיבה אך ורק על שום שמעשהו של הנאשם פגע בה פגיעה רגשית קשה.

24. בכל הנוגע לאירוע השני, אישר הנאשם את מירב הפרטים שמסרו עדי התביעה בדבר הזעם שעוררה בו מנהלת ההצגה, והכעס שנעור בו עקב הערת המתלוננת. הנאשם גם הודה שהיה נסער, ואיים על המתלוננת, והטיח בה את זיכרון הכעס שעוררה בו תלונתה בדבר ההטרדה המינית. עם זאת, הכחיש הנאשם, כזכור, שתקף את המתלוננת. לדבריו, כשהמשיכה המתלוננת לצעוק ולגדף, **"בלהט הויכוח הנפתי יד שטוחה, יש שמאל, היד החזקה שלי היא יד ימין. הנפתי יד שמאל בניסיון להרגיע אותה, אמרתי לה 'תשתקי כבר'. היא כנראה נבהלה",** אמר, **"הרימה את היד שלה ואז הידים שלנו נפגשו. מה שהיא עשתה אחר כך כאילו נתתי לה אגרוף"** (עמ' 38, ש' 3-6). אילו רצה להכותה, הוסיף הנאשם, לא היה קושי בכך; יכול היה להניף את אגרוף יד ימינו, ולפגוע במתלוננת ללא קושי, ואיש לא היה עוצר אותו (עמ' 38, ש' 7-8; ועמ' 45, ש' 10-25).

גרסת הנאשם בדבר הנפת יד שמאל "שטוחה" במטרה להרגיע את המתלוננת, איננה רק גרסה חדשה שלא בא זכרה קודם לכן; גרסה זו סותרת את כל מה ששמענו מנוסעי הרכב: המתלוננת דיברה במפורש על אגרוף שכיוון אליה הנאשם שקם ממקומו, אותו עצרה כשהגנה על עצמה באמצעות ידה; וגם העדים בדר ולילך כספי לא הזכירו הנפת יד שטוחה, וגם לא ניסיון להרגעת המתלוננת.

בדר העיד כי הנאשם קם ממקומו וניסה להכניס לה אגרוף, ואף הדגים בידו הימנית תנועת אגרוף (עמ' 10, ש' 15-17); לילך כספי סיפרה בעדותה כי הנאשם היה אלים מאוד, ב"איבוד שליטה טוטלי", נתן למתלוננת מכה באגרוף, אלא שהמתלוננת עצרה את האגרוף ולכן לא הגיע האגרוף ליעדו (עמ' 16, ש' 22-23).

למותר לציין כי התיאורים שנמסרו על-ידי הנוכחים בדבר סערת הנפש בה שרוי היה הנאשם אותה שעה היו קיצוניים ביותר, והדגימו מצב של אבדן שליטה עצמית; במצב זה, אין זה מתקבל על דעתי שהנאשם ניסה להרגיע את המתלוננת, כטענתו. הטענה כי התכוון לתקוף אותה - סבירה יותר, ומתיישבת עם העדויות שנשמעו.

זאת ועוד; הגרסה החדשה שהשמיע הנאשם, והדגש ששם על הנפת יד שמאלו השטוחה בתנועת איום בלבד, גרסה עליה חזר בחקירה הנגדית, עומדת בסתירה לגרסה שמסר בחקירתו במשטרה. שם השיב הנאשם, לשאלת החוקר אם תקף את המתלוננת באגרופו, בזו הלשון: **"האגרוף לא נגע, האגרוף לכאורה בתלונתה לא נגע בשחף סגל"** (ת/2, ש' 10-11); לשאלת החוקר אם השחקנים ברכב הוציאו אותו מחוץ לרכב לאחר שניסה לתת אגרוף למתלוננת, השיב הנאשם: **"כן, יעקב כהן עצר אותי"** (ת/2, ש' 32-34).

עדותו של הנאשם, והגרסה החדשה שבה "נעלם" האגרוף, ונעלמה עמו "הכוונה לתקוף את המתלוננת", היא אפוא גרסה מעובדת ומשופצת, שנוצרה בתקופה מאוחרת, ונועדה, ללא ספק, למתן את האירוע, ולהרחיק את הנאשם מאשמה.

אין צריך לחזור ולהדגיש כי ערכה הראייתי ומשקלה של גרסה כבושה נמוך ביותר, אם לא הסביר הנאשם ולא הניח את הדעת באשר לסיבת כבישת הגרסה.

בנסיבות שביארתי, לא אוכל ליתן אמון בהכחשה שהכחיש הנאשם את המעשים המגונים ואת תקיפת המתלוננת באגרופו.

25. באמינותה של גרסת הנאשם מכרסמות ראיות נוספות שלכל אחת מהן משקל לא מבוטל; הראיה האחת היא מכתב ההתנצלות שכתב הנאשם למתלוננת (נ/3) ובו התנצל הנאשם בפניה על מעשיו כלפיה בשני המועדים. הראיה האחרת, אליה אתייחס תחילה, היא ראיה עקיפה משהו, ועיקרה במחדלו של הנאשם מלהגיב למכתב ת/1 ששיגרה אליו רות טון לאחר תלונת המתלוננת נשוא האירוע הראשון.

26. רות טון העידה, כזכור, כי מצאה לראוי, בתוקף תפקידה כממונה על הטיפול בנושא הטרדות מיניות בתיאטרון, לשגר אל הנאשם את המכתב ת/1, נוכח תלונת המתלוננת כי הנאשם **"הטריד אותה מינית, והכניס לה יד מתחת לחולצה"** (עמ' 8, ש' 5-6), כדי להזהירו לבל ישנה המקרה. טון הבהירה כי המכתב כנראה עזר, וכי הנאשם מעולם לא בא אליה ולא הכחיש את הדברים שנכתבו בו.

עדות בדבר תלונה שהגישה המתלוננת בסמיכות זמנים לאירוע, והעקביות שנתגלתה בתוכנה של התלונה (עליה חזרה טון), זו שהיוותה בסיס למכתב ששוגר אל הנאשם, מהווים סיוע ראייתי לעדות המתלוננת, על אף היותם עדות מפי השמועה.

אולם, מעבר לתוכנו, גלום כוחו הראייתי של המכתב ת/1 (שנשלח ב-16.10.00 אל הנאשם ולשלושה בעלי תפקידים נוספים בתיאטרון) דווקא בתגובתו של הנאשם למכתב, ולמעשה - בהעדר התגובה.

המכתב ששוגר אל הנאשם נוסח בחריפות, והתרה בו לבל ישוב לגעת במתלוננת בצורה אינטימית נגד רצונה, שאם לא כן - ייאלצו לנקוט נגדו בצעדים משמעתיים חריפים.

מצפה הייתי שמכתב ההתראה המעליל על הנאשם עלילת שווא, כטענתו, או, ש"מנפח" את הצביטה במותן מעבר לכל יחס, יגרום לו להתקומם ולמחות; מצפה הייתי שהנאשם יבוא מיד אל רות טון כדי למחות ולהביע תרעומת על האשמה שדבקה בו, ולפיה 'נגע במתלוננת בצורה אינטימית נגד רצונה'.

הנאשם לא עשה דבר מאלה, ומחדלו מהווה ראיה מסייעת.

27. מתוך שהבין, הגם שבמאוחר, את חומרת מחדלו, טען הנאשם כנגד המכתב ת/1 כי נוסחו הלקוני איננו משקף את גרסת המתלוננת ואת פרטי האירוע שתיארה בעדותה, וכי לא ניתן להבין ממנו כי מדובר במעשה מגונה. בהיבט המעשי, טען הנאשם, כי נוסח המכתב שקיבל עורר את כעסו, באשר סבר שהמתלוננת "עשתה עניין גדול" מצביטה של מה בכך. זו הסיבה שנטר למתלוננת, וביכר לנתק את הקשר עמה.

מתוך אותה הבנה ביקשה באת-כוח הנאשם לבטל את חשיבותו הראייתית של המכתב, והביעה תרעומת על שהעדה טון ראתה לשגר אל הנאשם מכתב חריף בטרם טרחה לברר עמו את גרסתו הוא.

הניסיון לפחת מחשיבות עדותה של טון ולהוקיע את הדרך בה מילאה את תפקידה - איננו רלוונטי, ואין בו ללמד על ניקיון כפיו של הנאשם. לשאלות הסניגורית בעניין זה השיבה טון נחרצות: **"יצאתי מתוך הנחה שאם מיכה שקיבל את המכתב יחשוב שזה לא נכון, הוא יבוא ויגיד לי כך. אבל הוא לא בא. . . . במידה והיה לנאשם משהו להגיד, והוא היה כופר, הוא היה מתייצב אצלי יום למחרת והיה אומר מה זה המכתב הזה. אף פעם הוא לא בא אלי ולא אמר את זה. . ."** (עמ' 9, ש' 1-2ו- 6-8).

דברים כדורבנות שאינם מותירים מקום לספק בדבר הסיבה להימנעותו של הנאשם מלהגיב ולהתקומם כנגד תוכנו של המכתב.

התוצאה היא שלמרות היותו בוש ונכלם ולמרות שחש מושפל, לא פעל הנאשם לתיקון העוול שנעשה לו, לדבריו. והרי יכול היה לברר, בלא כל מאמץ, מדוע התייחסה רות טון ל"צביטה במותן" כאל "נגיעה אינטימית" המצדיקה נקיטה באמצעים משמעתיים חריפים. הימנעותו של הנאשם מלברר את הטעון ברור איננה טבעית ואיננה סבירה, ומביאה למחשבה שהיה ממש בתוכן המכתב ובתלונה.

על כך נאמר בגמרא: שתיקה כהודאה דמיא (יבמות פז, ב).

לשתיקתו ולמחדלו של הנאשם משמעות ראייתית לרעתו, והם תומכים בראיות התביעה.

28. מכתב ההתנצלות שכתב הנאשם למתלוננת בתאריך 8.6.04 (נ/3) זו לשונו:

**"הריני להתנצל בזאת בפנייך על התנהגותי ומעשיי ביום 4.10.2000 מאחורי הקלעים של ההצגה 'נאסר א-דין'. לא היתה לי כוונה לפגוע בך ואני מביע בזאת חרטה וצער עמוק על מעשיי כפי שיכלו להתפרש על ידך ועל עוגמת הנפש שגרמתי לך באותו אירוע.**

**בנוסף, הריני להתנצל בפנייך על האירוע מיום 18.3.03, ובכלל זה, התבטאויותי כלפייך והתנהגותי האלימה כלפייך שנבעו מתחושותיי בעקבות האירוע מיום 4.10.2000 ובהמשך לסערת הרוחות בה הייתי מצוי אותה עת ולמצבי הנפשי.**

**לא היתה לי כל כוונה לפגוע בך ואני מביע בזאת צער עמוק וחרטה על התנהגותי ועל עוגמת הנפש שגרמתי לך".**

ההתנצלות והחרטה שמביע הנאשם במכתב זה בגין מעשיו כלפי המתלוננת בשני האירועים - מדברים בעד עצמם, ואין צורך להרחיב; שכן, מדובר בברור בהתנצלות על ההתנהגות והמעשים שביצע הנאשם לגרסת המתלוננת, בכלל זה, התנהגותו האלימה באירוע השני.

הנאשם ביקש למתן את משמעותו הברורה של מכתב ההתנצלות, וטען, להגנתו, כי משמעות ההתנצלות מצטמצמת אך ורק לדרך בה פירשה המתלוננת את מעשיו. הגם שלא אמר כן מפורשות, ניתן להבין שכוונתו היא כי אין לראות בהתנצלות, ואין להסיק ממנה הודאה במעשים המיוחסים לו בכתב-האישום.

מדובר אמנם בהתנצלות שהיא חלק מהסכם פשרה במסגרת הליך אזרחי, וברי שזו נועדה לפטור את הנאשם מעולו של ההליך, אשר העיק עליו. עם זאת, לא אוכל להעלם מההודייה הגלומה במכתב, שהוגש בידי ההגנה.

אמירת הנאשם בעדותו (בעמ' 38, ש' 23): **"התנצלתי על שהיא נפגעה שהיא פירשה את הדברים שלי לא נכון"** היא הבל הבלים. וכי במה מתבטאת פרשנותה המוטעית של המתלוננת, כשזו גורסת בברור, ועומדת על טענתה, כי הנאשם ביצע בה מעשה מגונה כשבא מאחוריה, החדיר את ידיו לתוך החולצה, וליטף את בטנה וחזה? כיצד יכולה היתה המתלוננת לפרש פירוש מוטעה את תקיפתה על-ידי הנאשם באגרופו?

טענת הנאשם איננה אלא חכמה שלאחר מעשה; את ניסוחו המעורפל משהו של המכתב ביחס לאירוע הראשון אני מייחסת לעובדה שהמכתב נכתב (בעצת יועציו המשפטיים של הנאשם) בעוד ההליך הפלילי מתנהל.

התוצאה היא שהמכתב נ/3 מפריך את גרסת הנאשם, ותומך בגרסת המתלוננת.

על יסוד האמור לעיל, אני דוחה כבלתי אמינה את גרסתו המכחישה של הנאשם בנוגע למעשים המגונים המיוחסים לו באישום הראשון, ודוחה את טענתו כי מעשהו ב-4.10.00 הסתכם בצביטה קלה שצבט את המתלוננת במותנה, מעל לחולצה.

אני דוחה כבלתי אמינה את גרסת הנאשם כי לא תקף את המתלוננת באגרופו באירוע השני.

29. מן ההיבט העובדתי, הוכח בפניי, בעדות המתלוננת בה נתתי אמון מלא, עדות שנתמכה בראיות נוספות, כי בתאריך 4.10.00 על במת התיאטרון, ניגש הנאשם אל המתלוננת מאחור, הכניס ידיו לחולצתה, ללא הסכמתה, וליטף את בטנה ואת חזה במשך זמן קצר מאוד, עד שהסתובבה המתלוננת וסטרה לו.

בהסתמך על עדות המתלוננת אני קובעת כי גם במועדים נוספים, בלתי ידועים במדויק, בהזדמנויות אחדות, נגע הנאשם בגופה של המתלוננת, בלא הסכמתה, ולמרות שהוזהר על ידה לבל יעשה כן.

עוד הוכח לפניי כי באירוע השני, ב-18.3.03, במהלך הנסיעה ברכב, כעס הנאשם על המתלוננת, ובכעסו איים שיהרוג אותה וישחט אותה, ותקף אותה באגרופו, אלא שהמתלוננת "עצרה" את האגרוף.

היבטים משפטיים

30. עבירה של "מעשה מגונה"

[סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) קובע לאמור:

**"העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו, אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), דינו - מאסר שלוש שנים"**.

בהתאם לקביעתי, בתאריך 4.10.00, בעומדם מאחורי הקלעים של ההצגה, בא הנאשם אל המתלוננת מאחור, שלח ידיו לתוך חולצתה, בלא הסכמתה, וליטף את בטנה וחזה מלמטה.

המתלוננת העידה כי גם בעבר נהג הנאשם להטרידה מינית: בהזדמנויות אחדות השמיע כלפיה רמיזות מיניות, בהבעות פנים ובהשמעת קולות ומלל: "מה הייתי עושה לך"; בהזדמנויות אחדות, נהג לגעת בגופה באקראי כשחלף על פניה במסדרון התיאטרון: עתים התחכך בה, ועתים בא מולה והעביר ידו בחזית חולצתה, ואמר: "מה יש לך פה". זאת, למרות שהמתלוננת דרשה במפגיע פעם אחר פעם שלא יגע בה.

אלו הם מעשים מגונים, ונתמלאו לגביהם יסודות העבירה הקבועים [בסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

31. עבירת ה"איומים"

יסודות עבירת האיומים מפורטים [בסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועל פיהם, ייאשם בעבירה זו מי ש**"מאיים על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו"**.

הלכה פסוקה היא כי האיום **"צריך שיהיה רציני וממשי, להבדיל מאיום סרק שאין מאחוריו כוונת מימוש... מבחנו של האיום הוא מבחן אובייקטיבי של האדם הסביר" [**ראו: **י' קדמי, על הדין בפלילים**, מהדורה מעודכנת תשנ"ה - 1995, הוצאת דיונון, חלק שלישי, עמ' 1270-1271].

בסיומו של הליך, הודתה ההגנה במיוחס לנאשם בפריט אישום זה, דהיינו: כי בכעסו על המתלוננת, שהתערבה בעניין לא לה (זעמו על מנהלת ההצגה), ומאחר שנטר לה עדיין על התלונה שהגישה נגדו בשנת 2000, איים הנאשם לפגוע בה.

הנאשם הודה כי במהלך חילופי הדברים עם המתלוננת, התבטא בחריפות, ובין השאר, הניף ידו לעברה כדי להשתיקה, או, להרגיעה.

להשלמת התמונה אזכיר כי המתלוננת תיארה בעדותה את תחושת הפחד והמורא שעוררו בה מעשיו ואיומיו של הנאשם. מכאן, שאין מדובר באיומי סרק, אלא באיומים שנטעו בלב המתלוננת חרדה ותחושת פחד, כפי שנתכוון הנאשם להשיג.

32. עבירת ה"תקיפה"

המחלוקת בפריט אישום זה, הנמנה עם האישום השני, מתמקדת בשאלה אם היוותה הנפת ידו של הנאשם לכיוון המתלוננת, הנפת יד בה הודה הנאשם, משום תקיפה, זאת, נוכח הודייתו שידו ויד המתלוננת "נפגשו".

יסודות עבירת התקיפה קבועים [בסעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והם מושתתים על הגדרת המונח "תקיפה" [בסעיף 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) לחוק העונשין, ולפיה תחשב תקיפה **"הכאתו של אדם, נגיעה בו, דחיפתו, או הפעלת כוח בדרך אחרת, במישרין או בעקיפין, שלא בהסכמתו"**.

לגרסת המתלוננת, כשהעירה הערה לנאשם - הוא קם, **"ועם אגרוף כיוון לי לפנים, אני נשענתי לאחור ועצרתי את האגרוף עם יד מורמת. שחקנים** (יעקב כהן ופולי רשף) **תפסו אותו"** (עמ' 20, ש' 2-3).

לילך כספי העידה כך ממש, כי הנאשם נתן למתלוננת מכת אגרוף - וזו עצרה את המכה ביד, בטרם פגעה בגופה. בחקירה החוזרת הסבירה (בעמ' 17, ש' 18-20): **"האגרוף נעצר ע"י זה שהיא הגנה על עצמה, והיא חטפה אותו כאן"** והצביעה על חלקה התחתון של הזרוע הימינית. העדה גם אישרה את דבר האיומים שאיים הנאשם על המתלוננת.

אני ערה לעדותו של עד התביעה בדר, לפיה, באותו שלב של האירוע "ניסה" הנאשם להכות את המתלוננת באגרופו. אני ערה למשקל הרב שביקשה ההגנה לייחס לעדותו של בדר, כסתירה לעדותה של המתלוננת.

אלא שעדותו של בדר איננה סותרת את עדותה של המתלוננת, אך היא בודאי איננה מתיישבת עם גרסת הנאשם, כפי שאסביר מיד. זו, האחרונה, כלל לא הוצגה לבדר, והוא לא התבקש להגיב עליה.

אשר לגרסת הנאשם, לפיה, הניף לעבר המתלוננת כף יד שטוחה, ולא מאוגרפת, כשכוונתו להרגיע את המתלוננת - זו נדחתה על ידי, מן ההיבט העובדתי, כבלתי מהימנה. עם זאת, הודה הנאשם בעדותו כי ידו "נפגשה" עם ידה של המתלוננת שהורמה להגנה עצמית.

אלא שמצאתי גם כי, בניגוד לגרסתו בבית-המשפט, אישר הנאשם בחקירתו במשטרה שהניף אגרוף לעבר המתלוננת, אולם טען שהאגרוף לא פגע בה, כי יעקב כהן "עצר אותו".

בל יישכח מכתב ההתנצלות נ/3 אשר מסר הנאשם למתלוננת, ובו התנצל, בנוסף על התבטאויותיו המילוליות כלפיה, גם על **'התנהגותו האלימה כלפיה'**.

די בכך, וכן, בגרסת התביעה שהיתה מהימנה בעיני, ולפיה, קם הנאשם ממקומו, ושלח את אגרופו לעבר המתלוננת, כדי לענות, לפחות, על יסודות העבירה של ניסיון לתקיפת המתלוננת.

אלא שהוכח כי האגרוף פגע במתלוננת, ולמעשה - נהדף על ידה בעוד מועד; משמע: תחת שיפגע באיבר חיוני, פגע האגרוף שנשלח לכיוונה בזרועה, אותה הרימה כשהגנה על עצמה.

בכך נתמלאו והושלמו יסודות עבירת התקיפה.

33. לאור כל האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות הבאות:

תקיפה, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ניתנה היום ט"ו בשבט, תשס"ה (25 בינואר 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **שריזלי דניאלה, שופטת** |

**ב"כ הנאשם:** אבקש שהות כדי ללמוד את הכרעת הדין לפני הטיעונים לעונש.

לנאשם תיק נוסף שמתנהל בביהמ"ש בפ"ת ואנחנו נשקול לצרף את התיק הזה לתיק בפ"ת.

**ב"כ המאשימה**: אני מפנה את ביהמ"ש [לסעיף 90](http://www.nevo.co.il/law/70301/90), אי אפשר לצרף תיק לאחר שהתנהלו הוכחות בתיק והנאשם הורשע. כמו כן מפנה [לסעיף 187](http://www.nevo.co.il/law/70301/187) שדן בראיות לקביעת העונש. אני אתנגד בכל תוקף שהתיק יצורף לתיק אחר בפ"ת. לא אתנגד לדחייה קצרה לצורך הערכות לטיעונים לעונש.

**החלטה**

נוכח בקשת הסנגורית ובהעדר התנגדות מצד התביעה, נדחה לטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם, לתאריך 6.2.05 בשעה 11.30.

5129371מודע לנאשם על חובת התייצבותו למועד הנדחה ולכל מועד אחר שייקבע, והוא מוזהר כי אם לא יתייצב, עשוי בית-המשפט לדון אותו בהעדרו.

**ניתנה היום ט"ו בשבט, תשס"ה (25 בינואר 2005) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **שריזלי דניאלה, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה