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**הכרעת דין**

בפתח הכרעת הדין הנני מודיעה כי החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק. אלה נימוקיי.

# פרטי האשמה

הנאשם הועמד לדין בשורה של עבירות וביניהן, הטרדה מינית, לפי [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) [לחוק למניעת הטרדות מיניות](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1988, מעשה מגונה, לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ומעשה מגונה בפומבי, לפי [סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק העונשין, בגין מעשיו בפרשה המתוארת בכתב האישום. פרשה המתייחסת למספר מתלוננות כלפיהן, על פי הנטען, בצע הנאשם את העבירות המיוחסות לו, כשזירת העבירות הינה מקום עבודתם המשותף בקופת חולים כללית ברחוב שפרינצק 14 בתל אביב (להלן: "הקופה" או "המקום"). היא מתחלקת לכמה אפיזודות, הממחישות, אליבא דגרסת התביעה, את אופי ההטרדות ומהות המעשים המתמשכים העומדים ביסודם.

הראשונה, עניינה בהטרדת הנאשם מינית את המתלוננת גלינה מגליצקי (להלן: "גלינה"). על פי הנטען, ביום 20.3.03, בשעות לא ידועות למאשימה, פנה הנאשם למתלוננת בביטוי הבוטה: "זין בתחת", ובהמשך, אמר ללקוחה של הקופה, כי המתלוננת פתחה את מכנסיו כדי לבדוק, בלשונו: "זין גדול של דודו".

האפיזודה השנייה התרחשה, לגרסת התביעה, במהלך מספר חודשים עובר ליום 20.3.03. באותו פרק זמן, על פי הנטען, הטריד הנאשם מינית את המתלוננת נטליה דמידוב (להלן: "נטליה") באומרו לה: "אני רוצה אותך, יש לך שדיים גדולות וגם טוסיק, הייתי רוצה להיות אתך גם על השולחן וגם על הרצפה", וניסה לגעת בה.

והשלישית ארעה, על פי הנטען, עובר לחודש מרץ 2003. באותו מקום ביצע הנאשם, לגרסת התביעה, מעשה מגונה במתלוננת ברטה מושייב (להלן: "ברטה"), בכך שנגע בה וניסה לנשק אותה, נגע לה ביד ובכתף, ומשך אותה אליו, והוציא את לשונו על מנת לנשקה בפיה. כמו כן, נטען, נהג לשפשף את איבר מינו בפומבי.

תגובת הנאשם לכתב האישום ובדומה לה עדותו בבית המשפט הייתה בבחינת כפירה גורפת של האשמה. לטענתו, מדובר בקנוניה מתוכננת ומתואמת היטב בין המתלוננות, שגלינה יזמה והובילה, אשר מטרתה הייתה לגרום לפיטוריו. לא רק זאת אף זאת, לגרסתו, פני הדברים היו הפוכים בתכלית. לדבריו, גלינה היא זו שתקפה אותו, כאשר באחת ההזדמנויות הכניסה ידה לכיס מכנסיו ונגעה באיבר מינו.

##### עובדות הרקע וזיקתן לפרשה שבכתב האישום

בטרם אדון לגופו של המערך הראיתי שהונח בפני בית המשפט, המתבסס על עדותם של חמשת המעורבים הישירים בפרשה זו, ראוי להקדים ולומר, כי התמונה המצטיירת מהעדויות לא הותירה ספק לגבי אופייה הקשה והעכור של מערכת היחסים השוררת בין הנאשם למתלוננות. גילויי עוינות, עלבונות והשפלות, מלווים בהאשמות הדדיות והעדר תקשורת, הטביעו עליהם חותמם, ושמשו בפרשה זו מניע ותמריץ להגשת התלונות במשטרה. מנגד, התרשמות בית המשפט מהנאשם הינה שאכן מדובר באדם בעייתי ברמה שכלית גבולית, קשה עורף ועיקש, המתחפר בעמדותיו ומרוכז כליל בעצמו. תופעות, שלהתרשמות בית המשפט מן הנאשם, לפחות בחלקן, הינן תולדה של לקות מנטאלית ומוגבלות קומוניקטיבית, שמצאו ביטוין גם בעדותו מעל דוכן העדים. עם זאת, בסופו של יום, השאלה העומדת על המדוכה הינה, האם עלה בידי התביעה להוכיח, ברמת ההוכחה הדרושה במשפט הפלילי, את עובדות כתב האישום. בחינת התשתית הראייתית, כפי שיבואר להלן, הביאתני לכלל מסקנה שלא עלה בידה לעבור משוכה זו.

# וראשית ליריעת המחלוקת העובדתית

בחינת התשתית הראייתית שהונחה בפני בית המשפט מעלה, כי עיקרה של המחלוקת בין הצדדים עובדתית ונסבה סביב השאלה, האם הוכח כי במועדים הנקובים בכתב האישום ביצע הנאשם את המעשים הקונקרטיים המתוארים בו, כגרסת התביעה, או שמא מדובר באשמת שווא רצופת סתירות, שמאחוריה, כגרסת ההגנה, מניע הנובע מרצונן של המתלוננות, ובראשן גלינה, להרחיקו ממקום עבודתו כדי שאחרים יתפסו את מקומו תחתיו.

הסנגורית הצביעה על חולשת מערך ראיות התביעה להוות בסיס להרשעת הנאשם מחמת הצטברות שורה של פגמים בדמות שינויים וסתירות בין גרסאות העדות. אלה, בנוסף להסבריו של הנאשם ביחס להתארגנות המכוונת של המתלוננות נגדו, מקימים, לטעמה, יותר מספק סביר שמכוחו מן הדין לזכותו מן האשמה.

# התשתית הראייתית

# ראיות התביעה

מעל דוכן העדים תארו שלושת המתלוננות ועדת התביעה את מעשיו של הנאשם. על יסוד עדותן מבקשת התביעה לבסס גרסתה, ולפיה, הטרידן מינית, ביצע בברטה מעשה מגונה וביצע מעשה מגונה בציבור.

בשלוש הזדמנויות שונות מסרו המתלוננות את גרסתן אודות הקורות אותן עם הנאשם. הראשונה מבחינת הסדר הכרונולוגי, הייתה ביום 21.8.02, בו הוגש מטעם כל אחת ואחת מהן מכתב תלונה נפרד למנהל קופת החולים, מר משה מאירי, בו פורטו בהרחבה, אופי מעשיו של הנאשם כלפיהן ואופן תפקודו הלקוי בעבודה. מעדויותיהן בבית המשפט, אשר ידונו בהמשך בהרחבה, עולה כי כתיבת המכתבים נעשתה במשותף במשרדה של גלינה, שמתפקדת כאחראית עליהן, וביוזמתה, וכי לפחות אחת מהמתלוננות אינה שולטת בשפה העברית ותוכן מכתבה הוכתב על ידה למישהו אחר. בהזדמנות השנייה, כשמונה חודשים לאחר הגשת מכתבי התלונה, מסרו המתלוננות את גרסתן בתחנת המשטרה. גם במקרה זה כעולה מעדותן של המתלוננות, תפקדה גלינה כ"רוח החיה" מאחורי הגשת התלונות, והיא זו שארגנה אותן יחדיו לצורך כך. ובהזדמנות השלישית, בעדותן בבית המשפט.

להלן תבחנה עדויות עדות התביעה, כול אחת לגופה ובהשוואה לגרסאותיהן האחרות, ותועמדנה האחת מול רעותה וכנגד גרסת הנאשם.

# עדות המתלוננת גלינה

בעת הרלבנטית תפקדה גלינה כאחראית ניקיון בקופה. כחלק מעבודתה היא ממונה על צוות הניקיון, עליו נמנה גם הנאשם. בעומדה על דוכן העדים תארה את התרשמותה מהתנהגות הנאשם במהלך 10 שנות עבודתה במקום. לגרסתה, ככלל, עבודתו לא עמדה בקריטריונים בסיסיים – הוא נהג להתרשל מביצוע המוטל עליו, ולעיתים קרובות נקט כלפיה לשון ביבים והתבטא בגסות ובשפה בוטה.

כבר עתה ניתן לומר, כי עדותה של עדה מרכזית זו לקתה בחוסר זיכרון והעדר יכולת למסור תיאור שוטף ומדויק של האירועים. זאת, למרות שאין מדובר במקרה מורכב או מסובך מבחינה עובדתית, כך שניתן היה לצפות ממי שחוותה חלק מהדברים על בשרה ואחרים ראתה מתרחשים מול עיניה, כי תצליח לשחזר את הדברים באופן עקבי וענייני. ברם, גלינה התקשתה להעלות את פרטי העובדות מנבכי זיכרונה, ונדרשה פעמיים לרענונו על ידי התובעת, וזאת בשני נושאים מרכזיים הנתונים במחלוקת: הראשון, כשלא עלה בידה לזכור האם הנאשם פנה ללקוחה של הקופה ו"האשים" את המתלוננת בכך שפתחה את רוכסן מכנסיו כדי לבדוק את אבר מינו, ואף הוסיף ואמר את המשפט המצוטט בכתב האישום. השני, בעייתי מהראשון, כשכשלה לשחזר את הביטויים הגסים בהם השתמש הנאשם כשפנה ישירות אליה. רק לאחר שחזרה וקראה את עדותה במשטרה נזכרה בפרטי המקרה. הדבר מעורר סימני שאלה. תמוה בעיני, כי דווקא המקרה החמור, בו פנה הנאשם ללקוחה בביטויים גסים בקיצוניותם. דווקא זה, שלדבריה, גרם לה זעזוע עמוק, הלם ממש, והוביל אותה, בסופו של דבר, להגיש תלונה נגד הנאשם, לא נחרט כלל בזיכרונה בעוד את השפעתו עליה זכרה בבהירות, כעדותה: **"ש. איך הוא גרם לך להרגיש ת. היה לי קשה, אני כמעט נפלתי, והלחץ שלי היה נמוך 40X80"** (עמ' 10 לפרוטוקול, ש' 1). אני מתקשה לקבל הפרדה מלאכותית זו בין הגורם לתוצאה. הייתכן, כי תחושת הזעזוע הוטבעה בתודעתה ואילו האירוע עצמו שגרם לה נשמט ממנה לחלוטין, כלא היה?

יתר על כן, בחינת עדותה של גלינה מעלה קיומן של סתירות או שינויים בין הדברים שמסרה במשטרה לבין אלה ששחזרה מן הדוכן. כך למשל, במהלך עדותה לא הזכירה, ולו פעם אחת, את הטענות שעלו בהודעתה, ונגעו למנהגו של הנאשם לגעת בחזן של הנשים שעבדו עימו. מעשה חמור וקיצוני, לכול הדעות, שאך טבעי שייחקק היטב בזיכרונה, ויעלה בעדותה בבית המשפט. זאת בניגוד להודעתה (נ/1), בה טרחה לציין במפורש כי הנאשם נוהג לעשות כן כעניין שבשגרה. מה גם, שבתחילת ההודעה טענה כי מדובר בשמונה קורבנות למעשיו (ש' 11), ואילו בסיומה צומצמה הרשימה לארבע בלבד, תוך ציון שמן המפורש. שתיים מהן היו המתלוננות נטליה וברטה. את ההסבר לשוני המספרי של הנשים, שקוצץ על ידה עד כדי מחצית בסופה של ההודעה, לא הצליחה המתלוננת לספק בחקירתה הנגדית, ובחרה להשיב תשובות מתחמקות ותמוהות שלא היה בהם מענה ענייני. אומנם, בהמשך עדותה אישרה את דבריה במשטרה לגבי התנהגותו הלא הולמת של הנאשם כלפי שאר המתלוננות, אך עשתה זאת באופן קצר ולאקוני, וללא הסבר, באופן שאין בו יותר מאשר לקיים "מצוות אנשים מלומדה", ותו לא.

בכך לא תמו הסתירות. המתלוננת המשיכה וסתרה עצמה כאשר נשאלה מדוע במכתביה לא דיווחה על כך שהנאשם נוגע בעמיתותיה, מעשה בעל חומרה יתרה. העדה אומנם התעקשה כי ציינה זאת, אף שלדברים עצמם אין כל זכר בכתובים. יתרה מזו. גם בעניין זה, כמו בבאים בעקבותיו, היו תשובותיה מתחמקות ומתפתלות: כך למשל, התקשתה לענות על הקושיה, כיצד ייתכן שאינה זוכרת את הפרטים לאשורם, וטענה כי אינה חייבת לדווח על כך. ולשאלה, כיצד ייתכן שבניגוד לגרסתה מכחישות העדות האחרות כי הנאשם נגע בהן, השיבה באותו דפוס מתחמק כי יש להפנות את השאלה אליהן, תשובה שאינה מהווה מענה ענייני וראוי לשאלה מהותית.

ובכך לא סגי. בתשובה לשאלות הסנגורית אישרה המתלוננת כי במהלך התקופה המדוברת טרחה להתקשר לנאשם ולברכו על הולדת נכדו, העניקה לו לכבוד האירוע מתנה וערכה מסיבה בסיועה של אם הנאשם, התנהגות תמוהה על פניה, בשים לב למנהגו כלפיה וכלפי האחרות, כפי גרסתה. שוב, לא נהיר, כיצד המתלוננת, שהוטרדה מינית על ידי הנאשם בבוטות ובאופן אינטנסיבי, מקיימת עימו במקביל מערכת יחסים חברית ונינוחה, כאילו דבר לא ארע. שני הדברים אינם מתיישבים זה עם זה.

בית המשפט לא התרשם כי מדובר במתלוננת חלשת אופי ששיתפה פעולה עם הנאשם ואמו מחוסר אונים או בלית ברירה, והייתה נתונה לגחמותיו. נהפוך הוא. המדובר, יש לזכור, במי שהייתה אחראית על הנאשם שאמור היה לסור לסמכותה. יתר על כן, בעומדה על דוכן העדים הפגינה נחישות ואסרטיביות. היא הותירה רושם של אישה חזקה ונחושה. מתוקף ביטחונה העצמי הרב אף טרחה להסות את הנאשם ולהשתיקו כאשר ניסה להתפרץ לדבריה בעת מתן עדותה. כך לא נוהגת אישה חלשה וכנועה.

**עדותה של המתלוננת נטליה**

העדה נטליה שכונתה על ידי המתלוננות גם "נטשה", עבדה בעת המקרים המתוארים בכתב האישום כחלק מצוות הניקיון בקופה. גם עדותה, בדומה לעדות גלינה, סבלה מחוסר בהירות ומאי דיוקים. בעדותה בבית המשפט טענה כי הנאשם נהג לפנות אליה בהערות פוגעות שיוחסו לגופה, ניסה לתפוס את חזה, והציע לה לא אחת לקיים עימו יחסי מין. כמו כן, ניסה לשכנע מספר חברי קופה לקיים עמה יחסי מין, בלשונה: **"הוא הציע הצעות מגונות, כמו למשל הוא אמר שהוא רוצה אותי... וגם הציע ללקוחות גברים בקופת חולים"**  (עמ' 21 לפרוטוקול, ש' 16-17). עם זאת, הודתה כי היא עצמה לא שמעה את הנאשם אומר את הדברים ללקוחות הקופה, אך לטענתה, הוא טרח לדווח לה על כך. במקרה אחד, לגרסתה, אף פנה אליה אחד מחברי הקופה בשאלה האם יש אמת בדברים.

מעדותה עלו סתירות רבות בין הנאמר במכתב התלונה שהוגש על ידה להנהלת הקופה (ת/6), לבין דבריה בחקירת המשטרה. בשני המקומות ציינה המתלוננת כי ספגה מהנאשם הטרדות מילוליות בלבד, ולא דיווחה על ניסיונותיו לגעת בחזה, כמצוין בכתב האישום וכפי שגרסה בעדותה. אומנם במשטרה (נ/3) טענה כי הנאשם ניסה לגעת בה, אך לא ציינה היכן, ואף הוסיפה כי הצליחה להדוף אותו. אין הגיון בכך, שהמתלוננת בחרה להשמיט פרט מהותי זה - ניסיון לגעת באבר אינטימי בגופה - ותחת זאת דיווחה על ניסיון נגיעה, ללא מיקום ספציפי. הדעת נותנת, כי עניין מהותי זה יעמוד במרכז דיווחה, ולא היא. ההבדל בין הגרסאות הינו עצום. לכן, תמוהה העובדה שבשתי ההזדמנויות הראשונות בהן הלינה על הנאשם – במכתב ובמשטרה, לא טרחה לציין עובדה מהותית זו. התמיהה גדולה עוד יותר, כאשר בחקירתה הנגדית בבית המשפט המשיכה לסתור עצמה והקצינה את הסיטואציה עת גרסה כי הנאשם נגע בחזה לא פעם, אלא שמונה פעמים לפחות. ומתבקשת השאלה, היעלה על הדעת, כי עניין כה מהותי הושמט מדיווחה של נטליה זמן לא רב לאחר התרחשותו, כאשר ניתן להניח כי היה עדיין טרי בתודעתה, ולו התרחש, מטבע הדברים, היה טורחת להציבו במוקד תלונותיה. סתירה מהותית זו מערערת את מהימנותה ומקרינה גם על יתר פרטי העדות ופוגמת באמינותם, לפחות ברמה של ספק סביר.

למעלה מן הנדרש, אציין את ההבדלים בין גרסה סתורה זו לגרסת חברותיה. ברטה למשל, לא הזכירה כלל עניין זה במכתבה, ואילו בעדותה בבית המשפט גרסה כי הנאשם נגע לנטליה בחזה (עמ' 18 ש' 16), ולא ניסה לעשות זאת, כפי הגרסה המאוחרת של נטליה. ואילו גלינה טענה, כזכור, שהוא נהג לגעת בחזן של כול המתלוננות, וגם בכך נמצאה סותרת את גרסת ה"קורבן"- נטליה, שכלל לא אמרה זאת, אלא גם בהקצנת גרסתה המעשה נשאר בגדר ניסיון.

# עדות המתלוננת ברטה

העדה ברטה עבדה בקופה במחיצתו של הנאשם במשך ארבע וחצי שנים. גם עדותה דוגמת קודמתה אוששה את העובדה כי מדובר בנאשם ילדותי, בעל אופי בעייתי, הסובל מתקשורת לקויה, ולכן, קם ספק באשר להלך נפשו, עניין שידון בהמשך.

ובהיבט הקונקרטי תארה את התנהגות הנאשם כלפיה, בזו הלשון: **"הוא היה מושך אותי ביד, הוא רצה לנשק אותי והוא היה מוציא את הלשון כל הזמן, פעם משך אותי ביד וסובב לי את היד"** (עמ' 16 לפרוטוקול, ש' 23-24). עיננו הרואות, אין העדות מתיישבת במדויק עם העובדות הנטענות בכתב האישום. מעבר לכך, יש לציין, כי העובדה שהנאשם סובב את ידה של המתלוננת, אינה מופיעה במכתב תלונתה למנהל הקופה (ת/5), אלא רק ניסיונותיו לנשקה, וחוסר תפקודו בעבודה. כאשר נשאלה מה הייתה כוונתה המדויקת באומרה, כי ניסה לנשקה הסבירה: **"הוא היה עושה לי תנועות נשיקה באוויר. היה גם מוציא את הלשון"** (עמ' 17 לפרוטוקול, ש'1). הסבר זה, יש לומר, מרוקן כמעט כליל את הפן המיני ממעשיו של הנאשם, והופכו למעשה בעל גוון ומאפיינים ילדותיים. המדובר, בהוצאת לשון והפרחת נשיקות לאוויר, התנהגות שאינה בהכרח בעלת קונוטציה מינית מובהקת וחד משמעית.

מחקירתה הנגדית של ברטה עולה, כי ההחלטה להגיש את התלונות במשטרה נגד הנאשם נעשתה ביוזמת גלינה, שעמדה גם מאחורי כתיבת המכתבים שהופנו למנהל. לגרסתה, כתיבת המכתבים נעשתה במשרדה של גלינה, שם נכחו ארבע עובדות נוספות. המתלוננת הודתה כי אינה שולטת בשפה העברית ותוכן מכתב התלונה הוכתב על ידה למישהו אחר, והוסיפה כי שמעה במו אוזניה את גלינה אומרת, כי תדאג שהנאשם יעזוב את מקום עבודתו. בנקודה זו, נמצאה העדה מחזקת דווקא את קו ההגנה.

בהמשך נשאלה על התנהגות הנאשם כלפיה, ובניגוד לגרסתה של גלינה, כפי שכבר נדון, אמרה כי מעולם לא נגע בחזה, אם כי נגע בחזה של המתלוננת נטליה. כמו כן, סיפרה כי מעולם לא חזתה בנאשם מבצע מעשה מגונה בפומבי, או פונה אליה תוך שימוש במילים גסות. בדומה לשתי חברותיה, סבלה גם עדותה מליקויים ופגמים והותירה בסיומה ספק רב באם מעשיו של הנאשם היו מיניים במהותם. דבריה הפחיתו באופן חד-משמעי מחומרתם, והגבירו את החשד כי מאחורי התלונות מסתתר מניע שונה לחלוטין שאינו מבוסס על רקע מיני, אלא על רקע ההתנכלויות ההדדיות בין הנאשם למתלוננות, שנבעו מאופיו המרדני, חוצפתו והתעקשותו לא לבצע את המוטל עליו במסגרת עבודתו.

לשון אחר. גם לו הייתי מאמצת את גרסתה חרף פגמיה, ספק רב אם מעשיו של הנאשם עולים כדי מעשה מגונה. אך יחד עם זאת, אמשיך ואבחן לצורך כך את יסודות העבירה. היסוד העובדתי מלמד כי המעשה ייחשב למגונה אם ייחשב ככזה בעיני האדם הסביר, ובלבד שנעשה למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. לצורך גיבושה של אחריות פלילית אין די בכך שהמעשה יהיה פגום על פניו מן הבחינה המוסרית אם לא נתלוותה לו מטרה להשיג את אחד היעדים כאמור. ככזו, עבירת המעשה המגונה מחייבת הוכחת קיומה של מטרה כיסוד נפשי בעבירה, אולם אין בצדה דרישה להתממשות אותו יעד. מתוך עדותה של ברטה, ובהתחשב באופי מערכת היחסים ששררה בין הנאשם למתלוננות האחרות, כפי שעלה מעדותן, אין ספק, כי מעשיו של הנאשם לא היו הולמים, היו מרגיזים ומתישים, אך לא הוכח בהם קיומו של היסוד הנפשי, קרי, שנעשו לשם סיפוק יצרו המיני. נגיעה ביד במקרה זה, בהתחשב בתיאור העובדות, לא יכולה להיחשב למעשה מגונה מצדו של הנאשם, כך גם לא מנהגו להפריח נשיקות באוויר לעבר המתלוננת.

# עדות עדת התביעה הגב' יוליה אנדרושין

בתקופת האירועים המצוינים בכתב האישום, הועסקה עדה בזו קופה, כחלק מצוות הניקיון בצוותא עם הנאשם. במהלך עדותה בבית המשפט עשתה העדה ככל יכולתה כדי להרחיק עצמה מהאירועים המיוחסים לנאשם, בכך שבחרה להתייחס אך ורק לאופן תפקודו הלקוי במהלך העבודה, ולא להתנהגותו כלפי חברותיה. ובהיבט הקונקרטי האישי הדגישה כי הנאשם לא עשה לה כל רע, לא נגע בה, לא הטריד אותה ולא פנה אליה בדברים גסים.

בתשובה לשאלה מדוע בכל זאת הגיעה לתחנת המשטרה, טענה כי עשתה זאת בעקבות אופן התנהגות הנאשם כלפי גלינה וכלפיה בלבד. התנהגות שתוארה על ידה כקטנונית ונעשתה תמיד כתגובה לבקשתה של גלינה מהנאשם לבצע את המוטל עליו במסגרת עבודתו: **"הוא היה מדבר אליה בצורה גסה. לדוגמה, היא מבקשת ממנו ללכת לעבוד והוא עונה לה בצורה לא יפה, לכי את תעבדי"** (עמ' 15 לפרוטוקול, ש' 6-7). בדומה לגלינה, לקתה אף היא בשכחה ונזקקה לרענון ביחס למעשים שביצע הנאשם כלפי גלינה. בתחילה, טענה כי אינה זוכרת דבר, ורק לאחר שצוטטו באוזניה דבריה במשטרה נזכרה שבשעה שהיא וגלינה עמדו במעלית תפס אותה הנאשם בידיו. אלא שעובדה זו לא עלתה מדבריה של גלינה לא בבית המשפט ולא במשטרה, ובכך נמצאה עדה זו סותרת את גרסת ה"קורבן"- גלינה עצמה. מכאן יקבע, כי מבחינה ראייתית משקל של עדות זו אפסי לעניין הוכחת העובדות.

לעומת זאת. העדה איששה את ההתרשמות, ולפיה, מדובר בנאשם בעל מוגבלות הנוהג כילד, שכל מאווייו נתונים להתשת האחראית עליו: **"ש. את אמרת שהוא עושה תנועות עם האצבע, את יכולה להגיד איך ת. הוא היה עושה תנועה של אצבע משולשת, כמו ילד"** (עמ' 16 לפרוטוקול, ש' 6-7). עדות זו עולה בקנה אחד עם התרשמות בית המשפט ואופיים של הילדותי של התנהגותו. גם אם מדובר במעשים מציקים ומטרידים, אין עולים כדי מעשה פלילי.

**ראיות ההגנה**

די היה בחולשת ראיות התביעה שהתבטאה בסתירות ובחוסר מהימנות העדות, כדי להביאני לכלל מסקנה שהתביעה לא עמדה בנטל המוטל עליה מעבר לכל ספק סביר. אלא שבעניינו באה עדות ההגנה וחיזקה את גדר הספק הסביר.

**עדות הנאשם**

בדומה להודעתו במשטרה כך גם בעדותו בבית המשפט היה הנאשם עקבי בגרסתו הדוחה מכל וכל את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום. עדותו חיזקה את עובדת היותו בעל מוגבלת תקשורתית קשה והבנה לקויה של הסובב אותו, כתוצאה מכך גם את ההליך הפלילי בו הוא מעורב. עדותו התאפיינה בהקצנה ובהגזמה ילדותית, כאשר נשאל על טיב היחסים בינו לבין גלינה אמר: **"בהתחלה היה בסדר, אחר כך לאט לאט היא התחילה לשלוט עליי ולצעוק עליי. בגללה קיבלתי התקף לב"** (עמ' 21 לפרוטוקול, ש' 17-18).

בהמשך עדותו תאר הנאשם כיצד צורפו למערכת היחסים העכורה גם שאר המתלוננות: **"בהתחלה היה טוב עד שגלינה נכנסה למשחק הזה ושהיא התחילה להגיד להם תעשו לו ככה ותגידו לו ככה, הם היו שותות ביחד קפה ומדברות ברוסית עליי"** (עמ' 22 לפרוטוקול, ש' 16-17). התאגדות העובדות כלפי הנאשם, או כפי שהגדירה זאת נטליה – הקולקטיב, גרמה לו להתמודד עמן בדרכים המוכרות לו, ולאחר שזיהה את נקודות התורפה שלהן המשיך במעשיו ביתר שאת.

אין ספק, שבין הנאשם למתלוננות, ובראשן גלינה, התפתחה מערכת יחסים בעייתית מאופיינת בהתנכלויות הדדיות. האופן בו בחר הנאשם להתמודד עם עמיתותיו לעבודה, נעשה בדרכו ובהתאם למגבלותיו. אין גם ספק, שהתנהגותו הכבידה והעיקה עליהן. לא מן הנמנע, שבשל אישיותו, ליקוייו והקשיים שהערים, ובכלל זה, סירובו לבצע את כול המטלות שהושתו עליו, התגבש רצון כללי להיפטר מנוכחותו המכבידה. התנהגותו הבעייתית שהעיקה על כול הסובבים אותו מדי יום, הובילה, ככל הנראה, להגשת התלונות במשטרה. בתלונות קיימת תמצית של אמת, אך הדברים אינם מדויקים ויש בהם הגזמה וניפוח העובדות.

תשובות הנאשם לשאלות התביעה בחקירה הנגדית וכך גם בהודאתו במשטרה (ת/1) לא ניחנו בהיגיון רב וגם לא בבהירות יתר. הוא התעקש להעלות את מצבו הרפואי הקשה בכל הזדמנות, גם כאשר לא נשאל על כך וגם כתשובה לשאלות שנגעו לנושאים אחרים. כך נוצרה סיטואציה, ולפיה, הוא נשאל בחיטין ועונה בשעורין, כשניכר העדר כול קשר הגיוני בין השאלה לתשובה. אין בכך כדי לקבוע שלא הבין כלל את כול שנשאל, אלא שהעדיף להישאר על קרקע בטוחה ולהתבצר מאחורי תשובות קלות וידועות לו. ברם, אין לראות בתשובותיו ניסיון התחמקות ממענה, אלא דווקא חיזוק לאופיו הלא בוגר והבעייתי ובחוסר היכרותו את הסיטואציה בה הוא נמצא.

ערה אני לבעייתיות בהתנהגות הנאשם, שבחר לנקוט באמצעים נוגפים ומעליבים כנגד המתלוננות. עם זאת, איני סבורה כי מעשיו עולים בקנה אחד עם טענת המתלוננות או חומרת הדברים כפי שהוצגו בכתב האישום. יש בהסברו של הנאשם להקים ספק סביר בכך, שלא היו במעשיו כדי לחצות את הגבול מהתנהגות מציקה, מטרידה ואפילו מתישה, להתנהגות המתגבשת לעבירה פלילית.

בשונה מגרסה זו, הפגמים עליהם הצבעתי בעדות המתלוננות, פגעי הבלבול, היעדר העקביות, בעיית הזיכרון עד לשינוי גרסאות, ערערו מהימנותן, באופן שעדויות אלו לא צלחו לשמש בסיס להרשעת הנאשם בדין, למצער, יש בהצטברות של כל אלה להקים ספק סביר שמכוחו יזוכה הנאשם מחמת הספק.

**אחרית דבר**

5129371

54678313התוצאה מכל שהובא עד כאן, כי הנאשם יזוכה מכל העובדות המיוחסות לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק.
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דיסקין מרים 54678313-9597/03

**ניתן היום ח' בסיון, תשס"ו (4 ביוני 2006) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **מ.דיסקין, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה