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**הכרעת דין**

1. כתב האישום כולל שני אישומים. על פי האישום הראשון מיוחסות לנאשם עבירות של היזק בזדון, איומים ומעשים מגונים שבוצעו, על פי הנטען, במהלך תקופה של כחודשיים וחצי עובר להגשת כתב האישום, דהיינו: במהלך החודשים פברואר עד אפריל 2003, וכן בעבירת תקיפה מיום 15.4.03.

2. מעובדות כתב האישום עולה כי בתקופה האמורה נוהג הנאשם להרוס חפצים בבית, ואף שבר טלפון, חלונות ואת דלת הכניסה. בנוסף על כך מאיים הוא על אחותו עאידה (להלן: "המתלוננת") שיהרגה, ולעתים אף אוחז בסכין כשהוא עושה כן.
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עוד מוסיפה התובעת וטוענת בכתב האישום כי במספר רב של הזדמנויות במהלך תקופה זו עשה הנאשם מעשים מגונים במתלוננת בכך שאחז בחזה ובישבנה, ומישש את גופה וכל זאת כשהוא אומר לה: "בואי אני אזיין אותך".נ

ביום 15.4.03, מואשם הנאשם כי תקף את המתלוננת באגרוף בראשה. אירוע זה הביא את המתלוננת להגשת תלונתה במשטרה, ובעקבות זאת נעצר הנאשם, והוא נתון במעצר עד תום ההליכים המשפטיים בתיק זה מאז יום 23.4.03.ב

על פי האישום השני מואשם הנאשם בהחזקת סכין שלא כדין אשר נתפסה על גופו בתחנת המשטרה כאשר נעצר.ו

3. הראיה המרכזית בתיק זה הינה עדותה של המתלוננת. המתלוננת העידה בבית המשפט והוכרזה עדה עויינת, וזאת לאחר שסתרה דברים שמסרה בהודעותיה במשטרה, וטענה כי מסרה בהן דברים כוזבים.

למעשה, לא אמרה העדה בבית המשפט דבר שיש בו כדי לתמוך באמור בכתב האישום, וכל מעייניה היו נתונים לחילוץ אחיה מן הסבך שבו הוא נתון. לדבריה, הגישה את התלונה במשטרה נגד הנאשם כצעד של ייאוש לאחר שגורמי הרווחה לא סייעו לטפל בו, וזאת במטרה לגרום למעצרו ובהמשך לכך לטיפול בבעיית השתיה שבה הוא לוקה.נ

4. הנאשם הינו גרוש ואב לארבעה, ובשנים האחרונות, מאז נפרד מאשתו, מתגורר הוא ביחד עם אחותו הרווקה, המתלוננת, ועם אמם.ב

תחילת הטיפול בפרשה היה ביום 15.4.03 עת התייצבה המתלוננת בתחנת המשטרה בנצרת והגישה תלונה נגד הנאשם, שעיקריה מצאו ביטוי בכתב האישום. הדברים נרשמו מפיה בהודעה ת/2.ו

5. מדובר בהודעה מפורטת ביותר, המתארת את מצב הדברים בבית המשפחה מאז שב הנאשם להתגורר בו לאחר שחרורו ממאסר, כחודשיים וחצי או שלושה קודם לכן.נ

המתלוננת מוסרת את הדברים באופן ברור, כשההתרשמות מקריאת ההודעה היא כי אין בדבריה נסיון להגזמה או להוספת פרטים כוזבת. כך למשל, טוענת המתלוננת כי הנאשם נגע בה רק מבעד לבגדים ולא מעבר לכך, וכן היא טוענת כי רצה לזרוק לעברה כוס תה, אך לא עשה כן.ב

6. המתלוננת מפרטת בהודעה גם את התלאות שהן מנת חלקן שלה ושל אמה כתוצאה מהתנהגותו החריגה של הנאשם בבית, הן כלפיהן והן כלפי אחרים, בנושאי אלימות, רכוש, איומים וגרימת נזק.ו

היא מוסרת כי קיוותה כי הדברים ישתנו, אך כיום אין היא יכולה לסבול עוד ועל כן היא מגישה את תלונתה.נ

בסיום ההודעה מבקשת המתלוננת מן המשטרה להגן עליה מפני הנאשם שהוא מסוכן ומבקשת ללכת לבית אחותה ולא למקלט.ב

7. ההודעה נגבתה על ידי החוקרת הותיקה והמנוסה, רס"ב נאזק חילו, אשר מסרה בבית המשפט כי גבתה את ההודעה ת/2 מן המתלוננת ורשמה את כל דבריה. החוקרת שוללת כל אפשרות שלא הבינה את מה שאמרה לה המתלוננת.ו

8. מקבלת אני את דברי החוקרת ולפיהם משקפת ההודעה ת/2 באופן מדוייק את דבריה של המתלוננת במשטרה, ועיון בגוף ההודעה משכנע אותי כי מדובר בהודעה שנמסרה בסערת רגשות, תוך שהמתלוננת פורקת מעליה באופן מפורט את כל הסבל שעבר עליה ועל אמה, ומביעה את תחושת אין האונים כלפי הנאשם וכלפי המצב שבו נתונה המשפחה.נ

המתלוננת גם מביעה בסיום גביית ההודעה פחד וחשש מפני הנאשם עד כדי בקשת עזרה של המשטרה, וגם בכך יש כדי להמחיש את האותנטיות שבפניה למשטרה, ואת הפחד האמיתי שבו היתה המתלוננת שרויה כתוצאה ממעשיו של הנאשם שאותם חוותה, לדבריה.ב

9. למחרת היום, 16.4.03, לאחר ששוחחה עם הנאשם, שבה המתלוננת לתחנת המשטרה, וביקשה לבטל את תלונתה. במעמד זה נגבתה הודעתה ת/1. לדבריה באותה הודעה מבקשת היא לבטל את התלונה ללא כל לחץ מצד המשפחה, כאשר מאז יום האתמול אין הנאשם עושה בעיות, והבטיח לא לעשות עוד בעיות לבני משפחתו.ו

המתלוננת מבקשת שלא לעצרו, לבטל את התלונה ולשלחו לגמילה מסמים ואלכוהול.נ

יודגש כי המתלוננת לא חזרה בה במהלך מסירת הודעת ביטול זו מתוכן הדברים שמסרה יום קודם לכן, אלא רק ביקשה לבטל את התלונה ולהימנע מלעצור את הנאשם.ב

10. המשטרה עשתה נסיון לגבות הודעה גם מאמו של הנאשם, אך זו סירבה, ובשלב זה חזרה בה כבר גם המתלוננת מתלונתה, והמשפחה לא שיתפה עוד פעולה עם המשטרה.ו

11. כאמור, בבית המשפט, חזרה בה המתלוננת מכל מה שמסרה בהודעתה ת/2, וטענה כי מסרה במשטרה הודעה כוזבת במטרה לגרום לרשויות לטפל באחיה המכור לאלכוהול וסמים.נ

במהלך כל עדותה, מסרה המתלוננת מיזמתה דברים שנועדו לסייע לאחיה, כשהיא מצהירה שוב ושוב, אף מבלי שנשאלה על כך, שהנאשם הוא הסובל מבעיות, כי הוא זקוק לטיפול, כי לא עשה דבר לפגוע בה או באמה וכי היא עצמה מסרה דברי שקר במשטרה, וכיום היא מצרה על פנייתה זו למשטרה, תחת שתפנה לגורמי הרווחה.ב

12. התרשמותי החד משמעית מן המתלוננת הינה כי עדותה בבית המשפט היתה מגמתית, נועדה לחלץ את הנאשם מכתב האישום, ונמסרה תחת השפעה חזקה של הנאשם או בני משפחה אחרים. התרשמתי כי המתלוננת חוששת מן הנאשם, ומעדיפה לעשות כרצונו מתוך הכרה בעובדה כי בסופו של דבר עלול הנאשם לשוב הביתה ולנקום בה על מעצרו, ועל כן העדיפה, מתוך תחושת חוסר אונים, לומר את הדברים כפי שנאמרו.ו

התרשמתי כי הדברים נאמרו כמעט בדרך של דקלום או הצהרת דברים מתוכננים ומוכתבים, ונועדו לכסות על האמת הקשה.נ

13. אני שבה ומזכירה כי גם כאשר באה המתלוננת לבטל את תלונתה במשטרה, לא חזרה בה מתוכן הדברים, אך משהסתבר כי לא היה בכך די כדי לגרום לביטול ההליכים, נאלצה לומר דברים מפורשים כפי שתואר לעיל.ב

סירובה של האם לשתף פעולה בחקירה זו, מלמדת גם היא על הלחצים והחרדות שבהן נתונות שתי הנשים כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם.ו

14. בשקלי את דבריה של העדה בבית המשפט אל מול אמרתה במשטרה בת/2 (אשר לא נסתרה גם בת/1), לא נותר בליבי ספק כי הדברים שנאמרו באמרה ת/2 הם דברי אמת, ואילו הדברים שנמסרו בבית המשפט אינם אמת.נ

15. מאידך, גירסתו של הנאשם אינה אמינה עלי. הנאשם התנהג באולם בית המשפט בדרך אגרסיבית אשר חייבה אף בשלב מסויים הוצאתו מן האולם, לא חדל לעשות פעולות להנחיית אחותו במהלך עדותה, ובסופו של דבר הותיר בי רושם בעייתי ביותר, שיש בו כדי לתמוך בגירסתה של המתלוננת כפי שהובאה בת/2.

אם כך נוהג הנאשם באולם בית המשפט, לא יקשה לדמיין את התנהגותו בביתו כשאין איש רואה ומפקח על מעשיו.

16. גם בדברי הנאשם בעדותו בבית המשפט מצאתי אמירות סותרות, שיש בהן כדי לפגוע באמינותו, ועדותו מתאפיינת בהכחשה טוטאלית תוך נסיון להציג תמונה משפחתית אידילית שבה הוא עצמו משמש גורם חיובי ותומך, וזאת אף בניגוד לדברים שאמרה אחותו אפילו בעדותה בבית המשפט, ולפיהם סובל הנאשם מבעיות התנהגות קשות הנובעות מהתמכרותו לאלכוהול ולסמים, והגורמות לפגיעה הן במשפחתו והן בסביבתו.ב

17. בשלב מסויים עלה בי חשש שמא יש צורך בעריכת בדיקה פסיכיאטרית לנאשם, אך הסניגורית הבהירה כי בדיקות שנערכו לו בעבר העלו כי הוא כשיר לעמוד לדין, ולא ביקשה לשלחו לבדיקה זו הפעם.ו

אני מתרשמת, איפוא, כי הנאשם סובל מבעיות אישיות קשות, אף אם אינן עולות כדי פגיעה בכשרו לעמוד לדין, ובצילן נוהג הנאשם כפי שמתארת המתלוננת בהודעתה ת/2.נ

18. התובע מבקש להרשיע את הנאשם תוך העדפת ההודעה ת/2 על פני עדותה של המתלוננת בבית המשפט, וזאת מכוח [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).ב

[סעיף 10א(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) התשל"א – 1971 (להלן: "הפקודה") קובע:

" (א) אמרה בכתב שנתן עד מחוץ לבית המשפט תהיה קבילה כראיה בהליך פלילי אם נתקיימו אלה:

(1) מתן האמרה הוכח במשפט;

(2) נותן האמרה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחקרו;

(3) העדות שונה, לדעת בית המשפט, מן האמרה בפרט מהותי, או העד מכחיש את תוכן האמרה או טוען כי אינו זוכר את תכנה.ו

נחה דעתי כי שלושת התנאים המפורטים לעיל מתקיימים במקרה זה. מתן האמרה הוכח בעדותה של החוקרת רס"ב נאזק חילו המקובלת עלי, המתלוננת היתה עדה במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחקרה, ותוכנה שונה במרבית פרטיה המהותיים מתוכן הדברים שמסרה בעדותה בבית המשפט.נ

19. כפי שקבעתי לעיל, מעדיפה אני אכן, ללא היסוס, את הדברים שבאמרה ת/2 על אלו שאמרה המתלוננת בבית המשפט, אך בכך לא סגי.ב

[סעיף 10א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.d) לפקודה קובע:

" (ד) לא יורשע אדם על סמך אמרה שנתקבלה לפי סעיף זה אלא אם יש בחומר הראיות דבר לחיזוקה."

התובע טוען כי את אותו "דבר לחיזוק" ניתן למצוא באישום השני שבכתב האישום, המתבסס על העובדה כי כאשר נעצר הנאשם, נמצא בחזקתו אולר מתקפל, הוא המוצג ת/7, אשר נתפס כמפורט בדו"ח ת/6 של רס"ר סאלח גדיר. בכך יש, לדעתו, כדי לתמוך בגירסת המתלוננת במשטרה ולפיה נוהג הנאשם לאיים עליה ועל אמה כשהוא מצוייד בסכין.ו

20. הנאשם אינו כופר בכך שנתפס אצלו סכין, אך לטענתו אין הוא נושא עמו סכין דרך קבע, ורק באותו יום נשא אותו במקרה, וגם זאת לצורך חיתוך עגבניות (ר' עמ' 1 לפרוטוקול מיום 30.7.03). לעומת זאת בהודעתו במשטרה ת/5 אמר כי מחזיק בסכין כדי לקלף תפוזים.נ

את החזקת הסכין בדרך כלל או השמעת איומים כשהוא אוחז בסכין מכחיש הנאשם מכל וכל הן בעדותו בבית המשפט והן בהודעתו במשטרה ת/5.ב

21. המתלוננת שמסרה על האיומים שבוצעו בעת שהנאשם אוחז בסכין בידו, חזרה בה גם מדברים אלו בעדותה בבית המשפט, ומסרה כי הוא רק מחזיק בסכין כמו ילדים וכי זה סכין של פירות.ו

22. אין ספק כי הסכין ת/7 עונה על הגדרת "סכין" כמשמעותה [בסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/70301/184) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977: "כלי בעל להב או כלי אחר שסוגל לדקור או לחתוך".נ

נטל הראיה להראות כי הסכין הוחזק למטרה כשרה הינו על הנאשם, וזאת מכוח האמור [בסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק הנ"ל, ובנסיבות הענין לא הרים הנאשם נטל זה.ב

23. אינני מאמינה לטענת הנאשם כי החזיק בסכין לצורך חיתוך פירות. הנאשם סתר עצמו בהסברו להחזקת הסכין, וטען כי הוא מיועד לחיתוך עגבניות, דבר שמטבעו נעשה בבית ולא מחוצה לו, וגם המטרה השניה שאליה התייחס באמרה אחרת – קילוף תפוזים, היא תמוהה נוכח העובדה כי הנאשם אינו עובד, נמצא בבית מרבית זמנו, ומה לו כי ישא עמו סכין לקילוף תפוזים דווקא?

הסכין ת/7 אינו סכין קילוף או סכין חיתוך פשוטה. מדובר באולר מתקפל בעל להב חד, ולא שוכנעתי מגירסתו של הנאשם כי הוחזק על ידו למטרה כשרה.ו

נהפוך הוא: התרשמותי היא כי הסכין מוחזק על ידי הנאשם למטרות הקשורות בשימוש לרעה בו – אם בדרך של אלימות ואם בדרך של איומים או הפחדה בלבד.נ

24. מאחר ואני מאמינה לדבריה של המתלוננת באמרתה ת/2 ולפיה נוהג הנאשם לאיים עליה ועל אמה כשהוא מצוייד בסכין, עובדה שהנאשם כופר בה מכל וכל, סבורה אני כי ניתן לראות בתפיסת הסכין בחזקת הנאשם בנסיבות המתוארות לעיל חיזוק לאמרתה של המתלוננת בענין זה, וממילא לגירסתה כולה.ב

25. ה"דבר לחיזוק" המתואר [בסעיף 10א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.d) לפקודה, פורש בפסיקת בית המשפט העליון כתוספת ראייתית "מאמתת" בלבד, שאינה עולה כדי "סיוע" על כל המרכיבים הבונים אותו, כגון: מקור עצמאי, סיבוך הנאשם עצמו והתייחסות ליריעת המחלוקת.ו

די, איפוא, בכך שבראיית החיזוק יש כדי להגביר את אמינות האמרה על ידי אישור פרט רלבנטי לעבירה באותה אמרה.

ר' בענין זה למשל את פסק דינה של כב' השופטת דורנר ב[ע"פ 691/92 יוסי אהרן נגד מדינת ישראל, פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17930302)(3), 675, את פסק דינו של כב' השופט ריבלין ב[ע"פ 2949/99 פלוני נגד מדינת ישראל, פד"י נו](http://www.nevo.co.il/case/5866507)(1), 636 והפסיקה המאוזכרת שם.

26. עוד מוסיפה כב' השופטת דורנר ב[ע"פ 691/92](http://www.nevo.co.il/case/17930302) הנ"ל, כי קיימת זיקה בין משקלה הפנימי של האמרה הטעונה חיזוק לבין עוצמתה של התוספת הראייתית הדרושה: ככל שרב משקלה של האמרה, כך תידרש תוספת ברמה מצומצמת יותר, ולהפך. אם האמרה עצמה אינה בעלת משקל פנימי מלא, עשויה התוספת הראייתית להגיע אף לדרגת סיוע ממש.

ר' בענין זה גם את [ע"פ 209/87 מועד נאיף שחאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17938367)(4), 594.

27. אין גם צורך כי החיזוק יתייחס לכל אחד ואחד מיסודות העבירות שבהן מואשם הנאשם, וכאשר קיים קשר ממשי בין כל העבירות המיוחסות לנאשם, או כאשר העבירות מהוות פרשה עובדתית אחת, די בחיזוק לגבי אחת העבירות כדי לענות על דרישת הדבר לחיזוק [שבסעיף 10א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.d) הנ"ל.

ר' בענין זה את פסק דינו של כב' השופט גולדברג ב[ע"פ 241/87 אורי כהן נ' מדינת ישראל , פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17945282)(1), 743 ,עמ' 744-745 ואת ע"פ [4209/94](http://www.nevo.co.il/case/22282366)  רפאל פלישטייב נ' מדינת ישראל, תק-על 95(3), 2132 ,עמ' 2134,

28. כפי שהבהרתי כבר לעיל, שוכנעתי כי יש להעניק לאמרתה של המתלוננת ת/2 משקל מלא, באשר היא זו המשקפת את המציאות האמיתית, ולא העדות בבית המשפט שבאה על רקע חששותיה של המתלוננת והמצב המשפחתי המורכב בו היא נתונה, ולא נועדה לגלוי האמת אלא לחילוצו של הנאשם ממאסר.

בנסיבות אלו, נחה דעתי כי בתפיסת האולר המתקפל על גופו של הנאשם יש לא רק כדי לבסס את עבירת החזקת הסכין שבאישום השני, אלא גם כדי להוות "דבר לחיזוקה" של אמרת המתלוננת ת/2, כדרישת [סעיף 10א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.d) לפקודה.

לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי התביעה הרימה את נטל הראיה להוכחת שני האישומים שבכתב האישום ואני מרשיעה, איפוא, את הנאשם בעבירות שיוחסו לו: היזק בזדון - עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין תשל"ז – 1977, תקיפה – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין תשל"ז – 1977, מעשה מגונה - עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 והחזקת סכין שלא כדין - עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין תשל"ז – 1977.

**ניתנה היום ה' באלול, תשס"ג (2 בספטמבר 2003) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **לילי יונג-גפר, שופטת** |

**הסניגורית:** אבקש שבית המשפט יורה על קבלת תסקיר משירות המבחן בטרם הטיעון לעונש.

**התובעת:** אין התנגדות.

# 

# החלטה

אני דוחה את מועד הטיעון לעונש לתאריך 8.10.2003 שעה 09.30.

עד למועד זה יגיש שירות המבחן תסקיר בעניינו של הנאשם.

**לאור העובדה כי הנאשם נמצא במעצר מתבקש שירות המבחן, חרף העומס המוטל עליו, לעשות מאמץ ולהגיש את התסקיר במועד שנקבע.**

**תשומת לב שירות המבחן מופנית לעובדה כי הוגש תסקיר מעצר אודות הנאשם.**

**הנאשם יוזמן באמצעות ליווי עמקים.**

**ניתנה היום ה' באלול, תשס"ג (2 בספטמבר 2003) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **לילי יונג-גפר, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח