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### 6

**הכרעת דין**

1. הנאשם, יליד 1965 , תושב מבשרת ציון, נהג מונית בתחנת מוניות במבשרת ציון, הואשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),תשל"ז-1977 (להלן: החוק), בכך שביום 29.7.03, בשעות הבוקר, בהסיעו במוניתו, צעירה כבת 26 הלוקה ב-CP (שיתוק מוחין) ונזקקת משום כך לכסא גלגלים (להלן:המתלוננת), נגע בידו באיבר מינו ולאחר מכן בשדה של המתלוננת, ושאל אותה "האם היא רוצה קצת".

2. א. הנאשם כפר בניטען כלפיו.

ב. עיקר טענתו היא כי לא היו דברים מעולם, וכי גירסת המתלוננת היא כה תלושה

מהמציאות עד כי אין הוא יודע אם לצחוק או לבכות.

כטענה חלופית העלה הנאשם את האפשרות שמא בעת שסייע בידה של המתלוננת

לעבור מכסא הגלגלים עליו ישבה (בהמתינה סמוך לביתה למונית שתאספנה באותו

בוקר) למושב הנוסע שליד הנהג, או בעת שחגר סביבה את חגורת הבטיחות, נגע בה

בטעות, בנגיעה תמימה נעדרת כל כוונה מינית.

3. ואלה העובדות אותן אקבע עפ"י מארג ראיותיה המהימנות עלי של המאשימה כפי שהוא

נשזר מעדותה של המתלוננת, ומעדויותיהם של מי שאליו נסעה המתלוננת באותו בוקר במוניתו של הנאשם כדי לקבל טיפול ברפלקסולוגיה ובעיסוי, מר זכי נחום (להלן:המטפל), ושל סדרן תחנת המוניות, מר יצחק דוד (להלן: הסדרן) התומכים, כל אחד עפ"י חלקו, בגירסתה של המתלוננת:

א. ביום 29.7.03 , בסביבות השעה 08:30, התקשרה המתלוננת לתחנת המוניות

במבשרת ציון וביקשה לשלוח לה מונית כדי שתיקחנה לנסיעה מביתה לביתו של המטפל. המדובר בנסיעה קצרה במרחק ובזמן (כ-8 דקות) בתוככי

מבשרת ציון ומחירה אחיד :– 12 ₪.

ב. הנאשם נשלח לעשות את הנסיעה.

ג. בהגיעו לביתה, המתינה לו המתלוננת על המדרכה כשהיא ישובה בכסא הגלגלים

שלה.

ד. על אף נכותה, יש בכוחה של המתלוננת לקום מכסא הגלגלים על רגליה,

ובתמיכת ידית דלת המונית, מסגרת הדלת וחלקים אחרים במונית, להניע עצמה

אל תוך המונית ולהתיישב במושב שליד הנהג.

כך נהגה המתלוננת אף הפעם בהותירה לנאשם להטעין את הכסא בתא המיטען

של הרכב.

ה. שלא כדברי הנאשם, לפיהם הסיע את המתלוננת בעבר, אני קובע, עפ"י עדות

המתלוננת, כי היתה זו נסיעתה הראשונה עימו.

ו. זמן קצר לאחר שהחל בנסיעה הבחינה המתלוננת, בזוית עינה, כי הנאשם

"משחק עם עצמו", דהיינו: נוגע בידו באיבר מינו.

המתלוננת חשה שלא בנוח ולא היפנתה מבטה לעבר הנאשם.

(הסברו של הנאשם כאילו יתכן ונגע באבר מינו אגב נסיונו לתקן אי נוחות

שהסבו לו מכנסיו באזור חלציו, אינו מקובל עלי).

ז. בהמשך הנסיעה, תוך שהושיטה ידה לעבר הנאשם (בזוית שונה במידת מה

מזו בה עושה זאת נוסע שאינו מוגבל בתנועות גפיו כמתלוננת), כדי לשלם לו

תמורת הנסיעה, הושיט הנאשם אחת מידיו, ונגע באצבעותיה בחלק העליון

של שדה השמאלי של המתלוננת.

ח. את נגיעתו ליווה הנאשם באמירה "אם היא רוצה קצת".

ט. המתלוננת החוירה, החלה להזיע, קפאה במקומה וישבה בו בשקט כשהיא פוחדת

מפני העתיד להתרחש. כל שהצליחה לומר לנאשם הוא שהיא נשואה.

י. לדבריה לא ידעה אם להתקשר למשטרה, שכן פחדה שמא יקרה לה דבר גרוע

יותר.

סופו של דבר התעשתה והחליטה להתקשר בטלפון הנייד שלה למטפל כדי

להאיץ בו כי ימתין לבואה מחוץ לביתו.

בתשובה לשאלת המטפל לפשר הבקשה, אמרה לו המתלוננת כי אינה יכולה

לדבר כרגע.

יא. בהגיע המונית לכתובתו של המטפל, סייע מר זכי למתלוננת לרדת מהמונית (אף

שהיא ירדה ממנה בכוחות עצמה) והנאשם הוציא את כסא הגלגלים מתא

המיטען.

לבקשתה של המתלוננת רשם המטפל את המספר הרשום על "כובע" המונית.

יב. לדברי המטפל, היתה זו הפעם הראשונה במהלך תקופת טיפולו בה שהמתלוננת

ביקשה כי ימתין לה מחוץ לביתו, וכי בהגיעה היתה היא חיוורת ולחוצה, ותוך

שגימגמה סיפרה לו שהנאשם נגע לה בחזה "ושהיה משהו עם זין. או שהיא נגעה

או שהוא נגע". העד לא זכר ענין זה במדוייק.

לדעתו של המטפל היתה המתלוננת "על הפנים" מבחינה נפשית. היא היתה

מבוהלת ומתוחה, והוא ניזקק לזמן ארוך מזה לו הוא רגיל בטיפול

במתלוננת כדי לשחררה מהלחץ בו היתה נתונה.

יג. המטפל התקשר לתחנת המוניות כדי לברר את זהות הנהג (יהודי או ערבי),

ולאחר מכן, וברציפות לאותה שיחה ,ובנוכחות המטפל, סיפרה המתלוננת לסדרן

(עד התביעה מר דוד יצחק) שהנאשם נגע בחזה תוך כדי נסיעה.

יד. הסדרן, שאישר בעדותו את הדברים, לרבות את תוכן דברי המתלוננת, הבטיח

כי יברר את התלונה.ככל הנראה לא נעשה בענין זה דבר, והמתלוננת פנתה

למשטרה.

4. להשלמת התמונה יש להוסיף את אלה:

א. המתלוננת הכחישה מכל וכל, כי הנאשם סייע לה בכניסתה למונית.

לדבריה, אין היא ניזקקת לעזרה כזאת, באשר היא מסוגלת לעמוד על רגליה

ולהלך בתמיכה.

ודאי שאין צורך לשאתה על הידיים כדי להכניסה למונית, כפי שתאר זאת עד

ההגנה, מר דני אוזנה, נהג מונית בתחנת המוניות בה עבד הנאשם, שהעיד כאילו

בהסיעו אותה היה "מרים אותה,שם אותה באוטו ואת הכסא לתא מטען".

חוששני שלדברים אלה אין שחר.

ב. המתלוננת הכחישה כי הנאשם הוא זה שחגר לה את חגורת הבטיחות. לדבריה

חגרה את עצמה בכוחותיה שלה.

5. העולה מכל האמור הוא כי הנאשם לא נגע במתלוננת נגיעה בהיסח הדעת אגב סיוע שהושיט לה בכניסתה למונית או בחגירת חגורת הבטיחות, כניטען על ידו. זאת היתה נגיעה מכוונת ובנסיבות שתוארו ע"י המתלוננת.

6. ביקשתי לברר אצל הנאשם מדוע תעליל עליו המתלוננת עלילת כזב, במיוחד שעה שלדבריו נהג הוא לסייע לה בעבר בכניסתה למונית.

תשובתו של הנאשם, לפיה העלילה עליו עלילת זדון משום שביקשה לנקום כך בנהגי תחנת המוניות שסירבו להסיעה ללא מלווה, בשל אי הנוחות הכרוכה בכך להם,רחוקה מלהניח את הדעת.

לא התרשמתי כי המתלוננת ביקשה לבוא חשבון עם הנאשם בשל דרך התנהלותם של אחרים כלפיה, וכי בדתה לכן מליבה סיפור כזב. היא תיארה חוויה אמיתית שחוותה במחיצתו.

7. אף שהנאשם אינו זוכר אם חגר למתלוננת את חגורת הבטיחות (וממילא אם אז נגע בהסח הדעת בשדה), בחנתי, למעלה מן הצורך, את האפשרות שמא מכל סיבה שהיא פירשה המתלוננת שלא כהלכה מגע של אקראי של הנאשם בגופה, כמעשה הצבוע בגוון מיני.

דומני, כי בענין זה ראוי להביא מדברי המתלוננת: "נבהלתי כי זה היה ברור. אני לא מטומטמת ולא טיפשה ויודעת לפרש טוב את הדברים. אנשים עוזרים לי, רופאים נגעו בי, זה היה ברור שמשהו לא בסדר" (עמ' 10 שורה 26 ואילך). והדברים מדברים בעבור עצמם.

**עיקרי הכרעת הדין**

#### 8. על י סוד עדותה של המתלוננת, הניתמכת בעדויותיהם של עדי התביעה המטפל מר זכי נח וסדרן תחנת המוניות, מר דוד יצחק, ולאחר שהזהרתי עצמי, כי לענין תיאור התרחשות המעשה המדובר הוא בעדות יחידה של המתלוננת, אני קובע כי ביום 29.7.03, במהלך נסיעה קצרה בתוככי מבשרת ציון, נגע הנאשם, באצבעות אחת מידיו, בחלקו העליון של שדה השמאלי של המתלוננת ושאל אותה "אם היא רוצה קצת".

א. עדותה של המתלוננת, שנמסרה בעודה יושבת בכיסא הגלגלים שלה, היתה עדות עקבית וסדורה של נערה אינטליגנטית הערה מאוד למתרחש סביבה.

יש להוסיף ולהעיר כי הודעתה במשטרה לא הוגשה, והדבר מלמד, קרוב לודאי, כי בעדותה בפני לא סטתה המתלוננת מסיפור תלונתה כפי שהעלתה

אותו במשטרה.

ראוי להוסיף עוד, כי המתלוננת העידה כי זכרונה טוב במיוחד, שכן משום

הקושי לכתוב (שמקורו בנכותה), היא הוכרחה לפתח את יכולתה לזכור דברים .

כך היה בלימודיה בבית הספר (אותם סיימה בהצטיינות) וכך היה בלימודיה

לאחר מכן.

ב. אף שהסנגור ייחד חלק ניכר מחקירתו את המתלוננת לבירור הפרטים

הטכניים שקדמו למעשה הנגיעה כדי להראות שהנאשם לא יכול היה

לעשות את הניטען כלפיו (משום שידיו עסוקות היו בנהיגת הרכב), שוכנעתי כי בשלב כלשהוא של העברת דמי הנסיעה לנהג או קבלת העודף "גלשה" ידו של הנאשם, ביודעין לעבר חזה של המתלוננת.

ג. מטבע הדברים הוא שהפרט העיקרי שנחרת בזכרונה של המתלוננת הוא

מעשה הנגיעה.

יתר הפרטים הסובבים, כגון: באיזה יד נעשה הדבר, כיצד יכול היה הדבר

להיעשות שעה שהמתלוננת הושיטה את ידה לעבר הנאשם גבוה

מהמקובל אצל נוסע רגיל, וכיצד יכול היה הנאשם לעשות זאת מבלי

להפקיר את ההגה, אינם כאלה הניצרבים בזכרונו של אדם הניתקף בהלם

מעצם המעשה הבלתי צפוי שנעשה בגופו, והמערפל ודאי את זכרונו לגבי

הפרטים המידיים והפחות חשובים לדידו, שקדמו למעשה.

גם אם טעתה המתלוננת בתיאורו של פרט זה או אחר שקדם לנגיעה

עצמה, אין הדבר פוגם במהימנותה.

ד. נתתי דעתי לכך כי בין עדותה של המתלוננת ובין עדותו של המטפל

נתגלתה אי התאמה לענין השאלה אם יצא הנאשם מהמונית בהגיעה לבית

המטפל וסייע בהוצאת כסא הגלגלים מארגז המיטען של המונית (כגירסת

המטפל), או שמא ישב "קפוא" במושבו, המתין לצאתה של המתלוננת מהמונית וברח "כטיל" לאחר שהמטפל הוציא את כסא הגלגלים (כגירסת

המתלוננת). ברם סבורני כי נוכח מכלול עדותה של המתלוננת אין בסתירה זאת כדי לפגוע בלוז מהימנותה של המתלוננת.

ה. כן נתתי דעתי לכך שבעוד המטפל מסר בעדותו במשטרה (ס/1) כי המתלוננת סיפרה לו כאילו נגע בה הנאשם, בו זמנית, בחזה (בידו האחת)

ובאבר מינה (בידו השניה) ושאל אותה אם היא רוצה, הרי שבעדותה בפני

לא סיפרה המתלוננת כלל על נגיעת הנאשם באיבר מינה.

נדמה לי כי את שורש השוני יש לחפש בעדותו של המטפל ולא באי אמינותה של המתלוננת.

כזכור, העיד המטפל כי שמע מפי המתלוננת "משהו עם זין" שאת פרטיו אין הוא זוכר.

נראה לכן כי דבריו של המטפל בהודעתו במשטרה בנושא זה, הם יותר משום נסיון לשחזר את דברי המתלוננת מאשר תיאורם המדוייק.

5129371

546783139. לגירסתו של הנאשם כאילו נגע במתלוננת נגיעת אקראי בעת שסייע לה בכניסה לרכב או בעת שחגר לה את חגורת הבטיחות, לא נמצא בסיס בחומר הראיות, לרבות לא בגירסתו של הנאשם עצמו. (נא לראות הודעתו במשטרה ת/1 לענין העזרה ("אני מנסה לחשוב איפה אפילו איך יכולת לגעת בה. חשבתי אולי כשעזרתי לה. אפילו לא היה מצב כזה") ואת עדותו בפני לענין חגירת חגורת הבטיחות ("אני לא זוכר אם חגרתי אותה " – עמ' 18 שורה 17)).

5129371

5467831310. אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו.

חיים לי רן 54678313-1528/04

ניתנה היום 18.6.06 במעמד הנאשם, סניגור, עו"ד ע. אלאדין וב"כ המאשימה\_\_\_\_\_\_\_\_.

|  |
| --- |
| חיים לי- רן, שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה