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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

**הכרעת דין**

**1. אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.**

**2.** **כנגד הנאשם הוגש בתיק זה כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה לפי** [**סעיף 348 (ג1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז - 1977** **(להלן:"החוק").**

**3. על פי כתב האישום ביום 30.10.03 בשעה 03:00, או בסמוך לכך בנתיבות, אסף הנאשם ברכבו את נ.י. ילידת 1986 (להלן: "המתלוננת"), שביקשה להגיע לביתה באופקים.**

**במהלך הנסיעה החל הנאשם ללטף את ידה השמאלית של המתלוננת. לאחר שעברו כברת דרך עצר הנאשם את הרכב, נגע ברגלה השמאלית של המתלוננת וליטף את שערה.**

**עוד על פי כתב האישום הנאשם לא נענה לבקשת המתלוננת לנסוע לביתה והמשיך בנסיעה ברחבי העיר נתיבות עד שהגיעו לדרך עפר צדדית חשוכה, שם ביקש הנאשם מהמתלוננת, שתחבק אותו והמתלוננת התחילה לבכות וביקשה להגיעה לביתה. על פי כתב האישום אמר הנאשם למתלוננת שלא תדאג ושתיתן לו נשיקה ולא ישאיר אותה לבד בחושך. אז תפס הנאשם בכוח בידיו את ראשה של המתלוננת וניסה להצמיד את שפתיו לשפתיה והמתלוננת התחמקה וביקשה מהנאשם שיעזוב אותה.**

**בהמשך הנסיעה במטרה להניע את הנאשם להמשיך בנסיעה אמרה המתלוננת לנאשם כי היא רעבה וביקשה שיסעו לאכול באופקים. הנאשם הזהיר את המתלוננת לבל תשקר לו והמתלוננת החלה לבכות וביקשה שהנאשם יקח אותה לביתה.**

**הנאשם המשיך בנסיעה ובמהלך הנסיעה ליטף את רגלה וידה של המתלוננת ואף תפס את ידה השמאלית. לאחר כ- 10 דקות הגיעו הנאשם והמתלוננת לתחנת הדלק בכניסה למושב תדהר שם ירדה המתלוננת מהרכב ונכנסה לחנות במקום ופנתה לאנשים במקום וכך הצליחה להמלט מהנאשם.**

**4. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום וניהל הוכחות.**

**5. מטעם התביעה העידו 5 עדי תביעה כולל המתלוננת.**

**6. מטעם ההגנה העיד הנאשם.**

**7. במהלך פרשת התביעה הוגשו הודעותיו של הנאשם במשטרה (2 הודעות סומנו ת/1 ו - ת/2) וכן הוגש מזכר (סומן ת/3). כמו כן הוגש דו"ח שאילה לרכב (סומן ת/4).**

**8. הנאשם הגיש תמונות של פנים הרכב שבו נסעו הוא והמתלוננת. סומנו נ/1 – נ/5.**

**9. אין מחלוקת כי המתלוננת הכירה את הנאשם, טרם התרחשו האירועים נשוא כתב האישום. הנאשם תושב אופקים, מקום בו מתגוררים המתלוננת ובני משפחתה. המתלוננת מכנה את הנאשם "זיגי", שזה כינוי בו היה הנאשם מוכר באופקים ומציינת בעדותה הראשית (עמ' 6 11) : "***אני מכירה את הנאשם מהפגנות ושביתות, טלויזיה מקומית שהוא היה עושה באופקים"***. אחותה של המתלוננת, חנה (להלן:"חנה"/"האחות"), גם היא מספרת בעדותה שהיא מכירה את הנאשם אישית (עמ' 25 מול שורה 12).**

**10. עוד אין מחלוקת כי הנאשם הוא נכה. הנאשם הינו בעלים של רכב מסוג שברולט מ.ר. 5743150 (להלן "הרכב"). בית המשפט, באי כח הצדדים והנאשם ביקרו ביום 11.10.05 ברכב. מדובר ברכב נכה, שמותקנים בו אביזרים מיוחדים לנהיגה, שמתאימים לנכה שאינו משתמש ברגליו אלא רק בידיו. ברכב קיים מתקן להוצאת והכנסת כסא גלגלים מהרכב ואליו. הנאשם הגיע לכל הדיונים בבית המשפט כשהוא יושב בכסא גלגלים.**

**11. אין מחלוקת כי הנאשם, המתלוננת ואחותה חנה נפגשו בערב, נשוא האירועים המפורטים בכתב האישום, במועדון לילה בנתיבות, הנקרא "פינגוין". אין מחלוקת כי המתלוננת ואחותה חנה, הגיעו יחד למועדון בשעות הערב של יום 29.10.03 לבלות במועדון. המתלוננת לפי עדותה הייתה באותו מועד כבת 17 וחצי (עמ' 9 שורה 13), אחותה, חנה, הייתה באותה עת כבת 21 וחצי, מבוגרת מהמתלוננת ב -4 שנים (עמ' 21 שורה 9). עוד אין מחלוקת כי המתלוננת וחנה יצאו באוטובוס מאופקים למועדון הלילה בנתיבות**.

**12. אין מחלוקת כי בסביבות השעה 03:00 לפנות בוקר אור ליום 30.10.03 לאחר הבילוי במועדון לא היתה תחבורה ציבורית והאחיות ניסו למצוא "טרמפ", או מישהו שיקח אותן לאופקים. אין מחלוקת כי משום מה בשלב זה נפרדו האחיות זו מזו. מספרת על כך המתלוננת בעדותה הראשית עמ' 6 מול שורה 14:**

**"** בשעה 03:00 לא היה מי שיחזיר אותנו הביתה ואז היה שם בחור שאמר שיארגן לנו טרמפ לחזור הביתה. אחותי נשארה בפינגוין על הכביש ליד המועדון ואני הלכתי עם הבחור לבית שלו. הבחור אמר לי שהוא יגיד לאח שלו שיחזיר אותנו הביתה. חיכיתי איתו 5 – 10 דקות וראיתי שהאח לא מגיע, אמרתי לו מה קורה למה הוא לא הגיע, הוא אמר תחכי. בקיצור, בא עוד מישהו בחור, אמר לי לקחו את אחותך וארגן לי רכב אחר והצביע לי על הרכב של זגורי. אז עליתי איתו עם הבחור לרכב של זגורי...**".**

***13. אחותה של המתלוננת, חנה, מספרת בחקירתה הראשית את מה שהיה כשיצאו מהמועדון (עמ' 23 מול שורה 19):***

**"**...ובסביבות השעה 03:00 יצאנו מהמועדון ונתקענו בלי רכב ובלי כלום. אחותי חיפשה רכב ולא מצאה כלום. אז היא ראתה שני בחורים צעירים במועדון, פנתה אליהם ואמרה שהיא צריכה טרמפ. היא אמרה לי תחכי פה אני הולכת להשיג טרמפ. אחרי שעתיים שלוש אני רואה שהיא לא חוזרת. הלכתי פניתי לצעירים שהיו שם שאלתי אותם האם ראיתם את אחותי, הם אמרו לי כן היא עלתה על הרכב של אליעזר זגורי...**"**

***14. מכאן שלפי עדותה של המתלוננת פגישתה עם הנאשם ארעה לאחר שחיפשה טרמפ לה ולאחותה לאופקים, ולא חששה, לפי גירסתה לעלות לרכבו של הנאשם, בין היתר בשל כך שהכירה אותו.***

***15. אלא שכל סיפורן של שתי האחיות, פרט לעובדה, שאין עליה מחלוקת, כי המתלוננת נסעה ברכבו של הנאשם לאחר הבילוי במועדון, מעורר תמיהות, תהיות והרבה סימני שאלה באשר למהימנותו ובמיוחד באשר לשאלה מה לא סיפרו האחיות לאימן וגם למשטרה בנוגע לאירועי אותו ערב. התהיות הללו צצות ועולות מתוך הגירסאות שמסרו האחיות בבית המשפט מהן מתברר כי, משום מה ובאורח לא מוסבר, נעלמה לפתע פתאום האחות חנה לאחר סיום הבילוי במועדון, והמתלוננת לא ידעה או שאיננה מעוניינת לגלות, לאן נעלמה אחותה.***

***16. מדובר בשתי אחיות, הצעירה בת 17 וחצי ואחותה הבוגרת כבת 21, שהאם מעידה עליהן כי (עמ' 21 מול שורה 8) "****חנה ונורית תמיד יוצאות ביחד. מתי שהם יוצאים אחת לא יוצאת בלי השניה. ההבדל ביניהם 4 שנים.....אני מקפידה מאד שחנה ונורית תהיינה ביחד כל הזמן. מתי שהם יוצאים אפילו למרכז, לקניות, איפה שהם הולכים תמיד הם ביחד. אם חנה לא שומרת עליה אני כועסת****".***

***17. המתלוננת מאשרת את דברי האם בנקודה זו ואומרת בעמ' 14 מול שורה 19: "****זה נכון שפחדתי מאמא שנפרדתי מחנה"****.***

***18. לפיכך לא ברור איך קרה שבשעה 03:00 בוקר לאחר הבילוי במועדון לא נשארות שתי האחיות ביחד, שתי בחורות צעירות, שהדעת נותנת כי בשעה כזו ימשיכו להיות יחד כדי להשגיח אחת על השניה ולחזור יחד הביתה, נפרדות אחת מהשניה.***

***19. חנה, האחות הבכורה, נשאלת על כך בחקירתה הנגדית ואומרת את מה שלא אמרה בחקירתה הראשית (עמ' 24 20): "****אתה אומר לי שאני לוקחת את אחותי בת ה – 17 וחצי למועדון של בני 20 + ונתתי לה לחפש טרמפים לבד תשובתי מה זאת אומרת, הייתי שתויה, אז היא אמרה לי חנה תחכי ממש פה, אני הולכת לחפש טרמפים שתי דקות ואני באה. בזמן הזה חיכיתי ליד המועדון...****"***

***20. דברים אלה נותנים הסבר חלקי לתמיהה שמתעוררת למשמע גירסת המתלוננת. משום מה כאשר המתלוננת ואחותה יצאו מהמועדון וחיפשו טרמפ, לא הלכו שתיהן יחד למצוא נהג שיסיע אותן. אלא רק המתלוננת, בחורה בת 17 וחצי, הולכת לבד לחפש את הטרמפ, ומשאירה את אחותה ליד המועדון. יתכן והסיבה היא כי האחות הגדולה היתה כה שתויה שכלל לא יכלה ללכת. עובדה זו ניסו האחיות להסתיר והראיה לכך שהמתלוננת, בחקירתה הראשית והנגדית איננה מספרת כלל שאחותה היתה שתויה, אלא מספרת שהיא לבד, משום מה, הלכה עם בחור לבית שלו כדי לארגן הסעה, אחותה נשארה בכביש ליד המועדון.***

***21. בחקירתה הנגדית מודה המתלוננת כי יצאה מהפאב ופגשה בחור שאיננה מכירה שאמר לה כי תבוא עימו אליו הביתה כדי שיקח מפתחות לרכב. המתלוננת מודה שהלכה עימו לכתובת שאינה ידועה, עם זאת לדבריה לא נכנסה עימו לבית אלא המתינה בחוץ ואז הגיע מישהו וסיפר לה שלקחו את אחותה והציע לה לנסוע עם הנאשם (עמ' 10 משורה1 – 7).***

***22. כל הסיפור נשמע מוזר, תמוה, ללא הקשר ונראה שהושמטו ממנו פרטים. מיהם הבחורים שאיתם הלכה לביתם, מי הוא זה שלפתע הגיע וסיפר לה שלקחו את אחותה, והרי אחותה עמדה והמתינה לה ליד המועדון כשהיא יודעת שהמתלוננת הלכה לחפש טרמפ, מדוע תלך פתאום האחות הגדולה עם מישהו לא ידוע ותשאיר את אחותה המתלוננת בנתיבות.***

***23. והתמוה מכל הוא שלפתע האחות נעלמת. והרי היא אמורה לחכות למתלוננת ליד המועדון ולדבריה של האחות היא גם המתינה שם "****שעתיים- שלוש****" (עמ' 24 מול שורה 22).***

***24. אם אכן המתינה האחות ליד המועדון כיצד לא מצאו אותה המתלוננת והנאשם כאשר עשו סיבוב ברכב של הנאשם בנתיבות בחיפוש אחר האחות. לאן נעלמה האחות, האדמה בלעה אותה והרי כולם היו בקרבת המועדון, גם המתלוננת שהלכה ברגל עם איזה בחור לחפש טרמפ, גם אחותה וגם הנאשם.***

***25. נראה כי בשלב זה מעוניינת משום מה אחותה של המתלוננת, להסתיר מידע משמעותי לגבי העלמותה. האחות היתה שתויה, כנראה הלכה עם מישהו, כדברי אותו בחור אלמוני שאמר למתלוננת "****לקחו אותה****" ועובדה זו מנסות המתלוננת ואחותה להסתיר אך לא בהצלחה. כנראה ששתיהן חששו שאימן תגלה כי עזבו אחת את השניה.***

***26. עדותה של האחות איננה מסירה את הערפל, לוקה בחוסר אמינות וזאת בלשון המעטה. לא רק שהעדות אינה תומכת בעדותה של המתלוננת, לא בפרטי הפרטים ולא בגירסה כולה, אלא שהעדה אינה מתוחכמת דיה כדי להסוות את שקריה היא. בחקירתה הראשית (עמ' 23 מול שורה 21) היא אומרת שלאחר שהיא ואחותה יצאו מהמועדון בשעה 03:00, הלכה אחותה לחפש טרמפ ואז לדבריה המתינה לאחות שעתיים – שלוש. כלומר לשיטתה עד לשעה 05:00 או 06:00 לפנות בוקר, היא חיכתה לאחותה בנתיבות. ושוב היא חוזרת על אמירה זו גם בחקירתה הנגדית לפיה המתינה לאחותה שעתיים שלוש. אלא שהאחות*  חנה, שנאלצת לחפות על מידע שאינה מעוניינת למסור, לא נותנת את הדעת לשקריה ומספרת, כמה דקות לאחר מכן, כי בסביבות השעה 05:00 לפנות בוקר כבר היתה באופקים והלכה לישון (עמ' 24 שורות 11 -12). זאת ועוד, ההסתבכויות והשקרים מביאים את האחות לספר סיפור הזוי בחקירתה הנגדית, לפיה באותן שעתיים – שלוש "***הפכתי את כל נתיבות ולא מצאתי אותה עד שאמרו לי שהיא עלתה איתו ואז הייתי בטוחה שהוא יעשה לה משהו***".**

**27. היא לא רק חיכתה ליד המועדון שעתיים שלוש, אלא הפכה את כל נתיבות בחיפושיה אחר אחותה, כשבאותו זמן מישהו טורח לספר לאחותה, היא המתלוננת, כי לקחו את אחותה חנה אך לאן - לא ברור.**

**28. זאת ועוד, מדובר באחות בוגרת שבטוחה כי הנאשם "יפגע באחותה" כדבריה הנ"ל "***ידעתי שהוא יעשה לה משהו"* **ואין היא מנסה להתקשר למשטרה ו/או לביתה, לאמא שלה כדי "להציל" את אחותה, ודוק: המתלוננת וגם אחותה מכירות את הנאשם ויודעות מיהו ואין כל קושי לנסות ולאתר אותו מיד, לפחות באמצעות בני המשפחה אם לא באמצעות המשטרה.**

**29. על פניו נראה שהמתלוננת ואחותה נפרדו, מסיבה לא ברורה, אחת מהשניה ליד המועדון בשעת לילה מאוחרת. בעוד המתלוננת מנסה למצוא טרמפ לאופקים, נשארת אחותה השתויה ליד המועדון, אך כמה דקות לאחר מכן נעלמת האחות, לא ברור לאן. המתלוננת, נלחצת, נבהלת היא יודעת שאחותה שתויה והיא גם יודעת שלא תדע מה לאמר לאימא שלהן לאן נעלמה אחותה.**

**30. את הנאשם פוגשת המתלוננת ליד הבית של אותו בחור, שאליו הלכה לארגן הסעה, ואז נודע לה כי מישהו לקח את אחותה ובו זמנית מציע לה חבר אחר לנסוע עם הנאשם לאופקים והיא עולה על רכבו.**

**31. המתלוננת והנאשם מחפשים את האחות חנה בנתיבות ולא מוצאים אותה. הדעת נותנת כי בשלב זה המתלוננת שהיתה אז בת 17 וחצי "ילדה טובה" כדבריה, נבהלת ונלחצת.**

**32. דווקא בנקודה זו, משתלבת עדותו של הנאשם, כסבירה, הגיונית ואמינה. מספר הנאשם בעדותו במשטרה ביום 31.10.03 (ת/1) (עמ' 1 מול שורה 8): "***פגשתי את נורית ישראלי ואת אחותה הגדולה, שאני לא יודע את שמה אבל מכיר אותה, פגשתי אותם במועדון הפינגווין בנתיבות ובשעה 03:00 לפנות בוקר פנה אלי בחור מנתיבות, שעלה איתי ברכב וביקש ממני להסיע את שתיהן לאופקים ולקחתי את נורית ברכב שלי וחיפשנו את אחותה בנתיבות כ – 10 דקות ולא מצאנו אותה ואז היא התחילה לבכות ואז הבאתי לה את הפלפון שלי ואמרתי לה תתקשרי לאמא שלך...."*

**33. עדותו של הנאשם במשטרה תואמת למה שסיפרה המתלוננת בעדותה הראשית, לפיה בעודה ממתינה ליד ביתו של הבחור אליו הלכה לארגן טרמפ, הגיע בחור אחר והצביע על הרכב של הנאשם והיא עלתה עם אותו בחור על הרכב במטרה לנסוע לאופקים לפני שנסעו לאופקים חיפשו את אחותה בנתיבות. המתלוננת, בעדותה בבית המשפט לא מספרת שבכתה כי לא מצאה את אחותה, מעניין מדוע. היא רק מספרת שמישהו אמר לה שלקחו את אחותה ובכך היא מסתפקת. דא עקא, שאת הפרט הזה לפיו מישהו לקח את אחותה היא לא מספרת במשטרה בעת מתן עדותה, אלא לראשונה עולה גירסה זו בבית המשפט (ראה עמ' 10 מול שורות 8 – 12).**

**34. כפי שציינתי לעיל עדותו של הנאשם לגבי מה שהתרחש עובר לעלייתה של המתלוננת על רכבו הגיונית, סבירה ובעיקר אמינה יותר. אחותה של המתלוננת נעלמת באמצע הלילה, כשהיא שתויה, והמתלוננת כלל לא מודאגת ? היעלה על הדעת?! לעומת זאת מספר הנאשם כי המתלוננת בכתה ונלחצה וגם ביקשה להתקשר לאמא שלה.**

**35. גם בעדותו השניה במשטרה, (ת/2), מספר הנאשם כי המתלוננת חששה שבגלל שהשאירה את אחותה לבד ביקשה שיקח אותה לבית ובכתה שרוצה את אחותה ואת אמא שלה והוא נתן לה טלפון שתתקשר. לדבריו, הסתובבו 20 דקות ולא מצאו את אחותה והמתלוננת היתה מבוהלת.**

**36. בחקירתו הראשית בבית המשפט, ביום 30.4.07 עמ' 2, חוזר הנאשם על מה שכבר סיפר לפיו המתלוננת ביקשה שיקח אותה לאופקים והיה שם בחור שהתלווה אליהם וכן הוא מספר כי המתלוננת ביקשה ממנו לאתר את אחותה בסביבה ולאחר שהסתובב בערך 10 דקות רבע שעה, לא הצליח למצוא את האחות.**

**37. אין מחלוקת כי בשלב זה, לאחר שלא הצליחו למצוא את האחות בנתיבות, החלו הנאשם והמתלוננת בנסיעה לעבר אופקים, בשלב זה לפי עדות המתלוננת ירד מהרכב הבחור הנוסף ואז ביקש ממנה הנאשם כי תעבור לשבת לידו במושב הקדמי והיא טיפסה בתוך הרכב ועברה לשבת לידו.**

**38. את אשר התרחש לאחר מכן מספרת המתלוננת בעמ' 7 מול שורה 8:**

**"***ישבתי קדימה, אז הוא עשה סיבוב בתוך נתיבות, נגע לי ברגל ואחרי זה הוא הסתובב בתוך נתיבות ואומר לי מפריע לך לדבר איתי אז אמרתי לו "לא"..... זגורי עשה סיבוב בתוך נתיבות אחרי זה הוא עצר. הוא ליטף לי את הרגל ואת היד וגם ליטף לי את השיער. לא הפסקתי אותו כי פחדתי שהוא ישתמש בכח. אחרי שהוא עצר בנתיבות וליטף אותי הוא יצא מנתיבות והגיע למושב תדהר הוא נכנס למין פינה כזו הוא ברח מהכביש לתוך פינה כזו בתוך המושב ושם עצר, הוא אמר לי מה רע בזה, עכשו אני ואת פה לבד ואז אמרתי לו שאני רוצה לנסוע הביתה ואז הוא אמר אני רוצה לדבר איתך 5 דקות. אמרתי לו שאני רוצה ללכת הביתה יש לי מחר בית ספר הוא אמר לי אל תדאגי אני אחזיר אותך הביתה. התחלתי לבכות ואמרתי לו שאני רוצה להתקשר לאמא הוא נתן לי את הטלפון שלו להתקשר לאמא. התקשרתי לאמא, התחלתי לבכות ואמרתי אמא סגרו עלי את הדלתות. אז היא שאלה אותי איפה חנה ולא אמרתי לה כי לא רציתי להדאיג אותה...***"**

**39. בחקירתה הנגדית מעמת ב"כ הנאשם את המתלוננת עם דברים שאמרה במשטרה והיא מאשרת שאמרה במשטרה שהנאשם ליטף לה את יד שמאל תוך כדי נסיעה (עמ' 10 מול שורה 23). היא מאשרת כי לא אמרה לנאשם כשליטף לה את השיער שאיננה רוצה בכך וכן היא מספרת שכאשר נגע לה ברגל בקשה שיקח אותה הביתה וגם מספרת שהוא ליטף לה את הרגל תוך כדי נסיעה (עמ' 11 מול שורה 17).**

**40. כבר בנקודה זו צצה ועולה סתירה בין מה שאמרה המתלוננת בעדותה הראשית בבית המשפט לבין מה שאמרה במשטרה ואישרה זאת בחקירתה הנגדית. בחקירה הראשית סיפרה המתלוננת כי הנאשם עצר את האוטו וליטף לה את הרגל את היד וגם את השיער. כלומר עשה זאת כאשר האוטו היה בעצירה. בחקירתה הנגדית, כאמור לעיל, מאשרת המתלוננת כי אמרה במשטרה שהנאשם ליטף לה את יד שמאל תוך כדי נסיעה וכי ליטף לה את הרגל תוך כדי נסיעה.**

**41. כאן יש לזכור שמדובר בנכה וברכב נכים. הנאשם בחקירתו הראשית (עמ' 3 מיום 30.4.07 מול שורה 14) מסביר כיצד נוהגים ברכב שלו לדבריו: "***אני לא מסוגל להשתמש ברגליים זה אוטו נכים. יש לי כסא הידראולי שאני יכול לקדם את עצמי עד 10 ס"מ לכיוון ההגה. ברגע שאני אמור לעשות פעילות מסויימת אני אמור להחזיר את הכסא למצב הקיים, יש לי כפתור באמצעותו אני אמור לחזור אחורה. מצד שמאל יש לי ידית גז וברקס זו ידית שכלפי מעלה גז כלפי מטה זה ברקס. בתוך ההגה יש לי תפוח שבצד ימין אני פשוט נוהג בו ויש לי מין ידית מצד ימין שאני מניח אותה כמו משענת כשאני נוהג***".**

**42. הנאשם מספר, והדברים גם הומחשו בתמונות שהגיש, וכן בביקור שנערך ברכב, כי בהיותו נכה שאינו יכול להשתמש ברגליו בזמן נהיגה, מצוייד הרכב באביזרים תחליפיים להפעלת הפונקציות של הנהיגה. כשהוא נוהג הוא חייב להשתמש ביד ימינו להחזיק את ההגה, ואין הוא יכול לשחרר את אותה יד, שכן ידו השניה נמצאת כל הזמן על ידית, שאותה הוא מעלה ומוריד בהתאם לצורך. ידית זו מחליפה את דוושת הגז ואת דוושת הברקס. לא רק זאת, ידו הימנית של הנאשם נשענת במהלך הנסיעה על משענת שחוצצת בין הכסא שלו לכסא של הנוסע שלידו. בין שני הכסאות יש מתקן רחב שנראה בתמונה נ/3 ונ/4 כאשר הרווח בין שני הכסאות הוא כ - 35 ס"מ.**

**43. כאשר נשאלה על כך המתלוננת בחקירה נגדית בעמ' 11 מול שורה 8 היא עונה: "***אתה אומר אותי אם באוטו של הנאשם אי אפשר לעזוב את יד ימין היות ויד שמאל זה הגז והברקס זו ידית שמושכים אותה כלפי הנהג זה הגז ודוחפים אותה כלפי מטה זה הברקס וצריך להחזיק את ההגה בצד ימין אחרת אי אפשר לנהוג ואתה שואל אותי איך הוא יכול לעזוב את יד ימין מההגה כדי לגעת בי וללטף את הרגל תשובתי אם יד שמאל הוא שם יד על ההגה וביד אחת הוא החזיק לי בכח וגם תוך כדי נסיעה בנתיבות הוא ליטף לי את היד ואת הרגל.***"**

**44. גם אם ניתן לקבל את תשובתה של המתלוננת, דהיינו שהנאשם, תוך כדי נסיעה, השתמש בידו השמאלית להחזיק בהגה ובתוך כך ליטף את רגלה בידו הימנית, הרי שפעולה כזו יכולה להמשך, אם בכלל, חלקיק שניה. דא עקא, שליטוף הרגל לא יכול להתרחש מבלי שהנהג יטה את גבו לעבר המתלוננת.**

**45. על מנת שהנאשם יוכל ללטף את ראשה וכן את ידה ורגלה של המתלוננת תוך כדי נסיעה, עליו לשחרר את ידו הימנית מההגה. אם ירצה להשתמש באותו רגע ביד שמאל עליו להרפות את השליטה בגז ובברקס. זאת ועוד על מנת להגיע למושב של המתלוננת שנמצא מצד ימין שלו, עליו להטות את הגוו ימינה על מנת שידו תוכל לגשר מעל המרווח של 35 ס"מ, שמבדיל בין שני הכסאות. על פניו, נראה כי דרוש אקרובט כדי לבצע את הפעולות הללו בו זמנית וקשה להבין כיצד אדם נכה יכול להרפות מההגה ובו זמנית להטות את הגוו ימינה וגם ללטף את המתלוננת כשהכל מתבצע תוך כדי נסיעה. רק אם תוך כדי הנסיעה, הושיטה המתלוננת את ידה לעברו של הנאשם יכול היה הנאשם לגעת ביד שמאל שלה וביד בלבד, ללא צורך להטות את גוו ימינה.**

**46. כאמור, שינתה המתלוננת את גירסתה בבית המשפט וסיפרה כי ליטוף השיער והיד וכן הרגל נעשו לאחר שהנאשם עצר את רכבו, אך לאחר שעומתה עם גירסתה במשטרה אישרה כי מה שאמרה במשטרה שהוא ליטף לה את הרגל תוך כדי הנסיעה זה נכון. ובהמשך היא אומרת (בעמ' 12 מול שורה 5) "***אתה אומר לי שכדי שהנהג יצליח לגעת לי ברגל או ביד וללטף לי את היד תוך כדי נסיעה הוא צריך להטות את הגוף כלפי ימינה תשובתי הוא לא הזיז את הגוף, הוא הזיז רק את היד אבל כשהוא עצר הוא הזיז גם את הגוף"***.**

**47. תשובותיה של המתלוננת אינן עקביות ותוך כדי חקירתה מסתבר גם לה עצמה כי יש חוסר הגיון בתשובותיה כפי שהובהר לעיל, ואז מוכנה המתלוננת לאשר כי הנאשם לא הזיז את גופו תוך כדי נסיעה ומכאן המסקנה שהוא גם לא יכול היה לגעת בה תוך כדי הנסיעה, לא ברגלה, לא בשערה ולא בידה. ודוק: במשטרה כמה שעות אחרי הארוע מסרה המתלוננת את גירסתה הספונטנית והראשונה לפיה הנגיעות היו תוך כדי נסיעה, דבר שניסתה לתקן בחקירתה הראשית, לאחר שהיה סיפק בידה להתכונן לחקירה. אלא שבחקירתה הנגדית, עומתה עם הסתירה ונאלצה לאשר את מה שאמרה במשטרה.**

**48. מדובר בסתירה מהותית ביותר שיורדת לשורש הארוע ומעמידה את אמינותה של המתלוננת בספק, וזאת בנוסף לחוסר סבירות הגירסה הראשונית כפי שהובהר.**

**49. זאת ועוד, המתלוננת נשאלה מדוע כאשר עצר הנאשם את הרכב לא ירדה מרכב והיא משיבה (עמ' 11 מול שורה 6): "***הוא סגר את הדלת, הוא לחץ על כפתור זו דלת חשמלית הוא רק לחץ ואני פתחתי את הדלת כדי לצאת. באותו רגע שהוא עצר את האוטו בתוך נתיבות לא הצלחתי לפתוח את הדלת וגם לא ניסיתי לפתוח את הדלת אני לא יודעת איך יורדים מהאוטו הזה לא ראיתי את הידית"***.**

**50. אין הסבר סביר ומשכנע לשאלה. לכאורה יכלה המתלוננת לפתוח את הדלת ולצאת, המרחק הפיזי בינה לבין הנאשם בתוך האוטו גם איפשר לה לתמרן באופן שיכלה להתרחק לירכתיים של האוטו למושב האחורי, היכן שישבה בתחילת הנסיעה ודוק: מדובר בנהג נכה שאינו יכול להתנועע בחופשיות. המתלוננת אפילו לא מנסה לפתוח את הדלת, כפי שהעידה, והשאלה היא מדוע. מה קרה באותו רגע ומדוע לא ברחה כשהאוטו עמד והרי אין היא מעידה שניסתה לצאת והנאשם מנע זאת ממנה בכוח.**

**51. לכאורה את ההסבר לכך היא נותנת בחקירתה הנגדית ואומרת (עמ' 11 מול שורה 10): "***פחדתי שהוא יתעסק בכח, לא רציתי להגיע למצב שהוא יוריד לי בגדים או משהו כזה, פחדתי אני העדפתי שאני אשכנע אותו לרדת לאכול***"**

**52. בית המשפט אינו בוחן כליות ולב, אך תשובתה של המתלוננת על פניה איננה סבירה. מדובר בנערה בת 17 וחצי, שמכירה את הנאשם הכרות שטחית מהעבר, שיש לה יתרון פיזי משמעותי על פניו. יתכן והמתלוננת חששה מעצם הסיטואציה שבה מצאה את עצמה באמצע הלילה, לבדה ברכב, עם גבר ואפילו היא מכירה אותו, יכול להתעורר בליבה חשש מפניו. אין כל עדות לשימוש בכח כלפיה בשלב זה, כל מה שארע עד לרגע זה וגם הנאשם אינו מכחיש זאת הוא, כי המתלוננת בכתה לאחר שלא מצאה את אחותה והנאשם ליטף את ידה ואת רגלה, וכל זאת קורה בתוך הרכב לאחר שהנאשם והמתלוננת מחפשים את האחות והנאשם גם מציע לה להתקשר הביתה אל אמה והיא עושה זאת. ועל כך גם אין מחלוקת. וכאן לפתע בתשובה צץ החשש, ודובר בשלב זה בחשש לא מבוסס בלבד, שהנאשם יוריד לה את הבגדים, מה שלא קרה בפועל אלא לכאורה היה רק בבחינת מחשבה במוחה של המתלוננת.**

**53. בהמשך עדותה הראשית (עמ' 7 - 8 מול שורה 29 ואילך) מספרת המתלוננת את אשר ארע לאחר ששוחחה עם אמא שלה: "***השיחה נותקה ואחרי זה הוא הרים את המשענת של האוטו התחננתי אליו שאני רוצה לנסוע הביתה החזקתי אותו מהחולצה הוא הרים את המשענת של האוטו הזיז את הרגליים אלי והוא אמר לי בואי אלי בואי תחבקי אותי הוא ליטף לי את היד והרגל החזיק לי יד שמאל ותפס לי את הראש רצה שאני אתנשק איתו הוא הוציא את הלשון הוא תפס לי את הראש בכח ואמרתי לו שאני רעבה ואני מבטיחה לך שאם אני אלך לאכול באופקים אני אתנשק איתך......אחרי זה התחלתי לבכות ובקשתי ממנו עוד פעם להתקשר לאמא יותר מפעמיים והוא נתן לי להתקשר אחרי זה בכיתי והוא לא התייחס לזה....הוא יצא משם והמשיך לנסוע לאלונית אבל בדרך של האלונית הוא ליטף לי את רגל שמאל וכל הדרך החזיק לי את היד...***"**

**54. בסוף חקירתה הראשית, לאחר שזכורנה של העדה רוענן, היא מספרת (עמ' 9 מול שורה 2): "***זה נכון שזיגי בתדהר אמר לי שאם אני לא אתן לו נשיקה הוא ישאיר אותי שם. זה קרה שהוא הרים את המשענת וסובב את הרגליים ואמר בואי תחבקי אותי כשהוא החזיק לי את יד שמאל והושיט את היד שלו אמר לי אם לא תתני לי נשיקה אני אשאיר אותך בחושך***".**

**55. בחקירה הנגדית נשאלת המתלוננת האם זכור לה שבין כסא הנהג לכסא של הנוסע שמימינו יש קונסולה שמפרידה (עמ' 11 שורה 23). הקונסולה נראית בתמונות שהוגשו וסומנו נ/3 ו נ/4. על כך משיבה המתלוננת בעמ' 11 מול שורה 28: "***לגבי שאלתך האם ביני לבין (חסרה מלה) קונסולה שמפרידה תשובתי אתה מראה לי את התמונה שבה רואים מתקן שנמצא בין שני המושבים אבל לא זוכרת את המתקן הזה"***.**

**56. בהמשך בעמ' 12 מול שורה 23 מפנה ב"כ הנאשם את המתלוננת לעדותה במשטרה והיא עונה: "***אתה מפנה אותי לעמ' 3 שורה 11 ושואל אותי אם היתה לו ידית תשובתי היתה לו ידית, אני יודעת שהיה שהוא הרים אותו. כשהוא בא אלי הוא הרים את הידית וגם את הרגליים. אני לא זוכרת אם הידית היתה סגורה אבל אני זוכרת שהוא הרים אותה. לשאלתך מה זה הרים את הרגליים, תשובתי הוא הזיז אותם אלי. (העדה מדגימה על הכסא שהיא יושבת עליו):הוא הרים את המשענת והרים את הרגליים שלו אלי. (העדה מסובבת את הגוף שלה לכיוון ימין של עצמה). אתה שואל אותי אם הזיז את הכסא אחורה או רק הרים את הידית תשובתי אני לא זוכרת אם הוא הזיז את הכסא אחורה אני רק זוכרת שהוא הרים את הידית. אתה אומר לי שהוא לא יכול להזיז את הרגליים שלו לכיוון שלי אלא אם הוא מרים את הידיים (צ.ל. רגליים – דב"א) מעל הקונסולה תשובתי אני זוכרת שהוא הרים את הרגליים אלי, מה אני משקרת... אני ישבתי והפנים שלו היו מופנות לצד שמאל וכשהוא הסתובב הוא היה עם הפנים שלו מול הפנים שלי...***"**

**57. עיון ב- נ/3, נ/4, נ/5 מראה שאכן קיים מתקן "קונסולה" בין שני הכסאות הקדמיים וניכר רווח בין שני הכסאות. בנ/4 רואים גם מתקן כמו מסילה, שעליה זז כסאו של הנהג אחורה וקדימה. עוד עולה מהתמונה, נ/4, שאם הנהג יושב במצב של נהיגה דהיינו שהכסא של הנהג קרוב להגה, כדי להגיע עם רגליו לעבר הכסא שלידו עליו להרים את הרגליים מעל הקונסולה שהיא גבוהה, ויש לזכור שמדובר בנכה שאינו יכול להתרומם על רגליו. גם המתלוננת מספרת שלכאורה כדי להגיע אליה היה על הנאשם להרים את המשענת ולהרים את הרגליים שלו (עמ' 12 שורה 28 -29).**

**58. אם הנהג מזיז את הכסא לאחור הוא מתרחק מהקונסולה וגם מהכסא שליד הנהג, אך עדיין בהיותו נכה, כדי להגיע לכסא של המתלוננת עליו להתקרב אליה, וכדי להחזיק לה את הראש בכח עליו להעזר בעיקר בידיו ולמשוך אותה אליו או לחילופין לגהור מעליה. אין עדות כי הנאשם גהר בגופו על המתלוננת. דא עקא, שאם מדובר בנכה שצריך להעזר בידיו כדי להתרומם, ובנוסף עליו להשען עליהן, כי אינו יכול לעמוד על רגליו, כיצד יכול הוא בו זמנית למשוך את ראשה של המתלוננת ולהחזיק בו בכח.**

**59. הנאשם בחקירתו הראשית, מיום 30.4.07 עמ' 7, מסביר כיצד אמר שיכול היה להניח את ידו על יד המתלוננת אם אכן יש מרחק של 35 ס"מ בין הכיסאות ואיך יכול היה להגיע אליה ולתת לה מים בנסיבות הללו. אומר הנאשם: "***אם אני מפנה לה את המים או את היד זה מרכב (צ.ל מרחק) של 35 בס"מ. הכסא יש לי אפשרות להגיע אליה בעשרה סנטימטר כלומר יש לי מפלט שאני יכול להסתובב עם הכסא. בבית המשפט הסברתי שמי שיושב לידי כשאני ברכב, אני לא יכול לגעת בו ועכשיו אני אומר שיש אפשרות כזו, אני משיב שאם היא מושיטה יד ואני מושיט יד אז יש קרבה של 10 סנטימטר. אני מאשר שנתתי לה קודם מים להרגיע אותה. היא בכתה אז אני נסיתי והיא עשתה לי בסדר עם היד שלה. יד שמאל מחזיקה מים יד ימין אליה. אתה אומר לי שאם אני לא יכולתי להגיע כמו שטענתי בפני בית המשפט וגם בחקירה הנגדית של המתלוננת, איך אני מסביר היום שהגשתי לה את המים ביד שמאל אז איך אפשר להגיש מים עם יד שמאל אם אני לא מגיע, אני משיב שאם אני יושב פה והיא יושבת 35 סנטימטר אני מושיט את יד ימין אליה ועם יד שמאל אני מביא לה את המים (הנאשם מדגים איך הוא מטה את הגוף ומביא לה את המים) היא מקריבה את עצמה זה לא שאני מגיע אליה עם כל כולי אליה היא מקרבת את ידה ואני מגיע אלי והמרחק נהיה 10 סנטימטר. אתה אומר לי שאני משכתי אותה אלי וזה מה שהיה ולא שהיא קרבה את עצמה לכיווני, אני משיב שלא היו דברים מעולם לא משכתי ולא עשיתי דבר באלימות. עשיתי הכל מרצון.***"**

**60. לסיכום - טענת המתלוננת היא כזכור שהנאשם הרים את המשענת של הכסא הזיז את הרגליים שלו אליה, דרש ממנה שתחבק אותו החזיק לה את יד שמאל, תפס את הראש שלה בכח ורצה שתנשק אותו. התיאור הזה שחסרים בו פרטים, כגון האם הנאשם הזיז את הכסא אחורנית ו/או כיצד הגיע הנאשם אל עבר המתלוננת, האם הרים את רגליו מעל לקונסולה ואם כן כיצד, האם נעזר בידיו ואם נעזר בידיו כיצד יכול היה לתפוס את ראשה של המתלוננת בכח, מעלה ספקות באשר לתיאור שמתארת המתלוננת לאשר אירע ברכב, ואין אלה הספקות היחידים כפי שכבר פורט לעיל.**

61. אומר הנאשם, בחקירתו הראשית (עמ' 3 מיום 30.4.07 מול שורה 21) בה הוא מוסר את גירסתו, שתואמת דברים שאמר במשטרה:

"*לשאלתך האם נגעתי במתלוננת באיזו שהיא צורה אני משיב שברגע שיצאתי מכיוון נתיבות אופקים וראיתי שהיא מתפרצת בבכי אז לקחתי את כף ידה אמרתי לה תרגעי הנה יש לך מים, תשתי ותוך כדי שאני נוגע ביד שלה כדי להרגיע אותה אז היד לי הלכה לכיוון הרגל שלה ואמרתי לה תרגעי. ביד שמאל החזקתי את בקבוק המים וביד ימין החזקתי את היד שלה והיא גם לחצה את כף ידי עם שלה. מעבר לזה לא קרה כלום*"

**62. בחקירה הנגדית מבהיר הנאשם מתי נתן למתלוננת מים כפי שציין בחקירתו הראשית לעיל (עמ' 6 מול שורה 12):"***היתה עצירה בכניסה לנתיבות נתתי לה להתקשר לאמא שלה. הייתי אבוד עצות ונתתי לה את הטלפון ליצור קשר עם אמא והיא חזרה לטלפון ואמרתי לה שבערך רבע שעה אני אגיע לאופקים. כשהגענו לאלונית היא רצתה לאכול משם המשיכה לדרכה עם יניב.***"**

**63. הנאשם גם אמר כי במהלך הנסיעה מנתיבות לאופקים לא עצר את הרכב אף פעם אלא רק בתחנת הדלק "אלונית" (עמ' 3 מיום 30.4.07 שורה 26).**

**64. הדברים כאמור תואמים את מה שאמר הנאשם במשטרה בת/1 ביום 31.10.03 לפיהם לאחר שהמתלוננת לא הצליחה למצוא את אחותה, החלה לבכות ואז נתן לה הנאשם את הפלפון שלו ואמר לה להתקשר לאמא שלה. המתלוננת התקשרה לאמא שלה וגם סיפרה לה לדבריו כי איננה מוצאת את אחותה. לדבריו התקשרה האם לטלפון שלו מיד לאחר מכן והנאשם הבטיח לה שהוא מחזיר את המתלוננת לבית. (ראה בענין זה גם ת/2 מול שורה 12 ואילך).**

**65. אין סתירות בדברי הנאשם שלדבריו פעם אחת ביציאה מנתיבות התקשרה המתלוננת לאמה מהטלפון שלו ומיד לאחר מכן התקשרה האם לאותו מספר טלפון ודיברה עם ביתה.**

**66. המתלוננת מספרת על מספר שיחות טלפון עם אמה שלה במהלך הנסיעה וכל עדויותיה בענין שיחות הטלפון, אינן סבירות, לא הגיוניות ומלאות בסתירות ובחוסר עיקביות.**

**67. בעמ' 7 היא מספרת על שיחת טלפון, שהיתה לאחר שהנאשם נגע בידה, ברגלה ובראשה, שהתרחשה כאילו במושב תדהר אליו נכנס הנאשם בדרכו לאופקים. לדבריה כשעצר במושב תדהר היא החלה לבכות ואמרה לנאשם שהיא רוצה לדבר עם אמא שלה. והנאשם מאפשר לה באותו רגע לשוחח עם אמא שלה. היא לדבריה רק מספרת לאמא שלה שסגרו עליה דלתות אבל לא מספרת לה שאחותה חנה נעלמה כי לא רצתה להדאיג את האמא.**

**68. הגירסה נשמעת מופרכת על פניה. תוך כדי שהנאשם מנסה לבצע את זממו לכאורה במתלוננת והיא מתחילה לבכות הוא מאפשר לה להתקשר לאמא שלה. והרי לו עשה את מה שמיוחס לו צריך היה לסרב לאפשר למתלוננת לשוחח עם אמא שלה, שהרי הוא מסתכן בכך שהיא תזעיק את האם לעזרה ושהאם תזעיק את המשטרה. ושוב יש לזכור שהמתלוננת ומשפחתה מכירים את הנאשם. לא רק שהאם לא מזעיקה את המשטרה, אלא כשהשיחה נותקה היא חוזרת ומתקשרת לנאשם על פי מספר הטלפון שלה שמופיע על הצג בביתה והנאשם מבטיח לאם שהוא יחזיר את הבת שלה הביתה והאם סומכת עליו.**

**69. בחקירתה הנגדית מסתבכת המתלוננת עם גירסתה. היא מתעקשת ששוחחה עם אמא שלה 3 פעמים מהטלפון של הנאשם (עמ' 13 מול שורה 22). עובדה זו כשלעצמה מחלישה את מהיימנות גירסתה של המתלוננת, שכן ממה נפשך, נאשם שתוקף את המתלוננת ומבצע בה מעשה מגונה, מאפשר לה תוך כדי כך להתקשר לאמא שלה 3 פעמים ולא חושש לגורלו ? תמהני!**

**70. זאת ועוד, אומרת המתלוננת בעמ' 14 מול שורה 1 כי הנאשם איפשר לה לשוחח עם אמא שלה כשביקשה. באשר לשיחה הראשונה שקיימה עם אמא שלה אומרת המתלוננת בעמ' 13 מול שורה 23: "***אתה אומר לי שבחקירה הראשית שלי אמרתי לאמי שיש בחור אחד שסגר עלי את הדלתות ומפנה אותי לשורה 28 עמ' 3 (כנראה במשטרה) שם אמרתי לאמי שנתקעתי עם בנאדם שהוא לא רוצה לנסוע ואמרתי לה שאני הולכת לאכול איתו, תשובתי אני אמרתי בהתחלה שסגרו עלי את הדלתות ושאלה איפה אחותי חנה ולא אמרתי לה איפה חנה. אמרתי לאמא שסגרו עלי את הדלתות, אני לא זוכרת בדיוק מה אמרתי אני זוכרת שסגרו עלי את הדלתות***"**

**71. המתלוננת מתבלבלת ומסתבכת עם מה שאמרה במשטרה. לאמא שלה היא אומרת לפי עדותה במשטרה כי בנאדם שלא נותן לה לצאת מרכב סגר עליה את הדלתות אבל היא הולכת איתו לאכול. היא לא מספרת לאמא שלה על אחותה, אלא מפחידה את האם עם סיפור שהיא סגורה בתוך רכב ובסוף היא מודה שאיננה זוכרת מה אמרה לאמא שלה, אלא רק זוכרת שסגרו עליה את הדלתות.**

**72. האמנם ? סגרו עליה את הדלתות אבל בו זמנית נתנו לה להתקשר לאמא שלה.**

**אין ספק שמדובר בגירסה תמוהה , לא מהיימנה, מלאה בפירכות ולא סבירה.**

**73. נעמי ישראלי, אימה של המתלוננת, העידה בבית המשפט (הודעתה במשטרה לא הוגשה לבית המשפט). לדבריה, התקשרה איתה המתלוננת בשעה 03:30 ואמרה לה (עמוד 20 מול שורה 14): "***אימא, הכניסו אותי לאיזה רכב, סגרו עלי והוא לא רוצה לפתוח את הרכב והתחילה לבכות וכולה רועדת ומבוהלת. שאלתי אותה איפה חנה, היא אמרה חנה לא פה, לא יודעת איפה היא. איבדתי אותה לא יודעת איפה היא הלכה. היא ניתקה את הטלפון".*

**74. יאמר מעתה כי כבר מתחילת העדות נשמעת גירסתה של האם לא אמינה וניכר כי האם הכינה את עדותה לקראת הופעתה בבית המשפט ומסרה את הדברים לצרכי הדיון, מבלי שנתנה את תשומת ליבה למשמעות הדברים שנאמרו. זאת ועוד, למעשה האם תומכת באופן מיידי בהודעתו של הנאשם במשטרה, ת/1, ועל כך בהמשך.**

**75. אומרת האם בהודעתה כי בתה התקשרה אליה ואמרה לה ש"***הכניסו אותה לאיזה רכב וסגרו את הדלת ולא רוצים לתת לה לצאת***". המילה "***הכניסו***" היא הנותנת. והרי המתלוננת בעצמה מספרת כי נכנסה מרצונה לרכבו של הנאשם, ואילו לדברי האם מישהו כפה על המתלוננת להכנס לרכב של הנאשם, סגר עליה את הדלת ולא מאפשר לה לצאת. היעלה על הדעת שאותו אדם לא רק שהכניס את הנאשמת לרכבו ומונע ממנה לצאת, בו זמנית יתן לה להתקשר לאימא שלה ולספר לה על כך. אין בגירסה זו שום הגיון והדברים הם שקריים. זאת ועוד, האם מספרת כי הבת התחילה לבכות, כולה רועדת ומבוהלת, איך יודעת האם שנמצאת בצידו השני של הקו שהבת רועדת.**

**76. בחקירתה הנגדית מעמת אותה ב"כ הנאשם עם דברים שאמרה במשטרה, ביום 5.11.03שם סיפרה כי באוטו יש בחור שסגר על המתלוננת את הדלת ולא נותן לה לצאת, דברים שלכאורה שמעה מבתה, בעוד שבתה סיפרה במשטרה ביום 30.10.03 כי הנאשם נתן לה את הטלפון והיא התקשרה לאמא שלה וסיפרה לה שנתקעה עם איזה אדם באוטו, הוא לא רוצה לנסוע וגם סיפרה לה שהיא הולכת לאכול איתו ואז חוזרת הביתה.**

**77. איזה גירסה מכל הגרסאות הללו מתארת את מה שקרה בפועל ?**

**78. מצאתי כי הגירסה הסבירה וההגיונית ביותר היא גירסתו של הנאשם, שאותה מסר במשטרה ביום 31.10.03 ולאחר מכן גם בבית המשפט. למעשה האם, בעדותה בבית המשפט בחקירה ראשית, מאשרת, מבלי משים, את מה שאמר הנאשם בעדותו במשטרה, כשלמעשה הוא יושב עם המתלוננת בתוך רכבו, ומאפשר למתלוננת להתקשר עם אמא שלה ואז הוא אומר (עמוד 1 מול שורה 15): "***הבאתי לה את הפלאפון שלי, אמרתי לה תתקשרי לאמא שלך והתחילה לבכות. היא התקשרה לאמא שלה ואמרה לה שהיא לא מוצאת את אחותה ......"*

79. האם מספרת בחקירה ראשית כי שאלה את המתלוננת איפה אחותה והמתלוננת אכן סיפרה לה כי היא לא יודעת איפה היא, כי איבדה אותה ובעודה מספרת לה זאת, גם בכתה.

80. כאן המקום להזכיר כי המתלוננת בעדותה הראשית בבית המשפט, ביום 11.10.05 בעדות שקבעתי כי איננה סבירה, מספרת, כי בשלב הזה שבו ביקשה להתקשר לביתה, נתן לה הנאשם את הטלפון והיא התקשרה לאמא שלה. היא מספרת כי התחילה לבכות ואמרה "*אמא, סגרו עלי את הדלתות"*. ובהמשך מספרת המתלוננת שואלת אותה האם "*איפה חנה",* דבר שהאם אכן מאשרת בבית המשפט כי שאלה את בתה איפה חנה ועל כך עונה המתלוננת: "*לא אמרתי לה כי לא רציתי להדאיג אותה".* גם בחקירתה הנגדית (עמוד 13 מול שורה 25) אומרת המתלוננת: "*אני אמרתי בהתחלה (הכוונה לאמא שלה) שסגרו עלי את הדלתות ושאלה איפה אחותי חנה ולא אמרתי לה איפה חנה".* גם כאן, בחקירה נגדית, חוזרת המתלוננת על מה שאמרה בעדות הראשית, שלא אמרה לאמא שלה איפה חנה, בעוד שהאם וגם הנאשם מספרים כי היא אמרה לאימה במפורש, שאיננה יודעת איפה חנה ובעודה אומרת זאת בכתה.

81. לכל האמור לעיל יש להוסיף עוד כי אם אכן קיבלה אימה של המתלוננת שיחת טלפון, בשעה 03:30 לפנות בוקר, מבתה בת ה – 17 וחצי, שמספרת לה כי מישהו הכניס אותה לרכב ולא רוצה לתת לה לצאת מהרכב ובתה האחרת, בת 21, נעלמה ואין היא יודעת להיכן, לא עושה האם מאומה ! ולא מתקשרת למשטרה להזעיק עזרה. והרי, האם מאשרת בחקירתה הנגדית כי ראתה את מספר הטלפון של הנאשם בשיחה מזוהה והייתה יכולה לתת פרטים אלה למשטרה, על מנת שתאתר את הנאשם, אם אכן בתה, לכאורה, נמצאת בסכנה. אין מנוס מלהסיק כי גם האם לא חשה שבתה איננה שרויה בסכנה. אולי הבינה שבתה לחוצה ומודאגת מכך שאיננה יודעת להיכן נעלמה אחותה אך סביר להניח שמשתי השיחות ששוחחה עם בתה לא התרשמה שנשקפת סכנה לשלומה של הבת. התנהגותה של האם תמוהה ביותר והיא למעשה משליכה על מהימנות הגירסה. האם איננה מדייקת והדברים שהיא מוסרת בבית המשפט, הם דברים שהוכנו על ידה מראש לקראת המשפט ולצורך המשפט, כנראה גם לאחר שיחות לא מעטות עם שתי בנותיה בעניין זה. האם מאשרת בחקירתה הנגדית (בעמוד 22 שורה 1) כי הבת סיפרה לה מה שסיפרה למשטרה, לכאורה, שהנאשם רצה לקחת אותה בכח.

82. האם בחקירה הראשית ממשיכה ומספרת את הגירסה התמוהה שלה ואומרת (בעמוד 20 מול שורה 17): "*אחרי כמה דקות התקשרתי, לא זוכרת, פעם או פעמיים אליו אל מס' הטלפון הזה שהיא התקשרה לבית. התקשרתי אמרתי לה נורית, בואי הביתה ואמרתי לה איפה את. היא אמרה אמא לא רוצה לשחרר אותי והיא אמרה לו תקח אותי הביתה, אמא שלי תהרוג אותי, אני רוצה ללכת הביתה. אז הוא אמר אין אמא וניתק את הטלפון. לאחר מכן התקשרתי כמה פעמים ולא הייתה תשובה".* בחקירה הנגדית משתנה הגירסה. בעמוד 21 מול שורה 18 אומרת האם: "*אני חזרתי אליה באמצעות שיחה מזוהה בטלפון של בזק. יכולתי לראות את המספר של הטלפון שממנו התקשרה".*  בהמשך, בעמוד 22 מול שורה 10 אומרת האם: "*נכון שהתקשרתי לנאשם והוא נתן לי לדבר עם נורית. אתה שואל אותי אם נכון ששמעתי את נורית אומרת ברקע קח אותי הביתה, אמא שלי תהרוג אותי תשובתי שכן. אתה שואל אותי אם זה נכון ששוחחתי עם הנאשם והוא אמר לי אל תדאגי אני אחזיר אותה הביתה, הוא אמר לי אל תדאגי הבת שלך בידיים טובות, אני אביא אותה הביתה"*. לאן נעלמו לפתע הדברים שאמרה האם בחקירה הראשית, לפיהם אמרה לה בתה שהנאשם לא רוצה לשחרר אותה ואז אמר הנאשם אין אמא וניתק את הטלפון. משום מה, שכחה לפתע האם את הדברים הללו ואישרה את הדברים ששאל אותה ב"כ הנאשם, לפיהם הנאשם לא רק שנתן לבתה לשוחח עימה בטלפון אלא גם הרגיע את האם והבטיח לה כי יביא את הבת הביתה.

83. דברים אלה מאשרת למעשה גם המתלוננת בחקירתה הנגדית. לשאלת בית המשפט, (בעמוד 14 מול שורה 13) מדוע נתן לה הנאשם להתקשר לאימה אם רצה לעשות לה משהו לא טוב משיבה המתלוננת: "*אני לא יודעת למה הוא נתן לי להתקשר עם אמי. הוא דיבר עם אמי, הרגיע אותה ואמר לה אל תדאגי, אני אחזיר אותה הביתה"*. עדות זו של המתלוננת תומכת במה שאמר הנאשם במשטרה ביום 31.10.03 בעמוד 1 מול שורה 17 שם מספר הנאשם: "*לאחר 5 דקות אמא שלה התקשרה לפלאפון שלי ושאלה אותי באם אני מחזיר את הבת שלה ואמרתי לה שכן אבל אנחנו מחפשים את אחותה ואז החלטנו לנסוע לאופקים".*

84. משום מה משמיטה האם מידע זה בחקירתה הראשית ולא רק זאת אלא מספרת לבית המשפט, במגמה להכפיש את הנאשם, דברים שכלל לא היו כגון ניתוק הטלפון בעודה שומעת אותו אומר למתלוננת "*אין אמא*". בחקירתה הנגדית היא חוזרת בה ומאשרת את מה שהנאשם סיפר בעדותו במשטרה כי הנאשם אמר לה "*אל תדאגי, הבת שלך בידיים טובות, אני אביא אותה הביתה*" (עמוד 22 מול שורה 14). הגירסה התמוהה של האם מעוררת תהיות וב"כ הנאשם שואל את האם (בעמוד 22) שבשעה 03:30 לפנות בוקר היא מקבלת טלפון מהבת שלה, כשהיא מבוהלת ומספרת סיפורים על אדם שסגר אותה באוטו, מדוע אין היא מתקשרת למשטרה משיבה האם: "*מאיפה אני יודעת, מה אני צריכה להתקשר למשטרה, אני לא יודעת מה היה. כ"כ הייתי מבולבלת"*.

85. מצאתי כי העדות של האם, שאיננה אמינה, איננה סבירה, שקרית, ולא מדוייקת ככל שמדובר בגירסתה של המתלוננת, תומכת באורח מפתיע בגירסת הנאשם לפיה עלתה בתה, המתלוננת, על רכבו לאחר שאחותה חנה נעלמה. המתלוננת הייתה מבוהלת וכנראה בכתה. ביקשה להתקשר לאמא שלה, הנאשם איפשר לה לשוחח עם אימה, הרגיע את האם והבטיח לה שיחזיר את בתה הביתה. הדברים הללו עולים בבירור מעדותה של האם, שבנקודות הללו תומכת בדברי הנאשם לעומת גירסתה הלא מהימנה של הבת בפרטים הללו, שבכלל מכחישה כי דיברה עם האם על אחותה שנעלמה.

86. בעקבות כל ההתרחשויות הנ"ל נאמר בכתב האישום כי לאחר שהנאשם, לכאורה, ביצע במתלוננת את המעשים המגונים, הגיעו הוא והמתלוננת כעבור 10 דקות נסיעה לתחנת דלק בכניסה למושב תדהר, שם ירדה המתלוננת מהרכב, נכנסה לחנות במקום, פנתה לאנשים וכך הצליחה להמלט מהנאשם.

**87. בעניין זה מספרת המתלוננת בעדותה הראשית בעמ' 8 מול שורה 8:** *"ניסיתי לשכנע אותו שנלך לאופקים ונאכל במסעדת ערן, אמרתי לו שאני רעבה ורוצה לאכול, הוא יצא משם והמשיך לנסוע לאלונית... בסוף נסענו והגענו לאלונית, זה היה מן תחנת דלק ולתחנת דלק הגענו, אמרתי לו מה אתה עושה כאן, אמרתי לו למה הגעת לכאן, הוא אמר לי את רעבה לא, ראיתי את הרכב האפור שם ורציתי לברוח. הוא עצר את הרכב, פתח את הדלת, יצאתי, רצתי, היתה דלת חשמלית, נכנסתי והיה שם מוכר בקיוסק ואז בכיתי ואמרתי לו שיקח אותי הביתה. אמרתי לו שזגורי רצה לעשות לי משהו והוא מזג לי לשתות מים... הוא אמר לי מה את רוצה לאכול, אמרתי לו כלום... ואז המוכר הצביע לי על רכב אפור ואמר לי הם יקחו אותך הביתה ואז רצתי אליהם והיו שם שני בחורים ובחורה, לא הכרתי אותם קודם".*

**88. אין מחלוקת כי כשהנאשם והמתלוננת הגיעו לתחנת הדלק אלונית, לפי בקשתה של המתלוננת, שאמרה לנאשם כי היא רעבה, ירדה המתלוננת מרכבו של הנאשם ועברה לרכב אחר שהאנשים שנסעו בו הביאו אותה לביתה. כאמור לטענת המתלוננת, כפי שצוטטה לעיל, היא הצליחה לגרום לנאשם להגיע לתחנת הדלק לאחר שסיפרה לו במכוון ובמודע שהיא רעבה ובדרך זו קיוותה שהיא תוכל להיחלץ ממנו.**

**89. בחקירתה הנגדית נשאלת המתלוננת בעמ' 15 מול שורה 1:** *"נכון שהנאשם עצר בתחנת הדלק ושואל אותי שכאשר עצרנו שם שאלתי אותו למה עצרנו, אני עונה שאמרתי לו למה עצרנו, הוא אמר את רוצה לאכול, הוא אמר לי גם שהחנויות באופקים סגורות".* **מתשובה זו עולה שהנאשמת למעשה מאשרת את מה שטען הנאשם במשטרה בת/1 מול שורה 22 לפיו המתלוננת אמרה לו שהיא רעבה וביקשה שיקנה לה סנדוויץ' והם עצרו בתחנת דלק אלונית במושב תדהר והיא ירדה. המתלוננת אכן עונה ומספרת שללא כל צורך לשכנע את הנאשם, אלא אך ורק לפי בקשתה עצר הנאשם בתחנת הדלק על מנת לקנות לה אוכל. אדם שמבצע מעשה מגונה, סביר להניח שימנע מלהחשף לעיני אנשים אחרים דקות ספורות לאחר ביצוע המעשה המגונה. בוודאי שקשה לשער כי יסכים ללא כל קושי לנסוע עם ה"קורבן" למקום שבו אפשר לאכול וכאמור להיראות ע"י אנשים אחרים.**

**90. המתלוננת מאשרת בחקירה נגדית כי נכון, שהיתה רעבה, והנאשם לקח אותה לאכול בתחנת הדלק אלונית. כאשר שואל אותה הסנגור אם אדם שרוצה לאנוס אותה או לעשות לה משהו רע לוקח אותה לאכול, היא משיבה (בעמ' 15 מול שורה 5):** *"כי הבטחתי לו שאחרי זה אני אתנשק איתו באופקים".* **תשובתה של המתלוננת איננה מסברת את האוזן. תשובתה נאמרת לצורך החקירה בבית המשפט כאשר המתלוננת אינה נותנת מענה ענייני והגיוני לשאלה המתבקשת כיצד יכול להיות שאדם שביצע בה מעשה מגונה, ואולי גם זומם לבצע בה מעשה מגונה נוסף ואולי גם ניסה "***לאנוס***" אותה כדבריה, יקח אותה מבלי לסרב לה לתחנת דלק ויאפשר לה ללא קושי לרדת מרכבו ואף יהיה מוכן לקנות לה אוכל.**

**91. הסניגור אינו מרפה ומקשה עליה פעם נוספת ושואל אותה, אם אדם שעשה מעשה מגונה והיא יורדת מהאוטו הרי באופן הגיוני היה צריך לברוח וכך מנסה הסנגור לבדוק עם המתלוננת שמא לא הבינה את הסיטואציה. על כך עונה המתלוננת בעמ' 12 מול שורה 15:** *"אז למה הוא נכנס איתי למושב".* **המתלוננת איננה משיבה על שאלתו של הסנגור, כי אין בפיה תשובה הגיונית, היא חוזרת לגירסתה בעניין הנסיעה למושב תדהר וכניסת הנאשם לדרך צדדית, עובדה שלא הוכחה כל עיקר ואשר הנאשם מכחיש אותה מכל וכל.**

**92. כאמור מספרת המתלוננת שכאשר ירדה מרכבו של הנאשם ונכנסה למסעדה סיפרה למוכר בבכי כי הנאשם "***ניסה לעשות לה משהו***", ואז המוכר הפנה אותה לרכב אחר שהוא יסיע אותה הביתה. אח"כ מספרת המתלוננת כי ברכב האחר ישבו שני בחורים ובחורה, צבעו של הרכב היה אפור, והיא רצה אליהם וכך לדבריה ניצלה מהנאשם.**

**93. פנינה כהן, ע.ת. מס' 2, היא הבחורה שישבה ברכב האפור שאליו הגיעה המתלוננת בוכיה. מספרת העדה בחקירתה הראשית בבית המשפט, (בעמ' 16 מול שורה 22):** *"אני זוכרת שהייתי בתחנת דלק תדהר, הייתי עם שני אנשים באוטו, אחד מהם ירד לכיוון אלונית, כשהוא חזר הוא היה עם בחורה. היא עלתה לאוטו בוכה, היא אמרה שמישהו ניסה לנגוע בה. חיבקתי אותה בקטע של אינסטינקט ואמרתי לה יהיה בסדר אל תדאגי".* **בסוף עדותה היא מספרת שהמתלוננת ביקשה להתקשר לאמא שלה וכן ביקשה להכנס לשירותים ומאחר והיא פחדה, פנינה כהן נכנסה איתה לשירותים. בחקירתה הנגדית מאשרת העדה כי כאשר דיברה עם המתלוננת כל מה שאמרה לה המתלוננת הוא:** *"שהיא היתה עם בחור שניסה לגעת בה".* **(עמ' 17 מול שורה 21).**

**94. אורי אמסלם הוא האדם הנוסף שהיה ברכב האפור. בחקירתו הראשית בבית המשפט מספר העד (בעמ' 19 מול שורה 3):** *"היינו אני ויניב, חזרנו מבילוי בבאר-שבע ועצרנו בתחנת הדלק לקנות סיגריות ואז פרצה אלינו לאוטו בחורה מאוד צעירה וטענה שיש מישהו שניסה לנגוע בה, היא באה איתו בטרמפ והוא ניסה לנגוע בה, היא הגיעה אלינו לבד לאוטו".*

**95. מעדות העד בחקירתו הראשית צצה ועולה סתירה בין מה שמספרת פנינה כהן לבין מה שמספר הוא עצמו.** **פנינה מספרת שהמתלוננת הגיעה עם אדם אחר לאוטו, היא לא מספרת שהמתלוננת פרצה לרכב. בהמשך עדותו של מר אורי אמסלם הוא משנה את גרסתו ומוסר גרסה אחרת לגמרי. אומר אמסלם (בעמ' 19 מול שורה 7):** *"אני הייתי בתוך הרכב ויניב יצא לקנות סיגריות. אם אני לא טועה זה היה במקביל שהוא חזר לאוטו והביא אותה איתו ביחד ואז היא נכנסה לאוטו, נסערת, נבוכה ומבולבלת וטענה שמישהו ניסה לנגוע בה. היא באה איתו בטרמפ מנתיבות".*

**96. נשאלת השאלה מה היא אם כן גרסתו של העד, האם מדובר במישהי שהתפרצה לאוטו בבכי או שמא מדובר במישהי שהגיעה לרכב כאשר בחור אחר מלווה אותה לרכב. בחקירתו הנגדית אומר העד לשאלת ב"כ הנאשם בנקודה זו (בעמ' 19 מול שורה 20):** *"אתה אומר לי שבעדותי הראשית אמרתי שהמתלוננת פרצה לנו לאוטו ושואל אותי אם אני בטוח, תשובתי כן, היא פתחה את הדלת. אני חושב שזה היה במקביל, היא דיברה איתו ואז היא פתחה את הדלת ונכנסה".* **תשובה זו כלל אינה ברורה, מהם הדברים שהיו במקביל, האם בסופו של דבר נכנסה המתלוננת לרכב ולא התפרצה. עדות מבולבלת של עד שגם מעיד בבית המשפט כי נכנס לסיטואציה מפחידה עם כל הסיפור שקרה עם המתלוננת וכאשר נשאל ע"י בית המשפט מה מפחיד בכך, הוא משיב בעמ' 19 מול שורה 13 תשובה מאוד מוזרה:** *"היא נכנסה אליי לאוטו ואז הוא ירד מהאוטו (כנראה הכוונה לנאשם) עד כמה שאני זוכר".* **אין מחלוקת שהנאשם לא פנה לעד, לא איים עליו באותו רגע וגם לא לאחר מכן. לכן לא ברור ממה נבהל העד וחש מפוחד.**

**97. הנאשם בעדותו בחקירתו הראשית עמ' 2 מול שורה 20 ובהמשך עמ' 3 מול שורה 1 אומר:** *"כשהגעתי לאלונית היא פשוט ירדה מן האוטו, פתחה את הדלת וראתה שני בחורים בתוך אוטו, שאלתי אותה מה היא רוצה לאכול, והיא התעלמה ממני, לא אמרה תודה ושום דבר ונכנסה ישר לאוטו".* **הדברים הללו סותרים את העדות של הנאשם במשטרה בת/1, שם הוא מספר מול שורה 23:** *"עצרנו בתחנת הדלק אלונית במושב תדהר, והיא ירדה ואני גם ירדתי מהרכב ונכנסנו לחנות ושם היא שוב התחילה לבכות ואז היא ניגשה לדבר עם הבן של עמוס בוכריס, שיש לו מספרה בנתיבות בשם יניב, ולאחר שדיברה איתו, אמרה לי בסדר, אני נוסעת איתו ונסעה עם יניב לאופקים".*

**98. גם בת/2, שהיא עדות נוספת של הנאשם מיום 9.11.03, סותר הנאשם את הדברים שאמר בת/1. בת/2 אומר הנאשם:** *"תוך כדי נסיעה אמרה לי שהיא רעבה ורוצה לאכול ובתחנת הדלק בתדהר אמרתי לה שתראה מה רוצה לאכול. ירדתי ומצאתי אותה נכנסת לאוטו ונוסעת".* **בת/2 למעשה אומר הנאשם דברים עליהם חזר בחקירה ראשית בבית המשפט, שם הוא מספר כי בתחנת הדלק אלונית יצאה המתלוננת מהרכב שלו ונכנסה לרכב אחר שישבו בו שני בחורים וזאת מבלי לומר לו מילה.**

**99. בחקירתו הנגדית (בעמ' 5 מול שורה 14) בתשובה לשאלת ב"כ המאשימה אומר נאשם:** *"אתה מבקש ממני להסביר את ההבדל בין הגרסה בחקירה הראשונה, שם אני מתאר סיטואציה בה נורית, המתלוננת, מדברת איתך* ***(צריך להיות "איתי" – דב"א)*** *ורק אז הולכת לרכב לעומת הגרסה השנייה בחקירה השנייה, שאתה* ***(צריך להיות "אני" – דב"א)*** *מדבר אירוע ספונטני שבה היא הלכה ולא דיברה איתי ולא שום דבר אני משיב שבעדות הראשונה עד כמה שזכור לי, היא נכנסה לאוטו של בוכריס והיא אמרה שהיא הולכת לאופקים, אני ירדתי בשביל להביא לה סנדוויץ' ואז היא אמרה לי, אני נוסעת. אתה אומר לי שהדברים לא מסתדרים עם מה שאמרתי במשטרה בחקירה הראשונה אתה אומר לי שאמרתי שנכנסנו לחנות, היא דיברה עם הבן של עמוס ואז היא אמרה לי שהיא נוסעת איתו ולא כמו שאמרתי היום. כשהיא אמרה את זה היא הייתה באוטו של בוכריס. תשובתי היא שהיא ירדה ראשונה, ראיתי אותה כשהיא נכנסת ישר לאוטו ולא שאלה דבר, שאלתי אם להביא לה כריך והיא אמרה לא. לא נכנסנו לחנות כי היא נכנסה כבר לאוטו, נכנסנו למתחם של תחנת הדלק... אתה שואל אותי איך אני מסביר את הסתירה, אני אומר שהיא ירדה ראשונה ואני ירדתי אחריה להביא כריך, היא אמרה תודה ונכנסה לאוטו ונסעה.*

**100. הסתירה מתבטאת בכך שבת/1 שהינה העדות הראשונה של הנאשם, יום לאחר האירוע, מספר הנאשם כי הוא והמתלוננת לאחר שירדו מן האוטו, נכנסו לחנות, שם פגשה המתלוננת את יניב ולאחר שדיברה איתו אמרה לנאשם שהיא נוסעת עם יניב ונסעה איתו לאופקים. בעדותו השנייה, ת/2, לאחר כ – 9 ימים, לא מפרט הנאשם את הדברים כמו בעדות הראשונה ומספר כי כאשר הגיעו לתחנת הדלק אלונית ירד מהרכב ומצא את המתלוננת נכנסת לאוטו ונוסעת. נכון שאין כאן פירוט כמו בעדות הראשונה אך אין כאן סתירה ממשית שכן הנאשם במקרה זה איננו נכנס לפרטי פרטים, מדובר בחקירת השלמה והוא חוזר בקווים כלליים על מה שקרה כאשר משתי העדויות עולה כי אין מחלוקת שהנאשם שמואשם בכך שביצע מעשה מגונה, אינו מונע מהמתלוננת להגיע לתחנת הדלק אלונית בתדהר, אינו מונע ממנה לרדת מרכבו, מוכן גם לקנות לה סנדוויץ' ורואה אותה עולה על רכב אחר ונוסעת.**

**101. בעדותו בבית המשפט מנסה הנאשם להסביר את הסתירה, לא בהצלחה. יחד עם זאת, בעדות עצמה, בחקירתו הראשית הוא חוזר ואומר מה שאמר בקווים כלליים בת/2, שם הוא מספר כי כאשר הגיעו לתחנת הדלק המתלוננת ירדה, פתחה את הדלת, לא אמרה תודה ושום דבר ונכנסה ישר לאוטו.**

**102. גם אם מדובר בשינוי גירסה, עדיין לא מדובר בסתירה מהותית שיורדת לשורש האירועים נשוא כתב האישום, וסתירה זו גם אינה פוגמת באמינות גרסתו של הנאשם, שכן הגרסה שאותה מאשרת המתלוננת גם היא, הינה שלבקשת המתלוננת שרצתה לאכול, עצר הנאשם את הרכב בתחנת הדלק אלונית, שם יש מסעדה ואפשר לה לרדת מהרכב.**

**103. אשר למצבה הנפשי של המתלוננת כשירדה מהרכב, אין חולק, והדברים באים לידי ביטוי בעדותם של פנינה כהן ואורי אמסלם, שהמתלוננת לדבריהם הגיעה לרכב שבו הם נסעו כשהיא בוכה ואולי נסערת וסיפרה שמישהו ניסה לנגוע בה. המשפט שלפיו אומרת המתלוננת כי "***מישהו ניסה לנגוע בה***" חוזר בדבריה של פנינה כהן, עד תביעה מס' 2 ובדברי עד תביעה מס' 3, אורי אמסלם. אין מחלוקת גם כי המתלוננת לא אמרה לשני העדים הללו כי הנאשם ניסה לאנוס אותה, כפי שטענה זאת בחום אחותה של המתלוננת, חנה, שעדותה כולה התבררה כעדות לא מהמינה ומגמתית.**

**104. כאשר נשאל הנאשם בעדותו במשטרה בת/1 מדוע לא רצתה המתלוננת להמשיך לנסוע איתו מתחנת הדלק בתדהר, משיב הנאשם:** *"אני לא יודע, פתאום היא ראתה את הבחור הזה ורצתה לנסוע איתו, אני לא יודע אם היא מכירה אותו, אני נכנסתי לקנות לה משהו לאכול כמו שביקשה וזהו, ואז היא נסעה איתו ואני נסעתי".***דברים אלה של הנאשם מסבירים אולי לשיטתו את התהייה שאכן צצה ועולה, מדוע בעצם לא המשיכה המתלוננת לנסוע עם הנאשם עד אופקים אם אכן לפי גרסת הנאשם הוא כלל לא ביצע בה מעשה מגונה ו/לא ניסה לפגוע בה. ההסבר לשיטתו של הנאשם, כי הנאשמת ראתה פתאום מישהו, יניב, שיש לו מספרה באופקים, בחור צעיר ורצתה אולי לנסוע איתו.**

**יצויין כי יניב לא העיד בבית המשפט.**

**105. אפשרות אחרת שמסתברת מניתוח האירועים בתיק הינו כי אותה סערת רגשות, בהלה ולחץ נפשי בו הייתה שרויה המתלוננת עקב כך שאיבדה את אחותה, אותו מצב נפשי בו עלתה על רכבו של הנאשם כשהיא בוכיה, נמשך גם כשהגיעו לאלונית. הנאשם ניסה להרגיע את המתלוננת כשפגש אותה בנתיבות, אפשר לה לשוחח עם אמא שלה ובסופו של דבר גם הביא אותה לתחנת הדלק.**

**106. גם אם לנאשם אכן אין הסבר מספק, והעניין נשאר תלוי באויר ומעלה תהיות, הן מצטרפות לתהיות ולסימני השאלה שצצים ועולים לאורך כל העדויות שהובאו במיוחד כאשר מדובר בעדותן של המתלוננת, אחותה והאם, שעל גירסתם מבקשת המאשימה לבסס את הרשעת הנאשם. הדברים הוזכרו לעיל ובאו לידי ביטוי הן בחוסר הסבירות של העדויות בנקודות מסויימות והן בסתירות שנמצאו בעדויות של המתלוננת ואחותה, הן בעובדה שאחותה של המתלוננת, ואולי גם המתלוננת, ניסו להסתיר מבית המשפט ואולי גם מבני המשפחה את סיבת היעלמותה של האחות לאחר הבילוי בנתיבות כשהיא מותירה אחריה את המתלוננת לבדה לנסיעתה חזרה לאופקים. אימם של המתלוננת העידה עדות מגמתית ולא הגיונית כשהיא איננה מסוגלת להסביר לבית המשפט כיצד אין היא מתקשרת למשטרה להזעיק אותה על מנת שתחפש את ביתה שלכאורה נמצאת בידיו של גבר שסוגר אותה בתוך רכבו ואינו מאפשר לה לצאת החוצה.**

**107. הנאשם דבק בגרסתו הראשונה שמסר במשטרה לאורך כל המשפט. הנאשם לא הכחיש כי פגש את המתלוננת בנתיבות לאחר בילוי במועדון, כי בחור כלשהו ביקש ממנו שיסיע את המתלוננת לאופקים כי המתלוננת שעלתה על רכבו עם אותו בחור שירד לאחר מכן ביקשה ממנו כי יסייע לה בחיפושיה אחר אחותה בנתיבות כאשר האחות לא נמצאה, ויש לזכור כי האחות היתה שתוייה, נבהלה המתלוננת והחלה לבכות, סיפרה לנאשם כי היא רוצה להתקשר לאמא שלה, ומיד הנאשם אפשר לה להתקשר לאמא שלה, אך מצבה הנפשי היה קשה והיא המשיכה כל הזמן לבכות. הנאשם עמד בצד ניסה להרגיע אותה מהבכי ותוך כדי כך החזיק בידה וגם הניח את ידו על הרגל שלה כדי להרגיע אותה וגם נתן לה מים. לדבריו המתלוננת גם היא נתנה לו את ידה ואף לחצה את ידו בידה. פרט לכך, חזר הנאשם וטען גם במשטרה וגם בבית המשפט כי לא ניסה לנשק את המתלוננת בניגוד לרצונה, לא ניסה לנגוע בה, לא משך את ראשה לעברו אלא רק כאמור ניסה להרגיע אותה. כל יתר הדברים שסיפרה המתלוננת לדבריו, הינם עלילה.**

108. בחקירתו הנגדית ביום 30.4.07 נשאל הנאשם ע"י ב"כ המאשימה מדוע מעלילה עליו המתלוננת עלילה כזו, ואומר הנאשם בעמ' 9 משורה 3: *"אין לי מושג וחצי מושג איך היא הפילה עלי תיק או עלילה כזאת, אין לי מושג, בסך הכל היטבתי איתה וכשאימא שלה אני אמרתי שאני אביא אותה והיא אמרה תודה רבה, אני מודה לך, אולי היא רצתה להתנגח באחותה, אולי חששה להגיע לבד בשעה מסויימת, זה האליבי שלה באותו רגע".*

**109. בחקירתו הנגדית לא נחקר הנאשם באופן מפורט בעניין הטענות שטענה המתלוננת כאילו ניסה הנאשם למשוך בכוח את ראשה של המתלוננת לעברו וגם ניסה לנשק אותה. לא רק זאת, הנאשם הראה בבית המשפט לאחר הביקור שנעשה ברכב, כי אין כל אפשרות שהוא יוכל למשוך אליו את המתלוננת בכוח לעבר המושב שלו, וזאת עקב היותו נכה ועקב המרחק שקיים בין הכסא שעליו יושב הנאשם לבין הכסא לידו וכי אין הוא יכול להתרומם ללא עזרת ידיים מכסא זה לעבר הכסא שעליו יושבת המתלוננת.**

**למעשה לא נסתרה העדות של הנאשם וטענתו העיקרית כי לא תקף את המתלוננת באופן המתואר בכתב האישום, לא קרסה.**

**110. מדובר בשתי גרסאות, גרסת הנאשם וגרסת המתלוננת, כאשר גרסת המתלוננת בחלקים רבים שלה איננה מהימנה, אינה סבירה, מעלה סימני שאלה וספקות לגבי האירועים המתוארים בכתב האישום. הגרסה נתמכת בעדויות שהן עצמן בלתי מהימנות ומגמתיות ודי בכך כדי להעלות בלב בית המשפט את הספק הסביר לגבי העבירה המיוחסת לנאשם.**

**111. מכל האמור לעיל הגעתי למסקנה שהמאשימה לא הוכיחה מעל לכל ספק סביר את העבירה המיוחסת לנאשם ואני מזכה את הנאשם מחמת הספק מן העבירה של מעשה מגונה.**

**5129371**

**5129371**

**5467831354678313ניתנה היום כ"ח באייר, תשס"ז (16 במאי 2007) במעמד הצדדים.**
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| --- |
| **ד. בית אור, שופטת**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה