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**הכרעת - דין**

1. כתב האישום אוחז ארבעה אישומים של מעשים מגונים ואיומים שביצע הנאשם על פי הטענה בחודשים מרץ ואפריל 2004.

בתשובה לכתב האישום, כפר הנאשם בעובדות כתב האישום ובעבירות המיוחסות

לו.

5129371התביעה זימנה חמישה עדי תביעה ואלה התייחסו לאישומים השני והשלישי בלבד.נ

לא הובאו עדויות ביחס לאישומים הראשון והרביעי. ב"כ התביעה הודיעה בתום שמיעת הראיות כי היא חוזרת בה מהאישומים הראשון והרביעי.ב

לאחר שמיעת הסיכומים ובטרם מתן הכרעת הדין, הודיעה ב"כ התביעה בכתב כי היא חוזרת בה מהעבירה של מעשה מגונה בפומבי (הסיפא של האישום השני) לאחר שלא הוכח יסוד הפומביות הנדרש על פי הסעיף.

מאחר וכך, ניתוח הראיות ייתחס לאישומים השני והשלישי בלבד כאשר באישום השני אתייחס רק לעבירת המעשה המגונה בקטינה.ו

2. **כתב האישום**:

הנאשם גר בשכנות לביתם של הקטינים ברח' טירת צבי בכפר סבא.נ

אישום שני

נטען כי בראשית חודש אפריל 2004, הלכה הקטינה מ.א. ילידת מרץ 1992 (להלן: "הקטינה") ברח' טירת צבי בכפר סבא בסמוך לבית הנאשם כשהיא בדרכה לבית סבתה כשהיא אוחזת בסיר עם ביצים. משהבחין בה הנאשם, הלך בעקבותיה עד שהגיעה לבית סבתה, שם נצמד אליה וחיבק אותה מאחור בידיו כשהוא נצמד לגופה. בהמשך נטען כי הנאשם נכנס לבית הסבתא והחל לשבור את הביצים שהיו בסיר, הפשיל את מכנסיו ורץ בעקבותיה כשהוא חושף את ישבנו.ב

במעשים המתוארים לעיל שעל פי הנטען ביצע הנאשם כלפי הקטינה, מייחסת התביעה לנאשם מעשה מגונה לשם גירוי וסיפוק מיני בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים.ו

###### אישום שלישי

נטען כי בתאריך 08/04/04 הלך ד.א. יליד מאי 1993 (להלן: "הקטין") ברח' טירת צבי בכפר סבא ופגש בנאשם שהיה מוכר לו כשכן.נ

הקטין נלווה לנאשם ולאחר שנכנס לביתו נעל הנאשם את דלת הבית, הוריד את מכנסיו וחשף את איבר מינו והורה לקטין לשבת עליו. משסירב הקטין, הושיבו הנאשם עליו בכוח וחיכך את איבר מינו בישבנו של הקטין.ב

הנאשם התיר לקטין לצאת מהבית, לכיוון הגינה רק לאחר שהקטין החל לבכות ולצרוח.ו

בגין מעשים אלה, מואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנים.נ

3. **ראיות התביעה**

מטעם התביעה העיד חוקר הילדים ארז עמית שחקר את שני הקטינים, אמם של הקטינים, הסבתא ושני אנשי משטרה.ב

אף לא אחד מהעדים היה עד למעשים שביצע הנאשם על פי הטענה בקטינים. בשל גילם הצעיר של הקטינים, הם נחקרו על ידי חוקר הילדים עמית ארז. החקירות הוקלטו בווידאו ותומללו.ו

חוקר הילדים אסר העדתם של הקטינים בבית המשפט וזאת נוכח הנזק הנפשי העלול להיגרם להם.נ

הקטינה הביעה הסכמה להעיד ולמרות זאת נאסרה העדתה על ידי חוקר הילדים נוכח התנגדותה של האם.ב

4. **עדות האם**

החקירה נפתחה ביום 09/04/04 על פי תלונה שנתקבלה מפי אמם של הקטינים, עת/3.ו

היא הגיעה לתחנת המשטרה עם הקטינים, לאחר שיום קודם לכן, שמעה מהם על המעשים שביצע בגופם הנאשם. היא העידה כי ב-08/04/03 הייתה בטיול עם בני משפחה בטבריה.נ

אחד הבנים התקשר אליה אחה"צ וסיפר לה שהנאשם תפס את אחיו (הקטין), הכניס אותו אליו הביתה וכשהיא תחזור הוא יספר לה מה שקרה. כשחזרה בערב סיפר לה הקטין כי כשהיה בדרכו לבית הסבתא, הנאשם הכניס אותו לבית, נעל את הדלת, שכב על המיטה, הוריד את המכנסיים והושיב אותו עליו בכוח ורק לאחר שהוא צעק נתן לו לצאת מהדירה.ב

האם העידה כי כאשר הקטינה שמעה שהקטין מספר, היא סיפרה לה שכאשר הייתה בדרכה לסבתא עם סיר ביצים, הנאשם בא אחריה במדרגות ולפת אותה מאחורנית בשתי הידיים והיא נאלצה להשאיר את הסיר ולברוח לגינה.ו

האם אישרה בעדותה כי כאשר הגיעה בערב הביתה הייתה המולה בבית אבל השיחות שקיימה עם כל אחד מהילדים (הקטין והקטינה) התנהלו עם כל אחד בנפרד.נ

היא אישרה כי סירבה לבקשת המשטרה לחקור ילדים נוספים מהמשפחה וזאת מאחר והיא סבורה שהנזק שייגרם להם כתוצאה מהחקירה יהיה חמור יותר מזה שנגרם להם מהנאשם.ב

האם לא הייתה כמובן עדה לאירועים ועדותה על מה ששמעה מהקטינים היא עדות שמיעה.

הקטע הרלוונטי בעדותה הוא התיאור שהיא נותנת לגבי מצבם הנפשי של הקטינים בעת שספרו לה מה שארע להם.ו

היא העידה כי הקטין "**היה מבוהל, רועד, מדבר מהר, היה בלחץ**" והיא נסתה להרגיע אותו שלא ידאג והוא יקבל עונש (עמ' 8, ש' 3-1).

לגבי הקטינה היא העידה כי כאשר סיפרה לה הקטינה את מה שעשה הנאשם "**היא הייתה רועדת, היא ילדה סגורה ופחדנית, היא רעדה כולה**" (עמ' 8, ש' 10 -9).

היא מוסיפה כי גם למחרת כשהלכה איתם לתחנת המשטרה הם היו מאוד לחוצים.

5. עדותה של הקטינה (אישום שני).

הקטינה (בת 12) נחקרה על ידי חוקר הילדים. עדותה הוקלטה (ת/5) ותומללה

(ת/6). חקירתה בוצעה ב-20/04/04. הקטינה אישרה בעדותה כי מדובר באירוע חד פעמי שקרה לפני כשבועיים.

היא העידה כי החזיקה בידה סיר עם ביצים והייתה בדרכה לבית הסבתא. בדרך פגשה את הנאשם, שהוא שכן שלהם. הוא התחיל לדבר איתה, היא לא הבינה מה הוא רוצה ממנה, אמר לה משהו על צנון לסבתא שלה. היא המשיכה ללכת וכשהגיעה למדרגות בבניין של הסבתא, הוא עמד מאחוריה וחיבק אותה עם שתי הידיים. היא המשיכה לעלות וכשהגיעה לדלת הוא נצמד אליה בכל הגוף ולא נתן לה לעבור. היא אמרה לו שהיא רוצה לרדת לשנייה. היא השאירה את הסיר עם הביצים על כסא ליד הדלת וברחה מהמקום והתחבאה בגינה ואחרי כמה דקות, ברחה הביתה.

הקטינה הדגימה בעדותה כיצד הנאשם חיבק אותה בשתי הפעמים עם שתי ידיו מסביב לכל גופה (במדרגות וליד הדלת). היא מציינת בחקירתה שסיפרה על כך לאחותה ולבת דודתה וסיפרה גם לאמה בנוכחות אחיה י.

עוד היא מוסרת לחוקר הילדים כי שמעה גם מאחיה הקטין מה שהנאשם עשה לו והיא חוזרת בפני חוקר הילדים על מה ששמעה.

6. עדותו של הקטין (אישום שלישי)

הקטין סיפר לחוקר כי זה קרה לפני כשבועיים בצהריים. הוא היה בדרכו לבקר את הסבתא. בדרך פגש את הנאשם כשהוא יושב על הספסל ואיתו כלב. הוא פנה לנאשם ואמר לו שהכלב שלו חמוד ואז הנאשם הכניס אותו לביתו ונעל את הדלת. הנאשם התיישב על המיטה, הוריד קצת את המכנסיים שלו, הבולבול שלו יצא ועמד והוא אמר לו לשבת על הבולבול שלו. בהתחלה הוא לא ראה את זה והוא ישב ואחרי זה הוא הושיב אותו בכוח. בחדר היה אורגן והנאשם שאל אותו אם הוא יודע לנגן, הוא השיב בחיוב. הנאשם עבר לשבת על הכסא והוא סירב לשבת לידו. הנאשם משך אותו והושיב אותו בכוח על הברכיים שלו תוך כדי כך שהוא מחבק אותו עם הידיים.

הקטין מספר כי הוא נשאר לבוש עם הבגדים שלו, כרגיל, והבולבול של הנאשם נגע בו מעל הבגדים, זה כאב לו בישבן והוא הרגיש שהבולבול עוקץ אותו. הוא התחיל לפחד, הנאשם אמר לו לקום והוא עבר לשבת על כסא שחור מסתובב וביקש ממנו שישב לו כי "**זה יהיה לי יותר נוח ואני ארגיש ככה יותר טוב"**. הבולבול של הנאשם עמד ונגע במכנסיים שלו.

הקטין מספר כי הוא החל לבכות, הנאשם ניסה לפתוח את הדלת אבל היא הייתה נעולה והוא אמר לו שלא יצא מהבית עד שלא ינגן שיר אחד. הוא השיב שניגן כבר ודפק על הדלת ואז הנאשם פתח את הדלת הפונה לכיוון הגינה, הקטין יצא לגינה, שם היו אותה עת כלבים וברח.

הקטין מציין כי הוא מכיר את הנאשם, הוא שכן שלהם. במהלך העדות הוא קורא לו בשמו, הוא מתאר את הבית בו מתגורר הנאשם, מציין כי בבית יש אורגן. הקטין מתאר את איבר המין של הנאשם "**גדול עם חור" "מלא שערות**".

הקטין מספר לחוקר הילדים שהנאשם פגע בעוד ילדים, הוא לא ראה אבל הם סיפרו לו על כך.

6. עדותה של הסבתא (עת/4)

עדותה של הסבתא התייחסה בעיקרה לגבי האירוע שהתרחש בביתה. עדותה לגבי אירוע זה הפכה להיות לא רלוונטית לאחר שהתביעה חזרה מהאישום של מעשה מגונה בפומבי וטוב שעשתה כך.

הסבתא לא ראתה את האירוע עם הקטינה. הרלוונטיות בעדותה היא כשהיא מעידה שהנאשם נכנס לבדו עם סיר הביצים לביתה. זה תומך לכאורה בטענת הקטינה שהשאירה את סיר הביצים ליד הדלת ונמלטה ומפריך את טענת הנאשם כי לא אירע דבר עם הקטינה כאשר לדבריו, הוא נכנס עם הקטינה לבית הסבתא.

7. גירסת הנאשם.

בפתח עדותו מאשר הנאשם כי הגירסה שמסר במשטרה היא מדוייקת. בהתייחסו לאישום השלישי הוא מעיד כי פגש בקטין וזה שאל אותו אם הוא יכול לנגן באורגן שלו, הוא השיב לו בחיוב והכניס אותו לביתו. הוא מעיד כי הקטין התחיל לנגן והוא התלהב ממנו, הרים אותו והושיב אותו על הברך השמאלית וחיבק אותו ביד השמאלית. הקטין התחיל לבכות והוא מיד אמר לו "**אצלי לא בוכים, אתה יכול ללכת הביתה**". הוא מתאר את הקטין כילד אהוב בשכונה כאשר כל בן אדם בשכונה אוהב אותו. הוא מאשר כי הרבה ילדים מהשכונה באים לשחק אצלו בבית.

הוא שלל את הטענה שהוריד את המכנסים והושיב את הקטין על איבר מינו. לשאלה, למה הקטין בכה, הוא משיב שהוא נזכר כנראה בהצקות שהיו עושים לו בבית הכנסת של השכונה. הוא מעריך שמישהו במשפחה "חיבר" לו את הסיפור שסיפר במשטרה.

באשר לאישום השני, הוא מודה שפגש בקטינה כשהיא מחזיקה בסיר עם "קובנה". הוא התלהב מהקובנה ורץ אחריה. היא עלתה למדרגות ונכנסה לבית הסבתא עם הסיר והוא אחריה אבל לא חיבק אותה ולא נגע בה. הוא מציין כי יתכן שהוריד את מכנסיו בבית הסבתא כי היה מסומם.

במהלך חקירתו הראשית חזר מספר רב של פעמים וביקש לזמן לעדות את יוסף **"זה שעבד עליו עם סמים וסימם אותו כל התקופה האחרונה... ומביא לו וודקה 95%...".** לדבריו, יוסף זה השכן שלו שהיה עובד עליו בעיניים והיה מסמם אותו וממסטל אותו.

בחקירה נגדית הוא חוזר ומתייחס ליוסף, זה האדם לדבריו, כמי ששיכר אותו עם משקאות. הוא לא שולל את האפשרות שהפשיל את מכנסיו בבית הסבתא וחשף בפניה את ישבנו ואיבר מינו. הוא מאשר כי כאשר היה בביתה, הרגיש שהוא מגורה (במהלך הדברים הנאשם מניח פעם אחר פעם את ידו על איבר מינו. באחת הפעמים שפשף ידו על איבר המין).

כשהוא נשאל על ידי התובעת, אם הרגיש מגורה גם כשפגש את הקטינה הוא משיב "**כן, היה שם משהו**" והוא ממשיך ואז נכנס הביתה והרגיש שהוא מגורה.

לגבי האירוע עם הקטין, הוא חוזר על הגירסה שמסר בחקירה הראשית. בהמשך, הוא לא שולל את האפשרות שכאשר הקטין ישב על הברך שלו, הוא הרגיש את איבר המין שלו.

גירסת הנאשם בחקירה במשטרה

הנאשם מסר שתי הודעות במשטרה - הראשונה ביום 20/04/04 (ת/2) והודעה נוספת ביום 21/04/04 (ת/3).

בעיקרי הדברים, באשר לאירועים עצמם, גירסתו במשטרה תואמת את הגירסה בבית המשפט.

הסיפור המוזר שהעלה בבית המשפט לגבי יוסף נשמע כהלצה ואין בו ולא כלום. אני מציינת למעלה מן הצורך שזכרו של יוסף לא עלה בחקירה במשטרה.

8. חוקר הילדים השתמש באותה שיטת חקירה לגבי שני הקטינים. הוא העיד לגבי התרשמותו מעדות הקטינים. חוקר הילדים קובע שעדותם מהימנה.

הקביעה מבוססת על קריטריונים מקצועיים המקובלים היום בשיטת החקירה של הקטינים (דיבור לא מובנה, מסירת פרטים, אינטרקציות, הקונטקסט, רצון לדייק והעדר מגמת הפללה).

עדותם של הקטינים הייתה שוטפת והם נעזרו בהדגמות. במהלך חקירתו, הוגשו הדו"חות ת/4 ות/9.

צפיתי בקלטות ושמעתי עדותו של חוקר הילדים והתרשמתי שחוקר הילדים עשה עבודתו במקצועיות. אני מאמצת מסקנתו לגבי אמינותם של הקטינים.

הצפייה בקלטות סייעה בידי להתרשם מהקטינים בעת מסירת העדות.

אופן מסירת העדות, תוכן הדברים וההקשר ביניהם והתנהגותם במהלך העדות, שכנעו אותי כי לא מדובר ב"המצאה" אלא באירועים שהם חוו על גופם.

הקטינים ביטאו את עצמם בפני חוקר הילדים בשפה חד משמעית. התיאורים שנתנו אינם פרי דמיונם, בעיקר אמורים הדברים לגבי עדותו של הקטין והתיאורים הפלסטיים שנתן לגבי האירוע. אלה אינם מותירים מקום לספק שמדובר באירועים שהתרחשו.

מאחר והייתה היכרות מוקדמת בין הקטינים לנאשם, שאלת הזיהוי לא הייתה בספק. הפרטים שמסרו לגביו לא היו מפתיעים מאחר והיה מוכר להם.

אני שוללת מכל וכל את הטענה שעדותם של הקטינים הייתה מגמתית וכי עדותם הושפעה באופן ישיר מהאם והיא הכינה אותם לעדות. אין בסיס לטענה זו.

9. בניגוד לגירסתםשל הקטינים, הנאשם מסר עדות בלתי אמינה. במהלך העדות ניסה להסיח את הדעת כאשר מדי פעם חזר לדבר על יוסף (זה שמסמם אותו). על פי התרשמותי, הנאשם אינו אדם תמהוני ואינו מבולבל כפי שהוא מנסה להציג את עצמו. הוא מניפולטיבי, מבין היטב את מעשיו, הבין היטב את השאלות שנשאל וכיוון את התשובות בצורה מודעת.

טענתו כי הקטינים העידו מה שהאם חיברה עבורם, אין לה על מה שתסמוך.

10. לפי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955, אין לבסס הרשעה בפלילים על סמך הודעת קטין שנתקבלה כראיה באמצעות חוקר ילדים, אלה אם יש ראייה מסייעת לצידה. הסיוע צריך לבוא ממקור עצמאי המסבך את הנאשם בביצוע המעשה והראייה צריכה להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת ([ע.פ.4009/90 פד"י מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)' (1) 292).

הפסיקה קבעה כי מצב נפשי של מתלונן בעבירות מין יכול להוות סיוע כשזה נדרש.

את הסיוע לעדות הקטינים אני מוצאת במצבם הנפשי, בעת שתיארו בפני האם, את מה שהנאשם עולל להם.

לגבי הקטינה, האם העידה "**כי הייתה רועדת... היא רעדה כולה**". לגבי הקטין **"הוא היה מבולבל, רעד, מדבר מהר, היה בלחץ**".

תמיכה נוספת לעדות הקטינה מצאתי בעדותה של הסבתא שהעידה כי הקטינה לא הגיעה לביתה והנאשם נכנס לבדו עם הסיר.

11. הסניגור טען בסיכומיו כי אפילו אם יקבע בית המשפט שהנאשם ביצע את המיוחס לו כלפי הקטינה, גם אז המעשים אינם מגבשים עבירה של מעשה מגונה.

אין בידי לקבל הטיעון הנ"ל.

[סעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) מגדיר מעשה מגונה "**מעשים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

על פי עדותה של הקטינה, הנאשם נצמד לגופה פעמיים כשהוא חובק אותה מאחורנית. הטענה שהעלה הנאשם בקשר ל"קובנה" היא טענת סרק. הנאשם נשאל בחקירתו הנגדית אם הרגיש מגורה כשפגש את הקטינה והוא השיב "**כן, היה שם משהו**". די בתשובה זו בנסיבות שהוכחו כדי לקבוע שהנאשם ביצע את המעשה לשם גירוי וסיפוק מיני.

סיכומו של דבר, אני קובעת כדלהלן:

אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו מהאישום הראשון והרביעי ומהעבירה של המעשה המגונה בפומבי מהאישום השני.

אני מרשיעה אותו בשתי עבירות של מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14, עבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות שפורטו [בסעיף 345 (א) (3) (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (אישום שני ושלישי).

ניתן צו איסום פרסום שמם של הקטינים וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום י"ט בכסלו, תשס"ה (2 בדצמבר 2004) במעמד

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ק.רג'יניאנו, שופטת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה