**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום חיפה** | | **פ 001896/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ניצה שרון - סגנית נשיא** | **תאריך:** | **17/05/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | שי משה | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה - רס"ב גב' הוכשטדט  ב"כ הנאשם - עו"ד גדעון קוסטא  הנאשם - בעצמו |
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[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [34כב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb), [34כב'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.a)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.c), [4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4), [5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5), [3+4+5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3,4,5.c)
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**הכרעת דין**

**המבוא:**

**בראשית דבריי, אני מודיעה כי לא עלה בידי המאשימה להוכיח את האשמה המיוחסת לנאשם - שי משה, במידת הוודאות הדרושה במשפט הפלילי. לפיכך, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהאישומים המיוחסים לו בכתב האישום: מעשה מגונה באדם - עבירה לפי** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977, איסור הטרדה מינית והתנכלות - עבירה לפי סעיפים** [**3**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.c)**+**[**4**](http://www.nevo.co.il/law/72507/4)**+**[**5**](http://www.nevo.co.il/law/72507/5)**(ג) ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, התשנ"ח- 1988.**

**העובדות עפ"י כתב האישום:**

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום התגוררה ריקי בן הרוש (להלן: "המתלוננת") בשכירות בקיבוץ עין כרמל (להלן: "הקיבוץ"), בו היה הנאשם אחראי על שכירות הדירה.

במהלך כ-3 שנים בין השנים 2000-2003 במועדים שונים שאינם ידועים לתביעה, נהג הנאשם להטריד מינית את המתלוננת באופן שאמר לה כי היא הפנטזיה המינית שלו, הציע לה שישן איתה בזמן שחבר שלה במילואים, נכנס לדירה בו התגוררה בתירוצים שונים.

כל זאת עשה הנאשם בניגוד לרצונה של המתלוננת ובאופן שהיה בו כדי להטרידה ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

במהלך אותה תקופה, נהג הנאשם לעשות מעשים מגונים במתלוננת, בניגוד לרצונה ובלא הסכמתה באופן שנהג לגעת בה, ללטפה ולנשקה, כמו כן נישק את כתפה.

כל זאת עשה הנאשם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

בעקבות מעשיו של הנאשם, נאלצה המתלוננת לעזוב מגוריה בקיבוץ.

**פרשת התביעה:**

התביעה לביסוס ראיותיה העידה 4 עדים:

המתלוננת; תומר כהן אשר בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום היה חבר של המתלוננת וגר עימה בקיבוץ; רס"ר פרדו בני - שוטר קהילתי באזור חוף הכרמל; רס"ב רחל יניב - חוקרת בתחנת המשטרה בזכרון יעקב אשר גבתה מהנאשם את הודאתו.

כמו כן, התביעה הגישה 3 מוצגים.

**עדי התביעה:**

ריקי בן הרוש - המתלוננת:

המתלוננת העידה כי התגוררה בקיבוץ עין כרמל כ-3 שנים והכירה את הנאשם שהינו האחראי על השכרת הדירות בקיבוץ.

לדבריה, במהלך תקופת השכירות הנאשם נכנס לדירתה ברוב הפעמים ללא תיאום וכן הטרידה תכופות באופן מילולי ובאופן פיזי, ולדבריה:

"במשך כל תקופת השכירות היו אמירות חוזרות ונשנות מצד הנאשם, ליטופים, חיבוקים, נשיקות, שלכאורה בהתחלה הן היו נראות לי ידידותיות, אך עבר זמן והבנתי שהן לא ידידותיות ו-8 חודשים לפני הגשת התלונה היה אירוע בחדר האוכל של הקיבוץ, ישבתי עם הנאשם לארוחת צהריים ובמהלך הארוחה הוא אמר לי בצורה מפורשת שאני הפנטזיה המינית של, הייתי מאוד נבוכה בסיטואציה ואמרתי לו שהוא יכול להיות אבא שלי ואפילו סבא שלי וקמתי ויצאתי".

(פרוט' עמ' 12 ש' 1-6).

המתלוננת העידה כי לאחר האירוע שתיארה לעיל שארע בחדר האוכל, התייעצה עם השוטר הקהילתי רס"ר פרדו בני (להלן "פרדו") על הטרדותיו של הנאשם. את התלונה רשמית כנגד הנאשם הגישה בתאריך 16.7.03, כ-3 חודשים לאחר אותו אירוע בחדר האוכל.

לדברי המתלוננת כ-3 חודשים לפני הגשת התלונה כנגד הנאשם, הוא נכנס לדירתה עם קבלן שיפוצים בשם שאול בכדי לעשות מדידות לאחד החלונות ועשה בה מעשה מגונה כדבריה:

" ישבתי מול המחשב והייתי מאוד עסוקה ולא התייחסתי אליהם, באיזה שלב הנאשם התיישב לימיני ונתן לי נשיקה מאוד לא ידידותית בכתף ימין, קפאתי על מקומי ובאותו היום היה לי יום קשה, ביטלתי עבודה באותו יום, הם הלכו ומכן כבר דיברתי עם השוטר באותו יום על זה, 3 חודשים לאחר מכן בערך הגשתי את התלונה" (פרוט' עמ' 12 ש' 9-12).

המתלוננת הוסיפה כי כשהתקשרה לנאשם ואמרה לו שהחלון בדירתה פרוץ והיא מפחדת לישון לבדה, הנאשם אמר לה שהוא יבוא לישון אצלה.

לדבריה, גם בזמן שהחבר שלה היה בשירות מילואים הנאשם התקשר אליה ושאל אם הוא יכול לבוא לישון אצלה.

לדברי המתלוננת, לאחר שהגישה תלונה רשמית כנגד הנאשם, שוחחה על כך עם מרכז המשק - יובל צור והלה לדבריה, ניסה להניע אותה לבטל את התלונה בטענה שהמוניטין של העסק שלה יפגע .

בחקירתה הנגדית סיפרה המתלוננת כי היו תלונות על הרעש שעשה כלבה, והוסיפה כי מעולם לא היו טענות על התנהגות בלתי הולמת מצידה, והוסיפה שעל פי הסכם השכירות אסור היה לה להחזיק כלב בקיבוץ.

לטענתה, נאלצה לעזוב את הקיבוץ מהרגע שהגישה את התלונה ולדבריה:

"...מהרגע שחשבתי להגיש את התלונה כבר הבנתי שאני לא יכולה לגור בקהילה קטנה כמו הקיבוץ, אחרי שדבר כזה יוצא לאור" (פרוט' עמ' 15 ש' 2-3).

לשאלותיו של הסניגור בדבר תחושת הנקמה שלה בנאשם שביקש ממנה לפנות את הדירה בסיום תקופת השכירות, אולם לפנים משורת הדין התיר לה להישאר עוד מספר שבועות, השיבה המתלוננת כדלקמן:

"שקר וכזב. אין לי שום כוונה לנקום בו. לדעתי וזו דעתי האישית, הגיע לידיעתו של הנאשם שאני מתכוונת להגיש תלונה נגדו במשטרה ומכאן באה הדרישה באופן פתאומי להעזיב תוך מספר שבועות" (פרוט' עמ' 15 ש' 17-19).

המתלוננת טענה כי תחילה כשהגיעה לקיבוץ בשנת 2000, הנאשם היה נחמד אליה וגם הכינה עימו ערב גבינות ויין בערב שבועות ולכן לא פירשה את הדברים שאמר לה כהטרדות מיניות, אולם לאחר אמירותיו בחדר האוכל הבינה בשנה האחרונה (2003) שהאמירות אינן תמימות.

המתלוננת הכחישה את טענתו של הסניגור כי בעת שידעה שאין בכוונת הקיבוץ לחדש את חוזה השכירות עימה, הזמינה את הנאשם ועוד כמה אנשים לארוחה בביתה בכדי לשכנע את הנאשם לבטל את "רוע הגזירה".

לדברי המתלוננת הנאשם הטריד בנות רבות בקיבוץ, אולם החליטה, מטעמים השמורים עימה לא להביא לעדות או לפחות לומר את שמן של המתלוננות שלטענתה הוטרדו ע"י הנאשם וכדבריה:

"רציתי למסור ויותר מזה היו אצלי בבית בנות שהוטרדו ובנוכחותי דיברו עם השוטר בטלפון, אבל כולן בדיוק כמוני מאוד פחדו מההשלכות של זה, אף אחת מהן לא רצתה שיעזיבו אותה מהקיבוץ ויותר מזה הן פחדו מהרושם וכל ההדים שזה עלול לעשות כמו שזה קרה לי" (פרוט' עמ' 18 ש' 8-11).

הסניגור הציג למתלוננת מכתב שכתבה לנאשם (נ/3) לאחר ששהתה בקיבוץ כשנה וחצי, בו היא מביעה את תודתה לנאשם שנתן מענה לכל בקשה ושאלה.

המתלוננת ניסתה להסביר את פשר המכתב, אולם חזרה על טענתה כי לאורך כל התקופה שהתגוררה בקיבוץ הוטרדה ע"י הנאשם, ולדבריה רק בשנה האחרונה, כ-8 חודשים לפני שהגישה את התלונה, פירשה את "הדברים" כהטרדה מינית.

לדברי המתלוננת, רחל סבטן היתה חברה טובה מאוד שלה בתקופה שהתגוררה בקיבוץ, ורחל סבטן עדיין עובדת בקיבוץ "במסגרת" של חינוך ולכן ביקשה ממנה שלא תערב אותה בתלונתה בכדי שתוכל להמשיך לעבוד בקיבוץ, והכחישה את דברי הסניגור שטען כי אמרה לרחל סבטן שלא תעזוב את הקיבוץ מבלי להילחם ושבכוונתה להגיש תלונה כנגד הנאשם בגין הטרדה מינית.

כשנשאלה המתלוננת מדוע התלוננה במשטרה בתאריך 16.7.03 בשעה 23:20, יום לאחר שהנאשם הגיש תלונה במשטרה כנגד חברה תומר בגין איומים, וזאת לאחר שנאמר לה כי חוזה השכירות בקיבוץ לא יוארך בשנה נוספת, המתלוננת השיבה כי סיפרה לשוטר פרדו על הטרדותיו של הנאשם בטרם ידעה על סיום חוזה השכירות, לפי זיכרונה דיברה עם רס"ר פרדו בטלפון בשעת הערב, יום קודם לכן, אולם בשעה 10:00 בבוקר בשעות הפעילות של המרכז הקהילתי הגישה את התלונה הרשמית כנגד הנאשם.

המתלוננת הסבירה את העובדה שהשתהתה בהגשת התלונה משום היתה צריכה לעבוד בקיבוץ בקיץ (הפעילות בוטלה בעקבות הגשת התלונה) וכן שהמחיה בקיבוץ זולה והמיקום האסטרטגי של הקיבוץ ביחס למקומות אשר בהם עבדה היה חשוב לה מאוד.

תומר כהן (להלן: "תומר"):

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום היה תומר חבר של המתלוננת וגר עימה בקיבוץ כשנה וחצי. תומר העיד כי הגיע לתחנת המשטרה בזכרון יעקב ביום 6.11.03 בכדי למסור את גירסתו לגבי תלונה שהנאשם הגיש כלפיו על איומים כלפיו וכלפי משפחתו.

ובאותו מועד, תומר סיפר על התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת, וכדבריו:

"פחות מדובר במעשים ספציפיים אלא מדובר בהתנהגות כללית שכל כולה התנהגות מינית, אם זה במגע, אם זה במבטים, אם זה באמירות או רמיזות, הצעות, פנטזיות שהוא דאג לשתף אותה ואותנו" (פרוט' עמ' 26 ש' 15-16).

"...מדברים שאני ראיתי שזה היה במחיצתי אם זה כל הנגיעות, בכל מפגש בינינו, זה חיבוקים מאולצים שהיא לא יכולה להשתחרר מהם, להחזיק לה את היד בחום ולקרב אותה אליו וכל מיני נשיקות על הכתף, נשיקות פה ונשיקות חבריות כביכול מאוד רטובות וישבנו גם פעם אחת בחדר אוכל של הקיבוץ ביחד והוא דאג לספר לנו שהיא הפנטזיה המינית שלו, הוא פשוט יושב ומחכה שאני וריקי ניפרד והוא יוכל להיות שם" (פרוט' עמ' 26 ש' 18-22).

תומר טען כי הנאשם היה מגיע לדירתם בשעות לילה מאוחרות, כל פעם בטענה אחרת: פעם לבקש את עזרת ריקי להכין רשימות מסויימות, פעם לארגן מסיבה, פעם אחרת עזרה במחשבים או שהיה מזמין עצמו לקפה.

תומר העיד כי התנהגותו של הנאשם לא מצאה חן בעיניו, אולם המתלוננת ביקשה ממנו לא להתערב מאחר והם זקוקים לשירותיו של הנאשם האחראי על ענף השכרת הדירות בקיבוץ.

לטענת תומר, מספר ימים לפני שהמתלוננת הגישה את התלונה הרשמית במשטרה, הם התייעצו עם השוטר פרדו הכיצד לפעול בנושא. עוד הוסיף תומר כי המתלוננת פנתה למזכיר הקיבוץ ויידעה אותו על הטרדותיו של הנאשם. לדבריו, המתלוננת סיפרה לו שמזכיר הקיבוץ אמר לה שאם תגיש תלונה, הקריירה שלה תיפגע.

תומר אישר כי הנאשם התייחס למתלוננת באופן זהה לאופן שהתייחס לשאר דיירות הקיבוץ, אולם לדעתו, את המתלוננת אהב במיוחד.

עוד הוסיף תומר וטען כי מספר דיירות בקיבוץ, סיפרו לו על הטרדותיו של הנאשם אותן, בדיוק כפי שנהג הנאשם עם המתלוננת, אולם אף אחת מהן לא דיברה והתלוננה מאחר וחששו כי יפנו אותן מהדירות בהן גרו בשכירות בקיבוץ.

לדברי תומר, הוא זה שיזם את הפגישה בינו לבין הנאשם בתאריך 14.7.03.

בפגישה אמר לנאשם שהוא יודע על הקירבה שלו למתלוננת וביקש ממנו שלא יתקרב אליה ושבכל נושא הקשור לדירה, ביקש שהנאשם יפנה אליו ישירות.

בעדותו, טען תומר בנחישות כי היה נוכח באירוע בחדר האוכל של הקיבוץ באותו שולחן שבו ישבו הנאשם והמתלוננת והוא שמע את הנאשם אומר למתלוננת שהיא הפנטזיה המינית שלו.

תומר טען כי במהלך תקופת השכירות בקיבוץ עברו כמה דירות רק מפני שהפריעו לגרושתו של הנאשם וכדבריו:

"הפרענו לגרושתו, הכלב הפריע לגרושתו. אנו הפרענו, היינו זוג מאוד רועש. כל ההתנהלות התנהלה לפי הנאשם, גרושתו וכל מי שסובב אותו בהחלטותיו מי יגור ואיפה" (פרוט' עמ' 31 ש' 2-3).

עוד לדברי תומר, בתחילה שררו בין הנאשם והמתלוננת יחסים חבריים והנאשם עזר לה:

"ריקי גם אחרי תקופה מסוימת היא היתה עם דפיקות מסוימת בראש שהיא העריכה אותו על זה שהוא הכניס אותה לקיבוץ, מבחינתה הוא זה שהכניס אותה לקיבוץ, הוא גרם לכל התקופה הטובה שלוותה אחרי זה" (פרוט' עמ' 31 ש' 18-19).

תומר לא זכר שהשתתף באותה ארוחת ערב מיוחדת שהכינה המתלוננת או רחל סבטן בה השתתף גם הנאשם.

רס"ר פרדו בני (להלן: "רס"ר פרדו"):

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום וגם כיום משרת רס"ר פרדו כשוטר קהילתי באזור חוף הכרמל, תחת תחנות זיכרון וטירת הכרמל במגזר הישובים רס"ר פרדו טען כי ביום 16.7.03 בשעה 23:00 גבה את הודעתה של המתלוננת (נ/2) - (ולא בשעת בוקר כפי שהעידה המתלוננת).

רס"ר פרדו העיד כי הינו מכיר את המתלוננת כ-5 שנים. לטענתו, המתלוננת היתה מדריכת נוער והכיר אותה במסגרת עבודתו עם רכזי הנוער באזור חוף הכרמל. את הנאשם הוא מכיר מתוקף תפקידו בישובים.

רס"ר פרדו העיד כי המתלוננת פנתה אליו מספר פעמים והתלוננה על הטרדותיו של הנאשם, לטענתו ברוב הפגישות נפגש עימה באקראי במהלך עבודתם ואולי פעמיים המתלוננת באה אליו במיוחד - כחודש לפני הגשת התלונה .

הוא לא ערך רישום של התלונות, וכדבריו:

"הפניות היו בצורה לא רשמית, לא על ידי הגשת תלונה, היא ציינה את העובדה שהיא מוטרדת, זה היה לפני הרבה זמן, היא אמרה שהיו שיחות פלאפון, ליטופים, עד כמה שזכור לי. בכל אותם מקרים היא לא רצתה להגיש תלונה" (פרוט' עמ' 32 ש' 26-28).

עוד הוסיף רס"ר פרדו כי המתלוננת הציגה בפניו כשבועיים שלושה, לפני שהגישה את התלונה אחת או שתי דיירות, שלטענתן הוטרדו ע"י הנאשם אך סירבו לחשוף את שמן ולהגיש תלונה. לדבריהן, מעשיו של הנאשם לא נראו חמורים. לדעתו, אם המעשים היו חמורים, הן היו מגישות תלונה.

רס"ב רחל יניב (להלן: "רחל"):

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום וכיום, משרתת רחל כחוקרת בתחנת זיכרון יעקב.

כ-4 חודשים לאחר הגשת התלונה, רחל גבתה את הודעתו של הנאשם שניתנה מרצונו הטוב והחופשי (ת/2).

בעדותה, רחל טענה כי ביקשה מרס"ר פרדו, לאתר ולגבות עדויות של נשים נוספות שהוטרדו ע"י הנאשם.

רחל טענה כי אימתה את טענת המתלוננת בנוגע לאירוע בחדר האוכל עם הנאשם אשר הכחיש את האירוע וטען שחדר האוכל היה סגור ועל כן שוחחה עם מר יובל צור מנהל הקהילה.

לשאלת הסניגור את רחל מדוע לא גבתה עדות מנשים אחרות שנטען כי הנאשם הטריד אותן, השיבה:

"...מי שרצתה לבוא ולמסור עדות יכולה היתה לעשות, בעבירות מין זה דבר הכי אינטימי ולא כל אחת מוכנה להיחשף ולמסור עדות, אם הן לא באו אליי אני לא אפנה אליהן" (פרוט' עמ' 41 ש' 9-11).

**פרשת ההגנה:**

ההגנה להוכחת ראיותיה העידה 13 עדים:

הנאשם; הדס לוסטינגר אשר התגוררה בקיבוץ בין השנים 2003-2004; הדס בנדור אשר התגוררה בדירה שכורה בקיבוץ כ-5 שנים; מיכל סחף - התגוררה בדירה שכורה בקיבוץ בין השנים 2003-2004; ויקי מרידור- התגוררה בדירה שכורה בקיבוץ בין השנים 2002-2004; קרן קליין סלהוב - התגוררה בדירה שכורה בקיבוץ כ-4 שנים עד לשנת 2004; כרמית דוכן - התגוררה בדירה שכורה בקיבוץ בין השנים 2002-2005; מר יובל צור - מזכיר הקיבוץ; הדר קרינה - התגוררה בדירה שכורה בקיבוץ בין השנים 2001-2003; רחל סבטן שוכרת דירה בקיבוץ מזה 3 שנים וחברתה של המתלוננת; סבטלנה דשקובסקי - מתגוררת בדירה שכורה בקיבוץ כ-4.5 שנים; רון אונה - חבר קיבוץ ובזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, אחראי על פעילותו של הנאשם; יהושע שוורצמן - חבר קיבוץ ויובל צור - מזכיר בקיבוץ.

כמו כן, ההגנה הגישה 4 מוצגים.

שי משה (להלן: "הנאשם"):

הנאשם הינו חבר קיבוץ עין כרמל והחל משנת 1998 מנהל את תחום השכרת הדירות בקיבוץ.

הנאשם הכחיש את המיוחס לו בכתב האישום באופן מוחלט וכדבריו:

"אני דוחה את זה בשאט נפש משום שאני וריקי היינו בידידות טובה במשך 4 שנים, העברתי אותה במשך 4 שנים ל-4 דירות, זה לא דבר סביר, הדבר הזה מעיד שהיינו ביחסי ידידות, היא עזרה לי מעת לעת להדפיס את שמות הדיירים, לא היה לי מחשב בביתי באותה תקופה" (פרוט' עמ' 43 ש' 21-24).

הנאשם טען כי קיבל פנייה מהקיבוץ לקבל את הדירה הספציפית של המתלוננת לצרכים פנימיים. לכן, הודיע למתלוננת חודשים רבים לפני תום החוזה שלצערו לא יחדש את חוזה השכירות לאור בקשת הקיבוץ ולדבריו:

"....כשהודעתי לריקי שלצערי לא אוכל לחדש עימה את החוזה בתום סיומו, הודעתי לה באביב 2003, הסברתי לה שהדירה צריכה לעבור לרשות הקיבוץ, היא דיברה איתי וביקשה להישאר בדירה, הסברתי לה שאין באפשרותי כי זו החלטה של ההנהלה. היא הזמינה אותי כעבור זמן לארוחת ערב משותפת על מנת לדבר על ליבי והסברתי לה בצורה נעימה, חברית, ידידותית כי לא אוכל לחדש את החוזה כי זה לא בידי" (פרוט' עמ' 44 ש' 3-7).

הנאשם טען כי לא הטריד את המתלוננת ולא אף אחת אחרת וכן שלא היה אירוע בו תומר הוריד את הידיים שלו (של הנאשם) מהמתלוננת.

לדבריו, הרקע להגשת התלונה על ידי המתלוננת נגדו נעוץ בכך שלא חידש את חוזה השכירות שלה בקיבוץ. בעדותו תיאר מקרה בו רצה לתאם מועד עם המתלוננת בכדי להראות את הדירה לגננת שצריכה להגיע לקיבוץ, אולם כאשר הגיע לדירתה של המתלוננת במועד שנקבע, היא לא נכחה בבית ולכן התקשר אליה לפלאפון, וכדבריו:

"התקשרתי אליה לפלאפון וענה לי תומר ואמר לי "מכאן ואילך אתה מנהל את העניינים איתי ואני רוצה להיפגש איתך הערב בשעה 20:00 בביתי" אמרתי לו שאגיע בשעה זו לפגישה. הנ"ל דיבר אליי בגסות רוח, בחוצפה תוך שהוא מאיים על משפחתי, על ילדיי ועל נכדיי. זאת ועוד, הוא איים כי אם לא אחדש עם ריקי את החוזה היא תגיש תלונה נגדי על הטרדה מינית במשטרה" (פרוט' עמ' 44 ש' 10-14).

הנאשם טען כי למחרת היום בו איים עליו תומר, התייצב במשטרה והגיש תלונה כנגד תומר על איומים וסחיטה.

עוד הוסיף הנאשם כי המתלוננת גרה בקיבוץ כ-4 שנים אשר במהלכן העביר אותה 4 דירות, וכדבריו:

"בפעם הראשונה היא קיבלה דירה ואחר כך העברתי אותה עוד 3 דירות לפי בקשתה. בפעם הראשונה היא ביקשה דירה יותר גדולה וגם לאחר תקופה שהיא היתה בקיבוץ היא הביאה כלב שגרם להטרדת השכנים, בניגוד לחוזה, לפיכך לאור תלונות חוזרות ונשנות שקיבלתי משכנים, נאלצתי להעביר אותה 2 דירות, ביחד זה 4 דירות" (פרוט' עמ' 46 ש' 19-23).

לדבריו, נהג כלפי המתלוננת כפי שנהג כלפי דיירים אחרים. אולם, למרות האיסור המפורש בחוזה השכירות להביא בעלי חיים, לא הרחיק מהדירה אף דייר שהחזיק בעל חיים, אלא ביקש לקחת אחריות על בעל החיים בכדי שלא יפריע לאחרים, כפי שנהג עם המתלוננת.

הנאשם הוסיף עוד כי נתקל בהתנהגות בלתי הולמת של המתלוננת בעת שקיבל תלונה מהגנן של הקיבוץ שמכונית וגרר עלו על הדשא בלילה וגרמו נזק רב לגינות. הוא עצמו הלך אחרי הסימנים בדשא והגיע לביתה של המתלוננת. הנאשם אמר כי באותו מועד ביקש מהמתלוננת לשלם 450 ש"ח עבור הוצאות הנזק ולפרסם מכתב התנצלות לקיבוץ.

הנאשם הוסיף ואמר כי היו הזדמנויות בהן נכנס לדירתה של המתלוננת והן לדבריו:

"על מנת לחדש את החוזה נכנסתי אליה בתיאום מוקדם כפי שאני עושה זאת עם דיירים אחרים. כשקיבלתי תלונות על הכלב, התקשרתי ושאלתי אותה אם אני יכול לבוא לביתה לשוחח איתה ובהזדמנות אחת לפחות באתי בשעות הקטנות של הלילה לראות את הכלב נובח ומפריע לשכנים, מעבר לזה לא נכנסתי אליה לכוס קפה או לשיחות. אינני נכנס לשיחות חולין עם דיירים לביתם אלא לצורך העבודה או עריכת חוזה" (פרוט' עמ' 49 ש' 9-13).

עוד העיד הנאשם כי המתלוננת עזרה לו להדפיס רשימות. לדבריו העביר למתלוננת את החומר במשרדי הקיבוץ והיא ישבה בביתה מול המחשב והדפיסה.

הנאשם התייחס לנשיקות שנטען על ידי המתלוננת כי נישק אותה ואמר כי היו כאלה אלא שהן היו לאחר שלא נפגשו זמן רב אז נתנו נשיקה ידידותית באופן הדדי על הלחי, והמקרה היה על המדרכה באור יום לפני עוברים ושבים.

הנאשם העיד גם כי היה צורך בדירתה המסוימת של המתלוננת משום שהקיבוץ רצה להקצות לחברת הקיבוץ חדר נוסף לדירתה הממוקמת בסמוך לדירת המתלוננת.

כשנשאל לגבי הקצאת דירה חלופית למתלוננת, השיב הנאשם כי לא מצא לנכון לחדש את חוזה השכירות עימה בשל התלונות הרבות על נביחותיו של הכלב וחוסר היענותה להשקיט אותו למרות פניותיו החוזרות ונשנות. כמו כן, הוסיף כי גם בגלל איומיו של תומר לא הציע למתלוננת דירה חלופית.

הדס לוסטיגר (להלן: "הדס"):

הדס התגוררה בקיבוץ מאפריל 2003 עד תחילת ספטמבר 2004. היא העידה כי אינה מכירה את המתלוננת ואת תומר באופן אישי. לגבי הנאשם אמרה כך:

"הוא אחד האנשים הנחמדים והאדיבים שפגשתי, בעיקר בתקופה שגרתי בעין כרמל ולכן בכלל ששמעתי על הסיפור הזה הייתי המומה, אין קשר למה שאני מכירה לבין הסיפור הזה" (פרוט' עמ' 51 ש' 12-14).

הדס בנדור:

הדס בנדור התגוררה בקיבוץ במהלך כ-5 שנים, עד לסוף שנת 2005. היא טענה כי הנאשם לא הטריד אותה ושמעולם לא שמעה ממישהי בקיבוץ שהנאשם הטריד אותה.

מיכל סחף (להלן: "מיכל"):

מיכל התגוררה בקיבוץ קרוב לשנה, מקיץ 2003 עד קיץ 2004. מיכל העידה כי אינה מכירה את המתלוננת. לדבריה, הנאשם לא הטריד אותה ומעולם לא שמעה ממישהי בקיבוץ כי הוטרדה ע"י הנאשם. עוד הוסיפה מיכל שעל בסיס היכרותה עם הנאשם, קשה לה להאמין שהוא יטריד מישהי מינית.

ויקי מרידור (להלן: "ויקי"):

ויקי התגוררה בקיבוץ במהלך השנים 2002 עד 2004, היא העידה כי הנאשם לא הטריד אותה ומעולם לא שמעה מבחורה כלשהי בקיבוץ שהנאשם הטריד אותה.

קרן קליין סלהוב (להלן: "קרן"):

קרן התגוררה בקיבוץ כ-4 שנים עד שנת 2004, היא העידה כי הנאשם לא הטריד אותה ושמעולם לא שמעה שהנאשם הטריד מישהי בקיבוץ

כרמית דוכן (להלן:"כרמית"):

כרמית התגוררה בקיבוץ בשנים 2002-2005, היא העידה שאינה מכירה את המתלוננת. הנאשם לא הטריד אותה ומעולם לא שמעה ממישהי בקיבוץ שהנאשם הטריד אותה.

רחל סבטן (להלן: "סבטן"):

סבטן מתגוררת בקיבוץ עין כרמל כ-3 שנים, ועובדת בבית ספר מחוץ לקיבוץ החל מחודש אוגוסט 2005.

היא העידה כי היא והמתלוננת היו חברות טובות עד שהמתלוננת עזבה את הקיבוץ.

לדברי סבטן, המתלוננת סיפרה לה ולעוד חברה שהנאשם אינו מוכן לחדש את חוזה השכירות עמה, כך בעדותה:

"...היא סיפרה לי שהנאשם אמר לה לצאת מהדירה ושהיא לא יודעת מה לעשות, לאחר מכן בסופו של דבר היא ניסתה לשכנע אותו דרך ארוחת ערב שאני בישלתי, היא לא הצליחה לשכנע אותו להישאר בדירה וגם בקיבוץ זה לא הצליח, אז היא ותומר ניסו לדבר עם הנאשם וגם זה הבנתי שלא הצליח להם. אז היא לקחה את הקטע ואמרה שהיא תתנקם בו בדרך אחרת" (פרוט' עמ' 64 ש' 24-29).

סבטן העידה גם כי המתלוננת ניסתה לשכנע אותה ובנות נוספות להגיש תלונה על הטרדה מינית כנגד הנאשם. לדבריה, המתלוננת אף נתנה לה לשוחח עם רס"ר פרדו בטלפון .

עוד הוסיפה כי למרות העובדה שהיא והמתלוננת היו חברות טובות מאוד והמתלוננת שיתפה אותה בכל, כולל הריבים עם בן זוגה- תומר, מעולם לא שמעה ממנה כי הנאשם הטריד אותה, אלא שמעה מפיה רק טובות על הנאשם .

לדברי סבטן, כאשר שאלה את המתלוננת האם הנאשם באמת הטריד אותה, היא השיבה: **"זה לא משנה אם קרה משהו, נמצא כבר משהו"** (פרוט' עמ' 67 ש' 4-5).

באשר לאופיה של המתלוננת, אמרה סבטן כך:

"היא בן אדם שיודע לעשות מניפולציות על כל בן אדם. היא יכולה להיות חביבה ונחמדה ואחרי זה היא יכולה לצעוק עליך ואם עשית לה משהו, אפילו שהיא חברה שלך אז היא דופקת ואתה לא יודע את זה אפילו. לא היה מצב שהיא כאילו מוותרת לך, תמיד היה צריך להיזהר ממנה. אני אישית היום יושבת פה ואני יודעת שלא נשאר לי הרבה ימים כדי לראות מה אני מקבלת ממנה. אני באתי להעיד כדי לעשות צדק, , אני יודעת כי הייתי חברה קרובה שלה ואני יודעת שהתלונה אינה נכונה. לא היו דברים כאלה מעולם. גם כשחשבו, תומר וריקי לעשות את ההטרדה המינית, להגיש את התלונה, הם תכננו להזמין את הנאשם ולגרום לו לצאת מדעתו ולצלם אותו צועק עליהם" (פרוט' עמ' 67 ש' 7-14).

סבטלנה דשקובסקי (להלן: "סבטלנה"):

סבטלנה הינה חברתה של רחל סבטן.

סבלטנה נשאלה אודות פגישה אקראית עם המתלוננת ליד מכולת הקיבוץ וכדבריה:

"אני לא זוכרת באיזה יום זה היה, אני ורחל סבטן יצאנו ממכולת של הקיבוץ ובשביל פגשנו את ריקי וכיוון שרחל היתה חברה טובה שלה היא שאלה אותה מה קורה עם הדירה ואם היא עוזבת או לא עוזבת, ריקי ענתה לה שהיא לא יודעת היא רוצה להכין לנאשם ארוחת ערב כדי לנסות ולשכנע אותו כן להישאר בקיבוץ בדירה, רחל שאלה אותה אם זה לא ילך מה היא תעשה היא תעזוב והיא אמרה לה שזה לא נורא ושהיא תתנקם בו. רחל שאלה איך היא תתנקם בו, ריקי ענתה לה שהיא תתלונן עליו ותגיד שהוא הטריד אותה מינית" (פרוט' עמ' 71 ש' 11-17).

הדר קרינה (להלן: "הדר"):

הדר התגוררה בקיבוץ החל מאוגוסט 2001 ועד יוני 2003. היא העידה כי הינה מכירה את המתלוננת דרך חברתה הטובה רחל סבטן והוסיפה שמעולם לא שמעה ממנה או ממישהי אחרת על הטרדות מצד הנאשם.

הדר העידה כי חברתה רחל סבטן סיפרה לה על דברים שהמתלוננת אמרה לה, כדלקמן:

"שמעתי הרבה דברים, מהרגע שהיא יצאה מהקיבוץ, אז היא היתה עצבנית ופגועה ואמרה שהיא לא תשתוק על זה שהיא יצאה" (פרוט' עמ' 90 ש' 9-10).

יובל צור (להלן : "יובל"):

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום וכיום יובל הינו מזכיר קיבוץ עין כרמל, אחראי על כל הדירות הפנויות בקיבוץ להשכרה ומנהלו הישיר של הנאשם.

יובל העיד כי היה מקרה בו היה צורך לפנות דירה הסמוכה לדירתה של חברת קיבוץ שהיתה לקראת לידה, לשם הרחבת דירתה של אותה חברת הקיבוץ וזאת ע"ח הדירה המושכרת. לטענתו, פנה לנאשם ובהתייעצות משותפת הצביעו על דירת המתלוננת.

"אני לא יודע מי גר איפה, אין לי רשימת דיירים ואיני עוסק בזה, אני יודע את מספר הדירות ואת מיקומן של הדירות במידה מסוימת. במקרה הנ"ל הדירה של ריקי היתה סמוכה לדירת זוג חברים ומכיוון שהיא היתה אמורה ללדת, מה שאנו עושים במקרה כזה, אנו מוסיפים עוד חדר מדירה סמוכה על ידי זה שפותחים את הקיר וכך אנו מרוויחים את הדיור, כי הקיבוץ הרבה שנים לא בונה דירות חדשות" (פרוט' עמ' 26-30).

יובל העיד כי אינו נוהג לשוחח עם שוכרי הדירות בקיבוץ משום שזה תפקידו של הנאשם, אולם כאשר מתעקשים לשוחח עימו, כמו המתלוננת, לעולם אינו מסרב.

יובל סיפר על השיחה עם המתלוננת:

"היא באה אליי כמובן בעקבות זה שהנאשם הודיע לה שהיא צריכה להפסיק את השכירות ובתוקפנות היא התחילה לדבר איתי שהוא הטריד אותה מינית ועל רקע זה הוא רוצה שהיא תעזוב את הקיבוץ. אמרתי לה מיד שבמידה והיא חושבת שיש הטרדה שתפנה למשטרה באופן מיידי. אני לא עוסק בנושא הזה ולא רוצה להיות צד" (פרוט' עמ' 57 ש' 29-32).

לדברי יובל, המתלוננת אמרה לו שיש לה בעיה לעזוב את הדירה מייד ולכן השיב לה כי הוא נותן לה שהות לעזוב בעוד כחודש- חודשיים.

הוא העיד כי לאחר השיחה עימו, הגיעו אליו מכתבים מהמתלוננת שתוכנם איומים על תביעה משפטית ולאחר ששוחח עימה, העביר את הטיפול לעו"ד של הקיבוץ.

לעניין מחירי השכירות בקיבוץ, השיב יובל, כי בשל הביקוש הגבוה לדירות להשכרה בקיבוץ ולאור העובדה שעסק השכרת הדירות בקיבוץ משמש כמקור פנסיה לגמלאים, מחירי הדירות בקיבוץ מהגבוהים באיזור.

יובל אמר כי בקיבוץ ישנן 100 דירות להשכרה וכל הזמן הוא מקבל מכתבי תודה על עבודתו של הנאשם ומעולם לא שמע תלונה כלשהי עליו.

יובל העיד כי מהרגע שנודע לו על ניהול המשפט כנגד הנאשם, היה מתעדכן באמצעות רחל החוקרת שטיפלה בתיק. לטענתו, בשיחות שערך עם רחל, הסביר לה מדוע לדעתו התביעה קנטרנית.

לדברי יובל, גם בימים אלו, הנאשם עדיין מנהל את השכרת הדירות בקיבוץ וכי עד היום לא היו עליו תלונות.

רון אונה (להלן: "רון"):

רון הינו חבר קיבוץ עין כרמל. רון נפגש עם החוקרת רחל ביחד עם מזכיר הקיבוץ - שייע שוורצמן. רון העיד כי הם נכנסו למשרד של רחל והציגו את עצמם. לדבריו, בטרם התחילו לדבר, רחל אמרה להם שיכלו לחסוך את הביקור ולהימנע מהנסיעה מאחר והיא החליטה לסגור את התיק נגד הנאשם.

רון טען כי בעת ששוחח עם רחל, אמר לה כי מתוך היכרותו את הנאשם במשך תקופה ממושכת ומעצם העובדה שהיה אחראי על פעילותו של הנאשם, מעולם לא היה מקרה דומה למקרה שבגינו הוגשה כנגד הנאשם תלונה במשטרה.

לעניין פינוי דירתה של המתלוננת, העיד רון :

"הדירות הן בסטנדרטים שונים ואם צריך לפנות דירה לטובת זוג נשוי עם ילד, הקיבוץ יכול לקבוע לנאשם דרישה לפינוי דירה ספציפית, זה לא נתון לשיקול דעתו, הקיבוץ מתערב, למרות שאין בדרך כלל דרישה לפנות דירות ככלל" (פרוט' עמ' 77 ש' 30-32).

יהושע (שייע) שוורצמן (להלן: "שייע"):

שייע הינו חבר קיבוץ עין הכרמל כ-40 שנה. שייע מנהל את ענף הלולים בקיבוץ ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש כיו"ר האגודה מטעם החברים ועסק בנושאים חברתיים.

שייע טען כי יש לו אחריות כלפי חברי הקיבוץ והיה חשוב לו להיות מעודכן במהלך החקירה, לכן ביקש מיובל שיארגן לו פגישה עם החוקרת רחל ביחד עם רון.

על מהלך הפגישה, סיפר כך:

"איך שהגענו לתחנה, התקבלנו על ידי רחל יניב החוקר, היא אמרה שאנו באים לתת עדות אופי ויש החלטה שהתיק הזה נסגר, התיישבנו ודיברנו והיא סיפרה על מהלך החקירה ומה מצאו עד אז וגם שאלתי אותה אם אפשר להגיד לנאשם שהתיר נסגר והיא אמרה שבהחלט אפשר והיא תוציא מכתב ובזה ראית שהנושא מסתיים" (פרוט' עמ' 80 ש' 17-20).

שייע טען כי הוא היה אחד מקבוצת ההנהלה הפעילה שדרשה מהנאשם לפנות דירה מסוימת לטובת חברת קיבוץ שעמדה ללדת מבלי לדעת מי גר בדירה. לדבריו, בשל מצבו הכלכלי הקשה של הקיבוץ, אין אפשרות לבנות ולכן הרחבת דירה ע"ח דירה סמוכה מהווה פתרון.

שייע תיאר את הפגישה שנערכה ביוזמתו בינו לבין המתלוננת, בביתו, זמן מה לאחר שהמתלוננת הגישה את התלונה במשטרה כך:

"מההתרשמות שלי בשיחה שנערכה מעל שעה, מצאתי בחורה פגוע שהיא צריכה לעזוב את עין כרמל מאשר הסיבה שאנו נמצאים בגללה כאן, זה היה עיתוי לא טוב, שצריך לחפש דירה והיא בנתה על זה שהיא נשארת עוד שנה, בין היתר היא אמרה שהנאשם הטריד אותה. הבנתי שהמצוקה העיקרית היתה שהיא צריכה לעזוב מקום שהיא קורה אליו והיא צריכה לחפש מקום אחר" (פרוט' עמ' 81 ש' 28-32).

לדבריו של שייע היה חשוב לו להיפגש עם רחל ולהביא לידיעתה את המידע שיש לו ויש גם לרון אודות הנאשם. לדעתו, כל נושא תלונת המתלוננת היה קשור לכך שהנאשם ביצע את החלטת ההנהלה לספח את דירת המתלוננת לדירה הסמוכה.

שייע טען כי לא זכור לו שהמתלוננת סיפרה לו שיובל איים עליה שיפגע בפרנסתה אם היא תגיש תלונה . לדבריו, יובל לא היה נשאר בקיבוץ אם היה מאיים על המתלוננת.

שייע העיד כי הנאשם עד היום ממשיך בתפקידו למרות שיש בידם שלו של רון את הסמכות, להקפיא את תפקידו של הנאשם עד סוף ההליך המשפטי.

לעניין ההטרדה המינית עליה סיפרה לו המתלוננת, העיד שייע שלפי זכרונו המתלוננת סיפרה לו על יום בו הנאשם נכנס עם קבלן בניין לדירתה והיא ישבה מול המחשב ואז הנאשם לדבריה נתן לה נשיקה בכתף.

שייע אמר גם כי המתלוננת סיפרה לו על בנות שהוטרדו ע"י הנאשם, ולדעתה אם הן לא היו מתגוררות בקיבוץ, הן היו מגישות תלונה כנגד הנאשם.

שייע טען כי בעל המקצוע (קבלן הבניין) הכחיש את דברי המתלוננת באשר לאירוע.

**טענות הצדדים:**

ב"כ המאשימה טען כי על סמך כל הראיות שהונחו בפני בית המשפט, יש להעדיף את דברי עדי התביעה על אלה של ההגנה ולקבוע שמדובר בעדים מהימנים.

עוד טען כי עדותן של רחל סבטן ושל סבטלנה צשקובסקי הינן עדויות כבושות ולא ניתן להסתמך עליהן ולייחס להן משקל.

לסיכום דבריו, אמר ב"כ המאשימה כי לאור מכלול הראיות שהציגה התביעה בבית המשפט, ואשר ההגנה לא הצליחה לפגום בהן, מתבקש בית המשפט לקבוע כי התביעה עמדה בנטל השכנוע המוטל עליה ולהרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

לעומתו טען ב"כ הנאשם כי הראיות שנשמעו מטעם ההגנה הפריכו לחלוטין את דברי המתלוננת. בנוסף, הוא טען כי עדותה של המתלוננת רצופה בסתירות לעומת עדותו של הנאשם, אשר היתה רהוטה ורציפה כמו עדותם של שאר עדי ההגנה ולכן הינה עדות מהימנה אשר לא נסתרה ע"י המאשימה וביקש מבית המשפט לזכות את הנאשם מכל אשמה.

**הגירסאות לאירוע:**

בפני גירסאותיהם הסותרות של המתלוננת מחד ושל הנאשם מאידך.

ראשית, יש מקום לבחון את גרסאותיהם זו מול זו ולאחר מכן ניתן להוסיף עליהן או לגרוע מהן בראיות אחרות שהובאו בפני בית המשפט.

**תקופת ההטרדה:**

המתלוננת הגישה תלונתה כנגד הנאשם בתאריך 16.7.03. בהודעתה במשטרה (נ/2) אמרה כי לאורך כל התקופה בה התגוררה בקיבוץ בשכירות (3 שנים), סבלה מהטרדות מיניות חוזרות ונשנות מצד הנאשם .

בבית המשפט העידה המתלוננת כי התחילה לפרש את אמירותיו של הנאשם כהטרדה מינית רק מאותו יום בו הנאשם אמר לה בחדר האוכל שהיא הפנטזיה שלו, קרי האירוע היה בסוף שנת 2002.

להפרכת גירסתה של המתלוננת, הציג הסניגור מכתב שנכתב על ידה והממוען למנהל הקהילה - יאיר ארד וכלשונו:

"שמי ריקי בן הרוש ואני מתגוררת בקיבוץ עין כרמל כשנה וחצי.

מצאתי לנכון להביע הערכתי הרבה במכתב זה, משום שבתום המולת היומיום אנו לא מוצאים את הזמן לשבח ולהודות. כאילו, שעבודה טובה והישגים הם מובנים מאליהם ולא כך.

מיום קליטתי בקיבוצכם, אני מוקפת באנשים מלאי רצון טוב ונכונות לעזור, ובראש ובראשונה במושיק, שרוח האכפתיות, המסירות והרגישות מנשבת ממנו אלינו השוכרים ובזכותו שהותי כאן הפכה לנעימה יותר, בכל בקשה ושאלה נעניתי במהירות וביעילות המרבית.

מכתב זה הוא כאות תודה והוקרה".

וכן את דברי הנאשם בהודעתו במשטרה (ת/1):

"מעולם לא נגעתי,לא ליטפתי ולא הטרדתי נכון שהיינו נפגשים פעם, אז יתכן שהחלפנו נשיקה ידידותית כמקובל, אבל לא יותר מכך, כלומר גם בפגישותיי הספונטניות עת לעת אנחנו מחליפים נשיקה כמקובל" .

ואת דבריו בעדותו בביהמ"ש:

"אולי היה מקרה שלא ראינו איש את רעהו 3 חודשים, אז נתנו נשיקה, החלפנו נשיקה באופן הדדי על הלחי. זה היה על המדרכה באור יום לפני עוברים ושבים" (פרוט' עמ' 49 ש' 24-25).

בעדותה בבית המשפט, טענה המתלוננת כי המכתב נכתב לפני שפירשה את מעשיו של הנאשם כהטרדה מינית (פרוט' עמ' 20 ש' 16-17).

המתלוננת הינה בחורה צעירה, בעלת חברה להפעלות בתנועה לילדים הפועלת בכל מיני גנים של נעמ"ת.

מעדותה בבית המשפט, התרשמתי כי הינה בחורה אסרטיבית ופיקחית ואינה ניתנת להשפעה בקלות, לכן קשה לקבל את דבריה שרק לאחר כשנה וחצי פירשה את מעשיו של הנאשם כהטרדה מינית.

תומר היה חברה של המתלוננת, העיד כי בעת שעבר להתגורר בקיבוץ עם המתלוננת הוא הבחין כי הנאשם מטריד אותה מינית ואף העיר לה על כך. לכן, תמוה מדוע חלפו חודשים כה רבים עד שהמתלוננת "הבינה" כי הנאשם מטריד אותה מינית.

לשיטתי, ניתן לראות במכתב ההוקרה הברור לכל, כי המתלוננת ששהתה בקיבוץ נכון למועד כתיבת מכתבה כשנה וחצי לפחות, עדות לכך ששררו בינה ובין הנאשם יחסים טובים. ניסיון החיים מעיד על כך ששימוש במילים כה חמות ואוהדות לא נעשה בכדי להלל ולשבח אדם המפריע לשלוותו של הכותב.

**האירוע בחדר האוכל:**

המתלוננת טענה ששמונה חודשים בטרם הגישה את התלונה כנגד הנאשם, קרי, בסוף שנת 2002, בעת שסעדה ארוחת צהריים בחדר האוכל של הקיבוץ בחברת הנאשם, הנאשם אמר לה שהיא הפנטזיה המינית שלו. לדבריה, היתה מאוד נבוכה ואמרה לנאשם שהוא יכול להיות אבא או סבא שלה ויצאה מחדר האוכל (להלן: "האירוע בחדר האוכל").

לטענת המתלוננת, רק החל מאותו יום החלה לפרש את התנהגותו של הנאשם כהטרדה מינית.

לדבריה, ביום האירוע בחדר האוכל, ישבו היא והנאשם לבד בשולחן:

"ש: מישהו ראה את הדברים שתיארת או שמע?

ת: לא חושבת, לא זוכרת שהיה איתנו עוד מישהו"

(פרוט' עמ' 17 ש' 12-13).

אולם, עד התביעה תומר כהן, שהיה חברה לחיים של המתלוננת, העיד לעניין האירוע בחדר האוכל כי הוא ישב ליד שולחן האוכל בחדר האוכל בעת שהנאשם אמר למתלוננת שהיא הפנטזיה המינית שלו.

הנאשם הכחיש את האירוע בחדר האוכל מכל וכל וטען בהודעתו (ת/2) שגם בזמנים שחדר האוכל פתוח, אינו נוהג לאכול שם.

למעשה, האירוע המרכזי בתלונת המתלוננת הינו האירוע בחדר האוכל, אירוע שהביא אותה לדבריה לתובנה כי היא מוטרדת מינית ע"י הנאשם.

בעדותה בבית המשפט העידה המתלוננת כי היא זוכרת שהיו אנשים נוספים שסעדו בחדר האוכל, וכן הדגימה את המרחק בין השולחנות בחדר האוכל.

ראוי לציין כי הפרט החשוב ביותר בהוכחת התרחשות או אי התרחשות האירוע בחדר האוכל, הוא אם היו נוכחים עדים נוספים לאירוע. בנקודה זו קיימת סתירה מהותית ועיקרית בין גירסת המתלוננת לבין גירסת תומר (שהינו עד תביעה) ונדמה כי השניים "תיאמו" ביניהם את תוכן האירוע, אולם "שכחו" לתאם את נוכחותו או העדרו של תומר ליד השולחן.

לכן לגבי האירוע בחדר האוכל, מאחר ודברי המתלוננת סותרים במפורש את דבריו של תומר, אשר היה בזמן הרלוונטי אדם הקרוב לליבה, בוודאי שהיתה זוכרת אם נכח בעת אותו אירוע דרמטי ליד השולחן בחדר האוכל, ודבריה עצמם אשר במועדים שונים אינם עולים בקנה אחד, בו בזמן שהנאשם אחז בגירסתו, שלא אמר דברים כאלה למתלוננת מעולם ובוודאי לא במקום ציבורי, כמו חדר האוכל - גירסה המתקבלת על דעתי כהגיונית ואמיתית יותר, לכן אני מקבלת את דבריו של הנאשם כי האירוע בחדר האוכל לא התרחש כלל.

**אירוע הנשיקה בכתף ימין:**

המתלוננת העידה כי 3 חודשים לערך לפני הגשת התלונה הנאשם נכנס לביתה ביחד עם קבלן בשם שאול כדי לעשות מדידות לאחד החלונות ובשלב כלשהו נתן לה נשיקה "מאוד לא ידידותית" בכתף ימין, מה שלטענתה גרם לה להלם ולביטול עבודתה באותו יום.

בחקירתו בבית המשפט, הנאשם לא נחקר על האירוע ובהודעתו במשטרה (ת/2) טען הנאשם כי נכנס לדירתה של המתלוננת ביחד עם שאול הקבלן, אולם לא נתן למתלוננת ולא לאף אחת אחרת נשיקה על הכתף.

לעניין זה, הנאשם נתן לרס"ר פרדו את מספר הפלאפון של שאול הקבלן כדי שיבחן את גירסתו.

**הטרדת דיירות נוספות:**

רס"ר פרדו העיד כי המתלוננת פנתה אליו מספר פעמים להתלונן על הנאשם בצורה לא רשמית בטרם הגישה תלונה רשמית. רס"ר פרדו הוסיף כי המתלוננת הציגה בפניו אחת או שתי דיירות נוספות שהנאשם הטריד אותן, אך הן סירבו לחשוף את שמן, וטען כי התרשם שהן לא התכוונו להגיש תלונה, מאחר ולא ראו במעשי הנאשם הטרדה.

רס"ר פרדו העיד כי אינו זוכר אם שוחח עם אחת הדיירות "המוטרדות" בפלאפון, אך אינו שולל את האפשרות כי דיבר עם אחת מהן.

סבטן שהיתה דיירת במקום וחברתה של המתלוננת העידה בבית המשפט כי כאשר ביקרה בביתה של המתלוננת, המתלוננת ביקשה ממנה שתדבר עם השוטר הקהילתי כדי להתלונן על כך שהנאשם מטרידה מינית. לדבריה, המתלוננת אף חייגה את המספר טלפון של רס"ר פרדו והגישה לה את השפופרת.

וכדבריה:

"ריקי חייגה ונתנה לי לדבר איתו כשהייתי אצלה בבית....הוא (הנאשם) לא הטריד אותי מינית. הדבר היחידי שאמרתי לשוטר שניסיתי לעזור לריקי כי היה לה קלף עלי ופחדתי ממנה. אמרתי לבני שאת הדירה בעין כרמל (קיבלתי) רק לאחר שהנאשם ראה אותי בפאב בעין כרמל (פרוט' עמ' 65 ש' 13-17).

למעשה, אותה שיחת הטלפון שקיימה סבטן עם רס"ר פרדו בנוכחות המתלוננת, מתיישבת עם עדותו של רס"ר פרדו על שיחות עם דיירות אחרות לגבי הנאשם.

באותה עת סבטן והמתלוננת היו ביחסים חבריים טובים מאוד ולכן ברור כי המתלוננת תבקש את עזרת חברתה הטובה בכדי לנסות ולהשפיע על גורל המשך שהייתה בקיבוץ גם במחיר תלונת כזב על הטרדה מינית של הנאשם.

**דירת המתלוננת:**

אין מחלוקת כי חוזה השכירות באשר לדירה בקיבוץ חתום ע"י המתלוננת ונושא תאריך 10.6.02 מצויין בו כי הוא יגיע לסיומו לאחר כשנה, מהמועד שבו נכרת, לכן אין מדובר בפינוי מוקדם של המתלוננת מדירתה, למרות שהיו תלונות כנגדה בדבר רעש שעושה כלבה.

בנושא זה העידו בביהמ"ש: המתלוננת, תומר והנאשם על תלונותיהם של חברי הקיבוץ ובעיקרן של גרושתו של הנאשם, כי הכלב של המתלוננת מפריע לה.

לדברי המתלוננת, מעולם לא היו תלונות לגבי התנהגותה באופן אישי.

אולם, תומר בעדותו סתר גם את טענה זו של המתלוננת ואמר:

"הפרענו לגרושתו, הכלב הפריע לגרושתו. אנו הפרענו, היינו זוג מאוד רועש..." (פרוט' עמ' 31 ש' 2).

באשר לדירת המתלוננת, הנאשם העיד כי התבקש ע"י הנהלת הקיבוץ לפנות את אותה דירה הספציפית בעבור חברת קיבוץ.

הוא אמר כי לא הציע למתלוננת דירה חלופית אחרת משום שבמהלך 4 שנים בהן המתלוננת התגוררה בקיבוץ, היא לא התייחסה לפניותיו החוזרות ונשנות להרחיק את הכלב שהפריע לשכנים, וכאשר הודיע לה שאין בכוונתו לחדש את חוזה השכירות, איים עליו תומר חברה, לכן לא מצא לנכון לדאוג למתלוננת לדירה חלופית .

בהקשר לאותה דירה, העידו בביהמ"ש: יובל צור - מזכיר הקיבוץ, רון אונה - חבר הקיבוץ ושייע שוורצמן - אשר שימש בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום ראש וועד הקהילה בקיבוץ.

מתוך עדותם ניתן ללמוד שהיתה דרישה מפורשת של הנהלת הקיבוץ לפנות את הדירה המסויימת שבה התגוררה המתלוננת, מבלי שידעו את זהות השוכר את הדירה, וזאת בכדי להרחיב דירה סמוכה לחברת הקיבוץ שעמדה ללדת.

לשיטתי, תפקידו של הנאשם במקרה הזה הצטמצם לתחום הטכני בלבד: להצביע על הדירה הסמוכה לדירה אותה התכוונו להרחיב וזו היתה דירת המתלוננת, תוך ידיעה כי חוזה השכירות שלה הגיע לקיצו, ולהודיע למתלוננת כי חוזה השכירות לא יוארך מעבר לתקופה הנקובה בו.

כמובן שאין להתעלם מן העובדה כי חוסר היענותו של הנאשם להאריך את חוזה השכירות עם המתלוננת לתקופה נוספת נבע גם מהעובדה שהיו בעיות עם הכלב שלה שלא נמצא להן פתרון וכנראה עם איומיו של תומר.

**התלונה נגד הנאשם:**

סבטן העידה כי בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום היו היא והמתלוננת חברות טובות.

היא אמרה כי בזמן שהיתה עמן חברה נוספת, המתלוננת סיפרה להן שבכוונתה להתלונן על הנאשם על הטרדה מינית כנקמה על כך שסירב לחדש את חוזה השכירות בקיבוץ.

ועוד העידה סבטן כי בעת שהכינה ארוחת ערב אצל המתלוננת, היא אמרה לה שבכוונתה להזמין את הנאשם לארוחה ולכן עזבה את המקום וחזרה לביתה. לדבריה, ביום שלמחרת המתלוננת סיפרה לה כי הנאשם ביקר אצלה בערב.

סבטלנה דשקובסקי העידה כי ביום בו שהיא ורחל סבטן יצאו מהמכולת של הקיבוץ, פגשו במתלוננת, ואז שמעה מהמתלוננת כי בכוונתה להכין לנאשם ארוחת ערב כדי לנסות ולשכנע אותו להשאירה בדירתה בקיבוץ ואם לא ישתכנע, היא תתלונן כי הטריד אותה מינית.

**עדותן של דיירות הקיבוץ בעבר:**

מטעם ההגנה הובאו ראיות כדי להפריך את דברי המתלוננת כי בנות רבות הוטרדו על ידי הנאשם בזמן שהותן בקיבוץ, אולם לא התלוננו כי פחדו מנקמתו של הנאשם וחששו שאם יתלוננו הן עלולות "להיזרק" מהקיבוץ.

כדי לסתור טענה זו, הנאשם הביא מטעמו דיירות אשר בעבר גרו בקיבוץ בתקופה בה המתלוננת התגוררה בו וכיום אינן מתגוררות עוד בקיבוץ ולכן אינן חוששות מ"נקמתו" של הנאשם. אותן עדות העידו כי מעולם לא שמעו שקיימת תלונה על הטרדה מינית כנגד הנאשם וכי הנאשם מעולם לא הטרידן מינית.

**הדיון המשפטי:**

הסוגיה העיקרית בדיוננו בתיק זה הינה בקביעת המהימנות של העדים והעדויות שהובאו בפני ביהמ"ש וליתן את המשקל הראוי לראיות.

הכללים המנחים באשר לאופן בו על בית המשפט לקבוע את עמדתו בסוגיית מהימנות העדים קבועים [בסעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) נוסח חדש, תשל"א- 1971 (להלן:"פקודת הראיות"):

"ערכה של עדות בעל פה ומהימנותם של עדים הם עניין של ביהמ"ש להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט".

בפסיקה הודגש כי על המאשימה לבצע את כל פעולות החקירה הנדרשות, לא רק כחלק מחובתה לאתר עבריינים ולגרום להעמדתם לדין ולהרשעתם, אלא גם כחלק מזכות הנאשם להליך הוגן ותקין.

מטרת החקירה המשטרתית אינה מציאת ראיות להרשעתו של החשוד, אלא מציאת ראיות לחשיפת האמת, בין אם אמת זו עשויה להוביל לזיכויו של חשוד, ובין אם עשויה להוביל להרשעתו ([ע"פ 721/80 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17930772)(2), 466; [**ע"פ 497/92**](http://www.nevo.co.il/case/17925116) **עמוס נחום נ' מדינת ישראל**, דינים עליון כרך מב, 488).

אינני יכולה להתעלם מן העובדה שהמאשימה לא ביצעה את כל פעולות החקירה הנדרשות כגון חקירת טענות המתלוננת למוטרדות נוספות, חקירת המתלוננת פעם נוספת ע"י חוקר משטרתי, לאחר שנתגלו סתירות מהותיות בדבריה, חקירת הנאשם בסמוך לתלונה שהוגשה נגדו, עריכת עימות בין הנאשם למתלוננת ועוד.

פעולות החקירה החסרות בוודאי היו שופכות אור על כל הפרשה והיו לעזר לבית המשפט להכריע בין גירסת הנאשם לגירסת המתלוננת.

לא מצאתי בראיות שהוגשו ע"י המאשימה תמיכה, חיזוק או סיוע לכך שהנטען ע"י המתלוננת אמנם ארע, ובמיוחד כי קיימות סתירות מהותיות בעדויות שלה עצמה, ובין עדותה לעדויותיהם של עדי התביעה האחרים ובוודאי שקיימות סתירות בין דבריה בעדות לבין עדותם של עדי ההגנה.

מנגד, הנאשם עשה ככל יכולתו והביא עדים רבים בכדי שאלו יחזקו את גרסתו שאין ממש בדברי המתלוננת וכי התלונה הוגשה כנקמה על סירובו לחדש את חוזה השכירות עמה.

יש לזכור כי לאחר שהוסף [סעיף 54א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), בוטל הצורך בסיוע לעדות יחידה בעבירות מין, כך שניתן למעשה להרשיע בעבירות מין על סמך עדות יחידה של נפגע, אך הדבר מחייב קיומם של טעמים טובים להסתמכותו של בית המשפט על עדות יחידה זו ונקיטת זהירות רבה מצד בית המשפט כדי שלא יורשע אדם חף מפשע וכדי שתתקיימנה הוראות [סע' 34כב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

[סעיף 34כב'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, קובע:

"לא יישא אדם באחריות פלילית לעבירה אלא אם כן הוכחה מעבר לספק סביר".

שלא כמו בדין האזרחי שם מספיקה הסתברות גבוהה יותר של גרסה אחת במאזן ההסתברויות, בדין הפלילי נדרשת לצורך הרשעת אדם בפלילים רמת וודאות גבוהה ביותר, מעבר לכל ספק סביר.

לשיטתי, ספק גדול נותר באשר לקיום האירוע בחדר האוכל.

קיים ספק באשר לאירוע הנשיקה בכתף של המתלוננת בחדרה בעת שהיה שם טכנאי מזגנים, גם אירוע זה לא הוכח על ידי התביעה, מה גם שניתן היה לקבל עדות מאותו טכנאי לאשר ארע במקום.

ספק נותר גם לעניין הנגיעות והנשיקות "הרטובות" אשר לגביהן טענה המתלוננת שנעשו בניגוד לרצונה. לעניין זה, אני מקבלת את גירסת הנאשם כי הנשיקות היו הדדיות כנשיקות בין חברים טובים והן נעשו בפרהסיה ולכן אינן מהוות משום הטרדה מינית.

משעולה ספק כזה לגבי קיום כל האירועים אותם ציינה המתלוננת כהטרדה מינית ואשר בגינם הוגש כתב אישום ומשהתביעה לא הצליחה בראיותיה להסיר ספק זה, הרי שהכלל הוא כי:

"כל עוד אין הנאשם נושא ב"נטל השכנוע", די בכך שחומר הראיה כולו - הן זה שבא מטעם התביעה והן זה שבא מטעמו הוא - מותיר מקום ל"ספק סביר" בדבר קיומו של יסוד כלשהו מיסודות העבירה - כדי שימצא זכאי בדינו" .

[י.קדמי בספרו "על הראיות" חלק שלישי, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003, עמ' 1471].
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**54678313לסיכום:**

לאחר בחינת ובדיקת כל הראיות שהוצגו בפני ולאחר שמצאתי והצבעתי על סתירות, אי התאמות ואי דיוקים בגירסתה של המתלוננת שבחלקם הינם מהותיים וחלקם לא רק שלא קיבלו תימוכין מהראיות האחרות, אלא אף נסתרו על ידן, לעומת גירסתו של הנאשם שמצאתיה כמהימנה ונתמכה בעדויות אחרים, **אני מוצאת כי התביעה לא הרימה את הנטל המוטל עליה בראיותיה, ולכן החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירות: מעשה מגונה באדם, עבירה לפי** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977, איסור הטרדה מינית והתנכלות, עבירה לפי** [**סעיפים 3+4+5(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3,4,5.c) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, התשנ"ח-1988.­**

**5129371**

**54678313ניתנה היום י"ט באייר, תשס"ו (17 במאי 2006), במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה