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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379.c)

**הכרעת דין**

1. עפ"י העובדות המפורטות בכתב האישום הנאשם ביום 17.7.03 ביצע מעשה מגונה במתלוננת שלא בהסכמתה ותוך שימוש בכח. עבירות לפי [סעיף 348 (ג) (1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1) [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379.c),[348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) (ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. הנאשם כפר בעובדות המפורטות בכתב האישום ועל כן התנהל הליך ההוכחות בפני.

3. מטעם המאשימה העידו המתלוננת הגב' מ.א. (להלן: "המתלוננת"), הגב' ל. ק. חברתה של המתלוננת, הגב' חני צורף פקידתה של המתלוננת וכן השוטרת רונית שדה. מטעם הנאשם העידו הנאשם והגב' סמוס אלה.

1. לאחר ששמעתי העדים הגעתי לכלל מסקנה שהתביעה הרימה את נטל ההוכחה להוכחת אשמתו של הנאשם, בהתאם לעובדות שפורטו בכתב האישום וזאת כפי שאפרט להלן:

5. המתלוננת העידה שחיפשה לשכור דירה יחד עם חברה לחיים ועל כן פגשו הנאשם שהינו מתווך דירות. הוא הראה להם שתי דירות, ואז קבע עימה פגישה ביום אחר לצורך ביקור בדירה נוספת. היא הגיעה למשרדו ומשם נסעו במכוניתו לדירה. כאשר הגיעו לדירה והיו בסלון היא קיבלה שיחת טלפון, ואז תוך כדי השיחה החל הנאשם לנשקה על הצוואר. היא התרחקה ואף הריחה ריח אלכוהול מפיו. על כן ניסתה לדבר איתו ואז לקחה את תיקה ויצאה מהדירה. הוא הגיע אחריה וביקש ממנה לדבר. ואז משך אותה ביד והכניסה לדירה. הם עמדו בסלון ועישנו סיגריה, ואז כאשר ביקשה לצאת מהדירה הנאשם משך אותה בכח לקיר והתחיל לנשקה בפנים ובשפתיים. היא ניסתה להרחיקו אולם הוא תפס אותה חזק וניסה להרים לה את החצאית ומשך אותה לכיוון חדר השינה. למרות התנגדותה הצליח להכניסה לחדר השינה, זרק אותה על המיטה ונשכב מעליה והחל לנשקה בפנים ובצוואר ואף הרים עם ידו את חצאיתה והכניס את ידו בתוך התחתונים שלה אשר נקרעו כאשר ניסתה להוציא ידו, כאשר היא כל הזמן צועקת שיפסיק. בשלב מסוים שם את ידה על איבר מינו כאשר היא יכולה היתה להבחין שהוא קשה. בסופו של דבר הצליחה לדחוף את הנאשם, רצה לכיוון הסלון ויצאה מחוץ לדירה. (עמ' 4 לפרוטוקול).

המתלוננת תיארה מצבה "**הרגשתי שרוצים לעושת הכל בכח. אני פחדתי. בהתחלה עוד לא פחדתי כי חשבתי שאני יכולה לדבר איתו, אבל פחדתי ששכבנו על המיטה והוא הכניס את היד שם, התחלתי לפחד**". (עמ' 8 לפרוטוקול מיום 7.3.05).

7. עדותה של המתלוננת היתה בהירה וסדורה ועשתה רושם אמין על בית המשפט. למרות החקירה הנגדית הארוכה שנערכה לה שבה וחזרה על גרסתה.

המתלוננת שהינה רופאת שיניים העידה מדוע נשארה בדירה לאחר שנישק אותה הנאשם בסלון ולא הלכה מיידית, שכן כאשר הריחה את ריח האלכוהול מפיו הבינה ששתה ומאחר ויודעת שעם אדם שיכור צריך לדבר ולא לפעול בכח שכן אין לדעת כיצד ינהג כאשר יפעלו נגדו בכח, החליטה לדבר עימו ולהרגיע אותו, וכאשר ראתה שנרגע החליטה להישאר ולראות הדירה, שכן זו היתה מטרתה כאשר הגיעו לדירה. אף לאחר מכן כאשר יצאה למסדרון וחיכתה למעלית הסכימה לחזור עם הנאשם שוב לדירה, שכן ראתה שנרגע. מעדותה אף התרשמתי שעד לאותו רגע האירוע לא היה כה טראומטי מבחינתה ואם היה מסתיים באותו הרגע שהסתכם בנשיקה לא היתה מגישה תלונה, או רואה המעשה בחומרה כה רבה כפי שראתה אותו בסופו של יום לאור התפתחותו.

העובדה שהעידה ששכר הדירה היה יקר עבורה ולכן בסופו של דבר לא שכרה הדירה אינה משנה מסקנתי שכן העידה לענין זה שאומנם הדירה היתה יקרה (שכר הדירה היה 600 דולר) אולם חשבה שתסתדר שכן רצתה דירה טובה, ובסופו של יום אכן שכרה דירה במחיר זהה כמעט לדירה זו ( 570 דולר), דבר המצביע על כך שמחיר הדירה לא היה כה יקר עבורה, ולכן ניתן להבין רצונה לראות הדירה.

8. עובדה היא שהמתלוננת העידה שרק כאשר הנאשם נישק אותה מאחוריה תוך כדי שיחת הטלפון הבחינה שהוא שתוי, ולא הבחינה בכך עוד קודם לכן כאשר נסעו ברכבו או שעלו במעלית, אולם עדיין אין בכך כדי להעלות או להוריד, שכן יכול ורק כאשר התקרב למרחק אפס ממנה, הרגישה בריח האלכוהול.

9. המתלוננת שבה והעידה שכאשר חזרו לדירה, בשלב מסוים תפס אותה הנאשם וגרר אותה לאורך המסדרון עד לחדר השינה כשהיא מתנגדת בכח ואף בחדר השינה למרות התנגדותה תקף כפי שתיארה לעיל. אף בתיאור התקיפה לא התרשמתי שמעלילה על הנאשם עלילת שווא, שכן לא ניסתה להגזים בתיאור האירוע ואף העידה שלא הצליח לגעת באבר מינה למרות שהכניס ידו לתחתוניה. הנני מקבלת עדותה בענין זה אשר כפי שקבעתי לעיל עשתה רושם אמין על בית המשפט.

10. המתלוננת העידה שכאשר יצאה מהדירה לאחר האירוע, ניסתה לפתוח את דלת חדר המדרגות אבל לא הצליחה "**אני הזמנתי את המעלית, וגם ניסיתי לפתוח את הדלת בחדר המדרגות. אני לא הצלחתי לפתוח, הבנתי שהיא סגורה**" (עמ' 4 לפרוטוקול).

הנאשם ניסה להוכיח שדלת חדר המדרגות אינה ניתנת לנעילה וכי הוא עצמו פתח את הדלת. כראיה הציג תמונות שצילם, שצולמו כשנתיים וחצי לאחר האירוע, מהן לא יכולה אני ללמוד מה היה מצב הדלת בעת האירוע, מה גם שהמתלוננת העידה שלא יכולה היתה לפתוח הדלת ויכול שבשל סיבה כלשהיא או איזה פגם בדלת לא יכולה היתה לפתוח הדלת אותה עת, או סברה שאינה יכולה לפתוח הדלת, אולם אין בכך כדי לשנות מסקנתי לענין עדותה של המתלוננת.

11. לענין עזיבת המתלוננת הדירה היא העידה שיצאה למסדרון וחיכתה למעלית ואז הגיע הנאשם נכנס עימה למעלית ושוב החל לנשקה בלחייה ובצווארה כאשר היא מזיזה את ראשה כל הזמן. בהמשך העידה שכאשר יצאו לרחוב הנאשם ביקש סליחה, אולם לא רצתה לעשות "סקנדל" שכן היו אנשים ברחוב ועל כן הסכימה לנסוע ברכבו עד למקום בו השאירה את רכבה, כאשר קודם לכן עישנו סיגריה. (עמ' 5 לפרוטוקול).

בבית המשפט חזרה והעידה שראתה שהנאשם נרגע. " **אני לא חושבת שהיה לי פחד. אם חזרתי איתו לרכב ונסעתי איתו עד רח' שטמפפר, הבנתי שהוא נרגע, הוא גם דיבר איתי יפה וביקש סליחה".** (עמ' 17 לפרוטוקול מיום 5.2.06.). העובדה שלא הרגישה אותו רגע כל פחד מהנאשם ועל כן הסכימה לנסוע עימו וזאת מאחר ונרגע, עדיין אינה גוררת עימה המסקנה שקודם לכן לא תקף אותה כפי שתיארה, שכן אומנם סביר יותר שלאחר האירוע שעברה תבקש להתרחק ממנו עד כמה שאפשר אולם היא הסבירה שהנסיעה היתה קצרה (כחמש דקות) עד למקום בו חנתה מכוניתה וראתה שהוא רגוע לגמרי ולא רצתה לעשות "סקנדל" כהגדרתה באמצע הרחוב.

עלי לציין שהמתלוננת העידה שהינה רופאת שינים המוכרת בעיר ועל כן מובן חששה מיצירת "סקנדל" ברחוב הומה אדם.

זאת ועוד, יכול והמתלוננת קיבלה החלטה שאינה רציונלית כלל ועיקר לנסוע עם הנאשם, כפי שהסכימה להישאר בדירה גם בתחילת האירוע, אולם עדיין בשל מצבה הטראומטי אותה עת, איני יכולה להסיק מהחלטה זו שהאירוע כלל לא התקיים כפי שהעידה.

12. לענין הגשת התלונה במשטרה העידה שלא הגישה התלונה מיידית **"לא התלוננתי בגלל שהמנטליות שלנו מרוסיה שונים קצת. אנחנו לא רגילים להתלונן כי לא מאמינים**". (עמ' 7 לפרוטוקול 7.3.05 ) כן המשיכה והעידה שחודש לפני האירוע פרצו לביתם והמשטרה שהגיעה אמר לה שאין סיכוי שתראה את חפציה ועל כן אף מהטעם הזה לא האמינה במשטרה.

בבית המשפט שבה והעידה בענין זה, וכן הוסיפה שפחדה לפגוע בשם הטוב שיצא לה שכן יש לה מרפאה פרטית בנתניה ומכירים אותה אנשים רבים.

13. עם זאת המתלוננת סיפרה לחברתה ל. על האירוע כבר באותו היום ואף לפקידתה חני, מייד למחרת ועל כן למרות שהתלונה במשטרה נמסרה רק מספר ימים לאחר מכן, איני רואה בכך לאור האמור לעיל כל שיהוי.

14. לאחר שהמתלוננת סיפרה לפקידה בעבודתה חני, יצרה חני קשר עם אדם בשם צורי, מפקד מג"ב אותו היא מכירה באופן אישי, שהתקשר למתלוננת שסיפרה לו על האירוע, ולאחר מכן "**אחר כך התקשרו אלי מהמשטרה ואמרו לי מ. אני רוצה להזמין אותך לכוס קפה במשטרה, ידעו שקרה משהו. אח"כ הגעתי למשטרה וכל הסיפור התחיל**". (עמ' 7 לפרוטוקול מיום 7.3.05).

הווה אומר, הגשת התלונה במשטרה החלה לאחר פניית המשטרה למתלוננת ולא מיוזמתה היא, אולם לאחר שסיפרה את שאכן אירע לצורי.

15. המתלוננת תיארה שגם במהלך החקירה **"כל החקירה הוציאה אותי מעצבים. זה קשה בשבילי. גם עכשיו אחרי שנה וחצי קראתי את זה ואני רועדת כולי**" (עמ' 7

לפרוטוקול 7.3.05 ), ובכך הסבירה את חוסר שיתוף הפעולה שלה עם המשטרה, כאשר תיארה שהיתה צריכה להביא את תחתוניה למשטרה שכן הנאשם קרע את הגומי שלהם ועניין זה היה קשה עבורה, ועל כן העובדה שלא שיתפה כל פעולה עם המשטרה אינה עומדת לחובתה בענין זה.

16. המתלוננת העידה שלא סיפרה על האירוע מיידית לחברה לחיים, אלא רק באותו ערב לאחר שהשתכרה סיפרה לו שכן פחדה שאם תספר יפגע הוא בנאשם. שוכנעתי מעדותה שאכן כך התנהלו הדברים, אולם עדיין עובדה היא שעוד באותו הערב סיפרה מה קרה לה.

17. חיזוק לעדות המתלוננת אני מוצאת בעדות הגב' ל. ק. חברתה של המתלוננת, אשר העידה שהמתלוננת הגיעה לחנותה לפני שיצאה לראות הדירה עם הנאשם ואז קבעו שתיהן שתגיע אליה לחנות מיד לאחר מכן שכן זו היתה צריכה להיות שעת הסגירה של החנות והן התכוונו ללכת לקנות מתנות יחד. כאשר הגיעה המתלוננת לאחר מכן לחנות מצבה היה שונה לגמרי, ידיה רעדו, היא היתה לבנה כולה ונסערת, ואז סיפרה לה שהנאשם הטריד אותה וכי היא התנגדה והשתוללה.

18. המתלוננת חזרה בפני העדה על תיאור המקרה, בדיוק כפי שתיארה בבית המשפט ושוני במצבה החיצוני ואף הנפשי של המתלוננת מיד לאחר האירוע, מלמד אף הוא על כך שאכן האירוע התרחש כפי שהמתלוננת מתארת.

העדה ציינה שהמתלוננת פחדה לספר לחברה לחיים שכן פחדה שיפגע בנאשם, אולם היא אמרה לה שעליה לספר זאת.

19. המתלוננת טענה שנשארו סימנים על גופה כתוצאה מכך. העובדה היא שחברתה ל. לא ציינה סימנים אלה הוסברה על ידי העדה בכך שהתמקדה בסיפור ובמצב רוחה של המתלוננת ולא שמה ליבה לסימנים. כן למרות העובדה שהנאשם אכן תקף את המתלוננת כפי שתיארה יכול ולא יישארו סימנים על גופה, או שיהיו אלה סימנים אדומים שכבר לאחר כשעה ייעלמו.

המתלוננת שהינה רופאה ולכן יכול ולא מצאה לנכון ללכת לבית החולים שכן לא נותרו על גופה כל סימנים כחולים.

20. חיזוק נוסף למסקנתי מוצאת אני בעדות הגב' חני צורף פקידתה של המתלוננת אשר ראתה אותה ביום ו' בערב, יממה לאחר האירוע. העדה העידה שהמתלוננת לא נראתה כתמול שלשום, אלא היתה מפוחדת חיוורת ועצובה. כן העידה שהמתלוננת סיפרה לה שהנאשם תקף אותה. העובדה שהעדה העידה שהמתלוננת סיפרה לה שצרחה ושהוא רדף אחריה למטה או שהיה שוני בתיאור התנגדות המתלוננת כפי שפירט ב"כ הנאשם בסיכומיו לתיאור ההתנגדות כפי שתיארה אותו חני, אינן משנות מסקנתי, שכן המתלוננת העידה שלא סיפרה כל זאת לעדה ויכול שהעדה הגזימה בתיאוריה אולם עובדה היא שגם לעדה זו סיפרה המתלוננת שהיתה יום לאחר האירוע נסערת שהנאשם הטריד אותה מינית.

21. גירסתו של הנאשם היתה שלא היו דברים מעולם. לטענתו הקשר בינו למתלוננת נוצר מכיוון שהיא ובעלה רצו לשכור דירה, והגיעו אליו כמתווך. הוא הראה להם ביחד דירה אחת. לאחר מכן הראה לה שתי דירות נוספות לבד, וביום האירוע התקשר אליה על מנת לענין אותה בדירה נשוא האירוע. היא הגיעה למשרדו, הוא לקח אותה ברכבו מהחניון, הם הגיעו לבנין. עלו במעלית. מכיוון שהדירה לא מושכרת כעת והחשמל אינו פועל אזי היה חושך בחדר המדרגות ולכן פתח את דלת חדר המדרגות שיהיה אור ואז פתח הדלת במפתח שהיה לו. הם נכנסו לדירה, היא קיבלה שיחת טלפון, כשלאחריה מסרה שבעלה היה בטלפון, לאחר מכן הוא הראה לה את חדרי הדירה. כאשר חזרו לסלון הם עישנו סיגריה ואז אמרה לו ששכר הדירה יקר עבורה. הוא אמר לה שהיא רופאה ובעלה מהנדס והם יכולים להרשות לעצמם דירה כזו. לאחר מכן יצאו מהדירה, ירדו במעלית, הוא לקח אותה לרח' קראוזה שכן היא אמרה לו שהיא נפגשת עם חברתה. באותו ערב התקשר אליה והיא מסרה לו שעדיין לא שוחחה עם בעלה על הדירה. למחרת ניסה להתקשר אליה ללא הצלחה, ואז כעבור מספר ימים הזמינו אותו לחקירה במשטרה.

22. למרות עדותו של הנאשם שלא היו דברים מעולם וכי המתלוננת בדתה את כל הסיפור מליבה, איני יכולה ליתן אמון בגירסתו שאף אינה מתיישבת עם העדויות לעיל.

23. הנאשם העיד שהיו בדירה 15-20 דקות. מדוע היה צורך בזמן כה רב, כאשר סיור בדירה עורך מספר דקות לא קיבלתי לכך כל הסבר מספק מהנאשם והסברו שהמתלוננת קיבלה שיחת טלפון שארכה מספר דקות עדיין אינו מתיישב עם העובדה ששהו בדירה זמן רב מעבר לנדרש על מנת להראות דירה ללקוח המעונין לשכרה, מה גם שבחקירתו במשטרה העיד שהיו רק 5 או 7 דקות בדירה.

24. הנאשם העיד בבית המשפט שכל שדיבר עם המתלוננת בדירה היה לגבי הדירה, שיחה מקצועית בין מתווך ללקוח. בחקירתו במשטרה העיד "**כשהיינו בחדר השינה אני אמרתי לה תסתכלי איזה חדר גדול ויפה, אמרתי לה הרבה מילים ואם אמרתי לה שהיא בחורה יפה זה מלים איך שאני חושב**". (עמ' 4 שורה 9 לת' 1).

הנאשם יכול היה לומר במשטרה שכלל לא אמר לה מילים אלו, אולם הוא טוען שאמר בגלל שזה מה שהוא חושב, ועל כן מסיקה אני שאכן אמר לה מילים אלו.

מדוע שיגיד דברים כאלה ללקוחה אשר באה לראות דירה על מנת לשכור אותה?

כאשר עומת בבית המשפט עם דבריו אלו, אמר שלא אמר כלל דברים אלה. סתירה זו בעדותו לא הוסברה על ידו.

25. בהודעתו במשטרה העיד הנאשם שיכול ושתה בירה בצהריים אותו יום, ואף לאחר מכן לא ידע האם נדף מפיו ריח של בירה.

אם אכן לא שתה, היה עליו להעיד שלא נדף ממנו ריח בירה, שכן ריח נודף רק אם שותים בסמוך. עובדה זו מחזקת מסקנתי שכלל הנראה שתה באותו היום, ואף המתלוננת העידה שהריחה ריח זה מפיו.

בבית המשפט העיד שכלל לא שתה כל משקה אלכוהולי אותו יום.

אף לסתירה זו לא הובא כל הסבר משכנע מפי הנאשם.

26. הנאשם העיד שבאותו הערב כשעתיים לאחר הפגישה התקשר למתלוננת כדי לברר האם מעוניינת לשכור הדירה, היא מסרה לו שתשוחח עם בעלה. למחרת ניסה להשיגה בטלפון ולא הצליח, ואז שוב לא יצר עימה קשר עד להזמנתו למשטרה.

הנאשם הינו מתווך ועל כן קיים לו אינטרס שלקוח המוצגת לו דירה, ישכור הדירה, שכן רק כך מקבל הוא את שכרו. לא קיבלתי ממנו כל הסבר מספק מדוע לא המשיך והתקשר למתלוננת עד להזמנתו למשטרה (עשרה ימים לאחר האירוע) על מנת לברר האם החליטו לשכור הדירה.

27. הנאשם העיד שלא סיפר על האירוע למשפחתו, ואף לאשתו עימה הוא חי חיים מאושרים כבר 25 שנה וזאת למרות העובדה שמיום האירוע חייו הפכו קשים מנשוא. הסברו לכך הוא שכן הינו מתבייש. אם אכן האירוע כלל לא התרחש מדוע לא מספר לבני משפחתו על מנת להקל על מצבו הנפשי?

זאת ועוד, הגב' אלה סמוס שהינה מתווכת דירות העידה שמכירה הנאשם מעבודתם המשותפת, וכי הנאשם סיפר לה על האירוע. כן העידה שהיחסים בין הנאשם לאשתו טובים וכי היא בוטחת בו וכי אם יספר לה לא תאמין לסיפור זה. אם כך הדבר, לא ברור מדוע לא מספר הוא למשפחתו שכן נראה שאשתו תעמוד מאחוריו, תגבה אותו ואף תשמש לו כמשענת, אלא אם אכן חש אשמה ובושה עקב המקרה.

28. הנאשם במהלך העימות שנערך עם המתלוננת (ת' 4 ) אמר מספר פעמים שהוא מצטער . אם לא היו דברים מעולם מדוע שיצטער?

29. לא הוכח כל מניע של המתלוננת להמציא סיפור זה מליבה כנגד הנאשם. המתלוננת רופאת שיניים, בעלת משפחה ואף הנאשם לא העלה כל מניע ו/או סיבה ממשית שהיתה גורמת לה להעליל עליו עלילת שקר ולהיגרר להליך משפטי ארוך ומתיש, כולל חקירות במשטרה, אשר כפי שקבעתי לעיל הפריעו ופגעו בה עד מאוד.

30. יתרה מכך, אם אכן היתה המתלוננת בודה הסיפור מליבה, מדוע היה צורך בסיפור כה ארוך, לפיו היה אירוע בתחילה, אח"כ יצאה מהדירה, חזרה ואז אירע את שאירע, ויכולה היתה לקצר ולספר רק את שאירע בחדר השינה. עובדה זו מחזקת מסקנתי שאכן העידה היא על שאירע.

31. העובדה שהיו שתי דירות נוספות אותן ראו המתלוננת והנאשם ביחד, ושם לא אירע דבר אינה משנה מסקנתי, שכן דירה זו היתה דירה בה לא התגוררו, אולם היא היתה מרוהטת עם חדר שינה, סלון, מיטה ולנאשם היו המפתחות, בעוד בדירות הנוספות התגוררו אנשים ולכן לא יכול היה הנאשם לבצע את זממו אז.

32. ב"כ הנאשם טוען שנעשו בתיק זה מחדלי חקירה שיש בהם לחזק את גירסת הנאשם, כך לא נרשם כל תיעוד לפניית צורי והשיחות עימו, לא זומן לעדות חברה לחיים של המתלוננת ובמקום זימון חני למתן עדות הסתפקו במכתב שנשלח בפקס. אכן מן הראוי היה לזמן בעלה של המתלוננת למתן עדות ואף לקבל עדות מחני בתחנת המשטרה ולא להסתפק במכתבה אולם לא מצאתי באי ביצוע פעולות אלה משום חיזוק גירסת הנאשם, שכן אין בכך כדי לשנות המסקנה לפיה האירוע אכן התרחש כפי שתיארה אותו המתלוננת, מה גם שחברה לחיים של המתלוננת ידע על האירוע רק מספר ימים לאחר מכן.
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546783135467831333. לאור כל המפורט לעיל הגעתי לכלל מסקנה שהתביעה הוכיחה את אשמת הנאשם בעבירות של מעשה מגונה בכח, תקיפה סתם ומעשה מגונה והנני מרשיעה הנאשם בעבירות אלה.

אברמוביץ קולנדר סמדר 54678313-1906/04

**ניתנה היום כ"ה באלול, תשס"ו (18 בספטמבר 2006) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **סמדר קולנדר-אברמוביץ, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה