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**הכרעת דין**

הנאשם הועמד לדין על כך שבתאריך 10.3.04, בשעות הצהריים, בפתח ביתה של קתרינה שפירא, נערה בת 18 שנים המתגוררת ברח' גוט לוין 18 בחיפה (להלן: "המתלוננת") ביצע בה מעשים מגונים שנועדו לגירויו, לסיפוקו ולביזוי מיני שלה וכל זאת שלא בהסכמתה החופשית ועקב הפעלת לחץ.

בכתב האישום תואר כיצד זה חזרה המתלוננת לביתה והבחינה בנאשם העוקב אחריה, יורד אחריה במדרגות הבית עד אשר הגיעה אל דלת דירתה.

5129371בעת שניסתה לפתוח את הדלת תפסה הנאשם בחוזקה בישבנה, תוך שהינו מצמידה לקיר ומנסה לגעת באמצעות ידיו באיברים אינטמיים בין רגליה של המתלוננת.נ

המתלוננת ניסתה להדוף את הנאשם ממנה אך זה המשיך להצמד אליה ולדחוף את ידיו לכיוון אבריה האינטימיים, בין רגליה.ב

העבירה שיוחסה לנאשם בגין אותה מערכת עובדתית הינה מעשה מגונה בניגוד לקביעות [הסעיף 348 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977.ו

בישיבת בית המשפט מיום 1.4.04 כפר הנאשם, באמצעות בא כוחו, בעובדות כתב האישום והודיע כי אין לו טענת זוטא.נ

לדבריו, במועד ביצוע המעשים נשוא כתב האישום לא היה במקום אלא עבד בשיפוצים בבנין מס' 14 שברח' גוט לוין.

לטענתו של הנאשם, נפלה טעות בזיהויו שלו כמי שביצע במתלוננת את המעשים המפורטים בכתב האישום.ב

אין כל ספק וחולק כי המעשים נשוא כתב האישום, כפי שהינם מפורטים שם ובעדותה בבית המשפט - אכן בוצעו במתלוננת וכי אלה בוצעו ללא הסכמתה ולמרות התנגדותה והינם בבחינת מעשים מגונים.ו

כן בוצעו המעשים תוך הפעלת כוח כנגדה.נ

אמנם בחקירתו הנגדית של ב"כ הנאשם את המתלוננת הפנה אליה, בין היתר, שאלות הנוגעות לאופן ביצוע המעשים אך בסיכומיו אישר כי אמינותה של המתלוננת בכל המתייחס לאופן התרחש האירוע אינה במחלוקת.

מכל מקום, הנני מקבלת כמהימנים עלי את כל דברי עדותה של המתלוננת, לרבות דבריה בהודעתה במשטרה שהוגשה וסומנה נ/1 באשר למעשים שבוצעו בה ולאופן בו בוצעו, כפי שהינם מפורטים בכתב האישום.ב

השאלה היחידה הצורכת הכרעה הינה אם הוכח שהנאשם הוא שביצעם אם לאו.ו

לקביעתי, הוכיחה התביעה את עובדות כתב האישום כמתייחסות אל הנאשם וזאת במידת ההוכחה הנדרשת וטענתו של הנאשם כאילו חלה טעות בזיהויו - נדחית על ידי.נ

לדברי עדת התביעה מס' 5, היא המתלוננת, בחקירתה הראשית, חזרה מלימודיה ומביקור אצל חברתה לביתה שברח' גוט לוין 18 שברמות ספיר בחיפה, כאשר השעה הינה 13.30 לערך.ב

דירתה של המתלוננת נמצאת בקומה 1 בבנין שהכניסה אליו היא מקומה 4, משמע - כדי להגיע לדירתה עליה לרדת במדרגות.ו

בהיותה במרחק של כ-10 מטר מן הכניסה לבנין בו הינה מתגוררת הבחינה כי מתקרב אליה אדם הלובש **"בגדים של פועל, בגדי עבודה מוכתמים"** (עמ' 20, שורה 6 לפרוט').נ

העדה הסבירה כי בתחילה לא חששה הואיל ושמעה כי בבנין בו הינה מתגוררת נעשים שיפוצים וסברה כי אותו פועל **"שייך לשיפוצים"** (עמ' 20, שורה 8-9 לפרוט').ב

בהמשך עדותה, בכל המתייחס לדמותו וזהותו של מי שביצע את המעשים המגונים העידה כי:

**"ראיתי אותו בבירור, הוא היה שחום ודיבר במבטא ערבי, והיה לו קול בכייני כזה, שישר זכרתי".** (עמ' 20, שורות 13-14 לפרוט').ו

המתלוננת העידה כי שמעה את קולו כאשר דיבר עימה ודרש ממנה כי תתן לו רק נשיקה.נ

על תהליך זיהויה את הנאשם העידה כי:

**"אחרי רבע שעה, 20 דקות הגיעו השוטרים וסיפרתי להם מה שקרה והם באו ולקחו אותי איתם כדי שאנסה לזהות אותו כי אולי הוא בסביבה. תחילה עלינו לדירה שמעלינו ששם היו השיפוצים ונכנסתי לשם והתסכלתי על כל הפועלים שהיו שם ואמרתי בבירור שזה לא אחד מהם. אז עלינו למעלה לרחוב ושני בניינים שאחרי זה בשורה ראינו שיש שם כמה פועלים שזורקים פסולת בנין. הבנינים הם די קרובים וניתן לראות בבירור. ישר זיהיתי אותו, הוא לבש חולצה אפורה ומכנס עבודה וזיהיתי אותו לפי המראה, כשהשוטרים עצרו אותו והוא דיבר איתם אז זיהיתי אותו בודאות לפי הקול".** (עמ' 20, שורות 22-29 לפרוט').ב

בתשובה לשאלה אם היה לו זקן באותו העת השיבה:

**"כן. אבל לא כמו שיש לו היום, מלא. אז היה לו זקן יותר קצר, פחות עבה".** (עמ' 21, שורה 6 לפרוט').ו

כן השיבה כי לא היה לה כל ספקות באשר לזיהויו.נ

העדה נשאלה פעם נוספת, בחקירתה הראשית, אם בעת שעלו לדירה הממוקמת מעל דירתה בחנה כל אחד ואחד מהפועלים שהיו שם והשיבה:

**"כן. נכנסתי לכל חדר שהיו שם פועלים והסתכלתי על כל אחד מהם ואף אחד מהם לא היה זה שעשה לי את זה".** (עמ' 21, שורות 24-25 לפרוט').ב

בחקירתה הנגדית תיארה המתלוננת את המיקום שבו ביצע בה הנאשם את המעשים המגונים כאשר העידה כי ראתה את המתרחש בבירור וללא כל בעיה.ו

כן אישרה כי היתה מאוד נרגשת ובהלם כאשר לא הפסיקה לבכות.

בשלב מסוים, עם הגעת השוטרים אליה, עדין היו דמעות בעיניה אך הלכה עם אנשי המשטרה וזיהתה את הנאשם.

המתלוננת השיבה בחיוב לשאלה אם היתה מאוד מפוחדת.

בתשובה לשאלה אם היתה במצב של היסטריה השיבה:

**"לא. יכולתי לשלוט בעצמי וחשבתי בהגיון".** (עמ' 22, שורה 30 לפרוט').

בהמשך חקירתה הנגדית הינה מעידה כי כאשר דיברה איתו במהלך ביצוע המעשים בה הסתכלה היטב בפניו וראתה אותם בבירור (עמ' 24, שורות 3 ו-9-10 לפרוט').

כן העידה כי שמעה את קולו של הנאשם היטב וזאת למרות שהיה רעש מעבודות השיפוצים (עמ' 24, שורות 21-27 לפרוט').

במהלך חקירתה הנגדית, העדה נשאלה לגבי הניסיון שנערך עימה לאתר את מי שפגע בה בדירה שבה מתבצעים השיפוצים בבנין בו מתגוררת המתלוננת והינה נותנת תיאור ממש מדויק של כל הנוכחים באותה דירה (עמ' 24, שורה 28 - עמ' 25, שורה 6 לפרוט').

ניתן לראות סיכום של עדותה בענין זיהויו של הנאשם, בהעידה:

**"בהתחלה ראיתי אותו מרחוק וישר זיהיתי שזה הוא למרות שהיו עוד פועלים. זיהיתי לפי הבגדים ולפי דמותו ולאחר ששמעתי שגם דיבר, אז ידעתי שזה הוא. גם בהתחלה ידעתי שזה הוא אבל לאחר שהוא דיבר זה הצדיק את זה. זה לא קול רגיל".** (עמ' 24, שורות 22-24 לפרוט').

עד התביעה מס' 1, מר אדוארד קנטרוביץ, חוקר בתחנת חיפה, הוא שגבה את הודעת הנאשם שהוגשה וסומנה ת/1.

העד אישר כי הנאשם הסכים לביצוע עימות עם המתלוננת אך זו סירבה בטענה כי הינה פוחדת ועל כך ערך את המזכרים ת/2 ו-ת/3.

עד התביעה מס' 2, מר מאזן שמא, הינו זה שקיבל על עצמו לבצע את עבודות השיפוצים בבנין שברח' גוט לוין 14 והעסיק כפועלים את הנאשם ואת מוסטפא אבו נימר, הוא עד התביעה מס' 4.

עד זה העיד כי לאחר השעה 13.00, יצא את הדירה שבה בוצעו השיפוצים וחזר כעבור כ-20 דקות.

באותו פרק זמן עסקו הנאשם ומוסטפא אבו נימר בעבודות שהיו כרוכות, בין היתר, בהורדת פסולת מן הדירה אל עגלת טרקטור שעמדה בפתח הבנין.

עד התביעה מס' 3, מר ישראל כהן, איש משטרה המשרת כמש"ק קהילתי באיזור נווה יוסף, שמע את ההודעה על האירוע ברשת הקשר ומיד יצא למקום.

הוא ערך את הדוח ת/4 ואישר את נכונות תוכנו.

כן עצר את הנאשם וערך על כך דוח מעצר שהוגש וסומן ת/5.

עד זה העיד כי מיד בהגיעו למקום פגש במתלוננת שהיתה מתוחה ובכתה.

העד הציע למתלוננת כי יצאו לשטח כדי לאתר את החשוד.

בשלב הראשון סירבה אולם לאחר מכן נעתרה לבקשתו של השוטר.

המתלוננת בלווית העד עלו לדירה באותו בנין בו הינה מתגוררת שבה בוצעו עבודות שיפוצים.

איש המשטרה ביקש מכל הנוכחים, כ-3 פועלים, בני מיעוטים, לצאת לסלון הדירה אך המתלוננת לא זיהתה אף אחד מהם כמי שפגע בה.

בשלב זה יצאו המתלוננת, העד ושוטר נוסף החוצה לרחוב והבחינו במספר פועלים העומדים ליד בנין

מס' 14 שבאותו רחוב, מרחק מטרים ספורים מהם.

מיד הצביעה המתלוננת על הנאשם וזיהתה אותו **"בודאות מוחלטת"** (עמ' 11, שורה 24 לפרוט').

העד הסביר את מניעיו בבקשתו למתלוננת כי תצא עימו כדי לנסות לאתר חשוד וזאת בטרם יקבל ממנה גרסה מלאה על אשר התרחש.

בתשובה לשאלה איך נראה החשוד באותה העת השיב:

**"עד כמה שזכור לי, הוא היה אז בלי זקן והיום הוא עם זקן. מכל מקום אם היה עם זקן, זה היו אולי זיפי זקן אך לא זקן מלא כפי שיש לו היום. זאת לפי מיטב זכרוני. ... ביקשתי ממנה שתתן במהירות את התיאור של החשוד ואז היא נתנה לי, היא אמרה לי שהוא בחור שמנמן, בריא, לא גבוה במיוחד, חזות מזרחית".** (עמ' 16, שורות 2-18 לפרוט').

עד התביעה מס' 4, מר מוסטפא חוג'יראת, הינו מי שהיה חברו לעבודה של הנאשם במועד התרחש האירוע.

לדבריו, כללה עבודתו של הנאשם באותה העת המצאות על המדרכה שבפתח הבנין וכי היו מקרים בהם היה הנאשם יוצא מן הבנין לבד אל המדרכה, כדי להביא טיט ואילו העד היה נותר בקומה השניה של הבנין בו ביצעו עבודות השיפוצים.

בתשובה לשאלה אם היה לנאשם זקן באותו יום השיב: **"קצת, לא הרבה, קצר".** (עמ' 19, שורה 7 לפרוט').

אמה של המתלוננת, היא עדת התביעה מס' 6, תיארה את הנסיבות שבהן הגיעה לביתה מעבודתה, כאשר בתה התקשרה אליה בבכי והודיעה לה כי הותקפה ותיארה בפניה את אשר אירע ובעקבות כך העדה התקשרה למשטרה ומיד עזבה את מקום העבודה לביתה.

עדת התביעה מס' 6, העידה כי בעת שהוזמנה בתה לעימות עם הנאשם והתכוונה להתייצב, הואיל וסברה כי הינה חייבת לעשות כן, הסבירה לה העדה כי אינה חייבת לבצע העימות.

המתלוננת, שהתקשתה **"לשמוע קול שלו ולראות אותו"** (עמ' 30, שורה 29 לפרוט') התקשרה למשטרה לשאול אם הינה חייבת להגיע לעימות ואמרו לה שלא ובנסיבות אלה לא התקיים העימות.

הנני נותנת אמון מלא ומוחלט בכל דברי עדותם של עדי התביעה מס' 1 ו-3, בבית המשפט וברישומיהם, כפי שהוגשו לבית המשפט.

אף כל עדותה בבית המשפט של המתלוננת, עדת התביעה מס' 5, היתה מהימנה עלי ולא מצאתי כל מקום וטעם לקבוע כי לא העידה אמת בבית המשפט או כי טעתה בדרך כלשהיא בטענתה כי הנאשם הוא זה שביצע בה את המעשים המגונים, תוך הפעלת כוח כנגדה.

מעדותה של המתלוננת ואף מעדותו של עד התביעה מס' 3 עולה כי לא היתה נכונה להצביע, באופן סתמי, על פועל כלשהוא כמי שביצע בה את המעשים המגונים. כאשר עלתה לדירה שמעל דירתה שלה, זו שבה התבצעו פעולות שיפוץ ובחנה את הנמצאים בה - שללה את המצאות מי שתקפה וזאת למרות שכולם לבשו בגדי עבודה והיו בני מיעוטים, כנאשם.

רק משיצאה לרחוב הבחינה בנאשם וזיהתה אותו כמי שתקפה ואף זאת כאשר הנאשם אינו עומד לבד אלא נמצא בחברתו של לפחות פועל אחד שהינו בן מיעוטים ולבוש אף הוא בבגדי עבודה.

יש לציין כי תיאור המתלוננת את דמותו של מי שתקפה תואמת את זו של הנאשם ואף קולו של הנאשם, כפי שנשמע במהלך עדותו בבית המשפט, הינו בעל גוון מיוחד ויוצא דופן וניתן להגדירו כבכייני.

באשר לעדויותיהם של עדי התביעה מס' 2 ו-4, חבריו לעבודה של הנאשם, ניכר היה רצונם לסייע בידי הנאשם בביסוס הגנתו אך ניתן להסיק מדברי עדותם כי הנאשם נהג לרדת מן הדירה שבה בוצעו עבודות השיפוצים על ידם עד אל מחוץ לבנין עצמו וכי בירידותיו כך - לא היה מלווה על ידי אחד מהם.

אין בעדותה של עדת התביעה מס' 6, אמה של המתלוננת, שאף היא היתה מהימנה עלי, כדי להיות בעלת משקל לצורך ההכרעה בשאלת זיהויו של הנאשם.

הנאשם העיד בבית המשפט ולטענתו לא פגש כלל במתלוננת קודם שהגיעה אליו כשהינה מלווה באנשי משטרה.

הנאשם אישר בעדותו בבית המשפט כי בעת שאנשי המשטרה הגיעו לעברו, אכן נמצא מחוץ לבנין בו בוצעו עבודות השיפוצים וכאשר הוא עצמו ואף חברו מוסטפא יורדים מידי פעם מן הדירה, לצורך פינוי שקי פסולת ממנה לעגלת טרקטור שעמדה על המדרכה שמחוץ לבנין ואילו מעסיקם, הוא עד התביעה

מס' 2, חזר למקום רק לאחר שעזבו כדי להביא אוכל וצינורות.

בחקירתו הנגדית, משעומת עם הודעתו במשטרה שבה טען כי **"אני לא יצאתי מהדירה בכלל ואפילו לא היה לי דקה לאכול"** (שורות 15-16 לת/1), השיב הנאשם כי התכוון שלא יצא מן הבנין.

עם זאת, אישר כי העגלה עמדה על הכביש בכניסה לבנין והוא עצמו עמד על המדרכה (עמ' 33, שורות 27-29 לפרוט').

הנאשם אישר כי ביום התרחש האירוע לבש בגדי עבודה, מלוכלכים.

אינני נותנת כל אמון בדברי עדותו של הנאשם כאילו לא עזב כלל את מקום עבודתו וכי לא פגש במתלוננת כלל קודם למעצרו על ידי אנשי המשטרה.

לקביעתי, העיד שקר בבית המשפט.

עדותו אינה תואמת את הודעתו במשטרה ואף ההסברים שנתן הנאשם לסתירות שבין ההודעה לעדות אינם סבירים, הינם חסרי הגיון ונדחים על ידי.

לקביעתי, ממכלול הראיות שבאו בפני בית המשפט עולה, אף, כי לנאשם היתה ההזדמנות ללכת בעקבות המתלוננת אל עבר ביתה, הסמוך למקום עבודתו, לרדת בעקבותיה עד לפתח דירתה ולבצע בה את המעשים המגונים אותם תיארה בעדותה.

כאמור, במהלך עבודתו של הנאשם נמצא, לבדו, מחוץ לבנין בו בוצעו עבודות השיפוצים על ידו ולא התקיים מצב בו היה מלווה כל עת המצאותו על המדרכה על ידי אדם אחר.

ההגנה העידה מטעמה את ד"ר אברהם לוי, מומחה בתחום של עדות ראיה, שערך חוות דעת של מומחה, שהוגשה וסומנה נ/2.

עד זה הביא בפני בית המשפט, בחוות דעתו, את מסקנותיו באשר למידת המהימנות שיש לייחס להצבעה שאינה במסגרת של מסדר זיהוי בקובעו כי הינה **"מאוד לא אמינה"** (סעיף 1, עמ' 4 לנ/2), ובמיוחד כאשר המזהה הוא הקורבן עצמו (סעיף 8, עמ' 5 לנ/2).

כן הצביע על הקושי שמתקיים בזיהויו של אדם מקבוצה אתנית שונה (סעיף 9, עמ' 5 לנ/2).

במהלך עדותו בבית המשפט תיאר את הסיבות שבגינן יצביע מזהה דוקא על חשוד חף מפשע, הן במסגרת מסדר זיהוי פורמלי והן במסגרת של זיהוי ספונטני.

העד העיד על חשיבות הזיכרון לצורך הזיהוי וחשיבות המהירות שבין האירוע לבין הניסיון לזהות את האדם והביא בפני בית המשפט את מסקנתו כי **"בזיהוי הצבעה"** אי אפשר לבחון את זכרונו של העד ולכן זיהוי מסוג זה אינו אמין.

כן העיד על ההשפעה ויכולת הזיהוי שיש למזהה שהינו נסער.

בתשובה לשאלת בית המשפט מהי, לדעתו של העד, המשמעות בעובדה שהמתלוננת התבקשה לבדוק קודם לכן אם החשוד נמצא בקבוצה אחרת של פועלים, עשתה זאת והשיבה בשלילה, הינו מעיד:

**"יש הרבה אפשרויות. משמעות אחת היא יכול להיות שהיה לה סיבה טובה להאמין שהעובד לא בא מהבנין שלה. ראתה אותו הולך קודם לכן לאיזה שהוא כיוון. ... יתכן שהאנשים נראו מאוד שונים ולא מתאימים, וזה מחזיר אותנו לנושא הזכרון. כאשר אנשים בוחרים בשגגה, הם לא סתם בוחרים. יש איזה שהיא סיבה שאדם שבוחרים נראה לפחות דומה לאותו אדם. זה שהם פועלי בנין זה מכנה משותף ביניהם. העובדה שהמתלוננת בחרה דוקא אדם אחד ולא שני. אנשים בוחרים על פי מידת הדמיון גם כן, אבל מידת דמיון אינו אומר זהות".** (עמ' 40, שורות 13-20 לפרוט').

לקביעתי, אין בדבריו של המומחה ובמסקנותיו התיאורטיות כדי להשפיע על קביעתי דלעיל, בדבר האמון שנתתי בדברי המתלוננת, לרבות זיהויה את הנאשם, או כדי להפחית ממשקל קביעותי הנ"ל.

זאת ועוד; העד עצמו מאשר כי המתלוננת בחרה את הנאשם מתוך קבוצת אנשים דומים, הן מבחינת מוצאם והן מבחינת לבושם ויש בכך כדי להצביע על הדמיון שבין המזוהה למבצע אך, לטעמו, מידת הדמיון אינה אומרת זהות (עמ' 40, שורה 20 לפרוט').

המתלוננת, למרות שהיתה נסערת, לא היתה נחושה למצוא "אשם" כלשהוא במעשים הקשים שבוצעו בה והצביעה על הנאשם לאחר שדחתה אפשרות כי הינו אחד מקבוצת פועלים אחרת.

הנני דוחה את ההנחה המוצעת בדבריו של עד הגנה מס' 2, כאילו אפשרית טעות בזיהויו של הנאשם על ידי המתלוננת בקובעי כי מן הנתונים שבאו בפני בית המשפט עולה המסקנה החד משמעית כי הנאשם הוא שביצע במתלוננת את המעשים המגונים.

הנני קובעת כי עובדות כתב האישום הוכחו בפני מעבר לספק סביר.

הנני מרשיעה את הנאשם בעבירה של עשית מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, בניגוד לקביעות הסעיף

[348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977.

**ניתנה היום כ"א בסיון, תשס"ד (10 ביוני 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **רחל חוזה, שופטת**  **סגן נשיא** |

**התובעת טוענת לעונש:**

הנאשם הורשע בעבירה המיוחסת לו, לאחר שכפר במעשים וניהל משפט הוכחות.

לא נשמעה מפיו של הנאשם כל התייחסות למתלוננת או קבלת אחריות כלשהיא למצבה.

הבעת חרטה, הכאה על חטא ואמפתיה כלפי מתלוננת במקרים כאלה חשיבות כפולה להם.

אמנם, זכותו המלאה של הנאשם לדבוק בחפותו ולמצות את מלוא זכויותיו, אך גישה זו של אי קבלת אחריות והעדר מודעות לחומרת המעשים בהם הורשע אינה מאפשרת הקלה בעונש.

המגמה הברורה בפסיקת בתי המשפט לחייב החמרה בעונשיהם של עברייני מין.

בתי המשפט פסקו לא אחת שהגנה על שלומם ובטחונם של מתלוננות פוטניצאליות מחייבת הטלת עונשים מכאיבים ומרתיעים שישקפו את סלידת החברה ממעשיהם של אלה, אשר אינם יכולים לכבוש את יצרם.

אין צורך להכביר במלים בדבר הנזק הנפשי שנגרם למתלוננת, והשלכת המעשים של הנאשם על חייה בעתיד.

ההשפעה המיידית הוכחה כבר במהלך המשפט, ובמהלך החקירה, כאשר המתלוננת פחדה לבצע עימות עם הנאשם.

הנאשם שבפנינו נעצר עד תום ההליכים בגין כתב האישום נשוא תיק זה, וזאת בתאריך 10.3.04.

בעברו הורשע בינואר 2001, בעבירה של בעילה בכוח, בת.פ. 3/2000, בית משפט מחוזי נצרת, ונדון שם למאסר בפועל של 3.5 שנים.

הוא סיים לרצות את עונשו ביום 16.11.03, וכ-4 חודשים לאחר מכן ביצע את המעשים המיוחסים לו.

לנאשם מאסר על תנאי של 30 חודש.

אין חולק שהטלת פיצוי לטובת קורבן עבירה הינו מרכיב עונשי חשוב וחיוני בנוסף לעונשי המאסר.

הטלת פיצוי כזה אמנם אינו בו כדי לכפר ולכסות על הנזקים שנגרמו למתלוננת ואין זו גם מטרתו.

חשיבות הפיצוי הוא בהכרה שניתנת על ידי החברה לחובתו של הנאשם לכפר על מעשיו לא רק כלפי הציבור אלא במיוחד כלפי המתלוננת.

מגישה הרשעה קודמת אחת, היא זו שניתנה בת.פ. 3/2000.

**הוגש וסומן ת/6.**

מגישה גזר דין שניתן בת.פ. 3/2000.

**הוגש וסומן ת/7.**

כן מגישה פסיקה.

לאור כל האמור, תבקש התביעה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ארוך וממושך, להפעיל את המאסר על תנאי במת.פ. 3/2000 באופן מצטבר לכל עונש שיוטל עליו, כמו כן מאסר על תנאי ארוך ומרתיע ופיצוי למתלוננת שהיתה תלמידת כיתה י"ב.

**ב"כ הנאשם:**

מבקש לדחות את הטיעונים לעונש.

# 

# החלטה

כמבוקש.

הנני דוחה להמשך הדיון ליום 21.6.04 בשעה 9.00.

**על הליווי לעשות להבאת הנאשם.**

**ניתנה היום כ"א בסיון, תשס"ד (10 ביוני 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **רחל חוזה, שופטת**  **סגן נשיא** |

הקלדנית: פנינה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה