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חקיקה שאוזכרה:
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**הכרעת דין**

**ראשית דבר**

1. אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מביצוע עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות, המיוחסת לו באישום הרביעי.

5129371

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ו- [382 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 ( להלן: "החוק"), תקיפה בנסיבות מחמירות לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו- [382 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק, איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו- [(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק והיזק בזדון, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק.נ

2. א. על פי עובדות האישום הראשון, כארבעה חודשים עובר ליום 13.09.04, בשעות

הערב של יום שישי, שהו הנאשם ואשתו, ענת סולימן ( להלן: "המתלוננת" ) בביתם, שברחוב הסמדר בראש העין ( להלן: "הבית"). על רקע סירובה של המתלוננת לבקשת הנאשם כי תביא לו גרביים, תקף אותה בכך שנטל בידו נעל והיכה באמצעותה בחוזקה על ראשה מספר פעמים.ב

ב. על פי עובדות האישום השני במהל התקופה שבין 7.9.04-6, בבית תקף הנאשם את המתלוננת בכך שנטל בידו סכין מטבח וקירב את חודה לביטנה של המתלוננת עד כדי מגע בה. באותן הנסיבות איים הנאשם על המתלוננת "ביום בהיר אני ארצח אותך".ו

ג. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 10.9.04 בבית, ביקש הנאשם מהמתלוננת כי תתפשט על מנת לקיים עימו יחסי מין. המתלוננת אומנם התפשטה ואולם סירבה לקיים עם הנאשם יחסי מין. כיוון שכך, אמר לה הנאשם "תמצצי לי את איבר המין" וכן אמר לה "תעיזי לא לבצע את זה", בשל חששה עשתה המתלוננת כרצון הנאשם.

ד. על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 10.9.04 בבית, תקף הנאשם את המתלוננת

בכך שנטל בידו סכין, השליכה לעבר המתלוננת והסכין פגעה בכף ידה הימנית. באותן הנסיבות איים הנאשם על המתלוננת בכך שאמר לה "אני אגמור אותך". בהמשך ניפץ הנאשם מספר אגרטלים, כוסות, צלחות, וקופסאות תבלינים וצלחות בכך שהשליכם על הריצפה.נ

3. הנאשם כפר בכל המיוחס לו בכתב האישום. טענתו בקליפת האגוז היתה כי המתלוננת העלילה עליו, כחלק מהליך הגירושין שיזמה כנגדו.ב

# הראיות

## 4. כעולה מת/4, הזעיקה המתלוננת את המשטרה ביום 10.9.04, בשעה 18:56, בעקבות הארוע נשוא האישום הרביעי. למקום הגיע בשעה 19:05, הסייר המשטרתי אלי בשקי (להלן:"הסייר") וכארבעים וחמש דקות מאוחר יותר נגבתה הודעתה הראשונה של המתלוננת, נ/2. ביום 13.9.04, הוזמנה המתלוננת להשלמת חקירה ונגבתה הודעתה השניה נ/3.ו

5. גרסתו הראשונית של הנאשם נמסרה בהודעתו במשטרה - ת/1 אשר נגבתה ביום 12.9.04

בשעה 20:14. לאחר גביית הודעתה הנוספת של המתלוננת נחקר הנאשם בשנית ביום 13.9.04 בשעה 10:30- ת/2.

## 6. עדת התביעה העיקרית עליה נסמכה התביעה להוכחת המיוחס לנאשם על פי כתב האישום היתה המתלוננת. בנוסף הובא לעדות באשר לארוע נשוא האישום הרביעי, הסייר, אשר הדו"ח שערך, ת/4, הוגש בהסכמה והיווה את חקירתו ראשית וכן החוקרת אורית פלד שאול, אשר באמצעותה הוגשה הסכין הקשורה לטענת המתלוננת לארוע נשוא האישום הרביעי- ת/3.נ

מטעם ההגנה העיד הנאשם וכן העידה ביתם של בני הזוג, דניאל ( להלן:"דניאל") .ב

###### האישום הראשון

7. א. באשר לאירוע נשוא האישום הראשון, סיפרה המתלוננת כי כארבעה חודשים

טרם יום 10.9.04, המועד בו הזעיקה את המשטרה, בגין הארוע נשוא האישום הרביעי, שכבה במיטה ביחד עם בנה הקטן בחדר הילדים. הנאשם דרש שתביא לו גרביים ומשסרבה לדרישתו, נטל מגף והיכה באמצעותו בראשה וגרם לה לשטף דם. המתלוננת ציינה כי הבנות דורין ודניאל היו במקום והביאו לה קרח לשים על מקום החבלה.ו

לדבריה, פנתה לקבלת טיפול רפואי ואולם חששה לציין בפני הרופא כי הוכתה ועל כן מסרה לו כי נחבלה בראשה. היא הציגה לחוקרת תעודה הרפואית נ/1, ממנה עלה כי התלוננה אודות " צוואר תפוס" מזה שלושה ימים ונמצאה רגישות בעמוד שידרה צווארי.

## ב. בחקירתה הנגדית, נשאלה המתלוננת באשר לדבריה בחקירתה במשטרה, כי היה נוכח רק בנה זוהר. לטענתה יתר הילדים היו בסלון הבית והגיעו לחדר למשמע הצעקות. כן טענה שמסרה זאת לחוקרת ולא היה בפיה הסבר מדוע לא רשמה זאת. המתלוננת הסבירה כי קיים קושי לסווג את חדרי הבית וזאת מאחר והילדים מגיעים לביקורים בבית במועדים שונים ועל כן אין מקומות לינה קבועים. היא ציינה כי הנאשם נטל את הנעל מהחדר בו

שכבה הגם שמחקירתה במשטרה עלה כי נטל את הנעל מחדר אחר.נ

המתלוננת חזרה וציינה כי לא סיפרה לרופא שהוכתה בראשה או שנחבלה בראשה אלא אך שחשה כאבים בראשה. לא היתה בפיה תשובה מדוע לא מצאה מקום לספר זאת.ב

8. א. בהודעתו במשטרה ת/2, שלל הנאשם כי היכה את המתלוננת באמצעות נעל על

ראשה וטען כי היא מעלילה עליו בגלל תביעת הגירושין שהגישה כנגדו.ו

ב. בבית המשפט סיפר כי כל שביקש היה שהמתלוננת תביא לו גרביים לגרוב והיא סרבה לכך והחלה להתווכח איתו. הוא חזר ושלל כי הכה בראשה באמצעות נעל .נ

ג. בחקירתו הנגדית אישר כי רגז על המתלוננת בשל סירובה להביא את הגרביים ועל כן עזב את הבית בערב שבת כשהוא נעול בנעלי בית בלבד.

## 9. דניאל אישרה קיומו של ארוע במהלכו היכה הנאשם את המתלוננת באמצעות נעל בראשה. לדבריה, שהתה באותה העת בחדר השני, שמעה צעקות, ונקראה על ידי אחותה לעזור למתלוננת כדי שהנאשם יחדל להכותה.כן ציינה כי אחותה הביאה קרח על מנת להניחו על ראשה של המתלוננת.ב

### האישום השני

10. א. באשר לאישום זה ציינה המתלוננת כי ביום 6-7 לחודש ספטמבר, הצמיד הנאשם

סכין לבטנה ואיים עליה כי ירצח אותה. לאחר שרוענן זכרונה באשר לנוסח המדויק של האיומים שהושמעו, ציינה כי אמר לה "שביום בהיר אחד ירצח אותה". כן ציינה כי נטלה תרסיס ניקוי על מנת להתגונן מפניו. לאחר שרוענן זכרונה של המתלוננת פעם נוספת, ציינה כי ביקשה להתקשר למשטרה והנאשם מנע זאת ממנה בכך שלקח את מכשיר הטלפון מידיה.ו

ב. בחקירתה הנגדית פירטה המתלוננת כי הרקע לאירוע היה סירובה להיענות לדרישות כספיות של הנאשם וכי הצמיד את הסכין לבטנה מעל לבגדיה . היא חזרה וציינה כי נטלה תרסיס לניקוי חלונות על מנת להתגונן מפני הנאשם ואולם לא נזקקה להשתמש בו מאחר והנאשם ברח לכיוון סלון הבית . לטענתה, סיפרה אודות פרטי הארוע כבר בחקירתה הראשונה במשטרה ואולם החוקרת לא רשמה זאת.נ

11. א. בהודעתו במשטרה ת/2, בהתייחס לאישום זה אישר הנאשם כי המתלוננת סרבה

לקיים עימו יחסי מין ואולם שלל כי הצמיד סכין לבטנה באומרו לה : "ביום בהיר אני ארצח אותך".ב

ב. גם בבית המשפט שלל הנאשם את התרחשות ארוע זה מכל וכל. בחקירתו הנגדית אישר כי בינו לבין המתלוננת התגלעו ויכוחים על רקע סירבה של המתלוננת לקיים עימו יחסי מין ואולם שלל כי הצמיד סכין לבטנה או כי איים עליה.ו

האישום השלישי

12. א. באשר לאישום זה ציינה המתלוננת כי ארע בשעות הצהריים בעת שהיו לבדם

בבית. לדבריה ביקש הנאשם לקיים עימה יחסי מין ואילץ אותה להתפשט כשהוא מרים את קולו , משתולל ואומר לה שאם לא כן " הוא לא יודע מה יעשה לה.". לטענתה, סירבה לדרישתו לקיים עמו יחסי מין ועל כן דרש ממנה כי לכל הפחות תמצוץ את איבר מינו וכי שיתפה פעולה מתוך פחד שכן איים עליה שאם לא תעשה כן "הוא יגמור אותה". לאחר שרוענן זכרונה נזכרה כי כפי שמסרה בחקירתה במשטרה, עשתה כרצונו מאחר שאין אפשרות להתנגד לאדם שהינו חולה נפש וכן כי אמר לה שאם לא תמלא אחר בקשתו "יגמור אותה".נ

כן תארה כי הגיפה את החלונות והתריסים מאחר והנאשם הרים את קולו וחששה כי השכנים ישמעו. היא תארה כי במהלך כל הארוע גידף אותה הנאשם והשפילה וכן הרים את קולו ומשביקשה להתקשר למשטרה זרק את שפורפרת הטלפון.ב

לדברי המתלוננת, התפשטה מיד כשדרש ממנה כי תעשה כן ואולם סירבה לקיום יחסי המין. היא ציינה כי לא עזבה את הבית בעת שהלכה לסגור את הדלת, הן מאחר והיתה עירומה והן מאחר ולא היתה לה כל אפשרות אחרת אלא לחזור שכן צעק והשתולל. כמו כן ציינה כי לא פנתה באופן מיידי להתלונן במשטרה מאחר וחששה מהנאשם.

משהוצגה בפניה טענת הנאשם כי ביצעה את המעשים בהסכמתה המלאה, השיבה כלשונה: **"הסכמה מלאה? כולי במיטה רועדת ובוכה זו הסכמה מלאה?!...הייתי תחת השפעת פחד, איך אפשר שלא לבצע דברים כאלה? "**

(עמ' 24 לפרוטוקול ש' 24 ואילך).ו

ב. בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת כי פנתה להתלונן במשטרה רק לאחר קרות הארוע נשוא האישום הרביעי שהתרחש באותו הערב ולא לאחר ביצוע המעשים נשוא אישום זה. היא הסבירה כי בעת שהתרחש ארוע זה היו לבדם בבית ואילו בערב היו הילדים עדים למעשיו וכן הנאשם השתולל ושבר חפצים ( עמ' 36 לפרוטוקול ש' 9).

13. א. גרסתו הראשונית של הנאשם נמסרה בהודעתו במשטרה ת/1. הוא אישר כי

המתלוננת מצצה את איבר מינו ואולם טען כי עשתה כן מרצונה.

ב. בהודעתו המאוחרת , ת/2 , טען תחילה כי אינו זוכר שביקש מהמתלוננת לקיים עימו יחסי מין וכי היא סירבה לכך. ואולם לאחר שנשאל מדוע התפשטה אישר כי עשתה כן מאחר וביקש ממנה להתפשט על מנת לקיים עימו יחסי מין.הוא סיפר כי ערב קודם לכן הבטיחה לו כי תקיים עימו יחסי מין בצהרי יום המחרת ואולם משהגיע המועד היא החלה לבכות וגידפה אותו. לדבריו, לאחר שחדלה לבכות ביקש ממנה כי תמצוץ את איבר מינו בעודו שכוב על המיטה והיא עשתה כן עד שבא על סיפוקו.

הנאשם אישר כי הרים את קולו על המתלוננת כשסירבה לקיים עימו יחסי מין והזכיר לה כי הבטיחה לו שתסכים באומרו: "מה אני כלב שלה"?

הוא שלל כי אמר לה " תעיזי שלא לבצע את זה " וחזר וטען כי עשתה זאת מרצונה הגם שבכתה באותה העת. הוא הסביר כי בכיה של המתלוננת נבע מכך כי היא ביקשה להתגרש ממנו ואינה מוכנה לחיות במחיצתו עד הגירושין. הוא הוסיף ותיאר כי כשהוא מבקש ממנה אוכל היא אומרת לו " לך לשירותים ותאכל, אתה חולה נפש."

ג. בבית המשפט סיפר הנאשם כי סיים לערוך קניות לשבת וביקש מהמתלוננת לקיים עימו יחסי מין לפני שהילדים יגיעו. לדבריו, בתחילה הסכימה לכך ואולם כשהגיעו לחדר, היא החלה לבכות וסירבה מאחר והוא חולה נפש. הנאשם תיאר כי קבל בפניה כי היא דוחה אותו שוב ושוב והתפתח ביניהם ויכוח.

המתלוננת התפשטה, סגרה את הדלת והגיפה את החלונות ונשכבה לידו. באותה העת ביקש ממנה למצוץ את איבר מינו והיא הסכימה ועשתה כן.

ד. בחקירתו הנגדית שלל תחילה הנאשם כי ביקש מהמתלוננת להתפשט ולטענתו

התפשטה מיוזמתה. לדבריו ביקש ממנה לבוא עימו לחדר על מנת לקיים עימו יחסי מין והיא התחילה לבכות וטענה שאין לה חשק לכך ואולם לאחר שאמר לה שכל הזמן היא דוחה אותו, הסכימה לבקשתו להתפשט.

הנאשם טען כי סבר שהמתלוננת מסכימה שאחרת מדוע לא ברחה מהבית. עם זאת אישר כי לא קיימו יחסי מין מאחר ובכתה וסירבה לכך . הוא שלל כי הגיפה את החלונות מאחר והתביישה כי השכנים ישמעו שהוא מרים את קולו .

האישום הרביעי

14. א. באשר לארוע נשוא אישום זה סיפרה המתלוננת כי בעת הרלוונטית, דרש ממנה

הנאשם כספים ולאחר שסרבה לדרישתו התפרץ, שבר מכל הבא ליד והעיף עליה סכין אשר פגעה בידה הימנית ופצעה אותה כפי שהראתה לחוקרת שגבתה את הודעתה השניה. כן טענה כי הנאשם איים עליה כי ירצח אותה ולאחר שרוענן זכרונה , באשר לנוסח המדוייק של דבריו, אישרה כי איים עליה ש"יגמור אותה".

לדברי המתלוננת, בעת שדניאל עמדה ביניהם ומנעה מהנאשם להכותה, ניצלה את ההזדמנות וברחה מהבית לשכנה, עם שני ילדיה הקטנים. המתלוננת ציינה כי ביתה דורין נכנסה ללחץ אחרי שראתה את שהתרחש וכן ציינה כי הזעיקה את המשטרה וכי הסייר שהגיע למקום הבחין באי הסדר שגרם הנאשם.

ב. בחקירתה הנגדית תארה המתלוננת כי האירוע התרחש במהלך הארוחה .

הנאשם קם ממקומו, החל להשתולל והעיף לעברה את הסכין. זזה וחוד הסכין פגע בה ולאחר מכן בצלחת המרק.

לטענתה, סיפרה לסייר שהנאשם זרק עליה סכין שפגעה בידה והוא אף ראה את הפציעה. כן אישרה כי טענה בפניו שהנאשם רק ניסה לדקור אותה ועמדה על גרסתה זו גם בבית המשפט.

המתלוננת ציינה כי השוטרת שגבתה את הודעתה הראשונה ראתה את הפציעה, ואולם לא התעניינה כיצד נגרמה. כן ציינה כי רעדה בכל גופה ועל כן לא סיפרה לה ביוזמתה באשר למקור הפציעה. ואולם, במהלך גביית הודעתה השניה ציינה בפני החוקרת, כי נפצעה כתוצאה מהסכין שהעיף עליה הנאשם.

המתלוננת הדגישה כי דניאל נוטה לצידו של הנאשם ומושפעת ממשפחתו ועל כן לא אישרה כי הנאשם העיף עליה את הסכין.

היא פירטה כי תחילה התקשר למשטרה בנה של שכנתה, ולאחר שבוששו להגיע התקשרה גם היא וטענה שמתרחשת אלימות שמחייבת את הגעתם המיידית.

ג. בחקירתה החוזרת נמנעה המתלוננת מלהסביר, האם זריקת הסכין ופגיעתו בידה מהווה כהגדרתה אך נסיון לדקירתה, כפי שציינה בפני הסייר ובבית המשפט.

## 15. מדו"ח הפעולה שערך הסייר-ת/4, עלה כי הוזעק למקום על ידי המוקד המשטרתי לאחר שהמתלוננת הודיעה שבעלה היכה אותה בביתם. לדבריו, כשהגיע למקום , שהתה המתלוננת בבית השכנה והיתה נסערת ובוכיה. היא מסרה לו כי הנאשם ניסה לדקור אותה עם סכין ושבר חפצים וזאת על רקע סירובה לתת לו כספים . הסייר פירט כי הבחין שבבית שורר אי סדר ועל הרצפה היו כלי אוכל מרוסקים, דברי מאפה , תבלינים וקפה. כן ציין כי הבת דולב לא הפסיקה לבכות לרגע ולאחר שהמתלוננת הופנתה למסירת תלונה הושארה אצל השכנה להמתין לשובה.

16. א. גרסתו הראשונית של הנאשם באשר לאישום זה, נמסרה בהודעתו במשטרה

ת/1. לטענתו, שוחח עם המתלוננת אודות חובותיה והצורך לפרוע אותם. מאחר ולא התייחסה לדבריו וטענה כי יהא עליו לפרוע אותם בעצמו רגז והשליך מיני צנצנות תבלינים שעמדו על השולחן .הוא שלל כי אחז בסכין ואולם אישר כי המתלוננת ברחה מן הבית.

ב. בהודעתו השניה- ת/2 ואף לאחר שהוצגה בפניו הסכין שהציגה המתלוננת, עמד על גרסתו כי לא אחז בסכין. הוא אישר כי המתלוננת ברחה מן הבית, ככל הנראה מאחר ושבר חפצים ואולם שלל כי עשתה כן מאחר ואיים עליה " אני אגמור אותך" .

ג. בבית המשפט העיד הנאשם כי בעת הרלוונטית, ערב שבת, ביקש מהמתלוננת שתכין לו אוכל והיא סירבה ואמרה לו שילך לשרותים ויאכל את צרכיו . לאחר שנאותה להכין ארוחה והתישבו לאכול, היא כינתה אותו "לא נורמלי וחולה נפש" ועל כן רגז ושבר מספר צנצנות. הנאשם שלל כי זרק סכין אשר פגעה בידה של המתלוננת ואולם אישר כי דניאל נכחה בארוע.

ד. בחקירתו הנגדית שלל הנאשם תחילה כי התגלע ביניהם ויכוח על רקע עניני כספים. לטענתו התווכחו מאחר וסרבה להכין לו אוכל והפנתה אותו לאכול צרכים בשירותים. ואולם, אישר כי לאחר שהרים עליה את קולו, חששה ונעתרה לדרישתו.

לאחר שהופנה לדבריו במשטרה, אישר הנאשם כי התווכחו לאחר מכן על נושא החובות וכי איבד שליטה, ואולם שב וטען כי שבר צנצנות תבלינים בלבד. הוא עמד על גרסתו, גם כשהופנה לדו"ח הסייר , באשר למהפכה ששררה בבית ולחפצים הנוספים שהיו זרוקים על הרצפה. לטענתו, יתכן שהמתלוננת השליכה אותם , על מנת להעצים את העלילה שרקמה כנגדו.

הנאשם אישר כי המתלוננת העיקה עליו, בדברה על החובות הכספיים ולא איפשרה לו לאכול בשלווה. לדבריו, בשל כך, בעדינות וברוגע, גרף באמצעות ידו את הצנצנות מהשולחן . לטענתו, לא דיבר עם המתלוננת כלל ואולם היא חששה מפניו, טענה כי הוא חולה נפש ונמלטה מן המקום.

לטענת הנאשם לא הבין כי המתלוננת עומדת להזעיק את המשטרה, אלא סבר כי פנתה להירגע. משכך, לא עזב את המקום מאחר וחשש מפני המשטרה , אלא הלך לאחותו על מנת להירגע אף הוא.

17. א. דניאל תיארה כי במהלך הארוחה ובעודם אוכלים את המרק, התפתח ויכוח בין

הנאשם למתלוננת מי ישלם את החובות הכספיים אליהם נקלעו. לדבריה, אחז הנאשם במזלג ואולם שללה כי איים על המתלוננת באמצעות סכין. היא אישרה כי העיף אל הרצפה את כל החפצים שהיו על השולחן ועל השיש, וכן אישרה כי המתלוננת עזבה את המקום והיא התקשרה לדודתה, אחותו של הנאשם.

1. בחקירתה הנגדית אישרה דניאל כי הנאשם צעק על המתלוננת מספר רב של פעמים , העליב אותה והביאה לכדי בכי. לדבריה, באשר לארוע, טענה בפניה המתלוננת כי הנאשם זרק עליה סכין ואילו הנאשם שלל זאת ואף היא ראתה שלא זרק. היא לא שללה כי נמסר לה בבית משפחתו של הנאשם כי מיוחס לו שהחזיק בסכין ומילאה פיה מים בעת שנטען כלפיה כי נתבקשה על ידם לומר שהחזיק במזלג.

דניאל אישרה כי בשל הויכוח היה הנאשם עצבני, הרים את קולו והעיף על הרצפה את כל מה שניצב על השולחן. עם זאת , חזרה וטענה כי היא זוכרת שהיו על השולחן רק תבלינים . כן אישרה תחילה כי הנאשם המשיך לצעוק עד שהמתלוננת עזבה את הבית. וכי נעמדה בינו לבין המתלוננת לבל יכה אותה וידעה שהוא מסוגל לכך כי עשה זאת בעבר. עם זאת, מיד בסמוך לכך, שללה זאת. משנשאלה בשנית, בחרה שלא להשיב ואף לא השיבה משנשאלה האם היא חוששת להרע לנאשם בתשובותיה.

דניאל טענה כי אינה זוכרת שהנאשם העיף סכין ןמשנשאלה לסיכום האם יתכן שלא ראתה שהנאשם זרק סכין , אישרה כי הדבר יתכן.

ג. בחקירה החוזרת נשאלה דניאל כיצד הגיבה המתלוננת כשהנאשם היה מרים עליה את קולו, היא טענה כי לעיתים היתה בוכה, לעיתים הולכת מהמקום ולעיתים היתה מרכלת עליו עם שכנותיה.

**דיון**

18. הנאשם לקוי בנפשו ומטופל בבית החולים "גהה" מזה מספר שנים . ביום 4.1.81, הוכרז כפסול דין ואימו מונתה לשמש כאפוטרופסית על עניניו, כמפורט בנ/5.

הוא והמתלוננת היו נשואים זה לזה 16 שנים והינם הורים לחמישה ילדים. ילדיהם הוצאו מרשותם בשנת 2001 , בעקבות משבר נפשי אליו נקלעה המתלוננת והזנחת הטיפול בהם. שלושה מהם הועברו למשפחות אומנה ושניים מהם למדו בפנימיה .

19. עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום הגישה המתלוננת כנגד הנאשם תביעת גירושין והשניים התגרשו זה מזה ביום 16.12.04.

לנוכח טענת ההגנה כי המתלוננת העלילה על הנאשם את המיוחס לו בכתב האישום כחלק מהליך הגירושין ולנוכח כפירת הנאשם בכתב האישום תידרש הכרעה האם הוכחו מעבר לכל ספק סביר כל עובדותיו וכן העבירות המיוחסות לנאשם על פיו.

20. לאחר ששקלתי את סך כל הראיות שהיו בפני , העדויות ואופן העדת העדים, מצאתי מקום ליתן אמון בגרסת המתלוננת ולהעדיפה על פני גרסת הנאשם.

21. התרשמתי ממתלוננת מוכת גורל. היא העידה באופן נרגש ואותנטי. ניכר היה כי הארועים היו טראומטיים עבורה ונותרו חקוקים בזכרונה. היא פרצה בבכי בעת שנדרשה לתאר את רגעי השיא שלהם, לרבות באשר לשימוש בסכין , השמעת האיומים או תיאור השתלשלות הארוע המיני נשוא האישום השלישי. היה במצבה הנפשי בעת מסירת העדות כדי לחזק את התרשמותי בדבר מהימנות גרסתה.

22. כמו כן, לא התרשמתי כי המתלוננת ניסתה להעצים את שארע, ואף לא גילתה כל מוטיבציה להעיד כנגד הנאשם, כפי שלבטח היתה אמורה לגלות לו אכן היה מדובר בעלילה.

טענת העלילה אף אינה הגיונית בעיני לנוכח העובדה כי המתלוננת , אשר איננה מתוחכמת, תיארה ארבע סיטואציות ייחודיות, שונות בתכלית השינוי זו מזו. היה בכך דווקא כדי לחזק את התרשמותי כי העידה אודות ארועים שחוותה ותיארה מזכרונה את שהתרחש כהוויתו.

גם באישורו של הנאשם בדבר עצם התרחשותם של חלק מהארועים ונסיבותיהם , כפי שיפורט בהמשך, היה כדי להוות תמיכה לגרסת המתלוננת ולהשמיט את הקרקע מתחת לטענת העלילה. יצויין כי אף לא מצאתי מדוע היה על המתלוננת להעליל על הנאשם בעת שהיוזמה להתגרש ממנו היתה שלה וככל המוקדם מבחינתה, כך ייטב.

23. ניכר היה קושיה של המתלוננת להתבטא בבהירות ואף להעיד בשטף. היא אמנם העידה בפירוט , לרבות פרטים בשולי האירועים ואולם עשתה כן במקטעים ובתשובה לשאלות התובעת.

בשים לב לאמור לעיל, לא היה בעובדה כי התרחשות הארועים נשוא האישומים הראשון והשני, לא באו לידי ביטוי בהודעתה הראשונה, נ/1, כדי לפגום במהימנות גרסתה.

הודעתה הראשונה של המתלוננת , נגבתה בסמוך לאירוע נשוא האישום הרביעי . כעולה מעדות הסייר הותיר עליה ארוע זה את רישומו והיא היתה נסערת ובוכיה. המתלוננת נשאלה שאלות כלליות וסיפקה את מירב האינפורמציה שיכולה היתה לספק מיוזמתה, תוך מתן הדעת לקושי הורבלי , שעלה בעדותה בית המשפט.

אמנם המתלוננת לא פירטה בהודעתה הראשונה את מהלך הארועים הראשון והשני ואולם ציינה בכלליות כי הנאשם עשה שימוש בסכין גם טרם האירוע נשוא האישום הרביעי וכן כי איים עליה שיפגע בחייה ( ש' 27 ואילך). הגיוני בעיני כי משנשאלה המתלוננת ספציפית ונתבקשה לפרט בחקירתה השניה אודות אמירותיה הכלליות, דלתה מזכרונה את כלל הפרטים , אף באשר ליתר האירועים נשוא כתב האישום.

יתירה מכך, לו היה מדובר בגרסה מובנית ששיננה המתלוננת מבעוד מועד לבטח היתה באה לידי ביטוי בפרוטרוט כבר בגרסתה הראשונה.

24. גרסת המתלוננת כי הכתיבה לחוקרת מה תרשום ומה לאו, ואף גרסתה כי לא בא זכרם של דברים שמסרה לחוקרת בהודעתה במשטרה, אכן אינה הגיונית בעיני. עם זאת, בשים לב לאישיותה של המתלוננת ולאופן התנסחותה ומאחר ונתתי אמון בגרסתה באשר ללב ליבם של הארועים נשוא כתב האישום, לא יהא בדבריה כדי לפגום במהימנותה.

25. הרקע להתרחשות הארועים ותיאוריה של המתלוננת, עלו בקנה אחד עם השקפת עולמו של הנאשם, כפי שבאה לידי ביטוי בעדותו והצביעו על כנות גרסתה . לשיטתו, היה על המתלוננת לדאוג לכלכלתו, למלא אחר דרישותיו, לרבות הבאת גרביים שיגרוב לרגליו ולספק את מאוויו המיניים , שאחרת היה מאבד שליטה , מרים את קולו וגורם לה לעשות כן, מפאת חששה מפניו.

26. כאמור לעיל, העידה כעדת הגנה, ביתם של הנאשם והמתלוננת, דניאל. היא הובאה לעדות באשר לנסיבות הארוע נשוא האישום הרביעי , אשר אין חולק כי נכחה במהלכו. ואולם במהלך חקירתה הנגדית שפכה אור על יחסיהם של הנאשם והמתלוננת, עמדת הכח של הנאשם אל מול המתלוננת, בכיה, עליבותה ותגובתה המינורית לסך כל האלימות המילולית והפיסית שנקט כנגדה שהסתכמה ברכילות אודותיו עם שכנותיה.

27. מבלי שנעלמו מעיני נסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם, התרשמתי כי המעיט במעשיו, היתמם והיה בחוסר עקביותו בגרסאותיו בבית המשפט וכן אל מול גרסתו במשטרה כדי להצביע על חוסר מהימנות גרסתו, כפי שיפורט לגבי כל אחד מהאישומים, כדלהלן.

**האישום הראשון**

28. עצם התרחשותו של אירוע בעקבות סירובה של המתלוננת להביא לנאשם גרביים כדרישתו, אינו שנוי במחלוקת. גדר המחלוקת בין הצדדים הינה באשר לנסיבותיו.

29. גרסתה של המתלוננת בענין זה אינה עדות יחידה. היא זוכה לסיוע באשר ללב ליבו של הארוע מעדותה של דניאל. דניאל אישרה התרחשות אירוע במהלכו הוכתה המתלוננת באמצעות נעל על ראשה. היא אישרה כי לא היתה במקום אלא בחדר הסמוך , כטענת המתלוננת וכן אישרה כי אחותה קראה לה על מנת למנוע מהנאשם להוסיף ולהכות את המתלוננת. גם התיאור הייחודי כי הביאו קרח על מנת לשים על ראשה החבול של המתלוננת, מהווה תמיכה לגרסתה.

30. גרסת המתלוננת נתמכת גם באישורו של הנאשם בדבר התרחשותו של אירוע על רקע סירובה למלא אחר דרישתו להביא לו גרביים ואף טען כי לנוכח סירובה, נאלץ לצאת מן הבית כשהוא בלא גרביים ורק נעלי הבית לרגליו.

31. ערה אני לאי הבהירות בעדותה של המתלוננת באשר לחדר בו התרחש האירוע ומהיכן נטל הנאשם את הנעל באמצעותה היכה על ראשה. ואולם המדובר בפרטים שוליים לנוכח גרסתה העקבית באשר למהות הארוע, ולכך כי הוכתה באמצעות נעל בראשה . לא כל שכן בעת שגרסה זו כאמור נתמכת בעדותה של דניאל.

32. כמו כן , לא נעלם מעיני כי המתלוננת כבשה את תלונתה באשר לארוע זה מספר חודשים . הסברה כי עשתה כן מפאת חששה מהנאשם מהימן בעיני ולאור זאת ואף לאור התמיכה הראייתית לגרסתה,כמפורט לעיל, לא יהא אף בכך כדי לפגום במהימנות גרסתה.

33. באשר לארוע זה ובתמיכה לחבלה שנגרמה לה כתוצאה ממעשי הנאשם, הציגה המתלוננת את התעודה הרפואית נ/1, ממנה עלה כי סבלה מזה 3 ימים " מצוואר תפוס" ונמצאה רגישות בעמוד שדרה צווארי.

34. משלא התלוננה המתלוננת כנגד הנאשם במשטרה, בגין ארוע זה ,סמוך להתרחשותו, מהימנה עלי גרסתה כי לא מצאה מקום למסור לרופא כי הוכתה וכיצד נחבלה. אמנם אין בתעודה הרפואית כדי לתמוך בגרסתה של המתלוננת כי נחבלה בראשה , בין אם יש קשר בין האמור בה לארוע ובין אם לאו . ואולם לא יהא אף בכך כדי לפגוע באמון שרכשתי למתלוננת, לא כל שכן, לנוכח עדותה של דניאל , המאשרת כי הובא למתלוננת קרח על מנת להניח על ראשה לאחר שהוכתה באמצעות הנעל על ידי הנאשם.

1. מכל המקובץ לעיל, שוכנעתי, כי על רקע סרובה של המתלוננת לעשות כדברו של הנאשם ולהביא לו גרביים, נטל נעל והלם באמצעותה בראשה ועל כן הוכח בפני מעבר לכל ספק סביר תקיפתה של המתלוננת, כמיוחס לנאשם על פי אישום זה.

לא יוחסה לנאשם בכתב האישום גרימת החבלה למתלוננת ועל כן מצאתי מקום

להרשיעו בתקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק

ולא על פי הוראת החיקוק המפורטת בכתב האישום.

**האישום השני**

36. כאמור לעיל, טענה המתלוננת בכלליות בהודעתה הראשונה במשטרה, כי הנאשם השתמש כנגדה בסכין גם טרם האירוע נשוא האישום הרביעי ואיים עליה. בהודעתה השניה, פירטה את נסיבות ארוע זה.

37. המדובר באירוע שהתרחש מספר ימים טרם תלונתה . המתלוננת תיארה בבהירות כפי שסיפרה בעדותה במשטרה, כי ארע בעת שבנותיה דורין ודולב הגיעו לביקור ולאחר ששב הנאשם מעיסוקיו במסגרת השיקום. על רקע ויכוח שהתגלע בינה לבין הנאשם, הצמיד לבטנה סכין ואיים עליה כי ירצח אותה. המתלוננת התקשתה לעמוד בתיאורי הארוע ונקלעה לסערת רגשות בעת מתן עדותה ואף בכך היה כדי לחזק את התרשמותי בדבר מהימנות גרסתה.

רענון זכרונה של המתלוננת באשר לנוסח המדוייק של האיומים אינו פוגם במהימנותה, לא כל שכן בעת שכאמור זכרה בבירור וציינה מיוזמתה כי איים שירצח אותה.

38. החלק הארי של הארוע, היה זכור למתלוננת לאשורו. לנוכח הזמן שחלף, לא זכרה המתלוננת פרט אשר לא מן הנמנע שהיה עבורה בשולי הארוע , כי ביקשה להתקשר למשטרה והנאשם נטל את הטלפון מידה. ואולם אישרה זאת לאחר שרוענן זכרונה ונתתי אמון גם בחלק זה של גרסתה.

39. אמנם עדותה של המתלוננת באשר לארוע זה הינה עדות יחידה ואולם לאחר שבחנתי אותה במשנה זהירות ולאור התמיכה שנמצאה לכלל גרסתה, מצאתי מקום ליתן לה את מלוא משקלה ולהרשיע את הנאשם בכל המיוחס לו באישום זה.

**האישום השלישי**

40. נסיבות הארוע אינן שנויות במחלוקת וגדר המחלוקת בין הצדדים הינה באשר להסכמת המתלוננת לביצוע המעשים לנוכח טענתה כי עשתה כדברו של הנאשם, בשל חששה מפניו.

41. מנקודת מבטו של המסתכל מן הצד ובדיעבד, יכולה היתה המתלוננת לעזוב את המקום , טרם הוחל בקיום המגע האוראלי. ואולם מנקודת מבטה של המתלוננת, בשל הכרותה את הנאשם ואורחותיו, עזיבת המקום כלל לא היוותה אופציה מבחינתה. הנאשם השתולל כהרגלו, הרים את קולו עליה והיא מחשש מפניו ושמא ישמעו השכנים את המתרחש , סרה למרותו כהרגלה ועשתה כרצונו.

42. מגרסת הנאשם עלה כי המתלוננת התפשטה כבר בחלק הראשון של הארוע ובעת שדרש ממנה לקיים עימו יחסי מין. אף בשל כך הגיוני בעיני כי לא נשקלה על ידה האפשרות, לעזוב את המקום.

43. אין חולק כי המתלוננת סרבה לקיום יחסי מין עם הנאשם ובכתה. טענת הנאשם, כי אף גידפה אותו מובילה לכלל מסקנה כי הביעה במשנה תוקף את העדר הסכמתה.

הנאשם דרש את קיומו של המגע האוראלי לאחר שהיה מודע לאי הסכמת המתלוננת לקיום יחסי מין עימו. לו היה אמת בטענתו כי המגע האוראלי היה מרצונה מדוע היה עליו להרים עליה את קולו, מדוע המשיכה לבכות גם בעת שמצצה את איבר מינו ומדוע מצא מקום להזכיר לה שוב ושוב כי הבטיחה לספק את מאוויו וכי היא מתנהגת אליו "כאילו היה הכלב שלה".

גם הסברו של הנאשם באשר לסיבת בכיה של המתלוננת , בשל רצונה להתגרש מעימו וסירובה להימצא בקרבתו כלל, מלמד על מודעותו לאי הסכמת המתלוננת לקיום כל מגע מיני עימו .

יתירה מכך, לו הכל היה כשורה, מדוע מצא הנאשם מקום להכחיש לפתע בהודעתו השניה, את עצם דרישתו לקיום יחסי מין עם המתלוננת.

44. נסיונותיו של הנאשם לשכנע את בית המשפט כי המגע האוראלי בוצע בהסכמת המתלוננת לא צלחו. היה בחוסר עקביותו וכן באופן העדתו, כדי ללמד על חוסר מהימנות גרסתו. הנאשם שלל בחקירתו הנגדית , כי ביקש מהמתלוננת להתפשט , הגם שהודה בכך במישרין, בשלב מוקדם יותר בחקירה . ככל הנראה סבר שאם יטען כי עשתה כן מיוזמתה יהא בכך כדי ללמד על הסכמתה. כמו כן משהרגיש כי החבל מתהדק על צווארו , בחר להפסיק לשתף פעולה וסרב להשיב באופן עניני על שאלות התובעת, הנוגעות ללב ליבו של הענין.

1. שוכנעתי כי המתלוננת סירבה תדירות לקיים עם הנאשם יחסי מין והבטיחה כי תיאות לדרישתו ביום המחרת, המועד הרלוונטי לאישום זה. משלא הסכימה גם במועד המובטח עוררה עליה את רוגזו של הנאשם, אשר דרש ממנה לקיים את הבטחתה. המתלוננת אמנם התפשטה כבקשתו ואולם החלה לבכות וסרבה לקיים עם הנאשם יחסי מין. הנאשם בהיותו מודע לאי הסכמתה של המתלוננת לקיים עימו מגע מיני , הרים את קולו והורה לה למצוץ את איבר מינו כשהוא מאיים עליה " תעיזי שלא לבצע את זה." המתלוננת אשר חששה מפני הנאשם , סרה למרותו ועשתה כדברו.

לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי הוכח בפני מעבר לכל ספק סביר, כל המיוחס לנאשם על פי

אישום זה.

**האישום הרביעי**

46. אין חולק כי במהלך ויכוח אשר התגלע בעת הארוחה , רגז הנאשם והפיל מהשולחן תבלינים . אף העובדה כי המתלוננת נמלטה מן המקום, אינה שנויה במחלוקת.

47. עדות הסייר באשר למצבה הנפשי הנסער של המתלוננת , באשר למהפכה ששררה בבית,

ותיאורו כי מלבד תבלינים היו על הרצפה גם כלי אוכל שבורים ושאריות מזון, עלה בקנה אחד עם גרסת המתלוננת . גם תיאורו באשר למצבה הנפשי הנסער של הבת דולב, עלה בקנה אחד עם גרסתה והיווה תמיכה ראייתית לאמור בה .

48. אף בעובדה כי המתלוננת מצאה מקום לפנות למשטרה לאחר התרחשות ארוע זה, כשהיא נסערת ובוכיה היה כדי להצביע על חומרתו ולהוות תמיכה במהימנות גרסתה.

49. הנאשם עשה כל שלאל ידו על מנת למזער את הארוע וחלקו בהתרחשותו. תיאורו כי

" גרף בעדינות" את כל שניצב על גבי השולחן, לא עלה בקנה אחד עם עדותה של דניאל, באשר למצבו הנפשי הנרגז והרמת קולו. תיאור זה אף לא עלה בקנה אחד עם גרסתו בחקירה הנגדית כי רגז, הרים את קולו על המתלוננת ואישורו כי איבד שליטה.

50. ניכרה מצוקתה של דניאל בעת מתן העדות וניסיונה להלך בין הטיפות כשהיא קרועה בין נאמנותה לאימה , לאביה , אשר נלקחה לבקרו בבית המעצר וכן למשפחתו אשר שימשה לה כמשענת לנוכח התפרקות משפחתה הגרעינית עם גירושי הוריה ומעצרו של הנאשם.

דניאל היתה בקיאה בגרסאות הצדדים והקפידה להעיד באופן העולה בקנה אחד עם גרסת הנאשם, בכל נקודות המחלוקת. כך תיארה מיוזמתה, כי הנאשם אחז בידו מזלג ולא בסכין. כן עמדה על גרסתה כי הנאשם העיף מהשולחן רק תבלינים , כגרסתו, הגם שאישרה למעשה, כי העיף את כל מה שהיה מצוי על השולחן ואין חולק כי היו באמצע הארוחה.

היה בגרסתה של דניאל כדי לתמוך בגרסת המתלוננת , משאישרה כי עמדה בתווך בין הנאשם לבינה לבל יפגע בה, כפי שידעה כי הינו מסוגל לעשות . משהכירה דניאל כי יש בכך כדי לפגום בגרסת הנאשם, חזרה בה מיד לאחר מכן מאישור הדברים, על מנת שלא להרע לו. היא בחרה למלא פיה מים, ולא השיבה לשאלות שנשאלה באשר למעורבות משפחתו של הנאשם במתן עדותה , באשר ליוזמה להבאתה לעדות וכן באשר לנוסח עדותה והיה בכך כדי ללמד כי לא תארה בפני בית המשפט את סך כל הנסיבות כהוויתן.

51. לטענת הנאשם היתה זו המתלוננת אשר זרקה חפצים נוספים מעבר לתבלינים שזרק, על מנת ליתן משנה תוקף לעלילה. טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם אישורו כי ברחה מן הבית לפניו. גם בעובדה כי המתלוננת נמלטה על נפשה היה כדי להצביע על ארוע אלים בקנה מידה שפירטה בגרסתה.

52. שוכנעתי כי בשעת כעסו ותוך אובדן שליטה, העיף הנאשם חפצים שניצבו על השולחן לעבר הרצפה . כמו כן, העיף סכין לעבר המתלוננת ואיים כי יפגע בחייה. לנוכח אופן התנסחותה של המתלוננת, יהא בגרסתה הספונטנית, בפני הסייר, בסמוך למעשה האלימות שבוצע בה, כי הנאשם ניסה לדוקרה, כדי לעלות בקנה אחד עם גרסתה.

53. טענת המתלוננת הינה כי לא נדקרה ישירות על ידי הנאשם באמצעות הסכין, אלא בכך שהעיפה לעברה. על כן, לא מן הנמנע כי כפי שטענה בפני הסייר, לאירוע של נסיון לדקירה נחשב הדבר בעינה. ואולם , משום מה, לא ניצלה המתלוננת את ההזדמנות שניתנה לה בחקירתה החוזרת להסביר ענין זה וגרסתה לא הובהרה עד תומה.

כמו כן, הגם שנתתי אמון בגרסת המתלוננת והגם שהחוקרת שגבתה את הודעתה השניה, הבחינה בגלד של פציעה על ידה, דבר המחזק את גרסתה באשר לפגיעת הסכין וקרות הפציעה, נותר בליבי ספק באשר לאופן בו נגרמה והאם היה מגע בין הסכין לידה.

לא יכולתי לקבוע בבירור, מה ארע לאחר שהנאשם העיף את הסכין וכיצד נפצעה המתלוננת, לנוכח גרסתה כי הסכין פגעה בצלחת המרק. ענין הפציעה לא הועלה על ידי המתלוננת בפני הסייר או בפני החוקרת בעת גביית הודעתה הראשונה וכן לא הובאה כל ראיה נוספת כדי לשפוך אור על הסוגיה.

54. אשר על כן, שוכנעתי באשר לאישום זה כי הוכחו בפני מעבר לכל ספק סביר יסודות עבירת ההיזק בזדון המיוחסת לנאשם , שהוא אף מודה בביצועה וכן עבירת האיומים המיוחסת לו, בשל נוסח דבריו העולה כדי איום מינייה ובייה.

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מביצוע עבירה של תקיפת המתלוננת שגרמה לחבלה, המיוחסת לו ואולם מרשיעה אותו בנסיון לתקיפתה, לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) , [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)

ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, בכך שהעיף את הסכין לעברה.

**ניתנה היום, א' ב אדר א, תשס"ה (10 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דבורה עטר, שופטת** |

**פרוטוקול**

**ראיות לעונש:**

**ב"כ המאשימה:** מגיש לבית המשפט גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ועותק ממאסר מותנה חב הפעלה.

**ב"כ הנאשם:** אבקש להגיש מסמכים רפואיים של הנאשם כולל תסקיר מעצר, אין טעם לדחות את הדיון כדי לקבל תסקיר, מאחר ותסקיר זה מכסה את כל הרקורד ואת כל המצב הנפשי המשפחתי של הנאשם, הנאשם נמצא במעצר מזה חמישה חודשים, כדי להכין תסקיר מסודר, לטעמי תסקיר שיהיה בדיוק כמו תסקיר זה שברצוני להגיש.

היה ונדחה את התיק לקבלת תסקיר, יהא על הנאשם לשבת עוד פרק זמן במעצר.

**ב"כ המאשימה:**

לא תהיה לי התנגדות שחברי יטען לעניין הנסיבות האישיות מתוך התסקיר ואולם אני מתנגד להגשת התסקיר.

**ב"כ הנאשם:**

אם כך אני אטען ע"פי פרטי התסקיר בהסכמת התביעה.

**עדת אופי מס' 1, גב' סולימן יונה, מוזהרת כחוק:**

בחיים עוד לא אמרתי מילה שלא במקום.

ש. ספרי על הבן שלך, מאז שהוא ילד מה הוא עבר ועד היום ומה היחס שלו לילדים שלו.

ת. הוא נולד ילד עם פגיעה מוחית והיה בטיפול בבריאות הנפש בתל השומר לפיתוח הילד שנים. בהתפתחות. היה אח"כ במוסד ברמלה, מוסד ילדים מוגבלים. אח"כ היה בטיפולים בנס ציונה, מבחינת התפתחות שכלית. לאחר שהוא גדל יותר, הוא לא יכל ללמוד בבי"ס, הוא היה בחסותי עד גיל 10, עד שמצאו את המקום ברמלה לסדר אותו או משפחה אומנת בנתניה.

אח"כ היה בשיקום בבני ברק. כמו שהיום הוא עובד. אח"כ רצו לסדר אותו במוסד רמת השרון, מוסד לילדים פגועים. לא הסתדר שם. לקחתי אותו איתי אלי הביתה.

בגיל 13 הילד המשיך להיות בקצינת מבחן בשיחות. אח"כ היה באשפוזים כמה פעמים בגהה, מגיל 13 עד היום הזה. היה לו אפילפסיה, מחלת נפילה, שהוא לא למד לכתוב ואין לו הרבה מבחינה שכלית בחיים. הוא חייב מישהו איתו. הוא לא עצמאי. הוא גדול ונפוח, זה מהתרופות.

הרבה פעמים יש לו קוצר נשימה והוא משתמש במשאף. לוקח כדורים נגד כל מיני דברים. הוא בטיפול גם בקשר לדלקת פרקים. הוא כבר 7 שנים שם. הוא איבד את ההכרה והיה לו חום גבוה, לא ידוע ממה. מוגלות וכל מיני דברים. כל הזמן מתגלגל בחזרה למצב הזה.

מעכשיו הוא יהיה בחסותי ואני בטוחה באלף אחוז שהוא לא יחזור על שום דבר מחדש.

הוא בקשר טוב מאוד עם הילדים. אני הייתי משלמת את הכסף של המשפחה, מכולת, הוא רק היה סוחב הביתה. כל חודש הוראת קבע. אלפיים ומשהו שקל. הכסף שלה, אישתו, היתה שומרת לעצמה, ואת הכלכלה שלו ושל הילדים אני הייתי מממנת. מהמעון ועד הבי"ס. הכל שילמתי עד הגרוש האחרון. כשהיא החליטה להתגרש ביטלתי את הוראת הקבע.

עכשיו הבן שלי יהיה אצלי ונראה מה יהיה. בעזרת השם הכל יהיה בסדר, שום בעיות.

אין נישואים יותר בחיים. זה נגמר. נהיה בקשר עם הילדים, הם יבואו אלינו בשבתות.

רק בשבת האחרונה שלוש הבנות היו עם הבת שלי וגם אני הייתי איתן, בעלי במוסד בבית אבות נאות השרון, כבר 3 שנים.

הוא יהיה איתי כל החיים עד שהעיניים שלי יסגרו ואח"כ עם הבנות שלי.

חקירה נגדית

אין שאלות.

**טיעונים לעונש:**

**ב"כ המאשימה:**

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות, בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות, נסיון לתקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות, מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, היזק בזדון ואיומים.

כתב האישום מגולל מסכת חמורה ואיומה של מעשים שביצע הנאשם כנגד אשתו, באישום הראשון הכה באמצעות נעל בראשה לאחר שסרבה לציית לבקשתו להביא לו גרביים, במעשיו נשוא האישום השני, נטל הנאשם סכין, קרב אותה לבטן אשתו עד כדי מגע ואיים עליה כי ירצח אותה, במעשיו נשוא האישום השלישי, דרש הנאשם מאשתו לקיים עמו יחסי מין ולאחר שסרבה רמס הנאשם את רצונה וכבודה, שעה שביצע בה מעשה מגונה, תוך שמאיים עליה שתעז לא לבצע זאת. בראותה כי לא נותרה לה ברירה, מילאה האשה אחר דרישתו הכוחנית של הנאשם.

במעשיו נשוא האישום הרביעי, אשר התרחשו מספר שעות בלבד לאחר מעשיו נשוא האישום השלישי, השליך הנאשם סכין אל עבר המתלוננת, השתולל, ניפץ ושבר חפצים בבית ושוב איים על אשתו, הפעם כי יגמור אותה.

עיון בגליון ההרשעות הקודמות שלו מעלה כי יסוד האלימות עובר כחוט השנים בין מעשיו הקודמים. 4 מתוך 5 ההרשעות הקודמות סב סביב עבירות אלימות, כאשר שתי העבירות האחרונות מבוצעות כלפי בת הזוג, קרי, אשתו.

בתי המשפט לאורך כל השנים השיתו עליו עונשים צופי פני עתיד, אמנם המציאות הוכיחה כי לא היה בכך להרתיעו ולהסיטו מדרך האלימות.

בעניינו אף תלוי ועומד כנגדו עונש מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהינו חב הפעלה.

בבואו של ביהמ"ש לגזור עונש בכלל, שוקל הוא את רכיבי הענישה השונים, תוך שלוקח בחשבון את המדיניות הנחרצת והחד משמעית של ביהמ"ש העליון והשתת עונשים משמעותיים, כואבים ומרתיעים על עבריני אלימות במשפחה.

מגיש פסיקה.

ב[ערעור פלילי 2011/95](http://www.nevo.co.il/case/17914218) אשר הוגש לביהמ"ש, שם מדובר על אדם עם מספר הרשעות קודמותבעבירות אלימות לא כלפי אשתו, ואשר עד למועד גזה"ד הם התגרשו, אולם גם שינוי זה אינו מצדיק הקלה בעונש.

אני אומר זאת מאחר וחברי לבטח יטען כי בני הזוג התגרשו.

באחד משני פסקי הדין האחרים, מדובר בבן אדם ללא הרשעות קודמות, במעשים פחות חמורים מהמעשים שבהם הואשם נאשם זה, וביהמ"ש העליון אומר שגם נסיבה זו אינה נלקחת לקולא, וגוזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל.

מגיש לביהמ"ש את תפ 4864/01, בימ"ש השלום בירושלים, כב' השופטת מיכל אגמון גונן מינואר 2004. ביהמ"ש בתיק הזה סוקר את כלל רכיבי הענישה, כיצד הם משליכים וכיצד על ביהמ"ש לראות אותם כאשר ביהמ"ש לובש את משקפי האלמ"ב, וקובע כי השיקול העקרי אותו יש לשקול בעבירות אלמ"ב, הינו שיקול ההרתעה, הן של הנאשם והן של עבריינים בכוח, כאשר שיקולי השיקום של הנאשם זוכים אף למשקל מועט.

ביהמ"ש אף מעלה על נס את שיקולי התגמול ועידוד קורבנות להתלונן.

מצויין כי באותו מקרה ספיציפי דובר על שני אישומים בלבד, כאשר באחד מהם הנאשם גרם לחבלה, לנאשם לא היה עבר פלילי, ביהמ"ש קובע כי לאור חומרת העבירות, הוא איננו מייחס משקל רב לנסיבותיו האישיות, ובסופו של יום גוזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל וכן 12 חודשי מאסר על תנאי.

כמו כן, מגיש גז"ד של ביהמ"ש זה, לגבי שני נאשמים אשר הודו, אשר גם לאחד מהם לא היה כלל עבר פלילי, חרף זאת ביהמ"ש גוזר על הנאשם ללא העבר הפלילי 10 חודשי מאסר, ועל הנאשם השני אשר כנגדו עמד תנאי, 19 חודשי מאסר, כולל הפעלת התנאי.

במקרה דנן, על ביהמ"ש לתת משקל משמעותי בשיקולי ההרתעה של הנאשם ושל הכלל, וכן יתן משקל לשיקול הגמול, תוך מתן ביטוי לחומרת העבירות, אשר אחת מהן היא עבירת מין שנעשתה בנסיבות של איומים וכוח, ובגינה קיים עונש מינימום שהינו רבע מתלוננת-7 השנים אשר קבועות לצידה, וכן הכלל הוא שהעונש ב[סעיף 355](http://www.nevo.co.il/law/70301/355) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והכלל הוא שלא כל העונש יהיה על תנאי.

לאור כל האמור, עותרת התביעה להטלת מאסר בפועל של זמן ארוך ומשמעותי אשר יהלום את מכלול השיקולים כפי שפרטתי, וכן מאסר על תנאי ארוך ומרתיע אשר יהיה כחרב המונפת מעל ראשו כאשר ישתחרר מבית האסורים.

כמו כן אני מבקש שביהמ"ש יורה על השמדת הסכין.

**ב"כ הנאשם:**

באף לא אחד מפסקי הדין שחברי הגיש לביהמ"ש אין לנו מקרה דומה למה שיש לנו בתיק הזה, בכל הנוגע לאישיות או לבריאות של הנאשם שעומד בפני ביהמ"ש.

בפני ביהמ"ש הוגשו מסמכים גם במהלך תיק ההוכחות וגם היום, שמהם עולה שהנאשם למעשה הוכרז כפסול דין ע"י ביהמ"ש המחוזי ומונה לו אפוטרופוס.

הכרזה כזו היא בגדר דעה שיפוטית של ביהמ"ש, לא הייתה באה לאוויר העולם, אלמלא העניין היה נבדק היטב, ונמצא כי האיש במצב בריאותי, נפשי, כ"כ גרוע, שצריך להכריז עליו כפסול דין.

למעשה ניהול תיק ההוכחות התאפשר בעקבות חוות דעת של הפסיכיאטר המחוזי שבוא נקבע שהנאשם יכול לעמוד לדין.

חוות הדעת ומהמסמכים שהוגשו לביהמ"ש, מציגים תמונה קשה מאוד של הנאשם, שגם בנסיבות העניין הוא מסוגל לעמוד לדין אך הוא אינו ככל האדם, בוודאי שהוא לא דומה או מתקרב לאותם אנשים שחברי הגיש פסקי דין, ואשר קיבלו עונשים כאלה או אחרים בבימ"ש זה או אחר.

יש לנו אדם עם נסיבות מיוחדות באמת מבחינת מצבו המנטלי, הפיזי, כפי שציינתי עולה גם מתוך המסמכים הרפואים וגם מתוך הדברים ששמענו מאמו של הנאשם כחלק מהטענות שלנו לעונש.

לכן אבקש מביהמ"ש הנכבד לקחת בחשבון את מצבו של הנאשם המיוחד, כאשר ביהמ"ש מתבקש לעשות הקבלה בין עניינו לבין תקדימים אחרים שהוגשו.

הוגש כנגד הנאשם כתב אישום שייחס לו 4 עבירות, נכון שמדובר בשינוי קטן בין כתב האישום שהוגש לבין מה שבסופו של דבר נמצא אשם, אך יש לזקוף אותו לטובת הנאשם במסגרת השיקולים הכללים לעונש.

צריך לקחת בחשבון שאין מדובר באדם שהוא אלים מטבע בריאתו כלפי כל הציבור.

רוב ההסתבכויות שלו מתייחסות למערכת היחסים שלו עם גרושתו לאחרונה וגרושתו הקודמת.

אני סבור, בניגוד לתובע שיש בנסיבות האלו של הנאשם כדי להשפיע על שיקולי ביהמ"ש, כאשר אני טוענים שהנאשם הסכים להתגרש ולהפרד מבת הזוג שלו, אם ילדיו.

לא רק רלוונטי לעניין העונש, אלא גם צריך לקחת בחשבון את דברי האם, שהיא האפטרופוסית שלו, שמוטב שלא ינשא פעם נוספת.

שמענו את האם, וניתן היה להתרשם מכנות הדברים שלה, שתעשה כל מאמץ כדי שהבן שלה לא יסתבך בעתיד.

אני מבקש לציין כשיקולים לקולא לגבי הנאשם, שעפ"י חוות דעת של גורמי הרווחה, ילדיו של הנאשם נמצאים עמו בקשר קבוע, אוהבים אותו ומחפשים את קרבתו. הוא תואר ע"י גורמי הרווחה כאדם ילדותי, חם שיודע להעניק חום לילדיו. הקשר שלו עם ילדיו תקין ולא ידוע להם על אירועי אלימות כלפיהם.

כמו כן לגבי בת זוגו, אומרים גורמי הרווחה כי תפקודה של בת הזוג בעייתי ביותר, וגם במסגרת הבית תפקודה לקוי.

מציינים עוד כי חלק נכבד מבעיותיו של הזוג נובע מהתייחסותה המשפילה של האשה כלפיו.

לסיום בעניין הזה, אני מצטט את גורמי הרווחה שקובעים שלמרות מצבו הידוע של הנאשם הוא מסוגל לתפקד כאב חם ותומך בהתאם ליכולתו.

אני סבור שיש לקחת בחשבון את כל הדברים האלו לקולא ואת הנסיבות המיוחדות של המקרה הזה.

אין לנאשם בעברו כל הרשעה בעבירות מין, למעט האירוע נושא ההרשעה שלו היום.

צריך לקחת בחשבון גם את תנאי המעצר הקשים בהם נמצא הנאשם, הוא עצור 12.9.04, עד היום 5 חודשים.

מדובר באדם ומשפחה מוכת גורל, בקונטקסט הזה אני מבקש מביהמ"ש לגזור את דינו של הנאשם, אבקש בנסיבות המיוחדות האלו, בהן המאסר על תנאי חב הפעלה, לקבוע כי יופעל בחופף לכל עונש מאסר שיטיל ביהמ"ש בתיק זה.

# החלטה

**נדחה למתן גזר הדין ליום 27.2.05 בשעה 11:30**

**הנאשם יובא לדיון באמצעות ליווי השב"ס.**

**ניתנה היום, א' ב אדר א, תשס"ה (10 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דבורה עטר, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה