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**הכרעת דין**

1. הנאשם הואשם בעבירה של מעשה מגונה, בביצועה כפר, ובהפרת הוראה חוקית, בה הודה.

2. המעשים בוצעו בשתי קטינות, ע"ת 3 וע"ת 4, בנות 1/2 15 ו - 15, אותה עת. הנאשם בן 59.
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אליבא לעדויות השתיים, הן ישבו בגן העיר, בראשל"צ, הנאשם ישב לצידן והחל לשאול שאלות. "מה העניינים מה נשמע?" "רוצים לבוא לים יש לי שם חבר עם אוטו נשב במסעדה, נשתה בירה, נאכל משהו" "נעשה צחוקים" והן לא השיבו.נ

לע"ת 3, לצידה ישב, נגע באוזן ואמר "איזה עגילים יפים יש לך". היא דרשה ממנו להוריד את הידיים המסריחות שלו ולא לגעת בה. מהעגיל המשיך לכתף ולירך. היא נתנה לו "כאפה" בידיים ואיימה להזעיק משטרה.ב

היא נעמדה, הוא התקרב לעבר חברתה, ע"ת 4, נגע בפניה ואמר "איזה חמודה". היא צעקה עליו שיעוף ממנה ותגובתו "למה, את חמודה, תני לי נשיקה" והחל לחבקה בשתי ידיו. ע"ת 3 שוב נתנה לו "כאפה" ואמרה לו להעיף את הידיים ואז נגע לע"ת 4 בישבן.ו

באותו שלב הבחינו ב - 2 שוטרים, הפנו את תשומת ליבו, הוא, קם והתחיל ללכת, לברוח.נ

ע"ת 3 אמנם לא זכרה האם קודם נגע בה, כפי עדותה בראשית, או בחברתה, עדותה בנגדית, אך בחקירה החוזרת חזרה על הגרסה ולפיה קודם נגע בה וכשקמה התקרב ונגע בחברתה, כפי שאך הגיוני וכפי עדות החברה.ב

3. השתיים התלוננו באופן מידי בפני רס"ר רונן לביא - ע"ת 1, ראש קבוצת סיור, אשר ביצע סיור רגלי במקום בליווית המתנדב איתן לשם - ע"ת 2.ו

התאור שמסרו לו אמנם לא זהה לעדותן, אך נראה כי התמקדו בעיקר.נ

4. לעומתן מסר הנאשם מספר גרסאות, כיד הדמיון הטובה עליו.ב

הראשונה, כאשר עוכב בגין חשד לביצוע מעשה מגונה. "אני שתיתי בירה ושתי בחורות ביקשו ממני סיגריה וישבתי לידן" - ת/2.ו

השניה, בהודעתו הראשונה - ת/3. הפעם הן התיישבו לידו ולא הוא לידן, כפי תגובתו בת/2. הן ביקשו סיגריות והוא נתן. הן שאלו אם יש לו 20 ₪ להגיע לרמלה

והיה לו רק 5 ₪. הוא לא נגע בהן, לא ליטף, לא אמר ולא עשה דבר. בהמשך ביקש לשמור על זכות השתיקה ודרש עו"ד.נ

השלישית, בהודעה השניה - ת/1, בה נאות לומר שרצו 20 ₪ כדי להגיע לרמלה. מעבר לכך סרב לדבר ואמר שעוה"ד ידבר.ב

על שתי ההודעות סרב לחתום.ו

הרביעית, בישיבת ההקראה, מיום 31.5.04. הן ישבו לידו וניסו לגנוב ממנו ארנק?!! לא ברור מדוע לא התלונן על ניסיון הגניבה עוד בהודעותיו במשטרה, בהזדמנות הראשונה.נ

החמישית, המפורטת מכולן, בעדותו בביהמ"ש. הוא ישב לבד, שתה 3 וודקה ו - 2 בירות והיה בגילופין. לא שתוי שתוי, קצת מעורפל.ב

ע"ת 3 התחילה להיצמד אליו ולהתחכך בו. ע"ת 4 החלה להתחכך ברגליו. ע"ת 3 הציעה לו לעשן איתה גראס והבטיחה לשתף איתו פעולה בתנאי שיתן לה 200 ₪. היא החלה ל"חמם" אותו, הוא הרגיש שהחום שלה הולך לטרוף לו את הגוף ואז שלפה את הארנק שלו. היא נעמדה וכדי שלא תברח תפס בישבנה. הוא בדק את הארנק וראה שיש בו 400 ₪, קרי, הן לא לקחו דבר.ו

לא ברור הכיצד 5 הש"ח שהיו לו בהודעתו השניה טפחו ל - 400 ₪. לא ברור מדוע לא תאר את ההטרדה מצידן כבר בהזדמנות הראשונה. לא ברור מדוע טען בעקביות שלא נגע בהן בעוד בעדות הודה שתפס בישבנה של ע"ת 3.נ

בחקירה הנגדית מסר תשובות מגוונות. במשטרה לא נתתי עדות כי הייתי בהלם מהשוטרת, היא צעקה עלי. לא בא לי באותו רגע בראש לומר את הדברים. לא נשאלתי והייתי מבולבל.ב

5. גובת אמרתו הראשונה, רס"ר חגית בללי - ע"ת 5, אמנם העידה שצעקה כל החקירה, אך זאת מהטעם שלא שמע ולא ענה לעניין, כפי שציינה בהודעתו - ת/3.

6. רואה אני להעדיף את עדויות הקטינות, ע"ת 3 ו - 4, על פני עדותו הבלתי עקבית ובלתי אחידה, אשר משתנה חדשות לבקרים.ו

הקטינות הותירו רושם אמין ואם היה שמץ של אמת בגרסתו המפוקפקת ברור שלא היו מתלוננות בפני השוטרים על מעלליו.נ

הן אמנם העידו שהתעצבנו וכעסו על מעשיו, אך ע"ת 4 ציינה, בנוסף, כי נגעלה ממנו וכך גם משתמע מעדותה של ע"ת 3. שתיהן דרשו שיסלק את ידיו וע"ת 3 הגדילה לעשות ונתנה לו "כאפה" אך ללא הועיל.ב

מעדותן עולה כי ליטף אותן לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, כאשר מעדותו עולה כי מחשבתו היתה ועודנה טרודה בתכנים בעלי גוון מיני (עמ' 22 ש' 10 - 11, 13, 15 - 16, 17, 20; עמ' 23 ש' 1 - 2; עמ' 24 ש' 16 - 18; עמ' 26 ש' 1 - 3).ו

7. מעשיו אינם קלי ערך ולא ניתן לראות בהם "זוטי דברים" נוכח העובדה שכפה עצמו על השתיים, אשר יכולות להיות נכדותיו, ונוכח הכוונה שהסתתרה אחר מעשיו.

8. אשר על כן, הנני מרשיעה הנאשם בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום, **מעשה מגונה**, בניגוד [לסעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 **והפרת הוראה חוקית**, בניגוד [לסעיף 287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק, עפ"י הודאתו.

#### ניתנה היום ח' בתשרי, תשס"ה (23 ספטמבר 2004) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| **בן שלמה שירה, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה