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#### 

**הכרעת דין**

**פתח דבר**

1. בפתח הכרעת הדין אני מבקשת לומר כי המאשימה לא הצליחה להוכיח את העובדות הכלולות בסעיף 5 לכתב האישום המתייחסות למעשים שבוצעו על פי הנטען בג.ש. וככל שכתב האישום מתייחס למעשים אלה, מזוכה מהם הנאשם.

**כתב האישום**

2. הקטינים א.א. יליד 9/92 (להלן "המתלונן" או "א.א."), אחיו ש.א. יליד 1995 וחברם ג.ש. קטין אף הוא חזרו ביום 10.7.04 בשעות הצהרים לביתם לאחר שסיימו לשחק בכדורסל.

בדרכם, פגשו בנאשם שעצר אותם החל לשוחח עמם ולקח מהם את הכדור בו שחקו.

על פי הנטען בכתב האישום נגש המתלונן אל הנאשם וניסה לקחת ממנו את הכדור בחזרה. הנאשם אחז בו בחוזקה, הצמידו לגדר הסמוכה כשפניו אל הגדר והחל מתחכך עם פלג גופו התחתון בישבנו ובגוו של המתלונן.

המתלונן ביקש מהנאשם שיניח לו אך הנאשם לא הרפה והמשיך להתחכך בו תוך שהוא אוחז בו בחוזקה.

כשהצליח לבסוף המתלונן להשתחרר מאחיזתו של הנאשם אחז הנאשם בג.ש. והצמיד אף אותו לגדר והחל מתחכך בו באותו אופן עד שג.ש. הצליח להשתחרר ממנו ושלושת הקטינים, שטרם מלאו להם 14 שנים ברחו מהמקום.

בשל המעשים המתוארים בכתב האישום מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה בנסיבות אינוס.

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

3. הנאשם מאשר כי פגש בקטינים ביום ובשעה הנטענים. מקום המפגש היה בסמוך לפתח ביתו ובקרבה למקום מגורי המתלונן. הנאשם מאשר כי קיבל את הכדור מידי הילדים ולאחר מכן הם חטפו אותו מידיו והנאשם חטף מהם את הכדור בחזרה. הנאשם מאשר כי היה מגע בינו לבין הקטינים ואולם מגע זה היה פועל יוצא מחטיפת הכדור ולא מגע על רקע מיני.

**הראיות**

4. מטעם התביעה העידו אמו של המתלונן, חוקרת הילדים שחקרה את המתלונן, אחיו, ושוטרים.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בלבד.

**עדותו של א.א.**

**5.** עדותו של א.א. נמסרה בפני חוקרת הילדים הגב' אילת גושן. א.א. העיד כי חזר ביחד עם אחיו וחברו ג.ש. מבית הספר שם שיחקו בכדורסל, בדרך קיצור לביתו ואז **"איש אחד...אמר לנו שנביא לו את הכדור ... ואמר לנו שנבוא לחטוף לו"** (ת/3 עמ' 6 ש' 143 ואילך). א.א. חזר בפני חוקרת הילדים על גירסתו ולפיה הנאשם הוא זה שהציע כי הקטינים ינסו לחטוף ממנו חזרה את הכדור **"ואז הוא אמר תחטפו לי את הכדור"** (ת/3 עמ' 7 ש' 181).

א.א. תאר את המעשה המגונה עצמו **"באתי לחטוף לו הוא הצמיד אותי לגדר ... ניסיתי להעיף אותו וניסיתי להוציא אותו וגם להעיף את הכדור והוא...אחר כך הוא עשה את המעשה"** (ת/3 עמ' 6 ש' 152 ואילך).

בהמשך החקירה תאר א.א. את המעשה במילים מפורשות ולא רק בכותרת 'עשה את המעשה' **"הוא הצמיד אותי לגדר ו...והוא שם יד עלי ...ואז עשה תנועות וככה עשה גם ל..** (ג.ש.) (ת/3 עמ' ש' 240 ואילך).

כשנשאל במפורש תתאר לי את המעשה השיב: **"עשה תנועות כאלה (הילד מדגים) הוא דחף אותי...כאילו הוא דופק אותי...נצמד לגדר ועשה ככה (הילד מדגים) הוא דחף ככה (הילד מדגים).** (הוא דחף) **את עצמו את הבטן ואת הכל...את הבולבול גם...** (הוא דחף את הבולבול) **לאיפה שהתחת שלי, אבל נו הייתי עם מכנס. ניסיתי להצמד לגדר יותר שלא יגע בי"** (ת/3 עמ' 11 ש' 293 ואילך). (ראה בנוסף ת/3 עמ' 18 ש' 481 ואילך).

על נסיונותיו להשתחרר מידי הנאשם, נסיונות שלא הוכתרו תחילה בהצלחה העיד א.א. **"ניסיתי להשתחרר מתחת ליד שלו. הוא תפס ...את שתי הידים ...ואני הייתי באמצע ...תפס את הגדר ככה (הילד מדגים), ואני הייתי באמצע (הילד מצביע), ואז אה,העפתי לו את היד והשתחררתי משם... הוא תפס את הגדר והצמיד אותו עלי** (אני הייתי) **באמצע בין שתי הידיים** (ת/3 עמ' 10 ש' 252 ואילך).

כשנשאל לאיזה כיוון היו פניו של הנאשם העיד א.א. **"לא יודע, לא הסתכלתי, [אהה], הוא היה מ... מאחורי".**

6. ש.א. אחיו של א.א. נחקר אף הוא על ידי חוקרת הילדים הגב' אילת גושן.

משקלה של עדות זו זעום (ועל כך אעמוד בהמשך) ואולם אין ספק כי ש.א.נכח בארוע.

ש.א. שהיה בן 8.5 בזמן הארוע העיד בפני חוקרת הילדים (כשם שהעיד אחיו) כי הארוע התרחש כשחזרו מבית הספר ותוך כדי שהם מכדררים בכדור הציע הנאשם כי ינסו לחטוף ממנו חזרה את הכדור **"ואז כשראינו אותו את זה, הוא אמר לנו שנחטוף לו. לא רצינו"** (ת/6 עמ' 7 ש' 168 (ואילך).

ראוי לציין כי הצעתו של הנאשם (לחטוף חזרה את הכדור) יש בה כדי להצביע על תכנון המעשה והשיטה המתוחכמת בה נקט על ידי כך שניסה ליצור אצל הקטינים רושם של משחק ועל ידי כך תוסט דעתם מהמעשה האמיתי.

**עדות חוקרת הילדים**

7. חוקרת הילדים אילת גושן חקרה את המתלונן א.א. ביום 13.7.04. העדה הסבירה את השיטה בה מתנהלת חקירת ילדים. את התרשמותה מהמתלונן סיכמה בחוות הדעת (ת/4) כדלקמן:

**"מדובר בילד בן 12. נראה כפי גילו. התרשמתי מילד בעל יכולת מילולית תואמת לגילו. א.א. הגיע לחקירה בליווי אמו. במהלך החקירה שיתף פעולה ודיבר במלל חופשי. התרשמתי כי א.א. היה נבוך סביב תאור הארוע המיני".**

את התרשמותה ממהימנותו והדיוק בדבריו סיכמה בחוות הדעת (ת/4) במילים:

"**אני מתרשמת שא.א. מסר ארוע מתוך חוויה אישית. רוב פרטי הארוע נמסרו בתגובה לתשאול פתוח ובמלל חופשי. הארוע היה מעוגן בקונטקסט של מקום וזמן והיה בעל רצף השתלשלות הגיונית. כמו כן, לא התרשמתי כי א.א. מנסה להגזים ולהעצים את הארוע ואף לא התמקד רק בארוע המיני"**

בתאור הארוע המיני מסר המתלונן לחוקרת הילדים, כפי שפרטתי לעיל את המפורט בכתב האישום.

חוקרת הילדים מצאה סימני מהימנות למכביר בעדותו של א.א. ופרטה אותם בפני בית המשפט:

7.1. החוקרת הסבירה כי תשאול קטין מורכב משלושה שלבים. השלב הראשון הוא שלב ההיכרות שבין הקטין לחוקרת, השלב השני הוא שלב אימון הזיכרון האפיזודי והשלב השלישי המהותי הוא שלב התשאול של הארוע עצמו. החוקרת הסבירה כי כשהגיעה לשלב השלישי, שלב התשאול היא שאלה את א.א. את השאלה הרחבה ביותר שניתן לשאול כדי שיביא בפניה את הזכרון שלו מאותה חוויה "**אני מבינה שאולי קרה לך משהו אז בוא תספר לי** (מוזכר שמו של המתלונן – ז.ב.)**, כל מה שקרה מהתחלה ועד הסוף, הכי טוב שאתה זוכר"** (ת/4 ש' 141-142). בתשובה, החל א.א. לספר את הרקע לארוע **"הייתי במשחק כדורסל..."**(ת/3 ש' 143). החוקרת מציינת כי דווח על ארוע בצורה זו כשהדווח כולל את החוויה לפי סדר התרחשותה יש התחלה אמצע שכולל את המעשה עצמו וסוף שכולל את החשיפה מגבירה את המהימנות ומראה שהארוע אינו שטוח (עמ' 18 ש' 9-10).

7.2. את הארוע המיני תאר תחילה א.א. במילים **"עשה את המעשה".** מביטוי זה ניתן לדעת החוקרת להבחין כי כאשר הוא מדבר על המעשה עצמו הוא נבוך. על פי נסיונה המקצועי ילד שימציא ארוע לא ימציא ארוע שיביך אותו ויציג אותו באור שלילי (עמ' 19 ש' 12-

13). עוד היא מציינת כי ילד שממציא ובא עם סיפור מוכן מתמקד בארוע המיני בעוד שא.א. בעדותו אינו מתמקד בארוע המיני.

7.3. א.א. מצטט במהלך עדותו דברים ששמע מהנאשם במהלך הארוע. חוקרת הילדים הבהירה כי ציטוט מפי המתלונן מגבירה את המהימנות לדבריו.

7.4. במהלך התאור חשף א.א. את רגשותיו וציין כי הרגיש שהוא **"עושה את זה".** לדעת החוקרת תאור רגשות אותם חווה המתלונן במהלך הארוע מצביע על אמינות גרסתו של המתלונן.

7.5. התבטאותו הבהירה של א.א. וההדגמה הפיסית של הדברים **"הוא דחף ככה....כאילו הוא דופק אותי"**

7.6. א.א. לא מסר פרטים שאינם בידיעתו וכשנשאל על ידי החוקרת אודות מעשים שביצע הנאשם בג.ש. השיב בכותרת בלבד **"הוא עשה גם לג."** וכשניסתה לברר עמו פרטים נוספים הוא הסביר כי לא הרגיש מה עשה הנאשם לג.ש. אלא רק את מה שראו עיניו דהיינו סיטואציה בה ג.ש. נמצא עם הנאשם ומנסה להילחץ מידיו.

7.7. א.א. העיד כי כשהצליחו הקטינים להשתחרר מהנאשם הוא ברח **"ואז גם אני ברחתי ואז שיצאנו קיללנו אותו".**  לדברי חוקרת הילדים, חייך א.א. כשאמר את הדברים הללו, בפעם היחידה במהלך חקירתו. לדברי חוקרת הילדים אמר א.א. את הדברים על אף שהם 'מפלילים אותו' באמירה שאינה מציגה אותו באור חיובי. עובדה זו מחזקת את המהימנות שיש לייחס לעדותו.

7.8. א.א. אינו מייחס לנאשם מעשים חמורים יותר מכפי שעשה. הוא אינו משחיר את פניו ואינו מגזים בתאור. חוקרת הילדים מציינת כי על אף שא.א. מכיר את המילים 'פדופיל' ו'אונס' הוא אינו משתמש בביטויים אלה כלפי הנאשם ומתאר סיטואציה של הצמדות עם איבר המין ללא הסרת הבגדים.

7.9. כשמעמתת חוקרת הילדים את א.א. עם סתירה מסוימת שקיימת בין גירסתו לבין גירסת אחיו לגבי האופן שבו נתפס א.א. על ידי הנאשם, הוא אינו משנה מגירסתו ונשאר איתן בדעתו.

8. כל אלה מצביעים לדעת חוקרת הילדים על ארוע שהתרחש וחוויה שעבר הקטין והביאו אותה למסקנות ולהערכות שמצאו ביטוין בת/4.

הסבריה של חוקרת הילדים הם הסברים הגיוניים ומשכנעים ונשענים על נסיון החיים וההכרות האישית של כל אחד ואחד עם התנהגות ילדים.

9. לטענת הסנגור העובדה שא.א. לא הראה בזמן חקירתו סימנים חיצוניים של בכי, רעד, או אלם, המעידים על טראומה, בניגוד למקרים אחרים בהם נחקר ילד על מעשה מגונה שנעשה בו. לטענת הסנגור העדרם של סימנים אלה מטה את הכובד לכך שאירוע מיני לא היה.

הסנגור חקר את חוקרת הילדים על סימנים אלה והחוקרת אישרה כי אף לא אחד מהסימנים הופיע בעת חקירתו של א.א. החוקרת לא נחקרה על משמעות העדר הסימנים הללו והמסקנה שמבקש הסנגור להסיק מהעדרם אינה עולה מעדותה של חוקרת הילדים ואף לא נבדקה עמה. נהפוך הוא, מיד בהמשך לשאלות על העדרם של הסימנים הללו חקר הסנגור את חוקרת הילדים על סימני המבוכה שא.א. גילה סביב תאור הארוע המיני ושאל אותה אם נכון הדבר שילדים בדרך כלל נבוכים שעה שהם מדברים על ארוע מיני בין אם התרחש ובין אם לא התרחש. לשאלה זו השיבה חוקרת הילדים כי ככלל הדבר אינו נכון.

ומיד בהמשך נשאלה אם היה לה קושי להעריך את מהימנותו של א.א. והשיבה: **"לאחר שבדקתי את כל המלל שנמסר ואת כל הרישומים קבעתי מהימנות. אם היה לי קושי הייתי מציינת. פה לא היה לי קושי..."** (עמ' 30 ש' 23-24).

10. בנוסף טוען הסנגור כי הסתירה בין גירסת א.א. שטען כי הנאשם לא נגע כלל בידיו בגופו אלא החזיק בשתי ידיו את הגדר לבין גירסת אחיו ש.א. שטען כי הנאשם תפס את א.א. בבטנו היא סתירה כה קשה שיש בה משום כרסום משמעותי בטענה זו.

אכן קיימת סתירה בין עדויות הילדים בנקודה זו. ואולם לגבי עדותו של ש.א. התקשתה חוקרת הילדים התקשתה לקבוע את מהימנות דבריו, משום שהתקשה להרחיב בארוע המיני ומסר את גרסתו בכותרות בלבד. ש.א. בן 8.5 בזמן החקירה והוא מעיד על מה שצפה בו מהצד. לא כן א.א. שעבר את החוויה על בשרו.

על אף הסתירה ולנוכח הקושי בקביעת המהימנות של ש.א. לעומת המהימנות הגבוה שייחסה חוקרת הילדים לא.א. איני סבורה כי יש בכוחה של סתירה זו לכרסם בעצם התרחשותו של הארוע המיני.

11. שתי טענות נוספות העלה הסנגור האחת מצביעה לדעתו חוסר הסבירות בגרסתו של א.א. והשנייה מלמדת על תגובתו של א.א. לו היו מבצעים בגופו מעשה מגונה.

אין ממש בשתי הטענות.

הטענה הראשונה היא כי לא יתכן שהנאשם החזיק את הגדר בשתי ידיו ובמקביל אחז בכדורסל שמחייב אף הוא שימוש בשתי ידיים.

עיון בקלטת ובפרוטוקול מוכיח כי התיאור אותו מוסר א.א. הוא הגיוני. הוא מתאר כי הנאשם החזיק את הכדור ביד ואת הגדר ומראה כי ביד אחת החזיק את הכדור מעל לראשו ויד אחת היתה על הגדר "ואחר כך שהעיפו (נאמר העיף –ז.ב.) את הכדור הוא תפס בשתי ידיו" (ת/3 ש' 536-537).

הטענה השניה נוגעת לתגובתו של א.א. "**הייתי מפוצץ אותו באותו מקום"** (ת/3 ש' 545-546) כאשר החוקרת עימתה אותו עם העובדה שאחיו טען כי הנאשם תפס אותו בבטנו. לטענת הסנגור תגובה זו מראה כי א.א. אינו נותן לאיש לגעת בו. ברור לדעת הסנגור כי גם הנאשם היה זוכה לתגובה כזו לו היה מנסה לגעת עם גופו בא.א.

טענה זו היא טענה ספקולטיבית. לפי עדות א.א. הנאשם הצמיד אותו אל הגדר כשפניו לגדר וגבו אל הנאשם ולפיכך לא יכול היה לפגוע בידיו בנאשם. למרות זאת א.א. ניסה להיחלץ מידיו של הנאשם ובסופו של דבר גם הצליח. התגובה הספונטנית של א.א. לגבי תגובתו לו היה עם פניו אל הנאשם וידיו היו חופשיות לפגוע בו מקדימה אין בה כדי לפגום כהוא זה במהימנות גירסתו של א.א.

12. חוקרת הילדים חקרה גם את ש.א. אחיו של המתלונן שהיה עד ראיה לארוע. ש.א. היה בן 8.5 בעת החקירה. לגבי ש.א התקשתה חוקרת הילדים לקבוע את מהימנות גירסתו וציינה:

**"מסר האשמה בתגובה לשאלה ראשונה במדרג אך עדותו ועיקר הארוע המיני נמסרו בכותרות והוא התקשה להרחיב".**

חוקרת הילדים הבהירה כי אין ספק שש.א. נכח בארוע ומסר פרטים על ארוע שראה אלא שלא מסר מספיק פרטים שיעמדו ברף הדרישה המצוי בבסיס קביעת המהימנות. יתכן שהדבר נובע מגילו הצעיר, אך היא התקשתה לקבוע אם הוא תאר בדיוק את מה שראה כיוון שאת רוב הדברים הוא מסר בכותרות. ובדבריה: **" זה שאני מתקשה להתרשם זה לא אומר שאני לא מאמינה לילד אלא אומר שקיים קושי מבחינת חוסר בקריטריונים מסוימים, רף של עד ראיה צריכים להיות הרבה יותר גבוהים מחקירת קורבנות"** (עמ' 23 ש' 5-8).

לאור מסקנתה של חוקרת הילדים לא ייחסתי משקל לחקירתו של ש.א. ככל שהיא נוגעת לעצם המעשה המיני והיא לא שימשה כראית סיוע לעדותו של א.א.. מתוך חקירתו של ש.א. התייחסתי רק לחילופי הדברים בתחילת המפגש שבין הנאשם לקטינים, הדברים אותם ציטטתי בפרק הדן בעדותו, דברים שיש להם משמעות בבחינת היסוד הנפשי אצל הנאשם.

###### השיהוי בחקירת הילדים וחשש זיהום

13. הילדים נחקרו על ידי חוקרת הילדים ביום 13.7.05 והארוע התרחש ביום 10.7.05. לטענת הסנגור גירסת הילדים לאור השיהוי בחקירתם היא חקירה מזוהמת וככזו משקלה זעום. עוד טוען הסנגור כי מאז הארוע ועד הקריאה למשטרה חלפו כשעתיים ופרק זמן זה אף הוא מעלה חשש לזיהום גירסת הילדים.

אין ספק כי חלוף זמן יכול להביא לזיהום גירסה, אך יש לבחון כל מקרה לנסיבותיו.

במקרה זה העידה חוקרת הילדים כי להתרשמותה דחיית החקירה במקרה זה לא היה לה כל משמעות (ראה עמ' 24 ש' 16-19).

באשר לפרק הזמן שחלף מאז הארוע ועד הקריאה הראשונה אני סבורה כי פרק זמן של שעתיים במהלכם חזרו הילדים לביתם, ונגשו עם אמם למקום הארוע, התקיים מפגש בין הילדים לנאשם וההתלבטות אם לפנות למשטרה או לא אינם פרק זמן משמעותי שיכול לכרסם במשקל הראיות.

**עדות אמם של הקטינים א.א.וש.א.**

14. אמם של א.א. וש.א לא היתה נוכחת בארוע.

עדותה מתייחסת למצבם של הילדים לאחר הארוע כשהגיעו לביתם וסיפרו לה על ההתרחשויות ולשני מפגשים שהיו לה עם הנאשם בסמוך לאחר מכן.

על פי עדותה הילדים חזרו הבית בסביבות השעה 15:00, 15:15. לדבריה א.א. היה עם עיניים דומעות, חברו ג.ש. עמד בצד ולא אמר דבר והקטן ביותר ש.א. אמר **"אמא אני אספר לך מה קרה"** (עמ' 4 ש' 16). בתחילה לא רצה א.א. לספר מה ארע ורק אמר שילך אליו (אל הנאשם) ויהרוג אותו. אמו הציעה שילכו שניהם. היא נסעה ביחד עם בנה ופגשה בנאשם. כששאלה את הנאשם מה עשה לילד ענה לה הנאשם "**גברת אני לא עשיתי כלום, התחיל לגמגם ואמר אני לא עשיתי כלום, אני לא אנס, אני לא עשיתי כלום אני מכיר את בעלך"** (עמ' 5 ש' 4-5).

לאחר שרעננה את זכרונה נזכרה העדה כי הנאשם הוסיף ואמר שרק חיבק אותם. באותו מעמד ולמשמע תשובתו הטיחו בו הילדים את שעשה.

ראוי להדגיש כי על פי עדותה השיב הנאשם בתשובה לשאלה כללית ' מה עשית לו', ועוד לפני שהילדים הטיחו בנאשם את שלטענתם עשה להם, **"אני לא אנס"** בבחינת על ראש הגנב בוער הכובע.

אמם של הקטינים העידה כי לא חפצה ללכת ולהתלונן במשטרה והיה זה א.א. שעמד על כך, והלך עם אמה, סבתו, להגיש את התלונה במשטרה. לאחר שא.א. וסבתו יצאו לכוון תחנת המשטרה הגיע הנאשם לחצר ביתה ביחד עם מספר אנשים נוספים כדי לבקש סליחה ולומר שהוא מצטער. על פי עדותה הוא פנה לא.א. וש.ג. ושאל אותם אם עשה להם את המעשים שהם מייחסים לו והם השיבו לו בחיוב.

העדה התייחסה בעדותה גם לשם אותו מסר לה הנאשם. לדבריה היא שאלה אותו מה שמו והוא השיב לה כי שמו 'שמעון'. חברים אמרו לה ששמו 'ויקטור'.

15. לטענת הסנגור גירסתה של האם היא 'גירסה מתפתחת עם ציר הזמן'.

הוא מפנה להבדלים שקיימים לטענתו בגרסת האם לגבי השאלה במי ביצע הנאשם את המעשים המגונים.

הסנגור מפנה לת/11 דו"ח פעולה שנרשם על ידי השוטר עמרי ז'ובינסקי ולהודעתה במשטרה שנמסרה כעבור פרק זמן קצר. מת/11 עולה כי אמם של הקטינים סיפרה לשוטר עומרי כי מי שהותקף היו א.א. ובהמשך ניסה הנאשם לתפוס את ש.א. (אחיו). לאחר פרק זמן כשמסרה את גירסתה במשטרה (נ/1 ), הפנתה את הטענה, בדבר נסיון תקיפה נוסף כלפי חברו של בנה ש.ג. לטענת הסנגור, בפרק הזמן שחלף מאז שוחחה עם השוטר עמרי ועד שמסרה את הודעתה במשטרה הבינה כי בנה ש.א. לא ישקר בנקודה זו כשייחקר ועל כן הופנתה הטענה כלפי החבר.

איני סבורה כי יש ממש בטענה. ראשית לא נרשם במזכר כי הנאשם פגע בש.א. לו היתה חפצה האם להגזים בארוע והיא זו שהמציאה אותו היתה מתארת פגיעה בש.א. כפי שתארה פגיעה בא.א. ולא רק נסיון שלא צלח.

שנית, האם לא היתה נוכחת בארוע ויתכן שחל שיבוש אצלה במסירת האינפורמציה בתחילה ויתכן שהשוטר לא הבין אותה נכונה ורשם את מה שרשם. מכל מקום א.א העיד על נסיון פגיעה בחברו ולא באחיו ועדותו כאמור נמצאה כעדות אמינה על ידי חוקרת הילדים.

16. טענה נוספת שמעלה הסנגור בסיכומיו היא העובדה שדברים רבים שנמסרו על ידי האם בעדותה בבית המשפט לא נמסרו על ידה במשטרה ולא היה לכך הסבר סביר. בהודעה נ/1 אכן לא מצוין כי א.א. הגיע הביתה כשדמעות בעיניו וכי הנאשם מסר לה ששמו 'שמעון' ולא את שמו האמיתי. בעדותה בבית המשפט כשנחקרה על כך מסרה העדה הסבר הגיוני להעדרן של עובדות אלה מהודעתה במשטרה ומכל מקום עובדות אלה אינן קשורות במעשה עצמו ועל כן סביר בעיני כי כאשר באה למשטרה מיד לאחר ביצוע המעשה חשוב היה בעיניה למסור את פרטי המעשה, כפי שנמסרו לה ולא את הפרטים הנלווים. בבית המשפט במרחק של זמן ראתה לנכון לספר גם את הפרטים הנוספים.

17. עדות אמם של הקטינים היתה עדות אמינה בעיני. היא לא ניסתה להפריז במעשים או בהתנהגותו של הנאשם. הודתה כי קיללה את הנאשם על אף שהוא ענה לה בנימוס ולא נגרר אחריה. היא העידה כי כלל לא התכוונה לפנות למשטרה ולכן א.א. שעמד על הגשת התלונה נאלץ ללכת לתחנת המשטרה עם סבתו ורק כשהנאשם הגיע לחצר ביתה לאחר שא.א. וסבתו יצאו לכיוון המשטרה היא נאותה ללכת עם א.א. למשטרה.

**עדותו של השוטר עומרי צ'ובינסקי**

18. השוטר עומרי צ'ובינסקי כתב את המזכר ת/13. במזכר מפרט השוטר כי שעה שלוו הוא והשוטר דוד מורנו את הנאשם לכוון היומן שאל אותו השוטר מורנו מה קרה. הנאשם השיב לו כי רק רצה לשחק ובסך הכל חיבק אותו כדי לקחת את הכדור ואף הדגים זאת על השוטר מורנו.

השוטר עמרי העיד ועמד על גירסת הכתוב במזכר ואמר **"המילים הם שחור על גבי לבן, אין פה לא מה לדייק** (צ.ל. מה לא לדייק – ז.ב.), **אני רשמתי מה שראיתי ומה ששמעתי, אני לא יכול להיכנס לראש ולהגיד אם זה בשביל הכדור"** (עמ' 39 ש' 14-15).

להזכיר כי גם אמם של הקטינים העידה כי הנאשם אמר לה כי רק חיבק אותו.

**גירסת הנאשם**

19. בטרם תיבחן גירסתו של הנאשם ראוי לציין כי הנאשם בן 34 ונזכיר כי הילדים בני 12 ו-8.5. גירסת הנאשם כי רק ביקש לצחוק עם הקטינים, על רקע פער הגילים, גרסה זו היא בלתי סבירה על פניה, במיוחד כשהקטינים גילו התנגדות לסוג זה של צחוק.

גירסתו של הנאשם השתנתה על ציר הזמן וככל שהתרחקה מהארוע צומצם המגע בינו לבין הקטינים.

אמם של הקטינים והשוטר עומרי שהיו הראשונים לדבר עם הנאשם לאחר הארוע העידו כי הנאשם אמר להם כי רק חיבק אותו.

בהודעה שמסר במשטרה הכחיש הנאשם כי חיבק את הקטינים וטען "**לא יודע על מה מדובר בכלל"** (ת/1 ש' 23). על פי גירסתו במשטרה **"הם חטפו לי כדור ואני חטפתי להם את הכדור וזהו"** (ת/1 ש' 15-16). ובהמשך חקירתו כשנשאל מדוע לדעתו הם טופלים עליו האשמות שווא הצטמצם המגע מחיבוק ל "**יכול להיות ששיחקתי אתם יותר מדי עם הידיים"** (ת/1 ש' 42).

במענה לכתב האישום טען הנאשם מפי סנגורו למגע מצומצם עוד יותר וטען כי היה מגע דרך הכדורסל, כלומר הנאשם קיבל את הכדורסל מהילדים, הילדים חטפו ואחר כך הנאשם חטף חזרה.

בעדותו בבית המשפט כבר לא היה מגע כלל. הנאשם תאר את הארוע במילים הבאות: **"עברו שלושה ילדים עם כדור. אני גר בשכונה הזו הרבה שנים, אמרתי להם שימסרו לי את הכדור, זה היה כדורסל, הם מסרו לי את הכדור, כשאמרתי להם שימסרו לי פעם שניה את הכדור הם אמרו שהם ממהרים, באתי לקחת את הכדור בתור צחוק והם כעסו כזה. הלכתי כמה מטרים והם צעקו והתחילו לכעוס, החזרתי להם את הכדור"** (עמ' 41 ש' 14-18).

20. גם מהלך הארוע השתנה והצטמצם שעה שהעיד בבית המשפט. כשהתבקש לתאר כיצד לקח מהם את הכדור בפעם השניה העיד: **"הוא החזיק את הכדור, הילד חיבק אותו אני מתקן לא חיבק אלא החזיק בשתי ידיו לפני החזה שלו. הוא החזיק את הכדור, אני נגשתי אליו ולקחתי את הכדור והלכתי. משכתי את הכדור בשתי ידים והלכתי".** (עמ' 51 ש' 2-4).

בעדותו חזר הנאשם והדגיש הן בחקירה הראשית והן בחקירה הנגדית כי הכדור הגיע לידיו פעמיים. בפעם הראשונה מסרו לו הילדים את הכדור מרצונם ובפעם השניה הוא חטף אותו מידיהם. בשתי הפעמים הוא החזיר להם את הכדור מרצונו.

כשעומת עם גרסתו במשטרה שם אמר **"הם חטפו את הכדור ואני.. "** (ת/1 ש' 15) עמד על דעתו כי הילדים לא חטפו מידיו את הכדור.

ראוי לציין כי בהודעתו במשטרה חזר פעמיים על הגירסה ולפיה הילדים חטפו מידיו את הכדור. פעם אחת כשאמר **"הם חטפו לי כדור ואני חטפתי להם את הכדור וזהו"** (ת/1 ש' 15-16) ובפעם השניה כשאמר **"הם קפצו עלי לקחת את הכדור וביקשו אותו חזרה ולא החזרתי להם בחזרה בתור צחוק"** (ת/1 ש' 46-47).

21. הארוע התרחש ביום שבת והנאשם העיד כי המפגש עם הילדים היה בסביבות השעה 12.00, 13.00 שעה שעוד היו מתפללים בבית הכנסת הסמוך. אמם של הקטינים העידה שהארוע היה בשעה מאוחרת יותר בסביבות השעה 15.00.

המזכר ת/11 שנערך על ידי השוטר עומרי הוא הדווח הראשון למשטרה על הארוע. כנחזה מתוך המזכר דווח זה היה בשעה 17.20. במזכרו מציין השוטר כי לאחר ששמע את גירסת האם החל בסריקות לאיתור הנאשם ותוך כדי סריקות התקבלה הודעה כי הנאשם הגיע לדירת הקטינים. בחקירתו הראשית העיד הנאשם כי לאחר שהחזיר לילדים את הכדור הוא המשיך בשביל לכוון הכביש ועמד על המדרכה ופתאום האמא באה אתם. לפי תאור זה עבר זמן קצר בין המפגש של הנאשם עם הקטינים לבין המפגש הראשון שלו עם אמם. בהמשך העיד כי המפגש השני היה כמחצית השעה לאחר המפגש הראשון (עמ' 42 ש' 6).

העולה ממקבץ עדויות אלה הוא כי הארוע התרחש בסביבות השעה 15.00 כגירסת אמם של הקטינים ולא בשעה 13.00 כגרסת הנאשם בעדותו וזו נועדה כדי ליצור את הרושם שהארוע התרחש במקום הומה מול גינה שסביבה בתי מגורים שדיריהם יכולים לצפות במתרחש ובמיוחד כשבקרבת מקום נמצא בית כנסת שנמצאים בו מתפללים.

הנאשם צילם את הגינה הסמוכה לביתו והצילומים היו אמורים לשקף את זירת הארוע. על פי עדותו של הנאשם ביתו מוקף בגדר בגובה של 1.2 מ'. על פי גירסת א.א. הארוע התרחש כאשר הנאשם דחף אותו אל עבר הגדר כשפניו של א.א. אל הגדר. בתמונות שהציג הנאשם נ/2 – נ/4 הגדר אינה מצולמת.

מאידך התמונות שצולמו ביום חול מראות כי במקום אין תנועת אנשים ולבד מהנאשם לא נראה איש בתמונות. לפיכך הסיכוי כי בשבת בשעות הצהרים יעברו אנשים במקום זה נראה קלוש ביותר.

22. לא נתתי אמון בגירסת הנאשם אשר כפי שהראיתי בכל פעם שמסר גירסה הרחיק עצמו מעט יותר ממגע עם א.א. החל מגירסה שכללה רק חיבוק וכלה בגירסה שלא כללה כל מגע.

**שתילת הגירסה על ידי האם והמניע**

23. לטענת הסנגור האם היא זו ששתלה את הגירסה בפי הילדים ושינתה ארוע תמים לאירוע בעל היבט מיני שלא היה ולא נברא. לטענת הנאשם במפגש הראשון שהיה בינו לבין האם, טענה כנגדו כי הרביץ לילדים והם נגררו לניבולי פה הדדיים. לטענת הנאשם הוא אמר לאם כי בגללה בעלה תלה את עצמו. בתגובה לכך היא אמרה לו כי "תראה לו" ובמקום אחר אמר כי אמרה ש"תקבור אותו".

לטענת הנאשם זהו המניע שגרם לאם לשנות ארוע תמים לארוע מיני ולשתול את גירסת המעשה המגונה בפי הקטינים.

גירסה זו ולפיה דבריו של הנאשם על אבי הקטינים הם שגרמו לאם להמציא ארוע מיני ולשתול אותו אצל ילדיה היא גירסה שהועלתה לראשונה רק בחקירה הנגדית של הנאשם. במשטרה כשנשאל מדוע לדעתו 'אומרים עליו כאלה דברים' השיב **"יכול להיות ששיחקתי איתם יותר מידי עם הידיים"** גירסה איתה לא יכול היה להתמודד בחקירה הנגדית ולא יכול היה להסביר אותה. יודגש כי בחקירה הראשית ציין כי היו ניבולי פה הדדיים בינו לבין אמם של הקטינים ולא הזכיר את דבריו לגבי בעלה.

24. כשנחקרה אמם של הקטינים היא אישרה כי היא נבלה את פיה אישרה כי היא אולי קיללה אך הנאשם ענה בצורה יפה **"אני מצטער גברת אני לא עשיתי, אני לא אנס.."** (עמ' 9 ש' 19-20). כשעומתה עם גרסתו של הנאשם לפיה אמר לה כי בגלל הסיבה הזו בעלה התאבד השיבה: "**אני לא זוכרת שהוא [לא] אמר את זה, אם היה אומר את זה אני לא יודעת מה הייתי עושה לו"** (עמ' 9 ש' 23-24).

העדה אינה מנסה בעדותה לייפות את הדברים. היא אינה מהססת להודות בכך שקיללה את הנאשם וכי אם היה אומר לה את הדברים הנטענים לגבי בעלה היא בוודאי היתה מתנהגת בצורה שונה ממה שהתנהגה.

25. הסברו של הנאשם כי התלונה ארעה על רקע כעסה של אמם של הקטינים על הדברים שנאמרו על ידי הנאשם לגבי בעלה הם עדות כבושה בלתי אמינה ואני דוחה אותה.

**זיכוי מענינו של ג.ש.**

26. ג.ש. לא נחקר על ידי חוקרת הילדים. בעניינו נסמכת המאשימה על עדותו של א.א. בפני חוקרת הילדים. א.א. התיחחס לג.ש. בש' 160 לת/3 ואמר: **" הוא העיף לו את הכדור ואמר לו שיעזוב אותו. הוא לא רצה לעזוב אותו. [אהה]. אחר כך חבר שלי השתחרר"** בשורה 244 לת/3 אמר: **"ואז עשה תנועות. וככה עשה גם לג."** . כשנשאל שאלה יותר ממוקדת **"בוא תספר לי כל מה שהוא עשה לג."** השיב: **"לא יודע איך הוא עשה את זה...אני ראיתי שהוא תופס אותו...וג. ניסה להשתחרר אז הוא הזיז אותו. ואז הוא הפיל את הכדור ..."**

כשנשאל שאלה עוד יותר ממוקדת **"אתה אומר שלג. הוא עשה כמו שהוא עשה לך"** השיב: **"כן נראה לי לא יודע... אני לא הרגשתי שהוא עשה את זה לג. אה..ראיתי שהוא גם מנסה לצאת ואז הוא הצמיד אותו ככה ואז תפס אותו"**

עדות זו אינה חד משמעית ואין לדעתי אפשרות לבסס עליה הרשעה בפלילים.

**סוף דבר**

27. המעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום (למעט סעיף 5) הוכחו על ידי המאשימה בהודעתו של א.א. בפני חוקרת הילדים היתה הודעה שזכתה לאמון חוקרת הילדים. סימני המהימנות שנתנה חוקרת הילדים בהודעה זו הם סימנים מקצועיים והגיוניים ועדותו של א.א. מהווה את הנדבך העיקרי במסכת הראיות שהוצגה. להודעה זו נמצא סיוע הן בעדותה של אמו של א.א. אשר העידה על התנהגותם של הילדים לאחר הארוע ועל התנהגותו ודבריו של הנאשם לאחר הארוע, והן במזכרו ובעדותו של השוטר עמרי והן בדבריו השונים של הנאשם שנאמרו לאוזני אמו של א.א. השוטר עמרי הודעתו במשטרה ועדותו בבית המשפט.

המעשים המפורטים בכתב האישום אשר הוכחו כאמור על ידי המאשימה אינם נעשים אלא לשם גירוי וסיפוק מיני ועל כן אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק האמור.

**ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ו (23 בינואר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| ז. בוסתן, שופטת  סגנית נשיא |

עו"ד רוזה:

אבקש לקבוע מועד לטעונים לעונש לאחר שאלמד את הכרעת הדין ולהכין פסיקה בהתאם ולהכין מסמכים הרפואיים של הנאשם.

עו"ד ממון:

אין התנגדות. הנאשם שוחרר בערבות אני חושב שהערבות אינה מספקת לאור העובדה שכבר הורשע, מדובר בערבות צד ג' וחתימה אני חושב שצריך להחמיר בזה לפחות בהפקדה ולהותיר את הערבויות הקיימות על כנן.

עו"ד רוזה:

הנאשם חסר אמצעים לחלוטין, נמצא במעצר בית. נסכים לכך שתוך 48 שעות ימציא ערב צד ג' נוסף.

# החלטה

**5129371**

**54678313אני דוחה את הטעונים לעונש ליום 27.02.06 בשעה 15:00.**

**באשר לערבויות יפקיד הנאשם סך של 3,000 ₪ וידאג להמציא ערבות צד ג' נוספת על סך 5,000 ₪. ניתנת ארכה עד יום 25.01.06 שעה 12:00 להמצאת הערבויות הנוספות.**

זהבה בוסתן 54678313-2373/04

**ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ו (23 בינואר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| ז. בוסתן, שופטת  סגנית נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה