**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 002464/04** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט ירון לוי** | **תאריך:** | **04/09/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל – פמ"מ** | | המאשימה |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד** | **ליאת גלבוע** |  |
|  | **נגד** | |  |
|  | **יהונתן חסיד – הובא** | | **הנאשם** |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד** | **אורי קינן מהסניגוריה הציבורית** |  |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [50 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/50.a), [(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/50.d), [345 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

# [חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [3 (א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), [5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

# [חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

# 

#### הכרעת דין

#### רקע

1. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, התגוררה משפחת ד' בדירה ברחובות (להלן: **"הדירה"**).

המדובר במשפחה דתית חרדית, המשתייכת לקהילת חסידי חב"ד, ומונה 11 ילדים, מרביתם קטינים (להלן: **"המשפחה"**).

5129371

5129371האֵם, ר.ל.ד (להלן: **"האֵם"**), עקרת בית, והאָב, א.ד. (להלן: **"האָב"**) עובד בתעשית ההייטק.

האב והאֵם, חסידי חב"ד, שמו דגש רב על מצוות הכנסת אורחים, ומכח זה, נהגו לארח בביתם – למרות גודלה של משפחתם – אנשים שונים, ובכלל זה את הנאשם.

משך 5 שנים ברציפות, באופן קבוע, מדי שבת, התארח הנאשם, בבית המשפחה.

(פרוטוקול, עמ' 57, שורות 21-20).

משך תקופה של כשנה, עובר לתקופה המתוארת, אירחה המשפחה אף את ר.ב.

ביום 3/12/2004, ערב יום שישי, השתתפו הנאשם, ר.ב. ואורחים נוספים בסעודה לכבוד כלולות הבת הבכורה של המשפחה.

לנאשם מיוחסות 5 עבירות של מעשה מגונה בקטין, בארבע בנות קטינות של המשפחה, בגילאי 6.5 עד 12.5 שנים – ה.ד בת כ- 6.5, ל.ז. כבת 10 והאחיות תאומות מ.ד ו-ח.ד כבנות 12.5 - וכן עבירות תקיפה, והטרדה מינית, של ר.ב.נ

על פי הנטען בכתב האישום, עיקר המעשים, התרחשו במהלך ערב 3/12/2004, ואירוע מעשה מגונה אחד, כחודש ימים, לפני כן.

##### כתב האישום

2. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 3/12/2004, סמוך לשעה 23:30, לאחר שאורחי הסעודה עזבו את הדירה, ביחד עם האב, ולאחר שהאֵם פנתה לחדר השינה, תקף והטריד הנאשם מינית, את ר.ב. וביצע מעשים מגונים בארבע האחיות הקטינות, כדלקמן:

(ההדגשות אינן במקור – י.ל).

א. ר.ב – ילידת 1985 - תקיפה והטרדה מינית

הנאשם התיישב סמוך ל-ר.ב. ושאל למקום מגוריה, משסירבה למסור לו מידע, שְאָלה הנאשם בשנית, ואף אמר לה כי השמלה שלה יפה, וכי תחתוניה יפים. בתגובה, אמרה ר.ב. לנאשם כי כלל לא ראה את תחתוניה, וכי אסור לבחור לומר דברים שכאלה.

בהמשך, אמר הנאשם ל-ר.ב. לבוא לחדרם של הבנות, ומשהגיעה, שאל שוב למקום מגוריה. ר.ב. השיבה כי אינה גרה באיזור, והנאשם דחף את ר.ב. עם בטנו לכיוון הקיר. בתגובה, הרחיקה ר.ב. את הנאשם, ובהמשך הרים הנאשם את ידיו במטרה לתוקפה, אך ר.ב. ברחה ממנו.

על פי הנטען בכתב האישום, במעשיו המתוארים, תקף הנאשם את ר.ב. והטרידה מינית, באופן שהציע לה הצעות בעלות אופן מיני, והתייחס אליה באופן המתמקד במיניותה, וזאת כשכל העת הראתה ר.ב., כי אינה מעוניינת בכך.

ב. ח.ד. – ילידת 27/4/1992 - מעשה מגונה בקטין

הנאשם ישב בסלון הדירה, ונגע בישבנה ובגבה של ח.ד., עת עמדה כשגבה מופנה אליו.

ג. מ.ד. – 27/4/1992 - מעשה מגונה בקטין

עת חלפה מ.ד. על פני הנאשם, שישב בסלון הדירה, התקרב אליה הנאשם ושאלה, האם שמה אֹדם על שפתיה. בהמשך, משחלפה בשנית לצידו, נגע הנאשם בישבנה של מ.ד., מעל הבגדים, תוך שהוא דוחף את אצבעו לכיוון פי הטבעת שלה, מעל לבגדיה. בהמשך, משעמדה מ.ד. בסמוך לפסנתר הממוקם בסלון הדירה, שאלה הנאשם שוב האם שמה אֹדם, והתקרב אליה במטרה לנשקה. בתגובה דחפה מ.ד. את הנאשם.

ד. ל.ד. – ילידת 14/5/1994 - מעשה מגונה בקטין

הנאשם פנה ל-ל.ד. והורה לה, מספר פעמים, להוריד את המעיל. משסירבה ל.ד. לדרישות הנאשם, שְאָלה אם היא רוצה להחזיק את אחיה התינוק, שהיה אותה עת בידיו, ו-ל.ד. הסכימה.

משאחזה ל.ד. בתינוק, הניח הנאשם את ידו על כתפה, ירד עם ידו כלפי מטה, והרים את חצאיתה תוך שהוא נוגע ברגלה.

בתגובה, הזיזה ל.ד. את ידו של הנאשם, זזה ממקומה, וביקשה ממנו לחדול ממעשיו. (להלן: **"אירוע הסעודה"**).

ה. ה.ד. – ילידת 10/9/1998 - מעשה מגונה בקטין

הנאשם ניגש ל-ה.ד., ששכבה אותה עת על הספה בסלון הדירה, והניח את ידו על עכוזה, תוך שהוא אומר לה ללכת לישון.

ה.ד. עשתה כמצוות הנאשם, פנתה לחדרה, והנאשם הלך בעקבותיה.

בהמשך, עת היו הנאשם ו-ה.ד. בחדרה, פתח הנאשם את רוכסן חצאיתה של ה.ד. והוריד לה את החצאית.ב

לאחר מכן, השכיב הנאשם את ה.ד. על מיטתה, כיסה אותה בשמיכה, ליקק ונישק את שפתיה. בהמשך, הרים הנאשם את השמיכה, הכניס את ראשו מתחת לשמיכה, ליקק את ירכיה של ה.ד., ויצא מהחדר.

לאחר מכן, חזר הנאשם לחדרה של ה.ד., וליקק בשנית את ירכיה.

בשל מעשי הנאשם, התלבשה ה.ד. וניגשה לחדרה של האֵם, כשהיא בוכה.

בעקבות מעשי הנאשם, הלכו הקטינות לחדרה של האֵם, וסיפרו לה את שאירע.ו

בהמשך, עזב הנאשם את הדירה.

על פי הנטען בכתב האישום, במעשיו המתוארים, ביצע הנאשם מעשים מגונים, בארבע קטינות, שטרם מלאו להן 14 שנים, וזאת לשם גירוי וסיפוק מיני. (אישום שני).נ

3. עוד נטען, בכתב האישום, כי במועד בלתי ידוע, במהלך חודש נובמבר 2004, בהיותם בסלון הדירה, הציע הנאשם ל-ל.ד. לצפות עימו בתמונות, ול.ד. הסכימה.

בתגובה, הורה הנאשם ל-ל.ד. לשבת לצידו, ומשעשתה כמצוותו, הניח הנאשם את ידו על מותנה של ל.ד., הרים את חולצתה, ונגע בחלק העליון של גבה, לשם גירוי וסיפוק מיני (אישום ראשון). (להלן: **"האירוע הקודם"**).

4. על יסוד כלל העובדות המתוארות, מיוחסות לנאשם, העבירות הבאות:

א. **מעשה מגונה בקטין**, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות סעיף [**345 (א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) ( 5 עבירות);

ב. **תקיפה**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

ג. **הטרדה מינית**, לפי [סעיף 3 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ו- [**3 (א)(4)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), יחד עם [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998 (להלן: **"החוק למניעת הטרדה מינית"**).

**גירסת הנאשם - כללי**

5. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.ב

יצוין, כי בפתח ישיבת המענה, טען הסניגור המלומד, עו"ד אורי קינן, כי גמלה בליבו החלטה שלא להמשיך בייצוג הנאשם, בשל בעיות הקשורות לאופן ניהול ההליכים.ו

עם זאת, ציין הסניגור כי לאחר שבחן את חומר הראיות, הוא ערוך להשיב לכתב האישום.נ

לאחר שהוקרא לנאשם כתב האישום, הגיב הנאשם, בין היתר: **"שמים מוקשים ואחר כך הטנק עולה ומתפוצץ. אני רוצה להשיב כל ההתחלה וכל ההשלכות שהגיעו למצב שכך מה שהם טוענים אני כופר בהאשמות האלה, אני נרדף על ידי קהילת חב"ד ברחובות וזה לא סודי שהייתי גר עם משפחתי בארה"ב ושם עקב היותי במאסר לפני 21 שנה יש לך את זה במחשב ואפשר לראות"**.

לאור דברים אלה, ניתנה החלטה לפיה: **"מתגובת הנאשם עולה בבירור שאינו מסוגל לנהל הגנתו, ואף עשוי לגרום נזק לעצמו, לפיכך ייאלץ הסניגור למלא חובתו המקצועית, ולהשיב לכתב האישום, בשם הנאשם"**.ב

הנאשם הודה שבמועדים הרלוונטים לכתב האישום היה בקשרי ידידות עם המשפחה, אך כפר, מכל וכל, במעשים המגונים המיוחסים לו. ביחס לאירוע מחודש נובמבר 2004 טען הנאשם כי כלל לא שהה בסלון, ביחד עם ל.ד.

קו ההגנה של הנאשם התמקד בטענה, שכל האירועים המתוארים בכתב האישום לא התרחשו, וכי גירסאות המתלוננות לקו ב"זיהום", כתוצאה מידיעה קודמת, ביחס לעברו לכאורה, של הנאשם, וכתוצאה מרכילות, שעברה מפה לאוזן, במגזר החרדי אליו משתייכות המתלוננות.ו

###### ראיות התביעה

6. שתי חוקרות ילדים, שחקרו את ארבע הקטינות, המתלוננות, אסרו העדתן, ועדויות הקטינות הובאו לבית המשפט, מפי החוקרות.

ביחס לכל אחת מהקטינות, הוגשו תמלילי חקירתן, טופסי עדויותיהן, וקלטות על גביהן הונצחו עדויות ארבע הקטינות (ת/18).

ביחס ליתר הנסיבות, העידו האֵם, האָב, בת בגירה י.ד., שמלאו לה כבר 18 שנה, בן קטין י.ד. כבן 14.5, וכן ר.ב.

האֵם, האב והבן י.ד., לא היו עדי ראיה, לאיזה מהמעשים המגונים.

להלן יפורטו, הראיות הרלוונטיות, לצורך הכרעה במחלוקת, ביחס לכל אחת מהעבירות.

**גירסת ה.ד.נ**

7. חוקרת הילדים שגית כהן (להלן: **"החוקרת שגית"**), העידה כי היא עובדת סוציאלית בעלת תואר שני, ומשמשת בתפקידה מזה כ- 4 שנים, במהלכן חקרה כ- 600-700 ילדים. מאז כניסתה לתפקיד, עברה החוקרת שגית קורס חוקרי ילדים, הכשרות שונות וקורס חוקרי ילדים מתקדמים.ב

ביום 5/12/2004, חקרה החוקרת שגית את המתלוננת ה.ד., כבת 6.5 (ראו: טופס חקירת הילד – ת/7, תמלילי החקירה ת/8 ו-ת/9, וקלטות החקירה המצולמת – ת/18).

**איסור העדת ה.ד.ו**

8. החוקרת שגית אסרה העדת ה.ד. מהטעמים הבאים:

גילה הצעיר מאוד; החשש מפגיעה חמורה בקטינה, אף לאור הבעת חששה של הקטינה, ממעמד מתן העדות; היות הנאשם כבן משפחה; הקושי האפשרי בהתמודדות בסיטואציה מלחיצה זו; רקעה של הקטינה, שבאה ממשפחה חרדית.

עם זאת, סמוך למועד המשפט, ביקשה החוקרת שגית, לשקול שנית אפשרות העדת ה.ד., ויצרה קשר עם ההורים, שהביעו התנגדות לעצם אפשרות פגישה נוספת עם הקטינה. בנסיבות אלה, נותר על כנו איסור העדת הקטינה (ראו טופס עדות הילד, ת/7, וכן פרוטוקול, עמוד 40, שורות 1-9).

**האירוע**

9. ה.ד. סיפרה שמדי שבת מתארח הנאשם בביתן, וכי במועד האירוע, שכבה על הספה בסלון, והנאשם הניח את ידו על ישבנה, ואמר לה ללכת לישון.נ

ה.ד. ניגשה למיטה בחדרה ועמדה, ואז פתח הנאשם את הרוכסן, הוריד את חצאיתה, השכיב אותה על המיטה, כיסה אותה בשמיכה, התקרב אליה, ליקק אותה ונישק אותה על שפתיה, לאחר מכן הרים את השמיכה, הכניס את ראשו וליקק אותה ונישק אותה בשתי ירכיה. לאחר מכן, יצא הנאשם, שב לחדר, שוב ליקק אותה באיזור ירכיה, ויצא מהחדר ולא שב.

ה.ד. הצביעה, בין היתר, על החלק העליון של ירכיה סמוך לאיבר מינה.

לאחר מכן, לבשה ה.ד. את הכותונת וניגשה לאמה.

לשאלות החוקרת, השיבה ה.ד. כי התחתונים נשארו על גופה. איש לא ראה את האירוע, ולאחר שהנאשם יצא מהחדר היא בכתה.

ה.ד. התייחסה אף למעשים מגונים נוספים המיוחסים לנאשם כלפי אחיותיה, ואף לאירוע עם ר.ב., אך ציינה כי הדברים ידועים לה מפי אחיותיה ומפי ר.ב., ולא מכלי ראשון.ב

**מהימנות ה.ד.ו**

10. החוקרת שגית התרשמה, כי ה.ד. – בת למשפחה חרדית, נראית כפי גילה, ילדה נאה – התלוותה אליה ברצון, אך חשה רגשות בושה ומבוכה סביב המפגש.

ה.ד. שיתפה פעולה, ענתה לשאלות בסבלנות, והחוקרת התרשמה כי היא מגוייסת למשימת החקירה, וביטאה יכולות כלליות מותאמות לגילה.

החוקרת התרשמה, כי עדות המתלוננת ה.ד. מהימנה.נ

**כללי**

החוקרת שגית מסרה כי בהערכת מהימנות עדות ילד נדרש החוקר לארבעה מרכיבים, כדלקמן:

**אופן מסירת האשמה** – ככל שהשאלות מזמינות ופתוחות כך הן פונות אל זכרון הילד, ומביאות לתשובות ישירות, עצמאיות ומפורטות יותר (פרוטוקול, עמוד 40, שורות 11-16).

**דינמיקה** – בחינת מאפיינים דינמיים של התנהגות הילד, קורבן העבירה, והשוואתם לעולם התוכן של ילדים שנפגעו פגיעות דומות. לדברי החוקרת שגית, מדובר במרכיב בעל משקל רב, משום שאם הילד לא חווה את החוויה של פגיעה מינית, לא יכול לתאר את הדברים ולא יכול להמציאם (שם, שורות 17-22), וכן התנהלות התוקף.

**המוטיבציה של הילד להפליל את התוקף** – בחינה עד כמה מונעת גירסת הילד מרצונו להפליל את התוקף.ב

ככל שהילד מונע ממוטיבציה להפליל את התוקף, יתאמץ לשכנע את החוקר בגירסתו, ישתמש באמירות מוגזמות, מועצמות ולא מדוייקות. לעומת זאת, ילד הבטוח בגירסתו, בדרך כלל, לא יתאמץ לשכנע את החוקר, לא יחשוש משימוש באמירות "לא זוכר", תוך מחוייבות לדיוק, לא ישתמש בביטויי העצמה, ולא ישלים פרטים (שם, שורות 23-28).

**קריטריוני תוכן** – ניתוח קריטריוני תוכן, שבהסתמך על מחקרים, נמצאו כמאפיינים עדויות אמיתיות של ילדים, ובין היתר, מבנה הגיוני של העדות; רצף השתלשלות אירועים; תיאור עקבי; פרטים שוליים עם ייחוס כוונות לתוקף; עיגון של האירוע בהקשר של זמן ומקום; ציטוטים ועוד (שם, עמוד 40, שורות 29-39, עמוד 41, שורות 1-2).

המסקנה בדבר מהימנות ילד בנויה מבדיקה של כל ארבע הרכיבים, ורק אם נמצא כי הם משתלבים יחדיו, יוביל הדבר למסקנה שמדובר בעדות מהימנה (שם, עמוד 41, שורות 3-5).ו

**מן הכלל אל הפרט**

12. להלן, יובא בתמצית, יישום כל אחד מהמרכיבים המתוארים, ביחס לעדות הקטינה ה.ד.

אופן מסירת האשמה

בתגובה להזמנה כללית של החוקרת – **"אני רוצה שתספרי לי כל מה שקרה לך מהתחלה ועד הסוף"** (ת/5, עמוד 6, שורות 140-141) – מסרה ה.ד. את פרטי ההתרחשות במלל חופשי מזכרונה העצמאי, בלא התערבות החוקרת (שם, שורות 144-149).

לדברי החוקרת, לאורך כל העדות, כל הפרטים הנוספים, נובעים מ-ה.ד, בתגובה לתשאול פתוח (ת/5, עמוד 6, שורה 159, עמוד 7 שורות 192-194, עמוד 8, שורות 203-205).

החוקרת הפנתה את בית המשפט לדוגמא נוספת לתשאול פתוח – **"את אמרת שהוא ליקק לך בפה ונישק אותך, בואי תספרי לי עוד על שהוא ליקק אותך בפה"** (ת/5, עמוד 13, שורה 358) – שעליה השיבה ה.ד. בפירוט. החוקרת שגית הסבירה שמדובר במרכיב חשוב, כיוון שבאמצעות הפנייה לזכרון החופשי, הילד יכול לשתף אותנו בחוויה, ילדים שלא חוו יתקשו להגיב לסוג כזה של תשאול (פרוטוקול, עמוד 41, שורות 14-20).

דינמיקה

כאמור, מתייחס מרכיב זה, הן להתנהלות התוקף והן להתנהלות הקורבן.נ

ביחס להתנהלות התוקף - הפנתה החוקרת שגית את בית המשפט לתיאורי ה.ד., כי הנאשם אמר לה **"את צריכה ללכת לישון"** (ת/5, עמוד 6, שורות 144-149), שיש בו כדי לבטא את פגיעת הנאשם ב-ה.ד., תוך כדי אירוע שגרתי ועזרה, לצורך בידוד הקורבן ולכידתו, כפי שרואים במקרים רבים.ב

לדברי החוקרת שגית **"זה בעצם התכמון של התוקף"** (ת/5, עמוד 15, שורה 412, עמוד 16, שורה 441, פרוטוקול, עמוד 41, שורות 21-24).

ובעצם, הנאשם אומר ל-ה.ד. ללכת לישון, מאחר ששם איש אינו רואה אותה, הנאשם יכול לבצע ב-ה.ד. את זממו, ומנצל הזדמנות ופוגע בה (שם, שורות 25-26).

התנהלות הקורבן – לדברי החוקרת, ה.ד. משתפת ברגשותיה ובבהלה שחשה (ת/5, עמוד 12, שורות 314-315), מדובר בתיאור תמים של ה.ד., שמכניסה אותנו לחוויה של הבהלה, הנאשם אמר לה ללכת לישון, ופתאום היא קולטת, שיש משהו מעבר לכך. בהמשך, תיארה ה.ד. כי לאחר שיצא הנאשם מהחדר, בכתה, ומסרה **"כשהוא יצא אני כזה בכיתי כזה. עמדתי לבכות, ואחר כך ראיתי שהוא נכנס אז ישר שתקתי, ואחר כך הוא יצא עוד פעם. והתחלתי לבכות"** (ת/5, עמוד 16, שורות 420-425).

לדברי החוקרת שגית, מדובר בתיאור חוויה ודינמיקה של הקורבן (פרוטוקול, עמוד 42, שורות 1-3).

מאפיין נוסף של התנהלות הקורבן, הוא מבוכה ובושה של ה.ד. להשיב לשאלת החוקרת שגית, היכן ליקק אותה הנאשם, ובמקום לקרוא למקום בשמו, העדיפה העדה להדגים, לדברי החוקרת שגית, הרבה יותר קל להדגים בגיל הזה, מאשר לקרוא בשמות (ת/5, עמוד 9, שורות 236-238, עמוד 10, שורות 266-267, פרוטוקול, עמוד 42, שורות 4-9).

מצפייה בקלטות החקירה (ת/18) ניכר בבירור מאפיין זה, בעדות ה.ד.

העדר מוטיבציה להפללה

לדברי החוקרת שגית, מהלך כל עדות ה.ד. מאופיין בהעדר ביטויי העצמה והגזמה. כך למשל, בתשובה לשאלתה, היכן הניח הנאשם את ידו על ישבנה, השיבה ה.ד., כי הנאשם עשה זאת **"...אבל לא ממש בפנים כזה"** (ת/5, עמוד 11, שורות 304-305). ובהמשך **"רק באצבע הזאת"** (שם, עמוד 12, שורה 311).

לשאלת החוקרת שגית, היכן היו תחתוניה, השיבה ה.ד., כי היו במקום שצריכים להיות. (שם, עמוד 13, שורות 347-351). ה.ד. אינה מגזימה שהנאשם הוריד תחתוניה.

לשאלה, היכן בדיוק ליקק אותה הנאשם, השיבה ה.ד. **"בשפתיים. הפה שלי היה סגור אז הוא לא יכל בפה בשפתיים"** (ת/5, עמוד 14, שורה 374). אף ביחס לפרט זה, ה.ד. אינה מעצימה. לשאלת החוקרת שגית, האם אירוע כזה קרה יותר מפעם אחת, לא העצימה ה.ד., והשיבה כי מדובר באירוע אחד בלבד (ת/5, עמוד 15, שורות 407-408).

ה.ד. הודפת את שאלות החוקרת שגית, אם היו אירועים נוספים, אינה מְרצה אותה ומשיבה בשלילה (ת/5, עמוד 18, שורות 472-473). ה.ד שוללת סדרת שאלות של החוקרת, ביחס לתרחישים חמורים יותר (ת/5, עמוד 18, שורה 480 ואילך), באופן הממחיש את מחוייבות ה.ד. לדייק ולספר את האירועים לאשורם. לדברי החוקרת, מדובר ברושם מאוד חזק, המבסס את מהימנות המתלוננת ה.ד. (פרוטוקול, עמוד 42, שורה 31, עמוד 43 שורות 1-3).ו

לסיכום, לדברי החוקרת שגית, ה.ד. אינה משלימה פרטים, אינה מחמירה עם הנאשם, ואין לה מוטיבציה להפלילו.נ

קריטריוני תוכן

החוקרת שגית הפנתה את בית המשפט לדוגמאות של קריטריוני תוכן, שיש בהם כדי לחזק את מהימנות ה.ד., ובין היתר:

(1) **ציטוטים** – **"הוא אמר לי את צריכה ללכת לישון"** (ת/5, עמוד 5, שורות 144-145).ב

(2) **מחוייבות ה.ד. לדיוק** – הבאה לביטוי, בין היתר, אף בתיקון החוקרת (ת/5, עמוד 6, שורה 158, פרוטוקול, עמוד 43, שורות 7-12).

(3) **עיגון האירוע בהקשר של מקום** – ה.ד. מתארת מיקום מדוייק של המקום בו שכבה (ת/5, עמוד 7, שורה 174), ושל מקום ההתרחשות (ת/5, עמוד 11, שורות 275-300, עמוד 15 שורה 410).ו

(4) **עיגון האירוע בהקשר של זמן** – ה.ד. מציינת מפורשות את מועד האירוע יום שישי בלילה, סמוך לשעה 23:00 (ת/5, עמוד 15, שורות 393-398, עמוד 7 שורות 174-184).נ

(5) **רצף הגיוני של השתלשלות האירוע.ב**

(6) **תיאורים עקביים** – תוך תיאור חוזר של החוויות, ללא סתירות (פרוטוקול, עמוד 43, שורות 17-20).ו

(7) **הדגמות על גופה** – לאורך כל עדותה, שילבה ה.ד. תיאוריה, בהדגמות על גופה (שם, שורות 21-22).נ

(8) **התייחסות ה.ד. לתוקף** – בתיאורה משלבת ה.ד. התייחסות רב מימדית, ומתוך החוויה שלה, מתארת מה יכל הנאשם לעשות ומה לא. למשל, שהנאשם לא ראה את תחתוניה, כי היה חושך בחדר (ת/5, עמוד 13, שורה 347), שהנאשם לא יכל ללקק אותה בפיה, מאחר והיה סגור (שם, שורה 349).ב

(9) **הפרדה בין מקורות המידע** – ה.ד. מפרידה בין מה שראתה ושמעה באופן ישיר, לבין האירועים שהתרחשו עם אחיותיה, שעליהם סיפרה מכלי שני (פרוטוקול, עמוד 44, שורות 3-8).ו

(10) **חשש לספר שמא לא יאמינו** – ה.ד. חששה לספר על האירוע, שמא לא יאמינו לה. לדברי החוקרת שגית, מדובר בחשש מותאם, האופייני לילדים (פרוטוקול, עמוד 44, שורות 10-12).

**שלילת אפשרות "זיהום" עדות ה.ד.**

13. החוקרת שגית עומתה עם האפשרות שעדות ה.ד. "זוהמה", וכי האירוע כלל לא התרחש, והשיבה, כי במהלך עדות ה.ד., לא הבחינה בהשפעה כלשהי עליה, ושללה את האפשרות שהאירוע המתואר לא התרחש (פרוטוקול, עמוד 144, שורות 25-30). לדברי החוקרת שגית, ה.ד. לא היתה מעורבת במידע אודות עברו של הנאשם, ו**"לא יכול להיות מצב שילדה תביא עדות כל כך מפורטת ועשירה מזה שאדם משפיע עליה, ילדים שממציאים נראה עדויות שלדיות וקצרות"** (שם, עמוד 53, שורות 1-6).נ

**גירסת מ.ד.ב**

14. החוקרת שגית גבתה עדות הקטינה מ.ד. ביום 6/12/2004 (ראו טופס עדות ת/10, ותמלילי החקירה ת/8 ו- ת/9, וכן מהלך החקירה המצולמת – ת/18).ו

**איסור העדת מ.ד.נ**

15. החוקרת שגית אסרה העדת מ.ד. בבית המשפט, בשל היות הנאשם כבן משפחה, ועדותה נגדו עלולה להיות קשה, ולהסב לה נזק רגשי.

החוקרת שגית שקלה שוב עמדתה סמוך למועד המשפט, אך ההורים התנגדו לכך, ולפיכך לא נשתנה איסור העדת מ.ד.ב

**האירוע**

16. מ.ד., סיפרה, תחילה, על האירוע עם ר.ב.. לדבריה, הנאשם החל לשוחח עם ר.ב., וניסה לדלות ממנה פרטים, ולפיכך, ביחד עם אחיותיה, קראו לה, כביכול, לחדר, על מנת לחלצה מהנאשם, והסבירו לה כי לא כדאי לה לדבר עם הנאשם, מאחר שהוא **"כאילו קצת מסובב"** (ת/8, עמוד 5, שורות 119-126).ו

ר.ב. יצאה מהחדר, והפסיקה לדבר עם הנאשם, שישב עדיין על הספסל. מ.ד. עברה לידו, הנאשם התקרב אליה, קירב את פרצופו, ושאל **"מה, יש לך אודם?"**, מ.ד. התרחקה, והנאשם אמר לה **"מה, את חושבת שאני אחטוף אותה?"** (את ר.ב. – י.ל.) (שם, שורות 128-133).נ

הנאשם המשיך לשוחח עם אורח אחר, מ.ד. עברה שוב, ולדבריה **"ואז פתאום אני מרגישה תקיעה של אצבע במקום ממש גרוע, ואז כזה אני מסתובבת ועושה כזה היי כאילו, הוא ממשיך לדבר לא קרה כלום. צוחק איתו"** (ת/8, עמוד 8, שורות 221-223). מ.ד., הדגימה כי בהיותו בגבה לגבה דחף הנאשם אצבעו בישבנה, לכיוון פי הטבעת שלה: **"בישבן, נכון יש שני עיגולים... בפנים ככה (מראה)"** (ראו: קלטת ת/18 וכן ת/8, עמוד 9, שורה 243).ב

לאחר מכן שוחחה מ.ד. עם אחותה ל.ד., ואמרה לה **"יו, כבר שהיונתן המסובב הזה שילך מפה"**, שהשיבה לה **"הוא מה זה קרציה, יאלה שיעוף מפה, יו את יודעת מה הוא עשה לי"** (ת/8, עמוד 11, שורות 283-285).ו

מ.ד. ואחותה ל.ד. פנו לחדר האֵם, ובדרך יצא הנאשם מהחדר ונעמד ליד הפסנתר. משעברה מ.ד. לידו, שאל אותה הנאשם, שוב, אם יש לה אודם, תוך שהוא מתקרב לפרצופה, במטרה לנשקה. מ.ד. התרחקה לאחור, ונמלטה, ביחד עם אחותה ל.ד., לחדר האֵם (ת/8, עמוד 14, שורות 374-378). כשנכנסה מ.ד. לחדר השינה של הוריה, הבחינה באחותה התאומה ח.ד., וב- ר.ב. מבלות, ובהמשך סיפרו זו לזו, מה עשה להן הנאשם.נ

**מהימנות מ.ד.ב**

17. מ.ד, בת כ- 12.5, נראית כפי גילה, שיתפה פעולה באופן מלא עם החוקרת שגית, ענתה בסבלנות ובאריכות, וביטאה יכולות כלליות טובות לגילה.

החוקרת התרשמה, כי עדות מ.ד. מהימנה, מהטעמים הבאים:

אופן מסירת האשמה

כל פרטי האירוע נמסרו על ידי מ.ד., בתגובה לתשאול פתוח, במלל חופשי, ובדמעות, מתוך זכרונה בפרטים, וללא התערבות החוקרת (ת/8, עמוד 5, שורות 116-117, ותגובת מ.ד. עד שורה 150; עמוד 6, שורות 156-157, ותגובת מ.ד. עמוד 7 שורות 175-176 ושורות 191-192).

ניתוח הדינמיקה

התנהלות הנאשם – לדברי החוקרת, מתיאור מ.ד. עולה התנהלות שונה של הנאשם עמה, כשהוא פוגע בה, תוך כדי שהוא עסוק, כביכול, במשהו אחר. הנאשם יוצר מצב מעורפל של משהו אגבי ואקראי, אך ניתן לראות מבחינתו את תכנון הפגיעה (פרוטוקול, עמוד 45, שורות 29-33).ו

מ.ד. אינה מבינה, בזמן הפגיעה, שהיתה פגיעה, כי יש מצב מעורפל, הנאשם מדבר וצוחק וממשיך במעשיו, והיא לא מבינה אם זה היה מכוון או אקראי (שם, עמוד 46, שורות 1-10), ורק לאחר שנודעו לה האירועים עם אחיותיה, נתברר לה שאין מדובר בטעות, אלא בדפוס פעולה של הנאשם (שם, עמוד 46, שורות 10-20).

התנהלות הקורבן – לדברי החוקרת שגית, אם מ.ד. היתה ממציאה את האירוע, לא היתה משתפת בהתלבטות ובחוסר ההבנה, היתה מנסה לשכנע במעשים שקרו לה (שם, שורות 20-21). מ.ד. משתפת בפחד, בחוסר האונים של ההבנה של מה שקרה.

מ.ד. ציינה, שבהתחלה לא רצו האחיות לספר זו לזו, מאחר וסברו שלא קרה דבר למי מהן, ואף זו תופעה מאוד מוכרת בדינמיקה של קורבן, שבתחילה הוא סבור שהדברים קרו רק לו, ואינו חושף אותם. רק לאחר שהבינה מ.ד. שהדברים קרו לאחיות נוספות, היתה גם הבנה ויכולת לספר מה חוו (שם, עמוד 46, שורות 23-26).

מ.ד. אינה מספרת על אירועים נוספים, מתארת תהליך של התפתחות והסלמה, וניצול הזדמנויות, תוך תיאור מבטים והערות של הנאשם, שאינם מתאימים למגזר החרדי. בסופו של דבר, ניצל הנאשם את ההזדמנות, שההורים לא היו נוכחים (שם, עמוד 46, שורות 28-31, ועמוד 47, שורות 1-5).

העדר מוטיבציה להפללה

לדברי החוקרת שגית, בעדות מ.ד. ניתן לראות העדר ביטויי העצמה והגזמה, ובלשונה: **"זו לא ילדה שממציאה ומנפחת דברים..."**. כך למשל, משנשאלה האם הנאשם נגע בה מעל הבגדים, השיבה בחיוב, ולא ניצלה הזדמנות להעצים פרטים (ת/8, עמוד 18, שורות 483-485, וראו דוגמאות נוספות בפרוטוקול, עמוד 47, שורות 6-10).

קריטריוני תוכן

החוקרת שגית הדגימה פרמטרים, של גילויי תוכן, שיש בהם כדי לחזק מהימנות מ.ד., כדלקמן:

(1) **תיאור הגיוני עם רצף, השתלשלות פרטים, בהקשר של התרחשויות**.

(ראו: ת/8, עמוד 5, שורות 119-150, עמוד 8 שורה 219).

(2) **ציטוטים** – מ.ד. מצטטת מדברי הנאשם (ראו: ת/8, עמוד 5, שורה 131, עמוד 6, שורה 146, עמוד 7, שורה 141, עמוד 11, שורה 289).

(3) **הקשר מקום** – מ.ד. מתארת במדויק, מקום ההתרחשות ומקום ישיבת הנאשם, (ת/8, עמוד 7, שורות 179-180).

(4) **תיאור עיקבי** – מ.ד. חוזרת בעקביות על פרטי האירוע (ת/8, עמוד 7, שורות 179-187, עמוד 15, שורות 391-398).

(5) **שיתוף ברגשות** – מ.ד. משתפת ברגשות ההלם שאחזו אותה, כתוצאה ממעשי הנאשם **"הייתי בהלם... אני רואה ממשיך לדבר כאילו לא קרה כלום..."** (ראו: ת/8, עמוד 6, שורה 140, עמוד 9, שורה 236).

(6) **תיאור חי ברור והגיוני** – תיאור האורח שהיה בזמן הפגיעה. לדברי החוקרת שגית, ילד שבודה עלילה מליבו, לא היה טורח להמציא דמות נוספת, אלא להיפך, היה מעדיף לבודד, על מנת שלא תהא אפשרות לאמת את סיפורו (ראו: ת/8, עמוד 9, שורה 245).

(7) **הימנעות מהשלמת פרטים** – לדברי החוקרת שגית, מ.ד. מתארת בצורה מדוייקת, את פרטי ההתרחשות, ואם אינה זוכרת, או אינה בטוחה, היא מציינת זאת מפורשות (ראו: ת/8, עמוד 12, שורה 322).

(8) **הפרדה בין מקורות מידע** – בעקבות האירוע משתפת מ.ד. את אחיותיה, ומספרת אף מה סיפרו לה אחיותיה, אך מפרידה בין מה שראתה בעיניה, לבין מה ששמעה מאחיותיה, וחשוב לה מאוד לדייק בדברים (ראו: ת/8, עמוד 22, שורות 611-613, עמוד 23, שורה 621, פרוטוקול, עמוד 47, שורות 27-30).

**שלילת אפשרות "זיהום" עדות מ.ד.**

18. בהתייחסה לאפשרות "זיהום" עדות מ.ד., מספרת החוקרת שגית כי מבחינתה: **"מאוד לא סביר שיהא מצב שילד ימציא חוויה ועדיין יהיו כל הקריטריונים שהדגמתי... לא יכול להיות שילדה למעלה משעה תספר על דברים שלא קרו לה..."** (פרוטוקול, עמוד 48, שורות 8-9).

החוקרת שגית ציינה כי בחלקה השני של החקירה, בדקה האם בעקבות חשיפת האירועים תושאלו הילדות בצורה לא סבירה או הושפעו זו מזו, והגיעה למסקנה שמדובר **"בתיאורים מאובחנים ושונים שקרו לכל ילדה, לא יכול להיות מצב שילדות ימציאו ויופיעו בצורה כל כך בולטת את הקריטריונים האלה"** (שם, שורות 10-12).

בהתייחסה, בחקירתה הנגדית, לטענת הסניגור, בדבר השפעה אפשרית – של ידיעת מ.ד. – אודות אודות עברו הלכאורי של הנאשם, על גירסתה, מסרה החוקרת שגית, כי מ.ד. לא ידעה על הרקע המיני של הנאשם, והתרשמה כי מדובר בידיעה בדיעבד (פרוטוקול, עמוד 51, שורות 13-20).

בתגובה להפנייתה לדברי מ.ד. - כי לנאשם היתה משיכה לבנות במשפחתן, וכי הוא גורש מניו-יורק (ת/8, עמוד 19, שורות 452-454) – הסבירה החוקרת שגית, כי אין ספק שמ.ד. מכירה את הנאשם מזה כחמש שנים, וכי היא מודעת באופן כללי לרקע שלו, אך לא הבחינה, בשום מקום, כי ידיעה זו השפיעה עליה, באופן כלשהו, על מסירת הדברים (פרוטוקול, עמוד 51, שורות 27-31, ועמוד 52, שורות 1-3).

**גירסת ח.ד.**

19. החוקרת שגית גבתה עדות הקטינה ח.ד. ביום 6/12/2004 (ראו: טופס עדות הילד – ת/12, ותמליל החקירה – ת/11).

**איסור העדת הקטינה**

20. החוקרת שגית אסרה העדת ח.ד. בבית המשפט בשל חששה להעיד, נוכח העובדה שהנאשם היה כבן בית במשפחתם, וכן לאור החשש שהסיטואציה הקשה עלולה לגרום נזק רגשי ל-ח.ד. (ראו: ת/12, סעיף 9).

סמוך למועד המשפט ביקשה החוקרת שגית לבחון, שוב, איסור העדת ח.ד., אך ההורים התנגדו אפילו לפגישה, ולפיכך, נותר איסור העדת ח.ד. על כנו.

**האירוע**

21. ח.ד. סיפרה כי בערב הסעודה, ישב הנאשם על הספסל, והחזיק את אחיה הקטן. ח.ד. עמדה כשגבה מופנה לנאשם, ושוחחה עם אחותה ועם אחות החתן. בשלב זה, נגע הנאשם בישבנה, שוב ושוב (ראו: ת/11, עמוד 7, שורות 168-177).

ח.ד. הסתובבה לעבר הנאשם, שהמשיך לדבר, ולדבריה: **"כאילו הוא עשה את עצמו, אז כאילו חשבתי סתם יצא לו לגעת בי..."** (שם, עמוד 9, שורות 238-240).

ח.ד. מסרה כי אמרה לאחותה יוכבד, שישבה על הספה מולה **"הוא כל שנייה נוגע בי... אבל לא לקחתי את זה איזה רציני או משהו חשבתי לא יודעת... ואז אחרי זה רק קלטתי..."** (שם, עמוד 7, שורות 185-189).

ח.ד. הסבירה שפנתה לאחותה **"כי אנחנו דתיים וזה לא נהוג כאילו שאיש גבר נוגע בך כמו איזה... מה זה הדבר הזה..."** (שם, עמוד 8, שורות 209-210).

ח.ד. פנתה לחדר השינה של הוריה מאחר שחשה ששם המקום הכי בטוח, שכן אמה היתה שם. לאחר מכן, אחיותיה, מ.ד. ו-ל.ד., נכנסו לחדר. כל אחת, סיפרה מה עשה לה הנאשם, והתחילו לפחוד ולרעוד (ת/12, עמוד 15, שורות 405-406). אחיה הגדול, י.ד., שנשאר בסלון, כדי לשמור על האחיות מפני הנאשם, נכנס לחדר, ואמר להן שככל הנראה, לנאשם יש התקפה, וחייבים להעיר את האֵם.

לאחר שהעירו את האֵם, וסיפרו לה את ההתרחשויות, נבהלה האֵם, ורצתה להזעיק את השכנים, אך הבנות ניסו למנוע זאת ממנה, מחמת הבושה, בין היתר, כי הנאשם חבר המשפחה, מזה שנים (שם, עמוד 9, שורות 246-249, עמוד 10, שורות 250-267 ועמוד 15, שורות 404-415).

בהמשך, נכנסה ה.ד. לחדר, החלה לבכות, וסיפרה כי הנאשם אמר לה שצריך ללכת לישון, הכניס אותה לחדרה, התיישב לידה, כיסה אותה בשמיכה, וליקק אותה ברגל בפנים ונישק אותה (שם, עמוד 16, שורות 426-427, שורות 430-432, עמוד 17, שורות 443-450).

ח.ד. סיפרה כי מ.ד. סיפרה לה שהנאשם הכניס את ידו לתוך ישבנה, וכשהסתובבה אליו, השים עצמו כאילו מדבר, ולא עשה דבר (שם, עמוד 17, שורות 469-470, עמוד 18, שורה 471).

ר.ב. סיפרה כי הנאשם דחף אותה לעבר החלון (שם, עמוד 18, שורה 471).

ל.ד. סיפרה לה שהנאשם הרים את החצאית ונגע ברגלה (שם, עמוד 18, שורה 474).

ח.ד. מסרה **"... התעצבנו עליו כי הוא כפוי טובה כזה אחרי שאנחנו ככה עושים, אבל הוא בכלל לא משתלט על המחלה הזו..."** (ת/11, עמוד 14, שורות 361-362).

**מהימנות ח.ד.**

22. ח.ד. בת 12.5 שנה, נראית כפי גילה, שיתפה פעולה באופן מלא עם החוקרת שגית, הגיבה בהתאם לפניותיה וביטאה יכולות כלליות טובות לגילה (ראו: ת/10, סעיף 6).

החוקרת שגית נימקה מסקנתה, בארבעת מרכיבי הערכת המהימנות, כדלקמן:

אופן מסירת האשמה

לדברי החוקרת שגית, תמצית גירסת ח.ד., נמסרה בתגובה לשאלות פתוחות ומגוונות (פרוטוקול, עמוד 48, שורות 25-28).

ניתוח דינמיקה

בדומה לחקירת מ.ד., אף אצל ח.ד., באירוע עצמו, לא היה ברור לה לחלוטין שהיא נפגעה. משהו בהתנהגות הנאשם יצר עמימות זו, והפגיעה נתבררה רק בדיעבד, המדובר בדרך פעולה המאפיינת את התנהגות הנאשם, הפוגע תוך כדי פעולה אקראית ואגבית כאילו לא אירע דבר, וזאת אף סמוך לאחרים (שם, שורות 29-31, ועמוד 49, שורות 1-5).

ח.ד. מתארת תהליך הדרדרות בהתנהגות הנאשם, המתחיל במשהו קל (שיחה עם ר.ב) ומדרדר למעשים שעשה בה ובאחיותיה (ת/11, עמוד 14, שורה 383 ואילך, פרוטוקול, עמוד 49, שורות 20-21).

ביוזמתה, ציינה ח.ד. שתחילה לא התייחסה ברצינות למעשי הנאשם. לדברי החוקרת שגית, אילו היה מדובר בגירסה בדויה, לא היתה ח.ד. משתפת בענין זה, והיתה מתמקדת בנסיון לשכנע בגירסתה (שם, שורות 5-10).

מאפיינים נוספים, של דינמיקת קורבן, המאפיינת עדות ח.ד., הם:

(1) תחושת בושה, שביטאה ח.ד מאחר שהנאשם חבר המשפחה, מזה מספר שנים (ת/11, עמוד 10, שורות 265-266, פרוטוקול, עמוד 49, שורות 11-13).

(2) ניסיון ח.ד. למצוא הסבר למעשה, בכך שהנאשם כלל לא משתלט על מחלתו, ויש בכך אף נסיון שלא להעצים את הדברים, סוג של הבנה לגבי התוקף (ת/11, עמוד 14, שורה 362, פרוטוקול, עמוד 49, שורות 13-15).

(3) תחושות ח.ד. בעקבות האירועים – בכי, הלם, פחד, שלדברי החוקרת שגית, אלמלא חוותה ח.ד. חוויות אלה, לא יכלה לדבר עליהם (ת/11, עמוד 14, שורות 361-366, (פרוטוקול, עמוד 49, שורות 15-19).

העדר מוטיבציה להפללה

ח.ד. אינה מעצימה את האירוע, מתארת **"הוא נגע בי כזה, והתרחקתי ממנו וזהו..."** (ת/11, עמוד שורות 176-177) **"זה לא היה הרבה זמן"** (שם, עמוד 8, שורה 195, ודוגמאות נוספות המובאות בפרוטוקול, עמוד 49, שורות 24-25).

קריטריוני תוכן

תיאור ח.ד. מאופיין ברצף הגיוני, השתלשלות, פרטים, הקשר, נסיבות, כולל ציטוטים, מחוייבות לדיוק בפרטים, מגובה בעדת ראיה, שליטה במקורות מידע, ואבחנה בין מה שקרה לה, לבין מה שקרה לאחיותיה, והקשר של מקום וזמן (פרוטוקול, עמוד 49, שורות 26-31 ושורות 51-55 והדוגמאות המובאות שם).

דברי ח.ד. שאמרה לאחותה **"הוא כל שניה נוגע בי..."**, וכי **"הוא לא ראה שאמרתי את זה..."** משקפים התייחסות רב מימדית לאירוע (פרוטוקול, עמוד 49, שורות 28-29).

**גירסת ל.ד.**

23. חוקרת הילדים דניאל הירש (להלן: **"החוקרת דניאל"**), בעלת תואר ראשון, בעבודה סוציאלית, בוגרת קורס חוקרי ילדים מתחילים מתקדמים, והכשרות שונות בנושאי חקירות ילדים, משמשת בתפקידה מזה שלוש שנים, במהלכן ביצעה כ- 900 חקירות ילדים.

ביום 6/12/2004 חקרה החוקרת דניאל את המתלונת ל.ד. כבת 10.5 (ראו טופס עדות הילד - ת/4, ותמלילי החקירה ת/2, ו-ת/3 - וכן מהלך החקירה המצולמת – ת/18).

**איסור העדת ל.ד**

24. החוקרת דניאל אסרה העדת ל.ד. בבית המשפט בשל החששות המרובים שהביעה כשנשאלה ל.ד. על אפשרות זו (ת/4, סעיף 9).

החוקרת דניאל ציינה כי ל.ד., ילדה חרדית, שיתפה פעולה בחקירתה, ונראתה בהתאם לגילה, יצרה קשר ודברה באופן פתוח מאוד, היתה מאוד מוצפת רגשית, וניכר רצונה לספר ולשתף ודיבורה לא היה מובנה (פרוטוקול, עמוד 27, שורות 2-5).

**האירועים**

25. ל.ד. תיארה שני אירועים, במהלכם נגע בה הנאשם, אירוע הסעודה והאירוע הקודם.

אירוע הסעודה

ל.ד. סיפרה, שבתום הסעודה, יצא אביה מהבית, ללוות חלק מהאורחים, אחיותיה הגדולות הלכו להתוועדות, וכל הילדים הקטינים – האח – י.ד. והאחיות ח.ד., מ.ד., ה.ד. וכן ר.ב. והאח הקטן ואחות נוספת – נותרו בבית, ביחד עם הנאשם. האֵם ישנה בחדרה (ת/2, עמוד 6, שורות 140-156).

לדברי ל.ד., הנאשם אמר לאחיה, כי הוא נשאר לבקשת האב, עד שיחזור הביתה (שם, עמוד 7, שורות 176-180).

בשלב מסוים, פנה אליה הנאשם וביקש ממנה, מספר פעמים, להסיר את מעילה. ל.ד. סירבה בטענה שקר לה.

הנאשם, שהחזיק את אחיה התינוק בידו, הציע לה להחזיקו ו-ל.ד. הסכימה. תוך שהם יושבים על ספסל, הניח הנאשם את ידו על כתפה ירד עם ידו כלפי מטה, הרים את חצאיתה, תוך שהוא מלטף את רגלה, מהברך כלפי הירך, וליטף את ירכה הימנית, מתחת לחצאית, מעל העור החשוף. ל.ד. אחזה בידו תוך שהיא אומרת לו, "די, די". (ראו: הקלטות ובמיוחד ההדגמות, ב– ת/18, וכן תמליל ת/2, עמוד 7, שורות 193-194, ועמוד 8, שורות 195-199).

ל.ד. יצאה למרפסת ואמרה לאחותה מ.ד., כי הנאשם הרים את חצאיתה וליטף אותה. ל.ד. חששה שהנאשם ישמע אותה, והציעה לאחותה לגשת לחדר ההורים. תחילה הסתתרו בחדר האמבטיה של ההורים, מאחר שחששו מהנאשם (ת/2, עמוד 12, שורות 329-330, עמוד 13, שורות 332-336).

בהמשך, ביקש ממנה הנאשם להחליף לאחיה התינוק את הטיטול. מ.ד. ביקשה ממנה לגשת אליה, והן פנו לחדר הוריה שם סיפרו האחיות ור.ב. זו לזו על מעללי הנאשם, לאחר מכן, הגיעה לחדר ההורים ה.ד. וסיפרה כי הנאשם ליקק ונישק אותה (ת/2, עמוד 8, שורות 207-218, ועמוד 9, שורות 231-234).

לדברי ל.ד., אחותה מ.ד. סיפרה לה שלנאשם יש **"מחלה כזו"** (שם, עמוד 16, שורות 428-429).

האירוע הקודם

ל.ד. סיפרה על אירוע קודם כחודש לפני הסעודה. הנאשם הגיע לביתן "ביום רגיל", הציע לה לראות תמונות, ל.ד. הסכימה, בתגובה הושיבה הנאשם, הרים את חולצתה וליטף אותה בגבה, מתחת לחולצה ומעל העור החשוף. לדברי ל.ד. **"אני חשבתי שהוא סתם עושה לי כאילו סתם רוצה לעשות לי ככה, ולא ספרתי את זה לאמא שלי...בשבת... אני כבר ספרתי להם כי ידעתי שזה באמת כאילו בכוונה ולא בטעות כאילו הרים לי את החולצה..."** (ראו: החקירה המצולמת ת/18, ו-ת/2, עמוד 11, שורות 280-290, וכן, עמוד 16, שורות 421-423).

הנאשם המשיך להראות ל-ל.ד. כאילו לא ארע דבר (ת/2, עמוד 18, שורות 482-484).

**מהימנות ל.ד.**

26. החוקרת דניאל התרשמה כי ל.ד. תארה אירועים שחוותה וכי עדותה מהימנה.

החוקרת דניאל פירטה בעדותה בבית המשפט ארבע קריטריונים להערכת מהימנות ל.ד. תוך הדגמת יישום כל אחד מהקריטריונים, כדלקמן:

אופן מסירת האשמה

החוקרת דניאל מסרה שכל תיאורי ל.ד., בענין הפגיעה המינית בה, נמסרו במלל חופשי, בתגובה לתשאול פתוח, ללא התערבות החוקרת (פרוטוקול, עמוד 28, שורות 1-15, והדוגמאות המובאות שם).

ניתוח דינמיקה

החוקרת דניאל ציינה כי מהספרות המחקרית, ומהנסיון המצטבר, מאלפי חקירות ילדים, עולה שלעיתים התוקף תוקף מתוך המשפחה, לעיתים, הפגיעה אינה ברורה, התגובה עמומה ומהוססת, ונדרש זמן עד שהילד מפרש את הפגיעה.

לדברי החוקרת דניאל, תגובת ל.ד. מתיישבת עם הספרות והנסיון המצטבר המתוארים.

בהתייחסה לאירוע ליטוף הגב (האירוע הקודם), ל.ד. ציינה כי בתחילה לא ייחסה חשיבות למעשי הנאשם, ואף לא סיפרה לאמה (ת/2, עמוד 11, שורות 287-288).

לדברי החוקרת דניאל, בהתייחסה לדינמיקה של התוקף, באירוע זה, תיארה ל.ד. כי הנאשם עשה את המעשה כדרך אגב, תוך כדי שהוא ציפיה משותפת, כביכול, באלבום תמונות (פרוטוקול, עמוד 28, שורות 30-33, ועמוד 29, שורות 1-10).

באירוע הסעודה, לדברי החוקרת דניאל, יש התפתחות בדינמיקה של התוקף, תחילה בחר הנאשם בסיטואציה שכל המבוגרים אינם נמצאים, לאחר מכן ביקש מל.ד. להסיר את המעיל, לאחר שלא הצליח בכך, הציע לה לקחת את אחיה הקטן ממנו, ואז החל בביצוע זממו, הרים את חצאיתה, וליטף אותה באיזור הרגל, מעל הברך. בקלטת (ת/18) הדגימה ל.ד. בבירור את האירוע (פרוטוקול, עמוד 29, שורות 11-22).

דינמיקה נוספת, העולה מעדות ל.ד., היא דינמיקת החשיפה.

בניגוד לדיעה המקובלת בציבור, שבזמן הפגיעה מרים הנפגע קול צעקה, הדברים שמוסרת ל.ד. מתאימים יותר לתופעות המוכרות של ילד שחווה פגיעה, חשיפה הדרגתית, והחשש שהנאשם ידע את דבר החשיפה (פרוטוקול, עמוד 29, שורות 25-33).

העדר מוטיבציה להפללה

החוקרת דניאל התרשמה של.ד., לא ניסתה להשחיר דמותו של הנאשם, וכי בתיאוריה לא ביקשה להפלילו.

הדבר בא לביטוי בתזמון האשמה המינית – לדברי החוקרת דניאל, כשילדים מבקשים להפליל אדם, אופייני שהם מתחילים מיד בתיאור האשמה המינית, ואילו ל.ד. מגיעה לכך, רק לאחר סדרה של תשובות (ת/2, עמוד 7, שורה 186), אינה משתמשת במילים דרמטיות, ואינה מתארת את האירועים בצורה קיצונית.

אף התגובה הרגשית של ל.ד. מותאמת לסיטואציה, היא אינה מספרת שהתפרקה, וכי מאז האירוע יש לה טראומות נוראיות, היא מספרת בדיוק את מה שקרה, כמו שחוותה, בלי תוספות (פרוטוקול, עמוד 32, שורות 28-33, ועמוד 33, שורות 1-20).

קריטריוני תוכן

החוקרת דניאל מצאה בעדות ל.ד. תיאור רצוף מבחינה כרונולוגית, מדויק, קוהרנטי, לא מובנה. החוקרת דניאל ציינה כי לא התרשמה ש- ל.ד., הגיעה עם דקלום מוכן. לדברי החוקרת דניאל, ל.ד. מספרת בצורה מאוד לא שלדית, בהתאם לזכרונה, ובהתאם לתהליכי זכרון מוכרים. כל התיאורים מאוד דינמיים ומפורטים. כך למשל, התיאור שאחיה לא מצא את הפיג'מה הוא פרט שולי, שילד שלא היה בסיטואציה, לא יתאר אותו, אלא יתמקד רק במה שעשה לו החשוד (פרוטוקול, עמוד 31, שורות 11-24 והדוגמאות המובאות שם).

עוד הפנתה החוקרת דניאל, לציטוטים, המחזקים אמינותה של ל.ד., הדגמות הפגיעות, לדברי החוקרת דניאל לילדים קשה מאוד לתאר פגיעה במיוחד כאשר מדובר בפגיעה מינית ויותר קל להם להדגים. ל.ד. הדגימה איך הנאשם קירב אותה אליו, חיבק אותה במותניים, הכניס ידו מתחת לחצאיתה ואט אט עלה למעלה.

הקשר מקום (מיקום הנאשם שישב על הספסל), הנסיבות (שבת חתן, שבעטיין נותרה לבדה עם הנאשם), מיקום העדים (פרוטוקול, עמוד 32, שורות 2-26).

החוקרת דניאל ציינה כי עיתוי חשיפת המעשה, במהלך שבת חתן, היה בנסיבות מאוד מאוד לא פשוטות, משום שבמקום שמחה, היה שם בכי. גם האחיות הגדולות בכו, ובנוסף, היה צורך לספר למשפחת החתן את האירוע. בכך מכתימים בני המשפחה את עצמם. תופעה זו ידועה בקהילה החרדית, שבה הרבה פעמים אף הקורבנות מוכתמים, מעצם העובדה שהיו מעורבים באירוע מיני (פרוטוקול, עמוד 34, שורות 1-4, ועמוד 33, שורה 27).

**שלילת אפשרות "זיהום" עדות ל.ד.**

27. בהתייחסה לטענה בדבר אפשרות "זיהום" עדות ל.ד., בגין שמועה כלשהי, באשר לעברו, של הנאשם, הפנתה החוקרת דניאל, לעדות ל.ד. לפיה, רק לאחר אירוע הפגיעה, ובמהלך חשיפת הדברים בפני אחותה מ.ד., הבינה ממנה שבעבר פגע הנאשם מינית וכי הוא חולה במחלה מסוימת.

אף כשל.ד. מתייחסת למחלה, אינה אומרת שהנאשם אונס ילדות, אלא רק נוגע, ובעצם, מתייחסת אליו כאל חולה נפש, שאין לו שליטה על מעשיו, שקורה לו משהו נוראי, והוא הופך להיות כזה, ואינה מדגישה את האספקטים המיניים (פרוטוקול, עמוד 34, שורות 15-31).

החוקרת דניאל שללה אפשרות "זיהום" עדות ל.ד., בשל העובדה שהאחיות שוחחו על האירועים בינן לבין עצמן, שכן, ל.ד. מתארת פגיעה מינית מאובחנת שונה לגמרי מהותית מהפגיעות של הילדים האחרים במשפחה.

ל.ד. מבחינה בין מה שקרה לה, לבין מה שקרה לאחיותיה, והיא מציינת, מפורשות, שלא ראתה מה קרה לילדים האחרים.

שני האירועים שמתארת ל.ד. שונים זה מזה, ולא ניתן לראות כי לקחה **"קצת מפה וקצת משם"** (פרוטוקול, עמוד 34, שורות 32-33, ועמוד 35, שורות 1-9).

**גירסת ר.ב.**

**כללי**

28. ר.ב. כבת 19, עלתה לפני כשנה ארצה מארה"ב, כיום מתנדבת בשירות לאומי. ר.ב. העידה בשפה האנגלית.

לדברי ר.ב. היא מחפשת בארץ את יהדותה, והיא נתוודעה למשפחה, עת ניגשה לחנות חב"ד ברחובות, וביקשה להכיר לה משפחה, שבביתה תוכל להתארח בשבתות.

**האירוע**

**הטרדה מינית**

29. ר.ב. השתתפה בסעודה בבית המשפחה ביום 3/12/2004, לדבריה ישבה על הספסל, הנאשם ישב לצידה ושאל אותה שאלות וביניהם אם היא הולכת לקניון, והיכן היא גרה. לדבריה, השיבה לו כי היא אינה מעוניינת לשתף אותו במידע זה (פרוטוקול, עמוד 22, שורות 5-22).

בהמשך, אמר לה הנאשם שחצאיתה, בגדיה ותחתוניה יפים, לדבריה, חשה מבוכה בשל הערותיו המוזרות של הנאשם ולא הגיבה (שם, עמוד 23, שורות 4-20).

**תקיפה**

במהלך השיחה, אחת הבנות התאומות, ביקשה ממנה לבוא לחדר, והנאשם אמר לה **"מה את מטומטמת למה את לוקחת אותה ממני באמצע השיחה"** (שם, שורות 24-25). לאחר מכן, ביקש ממנה הנאשם להכנס לחדר, התקרב אליה, באמצעות בטנו נגע בבטנה ובאמצעות ידיו דחפה קלות לעבר פני החלון.

לדברי ר.ב. **"בקושי היה מגע פיזית כי כשהוא התקרב אז ברחתי..."** (שם, עמוד 24, שורות 1-2). בעקבות זאת, נמלטה ר.ב. ביחד עם אחת התאומות, לחדר ההורים.

בחקירתה הנגדית, אישרה ר.ב., כי בהיותה בחדר, נכנס האח י.ד., ואמר שהנאשם בהתקפה. ר.ב הודתה כי אינה יודעת מה משמעות המילה "התקפה", אך זה מה שהאח אמר, והיא הבינה את כוונתו (שם, עמוד 24, שורות 12-31).

השיחה בין ר.ב. לבין הנאשם התנהלה, מקצתה באנגלית ומקצתה בעברית (שם, עמוד 26, שורה 18).

**עדות האֵם**

30. האֵם העידה כי במהלך הסעודה, הבחינה בהתנהגות **"קצת אחרת"** אצל הנאשם (פרוטוקול, עמוד 7, שורה 18). האם הדגימה כוונתה בכך שהנאשם אמר לה: **"שהיית יכולה להיות הכלה",** אמירה החורגת מגבולות המותר, בקהילה החרדית (שם, שורה 19).

לאחר תום הסעודה, נחה האֵם בחדרה. כל האורחים - מלבד הנאשם - עזבו את הבית. האב יצא ללוות את המחותנים, ובין השעות 23:30 – 24:00, נותר הנאשם, לבדו, עם ילדי המשפחה (פרוטוקול, עמוד 7, שורות 21-23).

לדברי האֵם, בהיותה בחדרה, רצו אליה בנותיה וכן ר.ב. **"בבכי ורעדה"** (פרוטוקול, עמוד 8, שורות 1-3), ואמרו לה כי לנאשם **"יש התקפה"**, תוך שהן בוכות ורועדות. לאחר מספר דקות, נכנסה ה.ד. **"רועדת כולה בכתה וגמגמה... ומה שהצליחה להגיד שיונתן ליקק אותה..."** (שם, שורות 4-6).

האֵם סיפרה כי חשה שהמצב בבית מאוד מסוכן, בני המשפחה הסתגרו בחדר, וחששו שהנאשם, שהוא גדל גוף, לא ישלוט בעצמו ויפגע אף בה.

האֵם אחזה תינוקה בידיה, והודיעה לנאשם כי עליו ללכת, משום שהם עייפים, ועליהם לישון, ועשתה כל מאמץ לשכנעו לעזוב את הבית, אך הנאשם התעקש, ואמר לה כי האב, ביקש ממנו לחכות לו. בסופו של דבר, התרצה הנאשם, ועזב את הבית.

בהמשך, סיפרה ה.ד., ששכבה בסלון, הנאשם נגע בישבנה, ואמר לה לישון בחדר, הוריד את החצאית, השכיב אותה במיטה, כיסה אותה בשמיכה, ליקק אותה בפניה, הסיר את השמיכה, וליקק אותה **"למעלה בירכיים בפנים..."**, לאחר שיצא מהחדר, לבשה ה.ד. כותנת וניגשה לחדר ההורים.

לדברי האֵם, ה.ד. לא שכחה את האירוע, מקבלת טיפול פסיכולוגי, עדיין חולמת על האירוע ומדברת עליו. כך למשל, עת ליקקה האֵם מעטפה, אמרה ה.ד. שזה מזכיר לה את הנאשם (פרוטוקול, עמוד 8, שורות 15-24).

עוד העידה האֵם, כי ל.ד. סיפרה לה, שהנאשם הכניס ידו לחצאיתה (פרוטוקול, עמוד 8, שורה 27), וכי כל אחת מהתאומות – מ.ד. ו-ח.ד. – סיפרה לה, שהוא נגע בהן, וכי דחף את ר.ב. לקיר, ואמר לה שיש לה תחתונים יפים (שם, שורות 30-31).

בחקירתה הנגדית, אישרה האֵם כי ידעה "שיש היסטוריה" לנאשם, כי גורש מקהילת "קראון הייטס בגלל מעשים שעשה לבנים", האם לא ידעה פרטים, ומכל מקום, האב ניסה להימנע מהותרת הנאשם לבדו עם הילדים. לדברי האם, הם ריחמו על הנאשם, וארחוהו בביתם.

האֵם דחתה, מכל וכל טענות הנאשם שלבקשתו, הורשה לחקור אותה בעצמו – כי תמיד בהגיעו לבית המשפחה, בנוכחותו, נהגו הבנות להתפשט ולגלות חלק מגופן, להסתובב עם חולצות חשופות, וכי הבת הגדולה רדפה אחריו, וישבה בפישוק רגליים.

**עדות האב**

31. האב הסביר פשר הזמנת הנאשם לביתם, משך חמש שנים, בכך שהגיע בודד לקהילת חב"ד ברחובות, וברצון המשפחה לתמיכה וידידות כי **"זה בית חיינו זה הדרך של חב"ד, אהבת עם ישראל והשבת..."** (פרוטוקול, עמוד 13, שורות 15-18).

הנאשם היה אחד האורחים בסעודה ביום 3/12/2004. סמוך לשעה 24:00 יצא האב מהבית, ללוות את בני משפחת החתן, ובבית נותרו אנשים נוספים, וביניהם הנאשם. לדברי האב, הנאשם נותר בבית, כי בתחילת הסעודה אמר שקר לו, וביקש להשאר דקות ספורות, כדי להתחמם.

בחלוף כחצי שעה מִצֵאתוֹ, שב האב הביתה, ובלובי הבית פגש בנאשם, בדרכו החוצה, והשניים החליפו ביניהם מילות ידידות.

בכניסתו הביתה, הבחין האב: **"במצב מאוד מפתיע וחריג, שכולם היו בבהלה גדולה"** (פרוטוקול, עמוד 14, שורות 10-12). לדברי האב, התנפלו עליו **"עם סיפורים"**, האב לא הבין, ולאחר שנרגעו קצת, ביקש מכל אחת מהבנות לספר את סיפורה.

התאומות מ.ד. ו-ח.ד. סיפרו שהנאשם הניח ידו על ישבנן מעל הבגדים, כל אחת בהזדמנות אחרת.

ל.ד. סיפרה שהנאשם הניח את ידו על שוק רגלה (פרוטוקול, עמוד 14, שורות 19-31).

ה.ד. סיפרה לאב שנרדמה על הספה בסלון, הנאשם הובילה לחדרה, והיא התעוררה עם תחושה שמשהו רטוב לה, והבחינה שהנאשם מלקק את גופה, התעוררה ונמלטה מהחדר.

האורחת ר.ב. סיפרה לאב, שהנאשם אמר לה, בין היתר, איזה תחתונים יפים יש לך, ודחפה אל הקיר (פרוטוקול, עמוד 15, שורות 7-16).

האֵם הגישה תלונה למשטרה למחרת, מוצאי שבת 4/12/2004. האב מסר הודעתו במשטרה ביום א' 5/12/2004.

**עדות האח י.ד. (להלן: "האח")**

32. י.ד., בן 14.5, אחיהן של המתלוננות, העיד כי בערב הסעודה, סמוך לשעה 23:30, חזר לביתו, והבחין בנאשם, יושב על הספסל עם אחיו הקטן, ומשוחח עם האורחת ר.ב.

לאחר מכן, קרא הנאשם ל-ר.ב. להכנס לאחד החדרים, ר.ב. יצאה משם מבוהלת, וסיפרה שהנאשם דחף אותה לכיוון החלון.

לאחר מכן, אחיותיו התאומות מ.ד. ו-ח.ד., אמרו שהנאשם נגע בגופן, הן נכנסו לחדר ההורים, שם ישנה האֵם, ואחיותיו אמרו לו שהנאשם נוגע בהן, והן לא רוצות לצאת מהחדר. לדברי האח, הבין **"שקורה פה משהו"** והורה לאחיותיו לא לצאת מהחדר, ומדי פעם יצא לסלון, לוודא שהכל בסדר.

בשלב מסוים, העירו את האֵם, סיפרו לה כי הנאשם נגע בבנות. לאחר מכן, ה.ד. הגיעה לחדר כשהיא בוכה, וסיפרה שהנאשם תפס אותה בחדר, וליקק אותה (פרוטוקול, עמוד 18, שורות 15-32).

בחקירתו הנגדית, לשאלות הסניגור, סיפר האח כי מהבית, לא ידע על רקעו של הנאשם, אך מחברים שמע, שהוא סולק מקהילת חב"ד בארה"ב, בגלל מעשי פדופיליה שעשה, שלא ידע פרטיהם. האח לא ידע אם אחיותיו ידעו על כך (פרוטוקול, עמוד 19, שורות 18-26).

**עדות האחות י.ד. (להלן: "האחות")**

33. האחות י.ד., שבמועד עדותה מלאו לה 18 שנים, סיפרה שבערב הסעודה, ישבו הנאשם ו-ר.ב. בקצה הספסל ושוחחו. האחות שמעה את הנאשם מדבר עם ר.ב. דברים **"שלא נראים לי כל כך מתאים שידבר עם בת..."** למשל, מקום מגוריה, והאם היא פנויה. האחות רצתה שהנאשם יפסיק לדבר עם ר.ב. לפיכך, קראה לאחיותיה התאומות, וביקשה מהן לנסות להפסיק את שיחת הנאשם עם ר.ב.

הדבר נעשה, ואחת התאומות ניגשה לאחות ואמרה לה, כי הנאשם שאל אותה אם היא חוששת שמא הוא יעשה ל-ר.ב. משהו.

בהמשך, עת ישבה האחות על הספה, והנאשם ישב על הספסל, הבחינה האחות שהנאשם נוגע בגבה של ח.ד. שאמרה לה בשקט, **"הוא נוגע בי..."**. לדברי האחות, היתה בהלם, כי אצלם לא נהוג לגעת ככה (פרוטוקול, עמוד 20, שורות 16-28).

לאחר מכן, עזבה האחות את הבית. לדבריה, אילו ידעה שהנאשם ישאר בבית לא היתה עוזבת (שם, שורה 31).

האחות שללה את האפשרות שהדברים הומצאו. לדבריה, הוריה מעולם לא שוחחו בבית על עברו של הנאשם. היתה תקופה שאביה הביא אוכל לנאשם, ולשאלת הילדים, מדוע הנאשם אינו יכול להגיע לביתם, השיב האב כי הנאשם אינו חש בטוב, ולא סיפר את הסיבה האמיתית, שנתבררה בדיעבד, כי הנאשם שהה במעצר בית (פרוטוקול, עמוד 22, שורות 5-11).

**שתיקת הנאשם בחקירתו במשטרה**

34. הנאשם מסר שתי הודעות במשטרה. הודעה ראשונה, מיום 5/12/2004 (ת/14) והודעה שנייה, מיום 7/12/2004 (ת/13), בשתי ההזדמנויות שמר הנאשם על זכות השתיקה וסירב לחתום, על ההודעות.

בהודעתו הראשונה (ת/14), הכחיש הנאשם את החשדות המיוחסים לו, משנתבקש הנאשם לספר על הכרותו עם המשפחה, סירב להשיב, מהטעם שהוא מבקש להוועץ עם עורך דין. לאחר מכן, טען הנאשם שהוא חייב להבדק על ידי פסיכיאטר, משום שהוא בדכאון, וכל מה שיש לו לומר, יאמר לרופא.

אפילו לשאלה פשוטה, האם בשבת האחרונה התארח אצל המשפחה, שמר הנאשם על זכות השתיקה, וכך אף ביתר החקירה.

35. מדו"ח תשאול, מיום 5/12/2004 – שנתקבל בהסכמה (ת/16), - שערכה החוקרת פקד ענת קצב, שגבתה הודעתו הראשונה של הנאשם (ת/14), עולה כי במהלך התשאול, בתגובה להערת החוקרת, כי **"המשפחה אירחה אותו כבן בית והוא אכזב"**, השיב הנאשם, **"עשתה טעות המשפחה שהכניסה אדם כמוני אליהם..."**.

בעדותו בבית המשפט הכחיש הנאשם שאמר דברים אלה. לדבריו, זה מה שהחוקרת טענה כלפיו, וכל שאמר הוא, שהחוקרת היא זו עשתה טעות (פרוטוקול, עמוד 61, שורות 13-16).

**פרשת ההגנה**

כללי

36. מטעם ההגנה העיד הנאשם בלבד ולא הוגשו כל ראיות מטעם ההגנה.

**רקע**

הנאשם, יליד 1963, סיפר בעדותו כי הוא גרוש, ואב לשני ילדים בני 17 ו- 12 שנים, המתגוררים ביחד עם אמם בניו-יורק, ואותם לא ראה מזה כ-8 שנים. בשנת 1975 הצטרף הנאשם לקהילת חב"ד, ולאחר גלגולים שונים, בשנת 1997, שב בגפו, מארה"ב, והחל ללמוד בכולל ברחובות. לדברי הנאשם **"מי שמנחה אותי מה לעשות זה הרבי מלובביץ גם לאחר שהלך לבית עולמו..."** (שם, עמוד 55, שורות 24-27).

**היכרות הנאשם עם המשפחה**

במסגרת קהילת חב"ד ברחובות, פגש הנאשם את האב, שהזמינו להתארח בביתו.

הנאשם אישר כי האב הזמין אותו להתארח בביתו, למרות שבקהילה היו שמועות לא טובות עליו, והוא חש אותן באווירה. עוד אישר הנאשם כי מהלך 5 השנים עובר לתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התארח באופן קבוע מידי שבת בבית המשפחה (פרוטוקול, עמוד 57, שורות 20-21).

לדברי הנאשם, האב אדם טוב.

**כפירה כללית**

בעדותו דבק הנאשם בכפירתו בכל האשמות.

הנאשם מסר כי אינו סוטה ואינו פדופיל, לדבריו **"יש לי בעיה פסיכיאטרית ולא הגיע לטיפול, יש לי אפילפסיה בהכרה...כשאני הגעתי אליהם לא באתי להתארח כדי לאכול המסר שלי הוא חינוכי לילדים שלי וגם לילדים אחרים..."** (פרוטוקול, עמוד 54, שורה 32, ועמוד 55, שורה 1-3).

מעשה מגונה ב-ל.ד. בחודש נובמבר 2004 (אישום ראשון)

בהתייחסו למעשה המגונה ב-ל.ד., במהלך צפיה באלבום תמונות, בחודש נובמבר 2004, מסר הנאשם, כי חפציו הגיעו מארה"ב, ובתוכם מסמכים בשפה האנגלית. האב הציע שהנאשם יראה את המסמכים לאֵם, והנאשם עשה כן. בין המסמכים, היה אלבום תמונות. באירוע זה נכחה האֵם ו-ל.ד. לא היתה במקום. הנאשם הכחיש שביקש מ-ל.ד. לשבת לצידו, שהניח את ידו על מותנה או שנגע בגבה (פרוטוקול, עמוד 56, שורות 11-15).

אירועי הסעודה (אישום שני)

הנאשם העיד כי בסיום הסעודה, יצא מהבית, ביחד עם כל האורחים. לדברי הנאשם, תמיד דאג האב שיעזוב את הבית. הנאשם ציין כי באותו ערב, משהבחין בו האב יוצא מהבית, ביקש ממנו להשאר, אך הנאשם אמר לו **"מה להשאר, אתה חושש ממני, ו-5 שנים אתה מבקש שאני אצא, ופתאום אתה מבקש שאני אשאר, למה, הוא אמר לי לחכות בתוך הבית ושאלתי אם יש איזה מסר, ואז הוא הלך ואני נשארתי במדרגות לחכות לו, לא עבר רבע שעה והוא לא חזר אז הלכתי"** (פרוטוקול, עמוד 57, שורות 2-5).

**הטרדה מינית ותקיפה – ר.ב.**

בהתייחסו למעשים המיוחסים לו כלפי ר.ב. (אישום שני, סעיפים 1-4), הכחיש הנאשם כי התיישב סמוך ל-ר.ב., כי שאל אותה למקום מגוריה, וכי התייחס לאיזה מפרטי לבושה.

**מעשים מגונים כלפי ת.ד ו- מ.ד.**

בהתייחסו למעשים המיוחסים לו כלפי ח.ד. ו-מ.ד. הנאשם **"כל זה חבל על הזמן..."** (פרוטוקול, עמוד 56, שורה 23).

לדברי הנאשם, באירוע הסעודה לא היתה סיטואציה, שנותר לבדו עם הילדים (שם, שורות 30-31).

הנאשם ציין שפעמים רבות בעבר פנה, לאב ואמר לו **"תראה איך הבנות שלך מתנהגות למה תמיד כשאני נכנס הביתה הן מתפשטות, למשל שאני מגיע היתה הולכת ערומה, כל הבגד התחתון מושפל למטה, ואז הבנות האחרות היו אומרות לה שזה לא צנוע, הבנות התאומות יושבות מולי מפושקות רגלים ואני מתעלם, ואני הסברתי לאבא, שזה לא מנהג חב"ד זה לא צניעות..."** (פרוטוקול, עמוד 57, שורות 10-14).

הנאשם אישר כי יחסיו עם המשפחה היו טובים, וכי אם היה חש שחושדים בו, היה מפסיק לבוא, אך באותה נשימה הסביר שלא התארח, אלא כשהאב היה בבית, ותמיד, בסיום הסעודה, האב ביקש ממנו לצאת מהר מהבית. משנשאל הנאשם על ידי התובעת, מדוע, אם כך, המשיך לבקר בבית המשפחה, בשבתות, חמש שנים בקביעות, העלה גירסה אבסורדית, לפיה: **"באתי כדי לחנך את כולם... רציתי להסביר להם על התנהגות חסידית חבדי"ת..."** (פרוטוקול, עמוד 57, שורות 20-29).

לשאלת התובעת – האם נכון שלא נהוג להחמיא לאשה חרדית כמו האֵם, כי היא יפה והיא יכולה להיות כמו הכלה – הכחיש הנאשם אמירת הדברים, וחשף טפח מעולמו ומסגנונו באמרו: **"אבל אם היא היתה כאן והייתי חוקר אותה היא היתה סותמת את הג'ורה אחת שתיים..."** (פרוטוקול, עמוד 58, שורות 12-13).

הנאשם נשאל – האם יתכן שכעס על האב שחשד בו חמש שנים – והשיב **"בהחלט, הוא מנסה להכניס אותי הביתה כי הוא רצה לרחם עלי כמו מסכן, באתי כדי להגיד דברי תורה..."**.

בתשובה לשאלה – מדוע המשיך, שוב ושוב, לבקר בבית המשפחה, אם חשד בו האב – סתר הנאשם עצמו בהשיבו: **"הוא לא הראה לי את זה ולא אמר לי, זו היתה הרגשה שלי בלב, הרגשתי כך שתמיד שסיימו את הארוחה הוא נתן לי רמזים ללכת".** הנאשם נשאל מדוע רצה להשאר עוד והשיב **"לא רציתי להשאר עוד, רציתי גם ללכת..."** (פרוטוקול, עמוד 58, שורות 17-24).

הנאשם נתבקש להסביר – כיצד יתכן שבסיום הסעודה, למרות שתחושתו היתה כה רעה, לאחר שכל האורחים עזבו, נותר לבדו בבית המשפחה – וחזר על גירסתו, כי אף הוא עזב את הבית, וכי לא נותר עם הילדות (פרוטוקול, עמוד 58, שורות 29-31).

לדברי הנאשם, יצא מהבית ביחד עם האב, האב יצא ראשון והנאשם בעקבותיו (פרוטוקול, עמוד 59, שורות 4-5).

לשאלת התובעת – מדוע המשיך הנאשם לבקר בבית המשפחה, מקום טמא, שם ילדות מתפשטות – השיב הנאשם **"האבא שכנע אותי במשך 20 דקות בבית כנסת לבוא, ודווקא כשאני מגיע הבנות מתפשטות או עושות דברים לא צנועים, יושבות על הספסל ומרימות רגליים ויושבות בפיסוק ומראות לי את התחתונים שלהן...".** בהמשך, לשאלת בית המשפט – מדוע המשיך וחזר לבית המשפחה – השיב הנאשם **"אתה צודק, כיוון שאני מנסה להעביר המסר החינוכי שלי..."** (פרוטוקול, עמוד 60, שורות 20-21).

הנאשם הסביר שבהודעתו במשטרה סירב לספר על המשפחה, מאחר שרצה שיהיה לידו עורך דין, וכי המשטרה יכולה ל"תפור" לו תיק.

הנאשם אישר שבהודעתו הראשונה במשטרה (ת/14), שמר על זכות השתיקה, וביקש להתייעץ עם עורך דין, למחרת, 6/12/2004 נפגש עם עורך דינו ולמרות זאת, בהודעתו השנייה מיום 7/12/2004, המשיך ושמר על זכות השתיקה.

משנשאל, בחקירתו הנגדית – מדוע בחקירתו השנייה (למרות שכבר נפגש עם עו"ד, שמר על זכות השתיקה – השיב הנאשם **"לא דברתי על העניינים, הוא רק שאל אם הודאתי או לא ואמר לי לא להודות..."** (פרוטוקול, עמוד 63, שורות 1-7).

הנאשם אישר שידוע לו שעל קורבנות עבירות מין, בחברה החרדית, מוטל כתם, ועלולות להיות לכך השלכות לטווח הרחוק, למשל, קושי לחתן את הקורבן.

עם זאת, לא ידע הנאשם להסביר מדוע ירצו בני המשפחה להפליל אותו, ולגרום לפגיעה בעצמם (פרוטוקול, עמוד 63, שורות 21-27).

הנאשם הכחיש כי, בשלב כלשהו, במהלך הסעודה, החזיק את התינוק (פרוטוקול, עמוד 64, שורות 9-12); כי אמר לה.ד. ללכת לישון (שם, שורות 23-24); כי שוחח עם ר.ב. (שם, שורות 25-26); וכי שאל את מ.ד. אם היא מפחדת שהוא יחטוף את ר.ב. (שם, שורות 27-28); כי נגע, אפילו בטעות, בישבנה של מ.ד. (שם, שורות 29-31); כי ביקש מ-ל.ד. לקחת את התינוק ממנו (שם, עמוד 65, שורות 3-4); כי נגע בישבנה של ח.ד. אפילו בטעות (שם, שורות 5-7).

הנאשם שלל את האפשרות שהיה שרוי בהתקף אפילפטי, בערב הסעודה (שם, עמוד 65, שורות 10-13).

**טענות הסניגור**

37. הסניגור ביקש לזכות את הנאשם, בעיקר מהטעמים הבאים:

א. יש לקבל גירסת הנאשם, כי האירועים עליהם העידו המתלוננות, לא היו ולא נבראו, וכי גירסאות המתלוננות לקו ב"זיהום", כתוצאה מידיעה קודמת ורכילות במגזר אליו משתייכות המתלוננות, לגבי עברו לכאורה של הנאשם.

חיזוק לטענה זו ביקש הסניגור למצוא בנסיון ההורים לגונן על הידיעה שיוחסה לילדיהם, בנוגע לעברו של הנאשם.

ב. עדות ר.ב. אינה אמינה, היא חתמה על הודעתה במשטרה כלאחר יד, למרות שאפילו לדבריה, לא הבינה חלק ממנה. בנוסף, אף אם תתקבל גירסת ר.ב., לא קמו העבירות של הטרדה מינית ושל תקיפה.

ג. אין בראיות התביעה הסיוע הנדרש לצורך ביסוס הרשעה על יסוד עדויות המתלוננות הקטינות, בעבירות המין המיוחסות לנאשם.

**דיון**

**ממצאי מהימנות**

**כללי**

38. עדות התביעה העיקריות, ארבע הקטינות המתלוננות, לא העידו בפני בית המשפט, מחמת איסור העדתן על ידי חוקרות הילדים. לפיכך, הובאו עדויות הקטינות בפני בית המשפט באמצעות חוקרות הילדים.

עם זאת, לבית המשפט ניתנה הזדמנות להתרשם, באופן בלתי אמצעי, מהקטינות ומגירסתן, מהקלטות (ת/18) בהן הונצחו עדויות הקטינות.

**חוקרת הילדים שגית כהן, והקטינות ה.ד., והתאומות מ.ד. ו-ח.ד.**

39. עדויות הקטינות ה.ד. מ.ד. ו-ח.ד., הובאו מפי חוקרת הילדים, שגית כהן.

המדובר בחוקרת מקצועית ומנוסה, שמאחריה כ- 600-700 חקירות ילדים.

החוקרת שגית העידה ממושכות בפני בית המשפט, והותירה רושם מקצועי ואמין.

החוקרת שגית התרשמה שעדויות 3 הקטינות מהימנות, ופירטה בעדותה, ביחס לכל אחת מהן, 4 קריטריונים עליהם מבוססת מסקנתה, תוך ביסוס כל אחד מהקריטריונים, בדוגמאות מפורטות, מדוייקות וקולעות.

לא בכדי, פורטו, בהרחבה, הדברים, בחלק העובדתי של הכרעת הדין, ואין צורך לחזור עליהם.

עם זאת, יצוין, שביחס ל-3 הקטינות, נתקיימו 4 הקריטריונים, כדלקמן:

**אופן מסירת האשמה** – במלל חופשי ובתגובה לתשאול פתוח.

**ניתוח הדינמיקה** – הן של הקורבן, והן של התוקף, מתיישבים עם הידע המקצועי והנסיון המצטבר בעבירות מסוג זה.

**העדר מוטיבציה להפללה** – גירסאות 3 הקטינות מאופיינות בהעדר ביטויי העצמה והגזמה, אף מקום שיכלו לעשות כן. אצל כולן ניכרת מחוייבות לדייק, ולספר את האירועים, כפי שהתרחשו לאשורם.

**קריטריוני תוכן** – בכל עדויות הקטינות, תיאורים עקביים, בעלי רצף הגיוני, תוך עיגון האירועים בהקשרים של מקום וזמן, ציטוטים והדגמות במקומות הרלוונטים, הפרדה בין מקורות מידע, והתייחסות רב מימדית.

40. **בענין טענת הסניגור בדבר אפשרות "זיהום" עדויות הקטינות**

ביחס ל-ה.ד. – מקובלים עלי טעמי החוקרת שגית לשלילת אפשרות זו, הן משום שה.ד. – לא ידעה על עברו של הנאשם – והן משום שלא ייתכן שילדה בגיל כה צעיר (6.5), תהיה מסוגלת להעיד עדות כה מפורטת ועשירה, מבלי שהאירוע התרחש כלל.

חיזוק ממשי למסקנה זו, ניתן למצוא מצפיה בקלטות עדות ה.ד. (ת/18). המדובר בילדה רכה וביישנית, שחזרה בעקביות על גירסתה, למרות שאלות חוזרות ונשנות של החוקרת שגית על גבול ההצקה, באופן שלא נותר כל ספק בליבי שמדובר בגירסת אמת.

למרות גילה הצעיר, מספר פעמים, במהלך החקירה טרחה ה.ד לתקן את שאלות החוקרת שגית, מתוך מחוייבות לדיוק מירבי. זאת ועוד, מהתרשמותי מה.ד., ונוכח גילה הצעיר, ספק בעיני אם היתה מסוגלת להבין במה דברים אמורים, גם אילו ידעה דבר אודות עברו של הנאשם.

מכל מקום, ולמען הסר ספק, אני קובע, שהוכח, במידת הוודאות הנדרשת, שעדות ה.ד., עדות אמת, המשקפת את פרטי ההתרחשות לאשורם, וכי לא "זוהמה", במידה כלשהי.

ביחס ל-מ.ד.

התרשמה החוקרת שגית כי זו ידעה רק בדיעבד על רקעו של הנאשם, אף זאת, באופן כללי. מכל מקום, מקובלת עלי מסקנת החוקרת, כי לא הבחינה במקום כלשהו, כי ידיעה זו השפיעה על מ.ד., באופן כלשהו, על מסירת הדברים.

41. הסניגור לא עימת את החוקרת שגית עם אפשרות "זיהום" עדות ח.ד.

מכל מקום, לא הונחה תשתית ראייתית כלשהי, ולו כדי לעורר ספק שעדות ח.ד. "זוהמה" בדרך כלשהי.

צפיתי בקלטות חקירות שלוש הקטינות (ת/18).

כפי שצוין, ניכר בעדות ה.ד. שמדובר בתיאורים שחוותה, ושאין כל דרך – במיוחד נוכח גילה הצעיר – שבדתה אותם מליבה.

מ.ד. מוחצנת מעט יותר מאחיותיה, תיארה את הדברים באופן שוטף וקולח, תוך ציטוט הנאשם וחיקויו, באופן המקנה אמינות לגירסתה.

אף תיאוריה של ח.ד. משכנעים, התיאור מותאם לחומרת המעשה, עקבי, ומתיישב בהקשר האירועים כולם, באופן המקנה לו אמינות.

חיזוק של ממש לעדות ח.ד. נמצא בעדות אחותה הבגירה, י.ד. שהעידה כי הבחינה בנאשם "שולח ידיים" לעבר ח.ד – כשהיתה בגבה אליו, ואף אמרה לה בשקט, כי הנאשם נוגע בה (פרוטוקול, עמוד 20, שורות 26-27).

**סיכום**

42. לאור כל האמור, מאמץ אני במלואן מסקנות החוקרת שגית, בדבר מהימנות הקטינות ה.ד. מ.ד. ו-ח.ד., ומוצא ליתן להן משקל מלא.

**חוקרת הילדים, דניאל הירש, והקטינה ל.ד.**

43. עדות ל.ד. הובאה מפי חוקרת הילדים דניאל הירש. המדובר בחוקרת מנוסה, שמאחריה כ- 900 חקירות ילדים, החוקרת דניאל התרשמה שהקטינה ל.ד. דוברת אמת.

החוקרת דניאל פרטה בהרחבה בבית המשפט 4 קריטריונים, שהובילוה למסקנה שהקטינה ל.ד. דוברת אמת, כדלקמן:

**אופן מסירת האשמה** - על ידי הקטינה במלל חופשי, בתגובה לתשאול פתוח.

**ניתוח דינמיקה** - של ה**קורבן** (תגובה עמומה ומהוססת; חשיפת הדרגתית וחשש שלנאשם יוודע דבר התקיפה) ושל ה**תוקף** (תקיפה כדרך אגב, באירוע הקודם, והסלמה הדרגתית באירוע הסעודה).

**העדר מוטיבציה להפללה** – ל.ד. לא ניסתה להשחיר דמותו של הנאשם, לא ביקשה להפלילו, לא השתמשה במילים דרמטיות, לא תיארה את האירועים בצורה קיצונית, ואף תגובתה הרגשית מותאמת לסיטואציה.

**קריטריוני תוכן** – גירסת ל.ד. רצופה, מדוייקת, קוהרנטית, לא מובנית, מפורטת, כוללת ציטוטים והדגמות, ומתיישבת עם תהליכי זכרון מוכרים אצל ילדים.

שלילת אפשרות "זיהום" - החוקרת דניאל שללה אפשרות "זיהום" עדות ל.ד., בגין ידיעתה כביכול את עברו של הנאשם, שכן הדברים נודעו לה רק לאחר אירוע הפגיעה האחרון. החוקרת דניאל סברה כי אף בעובדה שהאחיות שוחחו בינן לבין עצמן אודות האירועים, אין כדי לפגוע במשקל ומהימנות עדות ל.ד., שכן מדובר בפגיעות מיניות מאובחנות מהותית מפגיעות הילדות האחרות, ואף בשני האירועים מדובר בפגיעות שונות זו מזו.

44. עדות החוקרת דניאל היתה מקצועית, מפורטת והותירה רושם מהימן בעיני. צפיתי בשתי קלטות עדות ל.ד. (ת/18), תיאור ל.ד. רציף, קולח, ואמין, ומתיישב עם מסקנת החוקרת דניאל.

אמנם ביחס לאירוע הקודם מחודש נובמבר 2004 (אישום ראשון), לא התלוננה ל.ד. מיידית, אך בשים לב לנסיבות המעשה, למהותו, להיות הנאשם כבן בית במשפחה, נוכח גילה הצעיר של ל.ד. (10.5), מקובל עלי הסברה כי לא ייחסה למעשה חשיבות. מכל מקום, איני סבור שיש בעיכוב המסוים בדיווח ל.ד. על האירוע, כדי לפגום במהימנותה או במשקל עדותה.

**סיכום**

45. לאור האמור, מאמץ אני במלואה מסקנת החוקרת דניאל, בדבר מהימנות ל.ד. ומוצא ליתן לה משקל מלא.

**עדות ר.ב.**

46. אמנם ר.ב. התקשתה לפרט השתלשלות האירועים ומעשי הנאשם, ובמיוחד תוכן דבריו. עם זאת, אין בידי לקבל טענת הסניגור כי יש בכך כדי להשליך על אמינותה. התרשמותי היא שקשיי ר.ב נעוצים באי הנוחות שחשה נוכח תוכן הדברים שאמר לה הנאשם – ובמיוחד ביחס לתחתוניה – לאור מבנה אישיותה, ובמיוחד ביישנותה, וכן לאור קשיי השפה של העדה, שאינה שולטת בשפה העברית.

חיזוק של ממש לגירסת ר.ב ניתן למצוא בעדות האחות הבוגרת י.ד., ששמעה במו אוזניה חלקים ניכרים מהמשפטים שר.ב. טענה שהנאשם אמר לה, עד כדי כך שביקשה מאחת התאומות לחלץ את ר.ב. מהשיחה עם הנאשם (פרוטוקול, עמוד 20, שורות 19-24).

לאור כל האמור, אני קובע, שיש ליתן משקל מלא לעדות ר.ב.

עדויות האֵם והאב

47. תרומתה העיקרית של האֵם היא ביחס מצבן הנפשי של בנותיה (פרוטוקול עמוד 8, שורות 1-4) ובמיוחד ביחס ל-ה.ד. (שם, שורות 4-6). בעקבות המעשים, ותלונתן המיידית של בנותיה. עוד ציינה האֵם את התנהגותו החריגה של הנאשם במהלך הסעודה, ושללה, מכל וכל, את הטענה בדבר מזימה להפליל את הנאשם על לא עוול בכפו, בשל ידיעה על עברו, ובדבר התנהגותן ה"מופקרת", כביכול, של בנותיה הקטינות בנוכחות הנאשם (ראו סעיף 29 לעיל).

אף תרומת האב מתבטאת בעיקר ביחס למצבן הנפשי של בנותיו הקטינות, (פרוטוקול עמ' 14, ש' 12-11), ובתלונתן המיידית, ביחד עם שלילת האפשרות שסיפר לילדיו על עברו של הנאשם.

(ראו סעיף 30 לעיל).

48. הקשבתי ברוב קשב לעדויות האֵם והאב. ניכר בעדויותיהם, כאבם הגדול של ההורים, נוכח כפיות הטובה של הנאשם, שבגד באמונם, גמל להם רעה תחת טובה ופגע ב-4 בנותיהם הקטינות ובאורחת שלהם.

התרשמתי מזוג חסידי חב"ד, שביקש לקיים מצוות הכנסת אורחים, למרות הקושי הרב הכרוך בכך, במשפחה המונה 11 ילדים, המתגוררת בבית קטן יחסית, ולמרות רסיסי המידע אודות עברו של הנאשם – שנותרו בגדר שמועות, שריחפו ברקע המשפט, מפי הנאשם עצמו, שסיפר, ביוזמתו, בישיבת המענה, כי לפני 21 שנים ריצה מאסר בארה"ב, נסיבות שעד היום לא הובהרו, לבית המשפט טיבן המדויק – מתוך דבקות מלאה באמונה ובצורך בקיום המצווה, ותוך העמדת אמונותיהם בסיכון לא מבוטל, אירחו בני הזוג את הנאשם בביתם, מדי שבת, משך 5 שנים ברציפות.

ייתכן שההורים ראויים לביקורת על טוב הלב והנאיביות המופרזת שלהם, אך מקוממת ומחוצפת טענת הנאשם, היורק לצלחת שממנה אכל שנים רבות, בטענה שבני הזוג ובנותיהם הזידו להפלילו על לא עוול בכפו.

למען הסר ספק, עדויות ההורים הותירו רושם מהימן בעיני, מאמין אני לגירסתם, הן ביחס למצבן הנפשי של בנותיהן ו-ר.ב., הן ביחס לתלונתן המיידית, והן לדחיית טענות הנאשם, בדבר מזימה, כביכול, להפלילו.

**עדויות האחות י.ד. והאח י.ד.**

49. המדובר בעדויות האחות הבוגרת – המחזקת עדויות ח.ד. ו-ר.ב. – ואחיהן הקטין של הקטינות המתלוננות – ביחס למצבן הנפשי של אחותו ה.ד ו-ר.ב., ומבליט שקרי הנאשם ביחס לנסיבות. עדויותיהם משתלבות במארג הראיות הכללי. לא התרשמתי שמי מהשניים ביקש להפליל את הנאשם, התרשמותי היא שתיארו את האירועים לאשורם, כפי שראו ושמעו, עדויותיהם הותירו רושם מהימן בעיני.

**עדות הנאשם**

50. לאחר שהקשבתי, ברוב קשב, לעדות הנאשם, ובחנתי אותה בקפידה, הגעתי לכלל מסקנה שגירסת הנאשם אינה ראויה לאמון, מנותקת מהמציאות, מקוממת, מופרכת, אבסורדית, בלתי הגיונית, ובלתי סבירה.

איני מאמין להכחשת הנאשם, כי לא עשה איזה מהמעשים המיוחסים לו.

איני מאמין לנאשם שהאב ביקש ממנו להשאר, וכי נשאר במדרגות והמתין לו, ומשלא שב האב, עזב את המקום. גירסה זו, עומדת בסתירה חזיתית לכלל עדויות בני הבית, אותן מעדיף אני על פני גירסת הנאשם.

לא בכדי מבקש הנאשם להרחיק את עצמו באופן קיצוני ממעשי העבירה.

כפי שכבר צוין, אין כל הגיון בטענת הנאשם כי בני המשפחה ביקשו להפלילו על לא עוול בכפו. אם אכן ביקשה המשפחה להרע לנאשם, מה טעם מצאה, משך 5 שנים, לארחו בקביעות, מדי שבת?. אין זה פלא שהנאשם לא הצליח ליישב קושי זה בעדותו בבית המשפט. מעבר לכך שמדובר בגירסה מופרכת, הרי שלא ניתן להתעלם מכפיות הטובה הקיצונית בטענתו זו של הנאשם, המתיישבת עם המעשים שעשה.

יש בתגובת הנאשם בדו"ח התשאול (ת/16) שנתקבל בהסכמה, כי **"עשתה טעות המשפחה שהכניסה אדון כמוני אליהם"** משום ראשית הודייה.

יש באמירה זו כדי ללמד על כך, שאף הנאשם מודע, לכך שהמשפחה טעתה, בכך שאירחה אותו, במשך 5 שנים, כיוון שפגע בבנות המשפחה, ובאמונם של בני המשפחה שהכניסוהו לביתם, ונהגו בו כבן בית.

הסברו של הנאשם, בעדותו בבית המשפט, כי מדובר בטעות של החוקרת, מופרך, ואף אינו מתיישב עם הגשת המסמך בהסכמה.

אילו אכן היה מדובר בטענת אמת, מן הראוי היה לזמן את החוקרת, ולעמתה עם טענה זו.

למען הסר ספק, אני דוחה הסברו זה של הנאשם, וקובע כי אמר את הדברים המיוחסים לו ב-ת/16 – וכי הם מהווים ראשית הודייה.

זאת ועוד. לא ניתן להתעלם מכך שמדובר במשפחה הנמנית על העדה החרדית, שבה אף על קורבן עבירת מין, מוטל כתם העלול לגרום לו נזק בעתיד, ובין היתר, קושי במציאת שידוך.

אין זה סביר שבני המשפחה, ביקשו לגרום לעצמם נזק כזה, תוך כדי "הכתמת" המשפחה בכלל, ו-4 בנותיהם בפרט. אילו היתה נכונה טענת הנאשם, ניתן היה להסתפק בתלונה ביחס לבת אחת, וניתן היה לייחס לנאשם מעשים חמורים בהרבה, מאלה שבפועל יוחסו לו.

מקוממות במיוחד, היו טענותיו המופרכות של הנאשם, בדבר התנהגותן המופקרת, כביכול, של בנות המשפחה בנוכחותו.

צפיתי באֵם, עת העלה הנאשם טענות שווא אלה בפניה, ולא יכולתי להתעלם מכאבה, עת נאלצה להתמודד עם טענות נבזיות אלה. צפיתי אף בכל הקטינות המתלוננות, בקלטות החקירה (ת/18), ואני דוחה בשאט נפש, טענות זדוניות ומופרכות אלה של הנאשם.

יש טעם רב בטענת התובעת, שדווקא טענת הנאשם, כי ראה בילדות "פרובוקטיביות ומתפשטות", כדי ללמד על כך, שבעיני רוחו של הנאשם, נתפסו הקטינות – בגילאי 6.5 עד 12.5 - כאובייקט מיני, למרות גילן הצעיר.

יש בגירסת הנאשם, בנושאים פשוטים יחסית, שאין בהם לכשעצמם, משום עבירה – השארותו בבית לאחר צאת האב; הכחשת פרטי שיחה תמימים עם ר.ב.; הכחשת החזקת התינוק, והחלפת הטיטול – כדי ללמד על כך, שהנאשם מבקש להרחיק את עצמו, בכל מחיר, ממקום ההתרחשות ומהעבירות, וכי אינו דובר אמת.

יש בשתיקת הנאשם בחקירתו במשטרה, כדי לחזק משקל ראיות התביעה.

הנאשם לא סיפק הסבר הגיוני לכך שמילא פיו מים בחקירה.

אף אם ניתן היה לקבל גירסת הנאשם כי בחקירתו הראשונה, ביקש לשמור על זכות השתיקה, לצורך הוועצות עם עורך דין, הרי שטעם זה כבר לא היה קיים, בחקירתו השנייה, לאחר שכבר היה מיוצג על ידי עורך דין.

הסברו של הנאשם - לפיו כביכול, באותו מועד לא שוחח עם הסניגור בעניינים אלה, ולפיכך, עדיין ביקש לשמור על זכות השתיקה - מופרך, ממש כמו יתר חלקי גירסתו.

מכל מקום, הנאשם לא סיפק הסבר מניח את הדעת, לכבישת גירסתו, שהועלתה לראשונה בבית המשפט.

**ממצאי עובדה**

51. לאור כל האמור לעיל, אני קובע שהוכחו בפני, במידת הוודאות הנדרשת, העובדות הבאות:

א. גירסת ה.ד.

עת שכבה ה.ד. על הספה בסלון, הניח הנאשם את ידו על ישבנה, ואמר לה שעליה ללכת לישון.

ה.ד. פנתה לחדרה, הנאשם נכנס לחדר, פתח את רוכסן חצאיתה, והוריד לה את החצאית, השכיב אותה על מיטתה, כיסה אותה בשמיכה, התקרב אליה, ליקק אותה ונישק אותה על שפתיה, לאחר מכן הרים את השמיכה, הכניס את ראשו וליקק ונישק אותה בשתי ירכיה, ובין היתר, סמוך לאיבר מינה.

לאחר מכן, יצא הנאשם, שב לחדר, ושוב ליקק את ה.ד. באיזור ירכיה.

לאחר מכן, לבשה ה.ד. כותנתה, ניגשה לחדר הוריה, ובבכי סיפרה לאמה ולאחיותיה, אודות האירוע.

ב. גירסת מ.ד

לבקשת י.ד. ששמעה את תוכן שיחת הנאשם עם ר.ב., חילצה מ.ד. את ר.ב. מהנאשם. בהמשך, כשעברה מ.ד. ליד הנאשם, קירב אליה את פרצופו שאל אותה **"מה יש לך אֹדם"**, מ.ד. התרחקה, והנאשם אמר לה **"מה את חושבת שאני אחטוף אותה"**.

בהמשך, תוך שהוא משוחח עם אורח אחר, ובהיותו בגבו לגבה של מ.ד., דחף הנאשם אצבעו בישבנה, לכיוון פי הטבעת שלה.

מ.ד הסתובבה לעבר הנאשם שהמשיך לדבר עם האורח כאילו לא עשה דבר.

לאחר מכן, בעומדו סמוך לפסנתר, משעברה מ.ד. לידו, שאלה הנאשם אם יש לה אֹדם תוך שהוא מתקרב לפרצופה, במטרה לנשקה. מ.ד. התרחקה לאחור ונמלטה לחדר האֵם, שם סיפרה לאֵם ולאחיותיה אודות מעשי הנאשם.

ג. גירסת ח.ד

הנאשם ישב על ספסל ובהחזיק את האח התינוק. ח.ד. עמדה, כשגבה מופנה לנאשם, ושוחחה. בשלב זה, נגע הנאשם בישבנה, שוב ושוב.

ח.ד. הסתובבה לעבר הנאשם, שהמשיך לדבר, והשים עצמו כאילו לא אירע דבר.

ד. גירסת ל.ד

(1) לאחר עזיבת האורחים והאב, ביקש הנאשם מספר פעמים מ-ל.ד., להסיר את מעילה. ל.ד. סירבה. הנאשם, שהחזיק את האח התינוק בידו, הציע ל-ל.ד. להחזיקו. ל.ד. הסכימה, ותוך שהם יושבים על הספסל, הניח ידו על כתפה, ירד עם ידו כלפי מטה, הרים חצאיתה, תוך שהוא מלטף את רגלה מהברך כלפי הירך, וליטף את ירכה הימנית, מתחת לחצאיתה, מעל העור החשוף. ל.ד. אחזה בידו וביקשה ממנו להפסיק, יצאה למרפסת, ואמרה לאחותה מ.ד., כי הנאשם הרים חצאתיה וליטף אותה.

בהמשך, פנתה מ.ד. לחדר הוריה, סיפרה לאֵם ולאחיותיה ול-ר.ב. על מעשי הנאשם.

(2) כחודש לפני הסעודה, הציע הנאשם ל-ל.ד. לראות תמונות. ל.ד. הסכימה. הנאשם הושיבה, הרים את חולצתה וליטף אותה בגבה, מתחת לחולצה, ומעל העור החשוף, לאחר מכן המשיך הנאשם להראות לה תמונות, כאילו לא ארע דבר.

ה. גירסת ר.ב.

(1) במהלך הסעודה, עת ישבה על ספסל והנאשם לצידה, שאל הנאשם את ר.ב. האם היא הולכת לקניון, והיכן היא גרה. ר.ב. השיבה לנאשם כי אינה מעוניינת לשתף אותו במידע זה. בהמשך, אמר לה הנאשם שחצאיתה, בגדיה ותחתוניה יפים.

(2) לאחר מכן, ביקש ממנה הנאשם להכנס לחדר, התקרב אליה, ובאמצעות בטנו נגע בבטנה, ובאמצעות ידיו, דחפה לעבר החלון. בעקבות זאת, נמלטה ר.ב. לחדר ההורים, שם סיפרה לאֵם ולבנות נוספות על מעשי הנאשם.

**סיוע**

52. מכח [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) התשט"ו-1955, לא ניתן להרשיע את הנאשם, על סמך עדויות הקטינות, שהובאו מפי חוקרת הילדים, אלא אם יש להן סיוע בראיה אחרת.

לפיכך, לעדויות ארבע הקטינות המתלוננות במקרה דנן, נדרש סיוע.

53. האם מתקיימת דרישת הסיוע במקרה דנן ?

הנאשם הכחיש, באופן גורף, את גירסת הקטינות המתלוננות – לרבות עצם נוכחותו בבית בזמן האירועים הנטענים, לאחר עזיבת האורחים, וצאת האב מהבית – ובכך הורחבה יריעת המחלוקת.

54. הלכה היא, כי:

**"ככל שיריעת ההגנה מתרחבת, וההכחשה היא כללית וטוטאלית יותר, גם אופיה של ראית הסיוע הנדרשת יכול להיות מוגבל יותר"**

(ראו: [ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מ.י., פ"ד ל"ו](http://www.nevo.co.il/case/17931845) (2), 826, בעמוד 834).

ולפיכך:

**"ראיית הסיוע במקרה כזה אינה מוגבלת פורמלית לתחום הצר והמצומצם של התרחשות מעשה העבירה עצמו, ויכול שתמצא מעבר לכך"** (ראו: [ע"פ 4009/90 .מ.י. נ' פלוני, פ"ד מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17921747) (1), 292, בעמוד 302 מול האות ב') (להלן: **"פס"ד פלוני"**).

בהמשך פסק הדין נקבע כי:

**"גם עדות הטעונה סיוע יש בכוחה לסייע לעדות האחרת, העיקרית, אשר טעונה היא עצמה סיוע... מכאן, שברמה העקרונית אין לשלול את האפשרות כי כאשר מוצבות לפנינו שתי עדויות של קטינות מתלוננות, שנגבו בפני חוקר נוער, תהווה עדותה של האחת סיוע לשנייה ולהיפך..."** (פס"ד פלוני עמוד 302 מול האותיות ג', ד')**.**

וכן:

**"המשקל ההוכחתי הנדרש של ראיית הסיוע ישתנה, כמובן, בין מקרה למקרה. בקביעת משקלה של הראיה הנדרשת לשם מתן סיוע, יש להתחשב בדרגת מהימנותה, באמינותה ובמשקלה ההוכחתי של העדות העיקרית הטעונה סיוע... במילים אחרות, המשקל הנדרש לראיית הסיוע עומד ביחס הפוך למשקלה של הראיה העיקרית..."** (שם, עמוד 302, מול האותיות ד', ה').

55. יוטעם ויודגש – כפי שעולה, אף ממצאי המהימנות, שנקבעו בנפרד, ביחס לכל אחת מ-4 הקטינות המתלוננות – ובמיוחד לאחר שצפיתי בקלטות חקירתן – עוצמת מהימנותן, אמינותן ומשקלן, של כל אחת מעדויות 4 הקטינות המתלוננות, מצויה ברף העליון, ולפיכך, משקלה של ראיית הסיוע הנדרשת, אינו גבוה.

56. לאור כל האמור, ולאחר שבחנתי את מכלול הראיות, הגעתי לכלל מסקנה, שבמקרה דנן, נמצא הסיוע הראייתי, לכל אחת מעדויות 4 הקטינות, כנדרש, לצורך הרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו, ואף מעבר לכך, בראיות הבאות:

א. עדויות הקטינות האחרות בדבר מעשים דומים

יש בעדויות כל אחת מהקטינות, והדמיון בין תלונותיהן, בדבר מעשי הנאשם, כדי לשמש הסיוע הנדרש, לעדויות האחרות, הטעונות סיוע.

המדובר במעשים מגונים, דומים באופיים, בכולם ניצול הקרבה למתלוננות בהיותו בן בית. בעניינן של 3 קטינות (מ.ד, ח.ד ו-ל.ד). המדובר בפגיעה, תוך כדי עיסוק, כביכול, במשהו אחר, בנוכחות אחרים, תוך שהנאשם משים עצמו, לאחר מעשה, כאילו לא ארע דבר. הנאשם יצר מצב מעורפל אך ניתן לראות מבחינתו, את תכנון הפגיעה.

בעניינה של ה.ד. ובעניינה של ל.ד (באירוע הסעודה) המדובר בניצול חלון ההזדמנויות שנוצר עם צאת האב מהבית, לינת האֵם בחדרה, והעדר מבוגר אחר בבית, תוך כדי אירוע שגרתי וסיוע כביכול, לצורך בידוד הקורבן ולכידתו.

ב. מצבן הנפשי של הקטינות המתלוננות ותלונות מיידיות

הלכה היא כי ראייה על מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין וכן תלונה מיידית, הן ראיות עצמאיות היכולות למלא, אף את דרישת הסיוע.

(ראו ע"פ 993/00 **נור נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ"ו (6), 205, בעמוד 234 מול האותיות א'-ב').

יש בהלך הנפש של כל אחת מהקטינות בעקבות מעשי הנאשם, כפי שעולה מעדות האֵם – שבנותיה הגיעו אליה בבכי ורעדה – ובמיוחד ה.ד., שרעדה בכתה וגמגמה, ומעדות האב שבנותיו היו בבהלה גדולה, וכפי שעולה אף מעדויות הקטינות עצמן אף בקלטות (ת/18), וכן תלונותיהן המיידיות של 4 הקטינות, כמפורט בהרחבה בפרק העובדתי לעיל – כדי למלא את דרישת הסיוע הנדרשת, לכל אחת מעדויות הקטינות.

**היסוד הנפשי**

57. משנקבע, כי הוכח, במידה הנדרשת, היסוד העובדתי, לרבות הסיוע הנדרש, נותר לבחון שאלת קיומו של היסוד הנפשי.

בעבירות של מעשה מגונה, המיוחסות לנאשם, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), נדרש יסוד נפשי של כוונה מיוחדת, שהמעשה נעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

בחלק מהמקרים, המדובר במעשים בעלי קונוטציה מינית מובהקת, לאור מהות המעשים, מיקום הנגיעות ונסיבותיהן, שיש בהם כדי ללמד על היסוד הנפשי.

כך בעניינה של ה.ד., פתיחת רוכסן החצאית, הורדת החצאית, השכבתה על המיטה, ליקוק ונישוק שפתיה, הכנסת ראשו מתחת לשמיכה, ליקוק ונישוק ירכיה, בין היתר, סמוך לאיבר מינה, מצביעים על עשיית המעשים לשם גירוי או סיפוק מיני.

אף דחיפת האצבע לתוך ישבנה של מ.ד., לכיוון פי הטבעת שלה, הוא מעשה המלמד על כוונה של גירוי או סיפוק מיני.

הרמת חצאיתה של ל.ד. וליטוף רגלה מהברך כלפי הירך, מתחת לחצאית, מעל עורה החשוף (באירוע הסעודה), הוא מעשה המדבר בעד עצמו, ויש בו כדי ללמד על כוונתו של הנאשם, לעשות את המעשה לשם גירוי, או סיפוק מיני, ומכך, ניתן ללמוד אף שמעשה הנחת היד על כתפה של ל.ד. נעשה מתוך אותה כוונה ממש.

58. קושי מסוים עלול להתעורר ביחס לקיום היסוד הנפשי בשני מקרים:

בעניינה של ח.ד. - נגיעות חוזרות בישבנה – ובעניינה של ל.ד. – הרמת חולצתה וליטוף גבה מתחת לחולצה, ומעל העור החשוף (באירוע הקודם).

עם זאת, בנסיבות הענין, אין מדובר בקושי אמיתי, וזאת, נוכח מעשיו הדומים של הנאשם, מהם ניתן ללמוד על כוונתו המינית, ולאור הכחשתו הגורפת, שאינה מאפשרת ליישב את המעשים כנגיעות אקראיות, נטולות כוונה מינית פלילית.

במילים אחרות, נגיעות חוזרות בישבנה של ח.ד. אינן מלמדות, בהכרח, על כוונה לגירוי או סיפוק מיני, ובנסיבות אירוע רב משתתפים כמו הסעודה, לא ניתן לשלול אפשרות של נגיעה אקראית, בלתי מכוונת, ונעדרת כוונה מינית.

דא עקא, שהנאשם כלל לא טען זאת, והכחיש באופן גורף אפילו את נוכחותו במקום.

זאת ועוד. ממעשיו המגונים של הנאשם בקטינות האחרות - -ה.ד. ו-מ.ד. ובל.ד (באירוע הסעודה) – שהכוונה המינית בהן ברורה – ניתן ללמוד על כוונתו אף במעשיו ב-ח.ד. וב-ל.ד (באירוע הקודם).

**מסקנה**

59. לאור כל האמור לעיל, ועל יסוד ממצאי העובדה כמפורט ב[סעיף 50 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/50.a)-[(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/50.d), אני קובע, שהנאשם עבר 5 עבירות של מעשה מגונה בקטין, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [סעיף 345 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הטרדה מינית - ר.ב.**

60. הוכח כי הנאשם שאל את ר.ב., האם היא הולכת לקניון, והיכן היא גרה, ר.ב. השיבה כי אינה מעוניינת לשתפו במידע זה, ובהמשך אמר לה הנאשם, כי חצאיתה, תחתוניה ובגדיה יפים.

התביעה סבורה כי בדבריו אלה, עבר הנאשם עבירה של הטרדה מינית, לפי [סעיפים 3 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ו- [3 (א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

בשני סעיפים קטנים אלה, נדרשות הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, והתייחסויות חוזרות המופנות לאדם המתמקדים, במיניותו, כאשר בשני המקרים אותו אדם, הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות.

61. מאמין אני ל-ר.ב. כי הראתה לנאשם שאינה מעוניינת בהמשך השיחה ביניהם, ולפיכך, נתקיים התנאי הנדרש בסיפא, בשני סעיפים קטנים אלה.

עם זאת, איני סבור שיש בשאלות הנאשם - ביחס למקום מגורי ר.ב., והאם היא הולכת לקניון – משום **"הצעות חוזרות בעלות אופי מיני"**  או **"הצעות חוזרות המתמקדות במיניות"** ר.ב.

בענין זה, איני סבור, שיש לאמץ עמדת התביעה, כי במקרה דנן, יש להחיל את כללי ההתנהגות המקובלים בחברה החרדית, שבה אף פניה שכזו, היא חריגה.

נכון שיש בהכחשת הנאשם אף דברים אלה, כדי להצביע על ידיעתו כי הדבר אינו מקובל בחברה החרדית, אך מבחן הגבול בין המותר לאסור בעבירה זו, חייב להיות אובייקטיבי.

איני סבור שבדבריו עבר הנאשם את הרף, ההופך את דבריו לעבירה פלילית.

הקושי היחיד, מתעורר בהכרעה בענין הערת הנאשם כי חצאיתה, בגדיה ותחתוניה של ר.ב. יפים.

ככל שהדברים מתייחסים לתחתוניה של ר.ב., המדובר בהערה גסה, וייתכן שאף מבזה ומשפילה, במיוחד כאשר מדובר בחברה החרדית.

עם זאת, בשני הסעיפים הקטנים מוקד ההטרדה המינית מצוי בהישנות ההצעה, או ההתייחסות, ואין כל ראיה, כי הנאשם חזר על הערתו, בענין תחתוניה של ר.ב., מעבר לפעם אחת.

במצב דברים זה, לא נתקיים אף היסוד של הצעה חוזרת, או התייחסות חוזרת, הנדרשים בסעיפים קטנים (3) ו- (4).

62. לאור כל האמור, אני קובע, שלא הוכח, שהנאשם עבר את העבירה של הטרדה מינית, המיוחסת לו בכתב האישום.

תקיפה של ר.ב.

63. באמצעות בטנו, נגע הנאשם בבטנה של ר.ב., ובאמצעות ידיו, דחפה לעבר החלון. מעדות ר.ב. עולה כי לא הסכימה למעשיי הנאשם.

במעשיו אלה, עבר הנאשם עבירה של תקיפה, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**סוף דבר**

64. על יסוד האמור בסעיף 62 לעיל, מזוכה בזאת הנאשם מהעבירה של הטרדה מינית, לפי [סעיפים 3 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ו- [3 (א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) ביחד עם [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

65. הנאשם מורשע בזאת בעבירות הבאות:

א. **5 עבירות של מעשה מגונה בקטין** – לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (על יסוד המסקנה בסעיף 58 לעיל).

ב. **תקיפה** – לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (על יסוד המסקנה בסעיף 62 לעיל).

**ניתנה היום ל' באב, תשס"ה (4 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

**התובעת טוענת לעונש:**

הנאשם יליד 1963, בעל עבר פלילי שכולל עבירות מעשים מגונים משנת 1984 ועבירה של העלבת עובד ציבור משנת 1988. הנאשם הורשע במהלך נובמבר 2004 הוא עשה מעשה מגונה בקטינה ל. ילידת 1994, אז בת 10 בכך שבמהלך צפיה עימה בתמונות הניח ידו על מותניה הרים חולצתה ונגע בגבה, בהמשך לרגל אירוע משפחתי הגיע עם אורחים נוספים לדירה, וביצע מעשים מגונים בקטינות, הוא נגע בישבנה בגבה של ח. אז גילה 12, נגע בישבנה של מ. ודחף את אצבעו לכיוון פי הטבעת שלה, וגם היא היתה קטינה בת 12, והחמור מכל התרחש בהמשך ניגד לה. אז בת 6.5 שכבה בסלון והניח ידוע על עכוזה, ואמר לה ללכת לישון, בחדר כיסה אותה בשמיכה הכניס ראשו מתחת לשמיכה וליקק אותה בירכיה, מדובר במשפחה חרדית וב- 5 עבירות, מדובר באדם שניצל את אמונה של משפחה חרדית שאירחה אותו בתור אדם בודד וערירי אדם מנודה בחברה, משפחה שלמרות שמועות על עברו דנה אותו לכף זכות, הזמינה אותו לסעודת שבת ואירחה אותו, הנאשם ניצל את נסיבות האירוע המשפחתי, שבו כולם עסוקים באירוח לקראת החתונה של האחות הבכירה, ולא ניתן לשים לב מה הוא עושה ובמי הוא נוגע, הנאשם ביצע מעשים מגונים בארבע קטינות ונכון שחלקן אינו ברף הגבוה של המעשים המגונים, אך יש להסתכל עליהם בקונטקסט של העדה החרדית שבה כל נגיעה אסורה ומהווה טאבו ולכן הנזק הנפשי שנגרם לקטינות הוא חמור כשעסקינן בחברה החרדית הרי שהנזקים הם נזקים נוספים במובן של פגיעה בשמה הטוב של המשפחה ובנותיה עם כל ההשלכות שיש לכך אפילו מציאת שידוך וכד', השלכה שנראית רחוקה בעולם החילוני אך קיימת בעולם החרדי. חומרת המעשה נובעת מניצול האמון שניתן בנאשם עת הוזמן לביתם מהעובדה שמדובר בארבע קטינות רכות בשנים, מדובר בנאשם שניצל את התמימות של הקטינות הללו שכלל לא הבינו בהתחלה מה הוא עושה להן אך חשו שהדברים אסורים פוגעניים ואסורים, הנאשם פגע קשות בבני המשפחה לרבות בהורים, אשר הקושי שעבר עליהם ניכר היטב במהלך עדותם בבית המשפט. אבקש לשים דגש על הנזק הנפשי שנגרם וייגרם למתלוננות כתוצאה ממעשיו, על גילאי המתלוננות, ניצול האמון הפגיעה במשפחה כולה, הנאשם תוך אטימות רגשית כשהוא מציב עצמו במרכז ומעמיד אינטרסו האישי מעל הערכים המוגנים בחברה פגע בקטינות הקורבנות, נבקש להעביר מסר חשוב ומחמיר על חומרת עבירת המין שנפגה לנגע בחברה ולהגן קטינים וחסרי ישע, כך ניתן ללמוד על הפגיעה במ כאשר תיארה שהיא היתה בהלם כאשר הרגישה שהנאשם תקע את ידו בישבנה, הקטינה ה. שסיפרה כיצד ליקק אותה כשסגרה את פיה, וליקק אותה על שפתיה ולאחר מכן על ירכיה כאשר מדובר על ילדה בת 6.5, מדובר קטינות שנבהלו והסתגרו בחדר כשהן בוכות וחוששות, הנאשם לא הביע חרטה והרחיק עצמו מהמעשים, לנאשם יש עבר בתחום זה ומוכיח שעונש המאסר שקיבל לא הרתיעו מלחזור על המעשים, נבקש להשית על הנאשם עונש מאסר ממושך שישקף שאט הנפש, והעובדה שאין זו לו פעם ראשונה, את גילו המבוגר יחסית לקטינות, את העובדה שמדובר במספר אירועים שקרו בבית הקטינות, המקום שאמור להיות מבצרן ולהן אמורות להיות מוגנות, וכן היות המקרה בחברה החרדית על כל המשמעויות הנלוות מכך. מציגה פסיקה.

**הסניגור:**

ביום 16/12/2004 הוכנה חוות דעת פסיכיאטרית בעניינו של הנאשם, חוות דעת שבסופה קבע בית המשפט שהוא כשיר לעמוד לדין, לאור חוות הדעת, לאחר שהיתה עתירה מצד ההגנה לשלוח הנאשם להסתכלות, אמנם הפסיכיאטר קבע שהנאשם כשיר לעמוד לדין, אבל אומר גם הפסיכיאטר המחוזי בחוות דעתו, ש"המצבו הנפשי התאפיין בחוסר יציבות רגשית סף תסכול נמוך, נטיה להתפרצויות זעם, לא נצפו סימנים פסיכוטיים בפעם האחרונה נבדק ביום 30/6/2004 במשך 8 חודשים לא נוטל טיפול תרופתי, ולאחרונה הוא פנה למעקב למרפאה לבריאות הנפש מיוזמתו. בהמשך, המסקנות כותב הרופא לנבדק הסיטוריה של טיפולים אמבולטורים במשך מספר שנים...". ואני מציג חוות הדעת **מתקבל ומסומן נ/1**.

בית המשפט שמע את כל התיק, וכאשר בית המשפט הגיע לעדות הנאשם היה ניתן להתרשם באופן בלתי אמצעי מתגובותיו של הנאשם להאשמות שהועלו נגדו, מתגובותיו לעניינים שהיו מונחים בפניו לחקירה הנגדית של חברתי שבחלק ממנה לעניות דעתי בחלק מן השאלות הוא השיב בתשובות מנותקות מציאות לגמרי, חלק מהתשובות אף העלו גיחוך, כיצד אדם הגיוני וסביר שעומד ומשיב לתשובות בבית המשפט משיב כאלה תשובות מגוחכות, אומנם מדובר על אדם שהוא כשיר לעמוד לדין, אך מדובר באדם שנעזב על ידי משפחתו הקודמת כתוצאה מאישיותו הבעייתית, אם שחי חיים עריריים לגמרי כתוצאה מאישיותו הבעייתית, אדם שלעניות דעתי הוא באמת ובתמים סבור שהתנהלותו היא התנהלות של נרדף והרי איזה אדם יכול לציין בפני בית המשפט שקושרים נגדו קשר קהילה שלמה, רק אדם שהגבוליות שבאישיותו מובילה אותו לסוג מחשבות כגון דא. הפרעת האישיות של הנאשם לא הובילה בסופו של דבר להפסקת ההליכים נגדו, אבל אני סבור בהחלט שיש מקום לאבחנה כאשר גוזרים את דינו של אדם כאשר הוא במאה אחוז במודע ובצלילות דעת עושה המעשים במטרה להכאיב ולפגוע, ולגרום נזק, לבין אדם שברמה התוצאתית ביזה וגרם לביזוי ופגיעה מיניים אולם ביצע אותם גם כחלק מאישיות בעייתית ויש לקחת עובדה זו בחשבון, כאשר בית המשפט מגיע למלאכת גזירת הדין. אין דינו של הנאשם הזה כדין אדם שבתחבולות מבצע מעשים אם זה לעיני מצלמות טלויזיה או תחקירנים כלשהם, ולזה שמבצע את המעשים בצורה של הפרעה נפשית, כאשר חברתי אמרה שגם אם הם לא במדרג הגבוה הרי בוצעה לכאורה בשיטתיות, אבקש מבית המשפט לקחת את העובדות הללו בחשבון לא בבחינת רחמים אלא בבחינת עובדה שנכתבה והוסברה על ידי פסיכיאטר שבדק את הנאשם והגיע למסקנה הזו לאחר שהנאשם היה אצלו ולמרות שלא נמצא פסיכוטי אין ספק שמדובר באדם עם הפרעת אישיות, ואני סבור שיש בכך להקל עימו במעט בענישה שבית המשפט אמור להעניש את הנאשם.

אני מסיים דברי ואומר שתקופות ארוכות הנאשם היה אזרח, יצרן ותורם, היו תקופות ארוכות שהנאשם כן היה אזרח תורם, אם זה שירות צבאי בגולני, ולאחר שקרה לו איזה משבר בחייו שרקעו לא כל כך ברור הוא התדרדר ומצבו הנפשי הביאו גם לביצוע מעשים שאותם הוא ביצע. אני מבקש מבית המשפט להקל עימו גם לו בגלל הסיבה הזו שהוא טעה, ואסיים דברי ואומר שחברתי דברה על פגיעות וכו' אך המאשימה לא הזמינה תסקיר קורבן כדי להתקדם בהליך ולחזק גירסתם כדי להראות פגיעה נפשית, אבל למרות הזכות החוקית להזמין תסקיר קורבן והרי לשם כך נועד התסקיר הקורבן ולשם כך הוא הומצא לא הוזמן, לפיכך אבקש להתעלם מטענות לגבי פגיעה וכיוצא בכך כאשר אין ראיות.

**הנאשם:**

אני חף מפשע, והם רודפים אותי כך הזמן, איך 4.5 שנים אני בבית שלהם ולא קורה כלום, האם בית המשפט לוקח עדויות הקטינות ובהם רוצה להרשיע אותי, הייתכן. מדוע רודפים אותי כל הזמן, מדוע באו קטינות אלי הביתה, לא בית המשפט לא מתייחס לזה, האם אני סוטה, זה פשוט לא נתפס בסדר ההגיוני (**צועק**).

יש אלוהים הוא שופט והוא נותן לך את השכל, אתה צריך לדעת שלא יתכן שבנות אחרות באות אלי לדירה ודופקות להטריד אותי. לא הבנות האלה באו אלי, החברות שלהן, אני אמרתי להורים שלהם שיקחו אותם כי הן באות להטריד אותי בבית, וזה בנות של אחד הרבנים. אתה לא שם לב שיש עיסה שבוחשים אותה. אף פעם לא השאיר אותי לבד, לא יתכן, עכשיו אני אומר לו ואומר לו תמיד למה הוא מביא אותי אליו הביתה. אני מבקש דבר אחד ויחיד, היות ואני במשך שהותי גם במעצר נתקפתי במחלת העצבים, והתפרצויות זעם ותסכול, אני מבקש לשלוח אותי למחלקה הפסיכיאטרית לבדיקה מעמיקה ולתרופה, כיוון שעבר עלי משבר וזה ממלחמת שלום הגליל והזמן עובר. גם הרבי מלובביץ לפי הספר אמר שצריכים לבדוק אותי שלושה מומחים.

החלטה

**גזר הדין יינתן ביום 22/9/2005 שעה 08:30.**

**הנאשם יובא לדיון על ידי הליווי/שב"ס.**

**ניתנה היום ל' באב, תשס"ה (4 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים.**

**­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
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002464/04פ 133 שרה רובנס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה